

**Zápisnica z 36. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
30. novembra 2015 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Jana Bajánková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Igor Burger
- 4) JUDr. Dana Bystrianská
- 5) Mgr. Dušan Čimo
- 6) JUDr. Rudolf Čirč
- 7) Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
- 8) JUDr. Eva Fulcová - ospravedlnená
- 9) JUDr. Ján Havlát
- 10) Prof. JUDr. Ján Klučka, CSc.
- 11) JUDr. Jozef Maruščák
- 12) JUDr. Ľuboš Sádovský
- 13) JUDr. Ján Slovinský
- 14) JUDr. Peter Straka
- 15) JUDr. Alena Šišková - ospravedlnená
- 16) JUDr. Ján Vanko
- 17) JUDr. Imrich Volkai - ospravedlnený
- 18) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

36. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj "súdna rada") otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady a zároveň skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Jána Auxta, sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na výkon funkcie predsedu Okresného súdu Žiar nad Hronom (SR 239/2015)
3. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:
 - a) Okresný súd Bardejov – JUDr. Milan Majerník, PhD. (SR 113/2015)
 - b) Okresný súd Prešov – JUDr. Jozef Jaselský (SR 140/2015)
 - c) Okresný súd Košice II – JUDr. Peter Kubej (SR 114/2015)

- d) Okresný súd Košice II – JUDr. Petra Štefanko (SR 114/2015)
 - e) Okresný súd Košice – okolie – JUDr. Natália Štrkolcová (SR 132/2015)
 - f) Okresný súd Nové Mesto nad Váhom – JUDr. Júlia Prikrylová (SR 123/2015)
 - g) Okresný súd Martin – Mgr. Martin Bauer (SR 146/2015)
 - h) Okresný súd Levice – JUDr. Lenka Kostolanská (SR 129/2015)
 - i) Okresný súd Levice – JUDr. Radka Laceková (SR 102/2015)
 - j) Okresný súd Trnava – JUDr. Marián Dunčko (SR 120/2015)
 - k) Okresný súd Trnava – Mgr. Michal Pollák (SR 120/2015)
 - l) Okresný súd Piešťany – Mgr. Pavol Macháč (SR 105/2015)
 - m) Okresný súd Bratislava IV – JUDr. Lucia Leňová (SR 72/2015)
 - n) Okresný súd Banská Bystrica – JUDr. Ľubica Mojžišová (SR 103/2015)
 - o) Okresný súd Žiar nad Hronom - JUDr. Adriana Mazúchová (SR 141/2015)
4. Návrh predsedu Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Viery Kumovej, sudkyne Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 223/2015)
 5. Návrh predsedu Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Radoslava Svitanu, PhD., sudcu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 223/2015)
 6. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na preloženie JUDr. Jozefa Turzu, sudcu Okresného súdu Ružomberok na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 222/2015)
 7. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Ľubice Bundzelovej, sudkyne Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 231/2015)
 8. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie Mgr. Kataríny Arnouldovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 231/2015)
 9. Návrhy na dočasné pridelenia:

- a) Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Angeloviča, sudcu Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 220/2015)
 - b) Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na dočasné pridelenie JUDr. Evy Šiškovej, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 244/2015)
10. Voľby predsedov a členov Disciplinárneho senátu (SR 202, 203, 204/2015)
 11. Vyhlásenie doplňujúcich volieb predsedov a členov Disciplinárneho senátu
 12. Žiadosť predsedu Krajského súdu v Trenčíne o zmenu harmonogramu revízií Krajského súdu v Trenčíne na obdobie rokov 2012 – 2016 (SR 232/2015)
 13. Návrh harmonogramu vnútorných revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Trnave (SR 234/2015)
 14. Prieskum verejnej mienky VIA IURIS (SR 241/2015)
 15. Podnet na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. D. Š., predsedníčke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SSR 97/2015)
 16. Podnet na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. Š. H., sudcovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SSR 98/2015)
 17. Informácia JUDr. Dany Bystrianskej o rokovaní Medzinárodnej asociácie sudcov a Soudcovské únie Českej republiky (SR 236/2015)
 18. Prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 242/2015)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 76/2015)
2. Prehľad rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky o porušení základného práva na súdnu a inú ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie, v ktorých rozhodol o zrušení napadnutého rozhodnutia všeobecných súdov a vrátení vecí na ďalšie konanie (SR 130/2015)
3. Výzva na nomináciu kandidáta na post člena Poradného panelu expertov pre výber kandidátov na post sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 237/2015)

4. Žiadosť predsedníčky Okresného súdu Bratislava I o pridelenie/určenie šiestich miest sudcov (SR 249/2015)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že ako overovateľ nasleduje JUDr. Ján Havlát a zapisovateľkou je Bc. Lucia Hučková.

1. Prerokovanie návrhu programu

Predsedníčka súdnej rady informovala členov súdnej rady, že program doplnila o bod:

- Dodatok č. 6 k Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu na rok 2015

JUDr. Berthotyová navrhla doplniť bod programu:

- Správa o stave prípravy návrhu zásad sudcovskej etiky

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 565

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 36. zasadnutia:

2. Voľby predsedov a členov Disciplinárneho senátu (SR 202, 203, 204/2015)
3. Návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Jána Auxta, sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na výkon funkcie predsedu Okresného súdu Žiar nad Hronom (SR 239/2015)
4. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:
 - a) Okresný súd Bardejov – JUDr. Milan Majerník, PhD. (SR 113/2015)
 - b) Okresný súd Prešov – JUDr. Jozef Jaselský (SR 140/2015)
 - c) Okresný súd Košice II – JUDr. Peter Kubej (SR 114/2015)
 - d) Okresný súd Košice II – JUDr. Petra Štefanko (SR 114/2015)
 - e) Okresný súd Košice – okolie – JUDr. Natália Štrkolcová (SR 132/2015)
 - f) Okresný súd Nové Mesto nad Váhom – JUDr. Júlia Prikrylová (SR 123/2015)

- g) Okresný súd Martin – Mgr. Martin Bauer (SR 146/2015)
 - h) Okresný súd Levice – JUDr. Lenka Kostolanská (SR 129/2015)
 - i) Okresný súd Levice – JUDr. Radka Laceková (SR 102/2015)
 - j) Okresný súd Trnava – JUDr. Marián Dunčko (SR 120/2015)
 - k) Okresný súd Trnava – Mgr. Michal Pollák (SR 120/2015)
 - l) Okresný súd Piešťany – Mgr. Pavol Macháč (SR 105/2015)
 - m) Okresný súd Bratislava IV – JUDr. Lucia Leňová (SR 72/2015)
 - n) Okresný súd Banská Bystrica – JUDr. Ľubica Mojžišová (SR 103/2015)
 - o) Okresný súd Žiar nad Hronom - JUDr. Adriana Mazúchová (SR 141/2015)
5. Návrh predsedu Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Viery Kumovej, sudkyne Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 223/2015)
 6. Návrh predsedu Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Radoslava Svitanu, PhD., sudcu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 223/2015)
 7. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na preloženie JUDr. Jozefa Turzu, sudcu Okresného súdu Ružomberok na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 222/2015)
 8. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Ľubice Bundzelovej, sudkyne Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 231/2015)
 9. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie Mgr. Kataríny Arnouldovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 231/2015)
 10. Návrhy na dočasné pridelenia:
 - a) Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Angeloviča, sudcu Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 220/2015)

- b) Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na dočasné pridelenie JUDr. Evy Šiškovej, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 244/2015)

11. Vyhlásenie doplnujúcich volieb predsedov a členov Disciplinárneho senátu
12. Žiadosť predsedu Krajského súdu v Trenčíne o zmenu harmonogramu revízií Krajského súdu v Trenčíne na obdobie rokov 2012 – 2016 (SR 232/2015)
13. Návrh harmonogramu vnútorných revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Trnave (SR 234/2015)
14. Dodatok č. 4 k Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu na rok 2015 (SR 41/2015)
15. Prieskum verejnej mienky VIA IURIS (SR 241/2015)
16. Podnet na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. D. Š., predsedníčke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SSR 97/2015)
17. Podnet na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. Š. H., sudcovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SSR 98/2015)
18. Informácia JUDr. Dany Bystrianskej o rokovaní Medzinárodnej asociácie sudcov a Soudcovské únie Českej republiky (SR 236/2015)
19. Prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 242/2015)
20. Správa o príprave návrhu zásad sudcovskej etiky (SR 219/2013)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 76/2015)
2. Prehľad rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky o porušení základného práva na súdnu a inú ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie, v ktorých rozhodol o zrušení napadnutého rozhodnutia všeobecných súdov a vrátení vecí na ďalšie konanie (SR 130/2015)
3. Výzva na nomináciu kandidáta na post člena Poradného panelu expertov pre výber kandidátov na post sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 237/2015)
4. Žiadosť predsedníčky Okresného súdu Bratislava I o pridelenie/určenie šiestich miest sudcov (SR 249/2015)

Predsedníčka súdnej rady navrhla schváliť volebnú komisiu pre hlasovanie počas zasadnutia súdnej rady v zložení: JUDr. Ján Vanko, JUDr. Elena Berthotyová, PhD. a JUDr. Rudolf Čirč.

Hlasovanie: JUDr. Ján Vanko

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Hlasovanie: JUDr. Elena Berthotyová, PhD.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Hlasovanie: JUDr. Rudolf Čirč

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 566

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Ján Vanko, JUDr. Elena Berthotyová, PhD. a JUDr. Rudolf Čirč.

2. Voľby predsedov a členov Disciplinárneho senátu (SR 202, 203, 204/2015)

Sudcovské rady navrhli do databázy predsedov disciplinárnych senátov týchto kandidátov:

1. Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava I: JUDr. Andrea Hrneková
2. Sudcovská rada Okresného súdu Brezno: JUDr. Alica Gálová
3. Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre: JUDr. Ján Bernát
4. Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre: JUDr. Petr Kaňa
5. Sudcovská rada Okresného súdu Nitra: JUDr. Lenka Kováčová
6. Sudcovská rada Okresného súdu Komárno: Mgr. Peter Mezőszállási

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky predložil týchto kandidátov na členov disciplinárnych senátov:

1. Mgr. Marián Degma, sudca
2. JUDr. Ing. Mario Dubaň

Národná rada Slovenskej republiky doposiaľ kandidátov na členov disciplinárnych senátov nepredložila.

JUDr. Vanko sa vyjadril ku kandidátom v obvode Krajského súdu v Nitre, uviedol, že by bolo vhodné, aby v disciplinárnych senátoch boli skúsenejší trestní sudcovia.
JUDr. Burger uviedol, že je dôležité, aby kandidáti ovládali trestný proces.

Predsedička súdnej rady prerušila rokovanie súdnej rady z dôvodu vykonania tajnej voľby.

JUDr. Berthotyová, predsedníčka volebnej komisie vyhlásila výsledky tajnej voľby.

Hlasovanie: **JUDr. Ján Bernát, sudca**

Za: 8

Proti: 4

Zdržali sa: 3

Neprítomní: 3

Hlasovanie: **JUDr. Alica Gálová, sudkyňa**

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 3

Hlasovanie: **JUDr. Andrea Hrneková, sudkyňa**

Za: 0

Proti: 1

Zdržali sa: 14

Neprítomní: 3

Hlasovanie: **JUDr. Petr Kaňa, sudca**

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 3

Hlasovanie: **JUDr. Lenka Kováčová, sudkyňa**

Za: 2

Proti: 0

Zdržali sa: 13

Neprítomní: 3

Hlasovanie: **Mgr. Peter Mezószállási, sudca**

Za: 6

Proti: 1

Zdržali sa: 8

Neprítomní: 3

Kandidáti navrhnutí ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky:

Hlasovanie: **Mgr. Marián Degma, sudca**

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Nepřítomní: 3

Hlasovanie: **JUDr. Ing. Mario Dubaň**

Za: 3

Proti: 0

Zdržali sa: 12

Nepřítomní: 3

Uznesenie č. 567

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila

- z kandidátov navrhnutých sudcovskými radami - § 119 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, do databázy predsedov Disciplinárneho senátu:

- JUDr. Alica Gálová – sudkyňa,
- JUDr. Petr Kaňa – sudca,

- z kandidátov navrhnutých ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky - § 119 ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, do databázy členov Disciplinárneho senátu:

- Mgr. Marián Degma – sudca.

3. Návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Jána Auxta, sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na výkon funkcie predsedu Okresného súdu Žiar nad Hronom (SR 239/2015)

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 3

Uznesenie č. 568

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideliuje JUDr. Jána Auxta, sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na výkon funkcie predsedu Okresného súdu Žiar nad Hronom s účinnosťou od 1. decembra 2015.

4. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:

a) Okresný súd Bardejov – JUDr. Milan Majerník, PhD. (SR 113/2015)

JUDr. Majerník sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, členom súdnej rady prezentoval svoju motiváciu, ktorá ho viedla k tomu, aby sa prihlásil do výberového konania na funkciu sudcu.

V diskusii sa vyjadril doc. Ďurica, predsedníčka súdnej rady, Mgr. Čimo.

b) Okresný súd Prešov – JUDr. Jozef Jaselský (SR 140/2015)

JUDr. Jaselský zdôvodnil členom súdnej rady, prečo sa chce stať sudcom.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Straka.

c) Okresný súd Košice II – JUDr. Peter Kubej (SR 114/2015)

JUDr. Kubej sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a členom súdnej rady prezentoval svoju motiváciu stať sa sudcom.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko.

d) Okresný súd Košice II – JUDr. Petra Štefanko (SR 114/2015)

JUDr. Štefanko sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, zdôvodnila, prečo sa chce stať sudkyňou.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko.

e) Okresný súd Košice – okolie – JUDr. Natália Štrkolcová (SR 132/2015)

JUDr. Štrkolcová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a členov súdnej rady informovala o svojich predstavách o výkone funkcie sudcu.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Slovinský.

f) Okresný súd Nové Mesto nad Váhom – JUDr. Júlia Prikrylová (SR 123/2015)

JUDr. Prikrylová členov súdnej rady informovala o svojej motivácii stať sa sudkyňou.

g) Okresný súd Martin – Mgr. Martin Bauer (SR 146/2015)

Mgr. Bauer sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a členom súdnej rady zdôvodnil, prečo chce vykonávať funkciu sudcu.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady, JUDr. Vanko, prof. Klučka a Mgr. Čimo.

h) Okresný súd Levice – JUDr. Lenka Kostolanská (SR 129/2015)

JUDr. Kostolanská sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, členov súdnej rady informovala o svojej motivácii byť sudcom a uviedla svoju predstavu o výkone funkcie sudcu.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Vanko, prof. Klučka.

i) Okresný súd Levice – JUDr. Radka Laceková (SR 102/2015)

JUDr. Laceková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a odprezentovala svoje doterajšie pôsobenie v justícii.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko.

j) Okresný súd Trnava – JUDr. Marián Dunčko (SR 120/2015)

JUDr. Dunčko sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a informoval členov súdnej rady o svojom pôsobení v justícii.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo a predsedníčka súdnej rady.

k) Okresný súd Trnava – Mgr. Michal Pollák (SR 120/2015)

Mgr. Pollák sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a vyjadril sa k motivácii výkonu funkcie sudcu.

V diskusii sa vyjadrili: Mgr. Čimo, prof. Klučka, doc. Vozár, predsedníčka súdnej rady, JUDr. Vanko.

Zo zasadnutia súdnej rady odišla JUDr. Bystrianská.

l) Okresný súd Piešťany – Mgr. Pavol Macháč (SR 105/2015)

Mgr. Macháč sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, členov súdnej rady informoval o motivácii, ktorá ho viedla k tomu, aby sa uchádzal vo výberovom konaní o funkciu sudcu.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Čirč a JUDr. Berthotyová.

m) Okresný súd Bratislava IV – JUDr. Lucia Leňová (SR 72/2015)

JUDr. Leňová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a členov súdnej rady informovala o svojom doterajšom pôsobení v justícii.

V diskusii sa vyjadrili: predsedníčka súdnej rady, JUDr. Vanko, JUDr. Maruščák, JUDr. Berthotyová a JUDr. Sádovský.

n) Okresný súd Banská Bystrica – JUDr. Ľubica Mojžišová (SR 103/2015)

JUDr. Mojžišová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, zdôvodnila, prečo chce vykonávať funkciu sudcu.

V diskusii sa vyjadrili: predsedníčka súdnej rady, doc. Ďurica, JUDr. Vanko a prof. Klučka.

o) Okresný súd Žiar nad Hronom - JUDr. Adriana Mazúchová (SR 141/2015)

JUDr. Mazúchová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a členov súdnej rady informovala o svojej motivácii stať sa sudkyňou.

V diskusii sa vyjadril doc. Ďurica.

Predsedička súdnej rady prerušila rokovanie z dôvodu tajného hlasovania a obedňajšej prestávky. Po prerušenom rokovaní, JUDr. Berhotyová, predsedníčka volebnej komisie vyhlásila výsledky tajného hlasovania.

Hlasovanie: Mgr. Martin Bauer

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Marián Dunčko

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Jozef Jaselský

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Lenka Kostolanská

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Peter Kubej

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Radka Laceková

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Lucia Leňová

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: Mgr. Pavol Macháč

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Milan Majerník, PhD.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Adriana Mazúchová

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Ľubica Mojžišová

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: Mgr. Michal Pollák

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Júlia Prikrylová

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Petra Štefanko

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Natália Štrkolcová

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Bystrianská)

Uznesenie č. 569

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Milan Majerník, PhD s pridelením na Okresný súd Bardejov,
- JUDr. Jozef Jaselský s pridelením na Okresný súd Prešov,
- JUDr. Peter Kubej s pridelením na Okresný súd Košice II,
- JUDr. Petra Štefanko s pridelením na Okresný súd Košice II,
- JUDr. Natália Štrkolcová s pridelením na Okresný súd Košice-okolie,
- JUDr. Júlia Prikrylová s pridelením na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom,
- Mgr. Martin Bauer s pridelením na Okresný súd Martin,
- JUDr. Lenka Kostolanská s pridelením na Okresný súd Levice,
- JUDr. Radka Laceková s pridelením na Okresný súd Levice,
- JUDr. Marián Dunčko s pridelením na Okresný súd Trnava,
- Mgr. Michal Pollák s pridelením na Okresný súd Trnava,
- Mgr. Pavol Macháč s pridelením na Okresný súd Piešťany,
- JUDr. Lucia Leňová s pridelením na Okresný súd Bratislava IV,
- JUDr. Ľubica Mojžišová s pridelením na Okresný súd Banská Bystrica,
- JUDr. Adriana Mazúchová s pridelením na Okresný súd Žiar nad Hronom;

predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schválených kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu.

5. Návrh predsedu Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Viery Kumovej, sudkyne Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 223/2015)

JUDr. Kumová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, prezentovala členom súdnej rady motiváciu prihlásiť sa do výberového konania na výkon funkcie sudcu na Krajskom súde v Trenčíne.

Predseda Krajského súdu v Trenčíne sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, informoval členov súdnej rady o priebehu výberového konania.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Berthotyová, JUDr. Vanko, Mgr. Čimo, predsedníčka súdnej rady, JUDr. Čirč, doc. Ďurica, JUDr. Maruščák, JUDr. Burger, JUDr. Slovinský, doc. Vozár a prof. Klučka. Viacerí členovia súdnej rady sa vyjadrili za potrebu novelizovať zákon o sudcoch a vypustiť z výberového konania na súd vyššieho stupňa psychologické posúdenie.

Prof. Klučka navrhol odročiť tento bod programu na budúce zasadnutie, vzhľadom na to, aby prerokovanej problematike predchádzala diskusia. Môže sa stať, že rozhodnutie výberovej komisie je správne, ale sú tam pochybnosti a je potrebné sa s nimi vysporiadať.

Hlasovanie: Odročenie na nasledujúce zasadnutie súdnej rady

Za: 5

Proti: 9

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 570

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh prof. JUDr. Jána Klučku, CSc., na odročenie návrhu predsedu Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Viery Kumovej, sudkyne Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne, nezískal dostatočný počet hlasov.

V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Sádovský. Členovia súdnej rady následne hlasovali o návrhu na preloženie JUDr. Kumovej.

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 2

Zdržali sa: 4

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 571

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh predsedu Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Viery Kumovej, sudkyne Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne nezískal dostatočný počet hlasov.

6. Návrh predsedu Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Radoslava Svitanu, PhD., sudcu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 223/2015)

JUDr. Svitana sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, členom súdnej rady prezentoval motiváciu stať sa sudcom odvolacieho súdu.

V diskusii sa vyjadrili: predseda Krajského súdu v Trenčíne, Mgr. Čimo, predsedníčka súdnej rady, prof. Klučka, JUDr. Čirč a doc. Vozár.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 572

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Radoslava Svitana, PhD., sudcu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne, s účinnosťou od 1. marca 2016.

7. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na preloženie JUDr. Jozefa Turzu, sudcu Okresného súdu Ružomberok na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 222/2015)

JUDr. Turza odprezentoval motiváciu stať sa sudcom Krajského súdu v Žiline. Prerokovania tohto bodu programu sa zúčastnila aj predsedníčka Krajského súdu v Žiline, ktorá odôvodnila predložený návrh na preloženie JUDr. Turzu na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Slovinský.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 573

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Jozefa Turzu, sudcu Okresného súdu Ružomberok na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline, s účinnosťou od 1. decembra 2015.

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel JUDr. Slovinský, JUDr. Maruščák a JUDr. Burger.

8. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Ľubice Bundzelovej, sudkyne Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 231/2015)

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo, doc. Vozár a JUDr. Vanko.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 6 (JUDr. Slovinský, JUDr. Maruščák, JUDr. Burger)

Uznesenie č. 574

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Ľubicu Bundzelovú, sudkyňu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave, s účinnosťou od 1. januára 2016.

9. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie Mgr. Kataríny Arnouldovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 231/2015)

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo, JUDr. Vanko, JUDr. Sádovský a JUDr. Čirč.

JUDr. Sádovský navrhol odročiť prerokovanie tohto bodu na najbližšie zasadnutie súdnej rady z dôvodu neprítomnosti JUDr. Ľubice Bundzelovej.

Hlasovanie: Odročenie na najbližšie zasadnutie súdnej rady

Za: 7

Proti: 4

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 6 (JUDr. Slovinský, JUDr. Maruščák, JUDr. Burger)

Uznesenie č. 575

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh JUDr. Ľuboša Sádovského odročiť prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie Mgr. Kataríny Arnouldovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave, nezískal dostatočný počet hlasov.

Následne členovia súdnej rady hlasovali o návrhu na preloženie Mgr. Arnouldovej.

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 6 (JUDr. Slovinský, JUDr. Maruščák, JUDr. Burger)

Uznesenie č. 576

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá Mgr. Katarínu Arnouldovú, sudkyňu Okresného súdu Piešťany na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave, s účinnosťou od 1. januára 2016.

10. Návrhy na dočasné pridelenia:

- a) Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Angeloviča, sudcu Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 220/2015)**

Na zasadnutie súdnej rady prišiel JUDr. Maruščák.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5 (JUDr. Slovinský, JUDr. Burger)

Uznesenie č. 577

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Jozefa Angeloviča, sudcu Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2016 do 30. apríla 2017.

- b) Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na dočasné pridelenie JUDr. Evy Šiškovéj, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 244/2015)**

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5 (JUDr. Slovinský, JUDr. Burger)

Na zasadnutie súdnej rady prišiel JUDr. Burger a JUDr. Slovinský.

Uznesenie č. 578

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Evu Šiškovú, sudkyňu Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre na obdobie od 1. januára 2016 do 31. decembra 2016.

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel JUDr. Vanko.

11. Vyhlásenie doplňujúcich volieb predsedov a členov Disciplinárneho senátu

Predsedníčka súdnej rady, vzhľadom na nezvolenie dostatočného počtu predsedov disciplinárneho senátu, informovala o postupe súdnej rady v súlade s ustanovením § 119a ods. 5 zákona č. 385/2002 Z.z. o sudcoch a príslodiaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

12. Žiadosť predsedu Krajského súdu v Trenčíne o zmenu harmonogramu revízií Krajského súdu v Trenčíne na obdobie rokov 2012 – 2016 (SR 232/2015)

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Vanko)

Uznesenie č. 579

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje zmenu harmonogramu revízií Krajského súdu v Trenčíne na obdobie rokov 2012 – 2016.

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel prof. Klučka a JUDr. Berthotyová.

13. Návrh harmonogramu vnútorných revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Trnave (SR 234/2015)

V diskusii sa vyjadril JUDr. Maruščák, Mgr. Čimo, JUDr. Vanko, JUDr. Čirč.

Na zasadnutie súdnej rady prišiel prof. Klučka, JUDr. Vanko, JUDr. Berthotyová.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 580

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje návrh harmonogramu vnútorných revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Trnave.

14. Dodatok č. 6 k Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu na rok 2015 (SR 41/2015)

Na základe zvolených predsedov a člena disciplinárneho senátu, kancelária súdnej rady zabezpečila prerokovanie návrhu dodatku č. 6 k Rozvrhu práce DS na rok 2015 s predsedami a členmi disciplinárneho senátu a o predložennom návrhu dodatku č. 6 dala hlasovať.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 581

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje Dodatok č. 6 k Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu na rok 2015, ktorý tvorí prílohu uznesenia.

15. Prieskum verejnej mienky VIA IURIS (SR 241/2015)

Predsedníčka súdnej rady informovala členov súdnej rady o prieskume, ktorý **zadala** vypracovať VIA IURIS. O prieskumoch, ktoré si dali vypracovať jednotlivé členské štáty Európskej siete súdnych rád bližšie informovala Mgr. Némethová, štátny zamestnanec kancelárie súdnej rady. Uviedla, že pri zisťovaní sa zamerala na to, či jednotlivé krajiny realizovali prieskum, kto ho realizoval a z akého rozpočtu bol financovaný.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že je možné objednať prieskum, na ktorý sú však potrebné rozpočtové prostriedky, z ktorých sa bude daný prieskum hradiť. Zdôraznila, že nestačí konštatovať, že dôvera v súdnictvo je nízka, ale je potrebné vedieť, prečo. Relevantné odpovede sa z jednej otázky získať nedajú. V rámci prieskumu VIA IURIS, nevie aká vzorka bola oslovená, nie je zjavné, či prišli do kontaktu so súdnictvom ako takým, či mali informácie iba z médií. Má to dôležitý význam z toho dôvodu, že len keď budú vedieť, prečo je dôveryhodnosť nízka, potom s tým budú môcť niečo robiť. Čo sa týka počtu otázok, prieskumy iných štátov sú rozšírené, podrobnejšie, napr. poľský prieskum obsahoval 200 otázok. V súčasnosti sa súdna rada nevie pohnúť ďalej, preto tento bod programu zaradila na zasadnutie, aby bola táto problematika rozdiskutovaná.

JUDr. Bystrianská privítala iniciatívu s organizovaním prieskumu, odporučila využiť aj poznatky, ktoré súdna rada získala z prieskumu ENCJ, ktorý bol prezentovaný a z jeho výsledkov vyplýva, že v porovnaní s inými krajinami, má Slovensko mnoho zlých ukazovateľov, napr. zdroje pre súdnictvo. Poukázala na to, že súdna rada prijala uznesenie č. 502 z 24. júna 2015, ktorým uložila predsedníčke súdnej rady, aby rokovala s vedením ministerstva spravodlivosti. Súdna rada v ňom poukázala na nárast súdnych agend o jednu tretinu, žiadala 100 miest sudcov, minister spravodlivosti išiel do parlamentu s požiadavkou na 60 sudcov a zatiaľ nie sú výsledky. V tejto veci by požiadala o spoluprácu aj Európsku komisiu v súvislosti s hodnotením efektívnosti súdneho systému, ktoré sa uskutoční v decembri. Zároveň poskytla informáciu (bod 18. dnešného programu) z rokovania Medzinárodnej asociácie sudcov a Soudcovské únie Českej republiky.

JUDr. Burger uviedol, že keď sa oboznámil s prieskumom VIA IURIS, doviedlo ho to k záveru, že je najvyšší čas urobiť seriózný prieskum a nie založený na 2 otázkach a 1003 respondentoch. Tieto otázky nedávajú obraz o dôvere alebo nedôvere v súdy. Za účelom realizovania nového prieskumu je potrebné na tento účel získať financie. Podporil túto

myšlienku, považuje za nezodpovedné závery z prieskumu, ktorý nemá presvedčivý základ, považovať za argument o dôvere a nedôvere justície.

Prof. Klučka poznamenal, že nedôveryhodnosť vytvárajú aj médiá, pretože prezentujú iba tie prípady, kde prišlo k pochybeniu. Zo strany napr. Združenia sudcov Slovenska je potrebné dávať do popredia pozitívne hodnoty súdnictva - kvalitne a v lehotách riešia sudcovia tisíce vecí. Navrhol, aby sa otázky k prieskumu kládli až vtedy, keď sa predstavia aj pozitívne hodnoty. Vyzerá to tak, že súdna moc neprináša žiadne pozitívne hodnoty, stále je to o negatívach. Má dojem, že pokiaľ sa nájde cez Združenie sudcov Slovenska alebo iné organizácie: súdnu radu, médiá, pozitívne hodnotenie o tom, čo sudcovia dosiahli, potom sa začne meniť aj mienka ľudí. V mnohých prípadoch sú ľudia masírovaní médiami. Možno sa v prieskume spýtať, čím bolo ovplyvnené ich rozhodnutie.

JUDr. Sádovský zdôraznil, že dôležité pre súdnu moc je uskutočnenie dôveryhodného prieskumu verejnej mienky. Ak takýto prieskum je na svete, nie celkom chápe, ako môžu sudcovia rozhodnúť 370 tisíc vecí ročne. Je potrebné takýto prieskum spraviť.

Zo zasadnutia súdnej rady sa ďalej ospravedlnili: JUDr. Slovinský, JUDr. Maruščák, prof. Klučka a JUDr. Bystrianská.

V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Vanko. Vzhľadom na nízky počet prítomných členov súdnej rady, predsedníčka súdnej rady navrhla odročiť tento bod programu na najbližšie zasadnutie súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7

Uznesenie č. 582

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje rokovanie o Prieskume verejnej mienky VIA IURIS na najbližšie zasadnutie súdnej rady.

16. Podnet na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. D. Š., predsedníčke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SSR 97/2015)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že stanovisko k podnetu vypracoval odbor legislatívny a právny kancelárie súdnej rady.

Mgr. Čimo navrhol prijať štandardné uznesenie, že súdna rada nezistila dôvody na predloženie návrhu na začatie disciplinárneho konania.

V diskusii sa vyjadrila ďalej predsedníčka súdnej rady, JUDr. Berthotyová, JUDr. Burger, JUDr. Vanko a doc. Vozár.

Hlasovanie o podaní návrhu na začatie disciplinárneho konania

Za: 0

Proti: 10

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7

Uznesenie č. 583

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že nezistila dôvody na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. Daniele Švecovej, predsedníčke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na základe podnetu JUDr. Viliama Dohňanského zo 7. októbra 2015.

17. Podnet na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. Š. H., sudcovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SSR 98/2015)

JUDr. Berthotyová, ako jedna z predkladateľov uviedla, že tento návrh predniesla na poslednom zasadnutí. Následne bola zriadená komisia, ktorá mala posúdiť autenticnosť vyjadrení a zároveň bolo pripravené stanovisko odboru legislatívneho a právneho kancelárie súdnej rady.

Predsedníčka súdnej rady vyzvala členov komisie (JUDr. Havlát, JUDr. Straka a Mgr. Čimo) o vyjadrenie sa.

JUDr. Havlát informoval, že všetci členovia komisie verifikovali relevantný prepis textov, ktorý sa stotožňuje s médiami. On s JUDr. Strakom rozdelili výroky do troch kategórií –

1. výroky „chudera a skončí na psychiatrii“,
2. vo vzťahu k prezidentovi Slovenskej republiky a
3. vo vzťahu k trestnému kolégiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

S JUDr. Strakom sa uzniesli na tom, že mediálne výstupy vo vzťahu k trestnoprávnemu kolégiu najvyššieho súdu, tu nie je dôvod na podanie disciplinárneho návrhu. Ide o to, že tieto výroky sa dajú posudzovať ako stanovisko sudcu k trestnoprávnemu kolégiu a nenapĺňajú disciplinárne previnenie. Vo vzťahu k prezidentovi Kiskovi rovnako nie je dôvod na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania. Ide o výrok vo vzťahu k nie sudcovi, aj keď k prezidentovi. Tieto výroky už boli prezentované médiami počas prezidentskej kampane. Treťou kategóriou je vyhlásenie vo vzťahu k predsedníčke najvyššieho súdu. Názor JUDr. Straku je ten, že neodporúča podávať návrh na začatie disciplinárneho konania, jeho návrh je, aby skončila táto vec tým, že bude podané nejaké „vytknutie“ zo strany súdnej rady. JUDr. Havlát prešiel vo vzťahu k týmto výrokom celú judikatúru, urobil aj rešerš všetkých etických kódexov - materiálov, ktorými sú sudcovia viazaní a ktoré hovoria, ako sa má správať sudca k sudcovi. Tieto výroky podliehajú možnosti podania návrhu na začatie disciplinárneho konania. Z hľadiska judikatúry, ak by súdna rada dospela, že ide o porušenie, je za to, že nejde o závažné porušenie – § 116 ods. 1 zákona o sudcoch.

JUDr. Vanko navrhol túto problematiku rozdiskutovať, ale hlasovať na ďalšom zasadnutí súdnej rady. JUDr. Sádovský sa k návrhu pripojil. JUDr. Berthotyová tento návrh podporila, je to závažný problém, ktorý si vyžaduje prítomnosť väčšej skupiny členov súdnej rady.

Mgr. Čimo uviedol, že bol toho názoru, že úlohou komisie bolo - uznesenie č. 564 preveriť mediálne vyjadrenia v súvislosti s podnetom – overenie autenticity prepisov. Pokiaľ ide o ďalšiu otázku, on sa k nej nevyjadril. Pokiaľ ide o vec samú, je jedným z navrhovateľov – podstatou podnetu na začatie disciplinárneho konania nie je posudzovanie vecnej opodstatnenosti kritiky, ktorá by prípadne mohla zaznieť. Pridržiava sa preto návrhu, ktorého súčasťou je, v akom kontexte a akým spôsobom tieto výroky odzneli.

Hlasovanie: Odročenie na ďalšie zasadnutie súdnej rady

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7

Uznesenie č. 584

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje podnet na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. Š. H., sudcovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky.

18. Prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslužníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 242/2015)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že ide o sudcov, ktorí majú viac ako 70 rokov a prerušený výkon funkcie sudcu.

Následne prerušila zasadnutie súdnej rady z dôvodu vykonania tajného hlasovania.

JUDr. Berthotyová, predsedníčka volebnej komisie vyhlásila výsledky tajného hlasovania:

Hlasovanie: JUDr. Eva BALÁŽOVÁ, sudkyňa Okresného súdu Bratislava I

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Mária BENKOVÁ, sudkyňa Okresného súdu Lučenec

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Milan BENOVIČ, sudca Krajského súdu v Prešove

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Jozef BOTKA, sudca Okresného súdu Banská Bystrica

Za: 10

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: Mgr. Štefan CESNAK, sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Alžbeta ČERNIČKOVÁ, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Agneša ČIERNA, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: Otto GÁŤA, sudca Krajského súdu v Žiline

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Andrej GOLEMA, sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: Mgr. Ida GREGOROVICHOVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Oľga GREŠŠOVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Hedviga GROŠAFTOVÁ, sudkyňa Okresného súdu Považská Bystrica

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Stanislav HAJIČEK, sudca Krajského súdu v Trenčíne

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Oľga HLUCHÁŇOVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Trenčíne

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Jozef HRABOVSKÝ, sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici

Za: 10

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Elena JAKUBCOVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Banskej Bystrici

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: Vojtech KÁNTOR, sudca Okresného súdu Nové Zámky

Za: 10

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Mária KARKUŠOVÁ , sudkyňa Okresného súdu Galanta

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Ján KIŠŠ, sudca Okresného súdu Levice

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Otilia KRAJČOVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Margita KRÁLIKOVÁ, sudkyňa Okresného súdu Topoľčany

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Anton KUDIČ, sudca Okresného súdu Trebišov

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Mária LAUFOVÁ, sudca Okresného súdu Liptovský Mikuláš

Za: 9

Proti: 2

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Stanislav LEHOŤÁK, sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Za: 10

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Ružena MÁRKUŠOVÁ, sudkyňa Okresného súdu Lučenec

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Anna MAROŠOVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Anna MOČKOVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Žiline

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Božena MURČOVÁ, sudkyňa Okresného súdu Liptovský Mikuláš

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Marta NEVŘELOVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave,

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: Peter PACALAJ, sudca Okresného súdu Trnava

Za: 10

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Marta PAČINOVÁ, sudkyňa Okresného súdu Košice I

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Alžbeta PASTERÁKOVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Košiciach

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Anna POHANČENÍKOVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Trnave

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Janka POSLUCHOVÁ, CSc., sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Katarína POTOCKÁ, sudkyňa Krajského súdu v Žiline

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Vladimír PRAVDA, sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Marcela ŘEPKOVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: Jana RUŽIČKOVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: prom. pr. Ľubomír SAMUEL, sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici

Za: 10

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Pavol SVETÍK, sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Peter ŠAMKO, sudca Krajského súdu v Bratislave

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Helena ŠKRINÁROVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave

Za: 10

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: Magdaléna TIRPÁKOVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Ing. Tomáš VALOVIČ, sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Za: 10

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Etela VÁROŠOVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Marián VLADOVIČ, sudca Okresného súdu Veľký Krtíš

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Alexander VIETOR, sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Ľubomíra ZLOCHOVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Ľuboslav ZOĽÁK, sudca Okresného súdu Michalovce

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Hlasovanie: JUDr. Anna ZUGOVÁ, sudkyňa Okresného súdu Prievidza

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 7 (JUDr. Bystrianská, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Slovinský)

Uznesenie č. 585

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní personálnych otázok týkajúcich sa sudcov vo veku od 70 rokov a posúdení existencie dôvodov uvedených v čl. 147 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky, v zmysle čl. 141a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a § 18 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov návrh na odvolanie sudcov:

1. JUDr. Jozef BOTKA, sudca Okresného súdu Banská Bystrica,
2. JUDr. Jozef HRABOVSKÝ, sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici,
3. Vojtech KÁNTOR, sudca Okresného súdu Nové Zámky,
4. JUDr. Stanislav LEHOŤÁK, sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,
5. Peter PACALAJ, sudca Okresného súdu Trnava,
6. prom. pr. Ľubomír SAMUEL, sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici,
7. JUDr. Helena ŠKRINÁROVÁ, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave.

8. JUDr. Ing. Tomáš VALOVIČ, sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

19. Správa o stave prípravy návrhu zásad sudcovskej etiky (SR 219/2013)

JUDr. Berthotyová informovala, že komisii bol doručený návrh spracovaný zo všetkých predložených návrhov (Združenie sudcov Slovenska, Združenie sudcov Za otvorenú justíciu a Sudcovská rada Krajského súdu v Košiciach). Svoj návrh zaslala v piatok členom komisie a kancelárii súdnej rady. Uviedla, že upustila od toho, aby sa materiál nazýval etickým kódexom. Rozdiel v jej návrhu a návrhu JUDr. Vanka je v tom, že JUDr. Vanko navrhoval, aby sudcovské rady posudzovali etickosť. Upozornila, že navrhuje zriadiť etickú komisiu, ktorá bude dávať odpoveď na otázky sudcov. Poprosila, aby tento návrh bol kanceláriou súdnej rady doručený všetkým sudcovským radám na oboznámenie a pripomienkovanie tak, aby pripomienky k obojm návrhom mali členovia súdnej rady k dispozícii na zasadnutí súdnej rady v decembri.

JUDr. Vanko zdôraznil, že podľa ústavy súdna rada vydáva zásady sudcovskej etiky, návrh ktorých vypracovala JUDr. Berthotyová sa nazýva zásady sudcovskej etiky, ale vzhľadom na podrobnosť návrhu ide o kódex.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že mala za to, že návrh predložený JUDr. Vankom je za celú komisiu.

JUDr. Vanko uviedol, že rokoval s niektorými členmi komisie aj s dr. Berthotyovou.

JUDr. Berthotyová informovala, že je predsedníčkou tejto komisie a o návrhu JUDr. Vanka nehlasovala. Požiadala, aby bol jej návrh rovnako zaslaný sudcovským radám.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že sa prezident pre médiá vyjadril, že súdna rada neprijala etický kódex a bola to jeho požiadavka. Sudcovským radám bude zaslaný aj návrh vypracovaný dr. Berthotyovou.

JUDr. Vanko: súdna rada mala za úlohu do konca roka spracovať zásady, bol tu aj impulz od pána prezidenta. Komisia na tom pracuje už dlho, bol seminár v Omšeni, zbierajú materiály, vyzývali sudcovské rady, aby sa k všetkým návrhom sudcovské rady vyjadrili.

Mgr. Čimo to vnímal tak, že prezidentovi išlo o také zásady, ktoré by boli dostatočne čitateľné aj pre verejnosť. Žiadny relevantný výstup komisia neprijala, je za to, aby sa zaslal každý jeden materiál sudcovským radám.

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 76/2015)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky.

2. Prehľad rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky o porušení základného práva na súdnu a inú ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie, v ktorých rozhodol o zrušení napadnutého rozhodnutia všeobecných súdov a vrátení vecí na ďalšie konanie (SR 130/2015)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie prehľad rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky o porušení základného práva na súdnu a inú ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie, v ktorých rozhodol o zrušení napadnutého rozhodnutia všeobecných súdov a vrátení vecí na ďalšie konanie.

3. Výzva na nomináciu kandidáta na post člena Poradného panelu expertov pre výber kandidátov na post sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 237/2015)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie výzvu na nomináciu kandidáta na post člena Poradného panelu expertov pre výber kandidátov na post sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva.

4. Žiadosť predsedníčky Okresného súdu Bratislava I o pridelenie/určenie šiestich miest sudcov (SR 249/2015)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie žiadosť predsedníčky Okresného súdu Bratislava I o pridelenie/určenie šiestich miest sudcov.

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky sa bude konať

17. – 18. decembra 2015 v Košiciach

Overovateľ:

Zapísala: