

**Zápisnica zo 41. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
25. apríla 2016 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Jana Bajánková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Igor Burger – dostavil sa po začatí rokovania
- 4) JUDr. Dana Bystrianská
- 5) Mgr. Dušan Čimo
- 6) JUDr. Rudolf Čirč
- 7) Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
- 8) JUDr. Eva Fulcová - ospravedlnená
- 9) JUDr. Ján Havlát
- 10) Prof. JUDr. Ján Klučka, CSc.
- 11) JUDr. Jozef Maruščák
- 12) JUDr. Ľuboš Sádovský - ospravedlnený
- 13) JUDr. Ján Slovinský
- 14) JUDr. Peter Straka
- 15) JUDr. Alena Šišková - ospravedlnená
- 16) JUDr. Ján Vanko
- 17) JUDr. Imrich Volkai
- 18) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

41. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj "súdna rada") otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady a zároveň skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Prerokovanie návrhov na vymenovanie do funkcie sudcu:
 - a) Okresný súd Trebišov – JUDr. Simona Lisá (SR 190/2015)
 - b) Okresný súd Liptovský Mikuláš – JUDr. Ivana Michalíková (SR 207/2015)
 - c) Okresný súd Žiar nad Hronom – JUDr. Vladimír Šalamún (SR 215/2015)
 - d) Okresný súd Trnava – JUDr. Ladislav Réves (SR 199/2015)
 - e) Okresný súd Trnava – JUDr. Jozef Šulek (SR 199/2015)
 - f) Okresný súd Trnava – JUDr. Jana Kordošová (SR 199/2015)

3. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Bibiány Ťažiarovej, sudkyne Okresného súdu Trnava na preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 85/2016)
4. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Ľuboslavy Vankovej, sudkyne Okresného súdu Trnava na preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 85/2016)
5. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie Mgr. Kristíny Ferencziovovej, sudkyne Okresného súdu Galanta na preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 85/2016)
6. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Jany Haluškovej, sudkyne Okresného súdu Liptovský Mikuláš na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 106/2016)
7. Žiadosť JUDr. Dany Káčerovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok (SR 49/2016)
8. Žiadosť JUDr. Stanislava Dutka, sudcu Okresného súdu Bratislava I o preloženie na výkon funkcie sudcu na okresný súd mimo súdu v sídle krajského súdu (SR 245/2015)
9. Správa o výsledku revízie na Okresnom súde Skalica (SR 90/2016)
10. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov za rok 2015 (SR 111/2016)
11. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za rok 2015 (SR 110/2016)
12. Žiadosť Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie vo veci sťažnosti JUDr. Heleny Kožíkovej (SR 104/2016)
13. Analýza dopadov nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky z 18. novembra 2015 uverejneného pod č. 374/2015 Z.z. na funkcie predsedov a podpredsedov súdov, ktorí sú zároveň členmi Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 74/2016)
14. Žiadosť o zbavenie mlčanlivosti predsedu Krajského súdu v Trenčíne (SR 79/2016)
15. Dodatok č. 3 k Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu na rok 2016 (SR 44/2016)
16. Žiadosť ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu: JUDr. Daniela Kotrecová, sudkyňa Okresného súdu Bratislava IV (SR 82/2016)

17. Žiadosť Stálej misie pri Rade Európy o oznámenie súhlasu s predĺžením mandátu ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 109/2016)
18. Valné zhromaždenie Európskej siete súdnych rád: Varšava, 1. – 3. jún 2016 (KSR 99/2016)
19. Informácia k podaným majetkovým priznaniam sudcov za rok 2015 (SR 105/2016)
20. Schválenie komisie na vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2015 (SR 105/2016)
21. Návšteva Výboru Európskeho parlamentu pre právne veci, 13. – 15. júl 2016 (KSR 101/2016)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 80/2016)

Predseda súdnej rady uviedla, že ako overovateľ nasleduje prof. JUDr. Ján Klučka, CSc. a zapisovateľkou je Bc. Lucia Hučková.

1. Prerokovanie návrhu programu

Predseda súdnej rady predložila návrh na doplnenie programu zverejneného na webe súdnej rady:

- Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky
 - Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na preloženie JUDr. Evy Šiškovéj, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre
 - Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na preloženie JUDr. Martiny Bálegovej, sudkyne Okresného súdu Levice na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre
 - Návrh predsedníčky Krajského súdu v Prešove na dočasné pridelenie JUDr. Martina Kopinu, sudcu Okresného súdu Vranov nad Topľou na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove
- materiály na vedomie doplnené o:
- Sťažnosť zamestnancov Okresného súdu Lučenec (SSR 34/2016)
 - Sumár výsledkov Eurobarometra pre Slovenskú republiku (KSR 105/2016)
 - Verejná diskusia na tému „Občania verzus Justícia“

- Vyhlásenie Hlavného zhromaždenia Združenia sudcov Slovenska

Zároveň uviedla, že z programu zasadnutia súdnej rady navrhuje vypustiť:

- Žiadosť JUDr. Dany Káčerovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok, nakoľko sudkyňa zobrala listom doručeným Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky 22. apríla 2016 svoju žiadosť späť.
- Žiadosť o zbavenie mlčanlivosti predsedu Krajského súdu v Trenčíne.

Mgr. Čimo navrhol zaradiť do programu prerokovanie personálnych otázok sudcov - zo zoznamu sudcov, ktorý bol predložený prezidentovi Slovenskej republiky, traja sudcovia, ktorí majú nad 65 rokov predložení neboli.

Predseda súdnej rady uviedla, že sudcovia neboli upovedomení, preto nemožno tento bod zaradiť na toto rokovanie. JUDr. Čirč sa priklonil k prerokovaniu na ďalšom zasadnutí súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 661

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 41. zasadnutia:

2. Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky (SR 125/2016)
3. Prerokovanie návrhov na vymenovanie do funkcie sudcu:
 - a) Okresný súd Trebišov – JUDr. Simona Lisá (SR 190/2015)
 - b) Okresný súd Liptovský Mikuláš – JUDr. Ivana Michalíková (SR 207/2015)
 - c) Okresný súd Žiar nad Hronom – JUDr. Vladimír Šalamún (SR 215/2015)
 - d) Okresný súd Trnava – JUDr. Ladislav Réves (SR 199/2015)
 - e) Okresný súd Trnava – JUDr. Jozef Šulek (SR 199/2015)
 - f) Okresný súd Trnava – JUDr. Jana Kordošová (SR 199/2015)
4. Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na preloženie JUDr. Evy Šiškovej, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 115/2016)

5. Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na preloženie JUDr. Martiny Balegovej, sudkyne Okresného súdu Levice na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 114/2016)
6. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Bibiány Ťažiarovej, sudkyne Okresného súdu Trnava na preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 85/2016)
7. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Ľuboslavy Vankovej, sudkyne Okresného súdu Trnava na preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 85/2016)
8. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie Mgr. Kristíny Ferenciovej, sudkyne Okresného súdu Galanta na preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 85/2016)
9. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Jany Haluškovej, sudkyne Okresného súdu Liptovský Mikuláš na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 106/2016)
10. Žiadosť JUDr. Stanislava Dutka, sudcu Okresného súdu Bratislava I o preloženie na výkon funkcie sudcu na okresný súd mimo súdu v sídle krajského súdu (SR 245/2015)
11. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Prešove na dočasné pridelenie JUDr. Martina Kopinu, sudcu Okresného súdu Vranov nad Topľou na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove (SR 118/2016)
12. Správa o výsledku revízie na Okresnom súde Skalica (SR 90/2016)
13. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov za rok 2015 (SR 111/2016)
14. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za rok 2015 (SR 110/2016)
15. Žiadosť Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie vo veci sťažnosti JUDr. Heleny Kožíkovej (SR 104/2016)
16. Analýza dopadov nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 18. novembra 2015 uverejneného pod č. 374/2015 Z.z. na funkcie predsedov a podpredsedov súdov, ktorí sú zároveň členmi Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 74/2016)
17. Dodatok č. 3 k Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu na rok 2016 (SR 44/2016)

18. Žiadosť ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu: JUDr. Daniela Kotrecová, sudkyňa Okresného súdu Bratislava IV (SR 82/2016)
19. Žiadosť Stálej misie pri Rade Európy o oznámenie súhlasu s predĺžením mandátu ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 109/2016)
20. Valné zhromaždenie Európskej siete súdnych rád: Varšava, 1. – 3. jún 2016 (KSR 99/2016)
21. Informácia k podaným majetkovým priznaniam sudcov za rok 2015 (SR 105/2016)
22. Schválenie komisie na vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2015 (SR 105/2016)
23. Návšteva Výboru Európskeho parlamentu pre právne veci, 13. – 15. júl 2016 (KSR 101/2016)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 80/2016)
2. Sťažnosť zamestnancov Okresného súdu Lučenec (SSR 34/2016)
3. Sumár výsledkov Eurobarometra pre Slovenskú republiku (KSR 105/2016)
4. Verejná diskusia na tému „Občania verzus Justícia“
5. Vyhlásenie Hlavného zhromaždenia Združenia sudcov Slovenska

Predsedníčka súdnej rady navrhla schváliť do volebnej komisie pre hlasovanie počas zasadnutia súdnej rady: doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc., JUDr. Peter Straka a JUDr. Jozef Maruščák

Hlasovanie: doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Hlasovanie: JUDr. Peter Straka

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní:

Hlasovanie: JUDr. Jozef Maruščák

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 662

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc., JUDr. Peter Straka a JUDr. Jozef Maruščák.

2. Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky (SR 125/2016)

K prerokovaniu tohto bodu programu bola prizvaná podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky.

Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky uviedla, že je rada, že môže predniesť predstavu vlády a pár slov o tom, ako vidí spoluprácu so Súdnu radou Slovenskej republiky počas jej volebného obdobia. Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky je zverejnené, prebieha o ňom diskusia na rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky. V programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky vo vzťahu k justícii vychádzali z toho, že otázka vymáhateľnosti práva a právneho štátu je otázka pre všetky zložky moci a z toho, že zodpovednosť vlády je vo vytváraní podmienok a priestoru, v rámci ktorého vykonáva svoju pôsobnosť. To čo je ich cieľom, je vytvoriť podmienky a priestor na to, aby prispeli k tomu, aby sa dôveryhodnosť súdnej moci mohla zvýšiť, predovšetkým vytvorenie podmienok a priestoru, aby sa súdne konania zrýchlili, zároveň vytvoriť podmienky pre čo najtransparentnejší výkon v justícii. Budú sa snažiť maximalizovať transparentnosť procesov – a to výberového konania, hodnotenia, disciplinárneho konania. Jej záujmom je, aby pôsobenie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v rámci jeho kompetencií vo vzťahu k justícii bolo čo najtransparentnejšie. Verejná kontrola je záruka toho, aby jednotlivé kompetencie nemohli byť zneužívané. Budú sa zasadzovať, aby pri všetkých rozhodovaniach bola najvyššia transparentnosť, v miere danej zákonom a medzinárodnými štandardami a aby participovali ľudia z mimo justičného prostredia. To sa týka aj vo vzťahu k súdnej rade, má za to, že členovia súdnej rady nominovaní výkonnou a zákonodarnou mocou by mali pochádzať z mimo justičného prostredia. Jedna pasáž, ktorá sa týka súdnej rady a nezlučiteľnosti pozície člena súdnej rady a predsedu súdu obsahuje preklep – konkretizovala ju. Z kontextu vyplýva, že ide o predsedu súdu, nie predsedu súdnej rady. Kľúčovú rolu vidí v opatreniach na zvýšenie efektívnosti súdov, treba zásadne zvýšiť kapacitu ministerstva spravodlivosti, pokiaľ ide o schopnosť vytvárať podmienky na súdoch – dobudovať analytickú jednotku na ministerstve spravodlivosti. Bola by rada, aby všetky rozhodnutia, ktoré sa v rámci ministerstva prijímajú, boli na základe dát. Operatívne sa začali zaoberať aj otázkou exekúcií a procesným právom. Sú pripravení na zmeny, pokiaľ ide o agendy, ktoré by nemali byť hlavnou činnosťou súdov a ktorých obsahom nie je rozhodovanie sporov – obchodný register,

exekúcie. Navrhujú vytvoriť podmienky na to, aby tieto veci prešli do pôsobnosti iných štátnych orgánov, prípadne zmeniť procesné pravidlá tak, aby sa administratívne úkony nemuseli vykonávať na súdoch. Chcú urýchliť prácu na elektronizácii justície, pretože v dnešnej fáze nie je efekt, ktorý by mal byť dosiahnutý. Sú úplne v zhode s materiálom pripraveným súdnou radou. Rovnako sú pripravení urobiť maximum preto, aby sa dostali do štádia, že dokážu na základe dát určiť optimálne obsadenie jednotlivých súdov a nastaviť pravidlá určovania voľných miest sudcov takým spôsobom, aby nedochádzalo k obrovským časovým odstupom od uvoľnenia miesta a uskutočnenia výberového konania. Tieto opatrenia si vyžadujú čas, ale sú prioritné, ministerstvo spravodlivosti je pripravené efektívne spolupracovať a komunikovať aj so súdnou radou.

Uviedla, že je v maximálnej miere ochotná komunikovať a spolupracovať so súdnou radou, aj keď vždy môžu byť otázky, na ktoré môžu mať iné názory, ale nemyslí si, že to bude brániť komunikácii. Obojstranná pripravenosť komunikovať a spolupracovať je zrejmä. Vnímajúc celkový kontext slovenských podmienok, pokiaľ ide o stav spoločnosti a isté náznaky radikalizácie spoločnosti, vníma ako maximálnu prioritu zvýšenie dôveryhodnosti štátnych inštitúcií. Za ministerstvo spravodlivosti v rámci kompetencií, urobia maximum pre to, aby pomohli súdnej moci zvýšiť dôveryhodnosť. Absolútnou prioritou je sústrediť sa na všetky opatrenia a zefektívniť justíciu. Uviedla, že si nepotrebuje zvyšovať popularitu podávaním disciplinárnych návrhov, na druhej strane, keď sa dostane do situácie, že na stole má návrh na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania v situácii, keď zajtra končí lehota na podanie tohto návrhu a je evidentne opodstatnený, považuje to za situáciu, kedy zlyhal predseda súdu. Vníma ministerskú rolu v rámci dohľadu a oprávnení, ktoré má. Svoju pozíciu vidí hlavne vo vzťahu k predsedom súdov a túto pôsobnosť vykonávať bude. Hovorí to preto, aby to, akým spôsobom pristúpi k vykonávaniu opatrení, bolo zrejmé, a nedochádzalo k nedorozumeniam. Nemá záujem škandalizovať sudcov, na druhej strane tak, ako vníma rolu súdnej rady, pevne verí, že aj súdna rada vníma svoju rolu pokiaľ ide o zvyšovanie dôveryhodnosti justície, najmä potom, čo prijala etický kódex sudcu. Verí, že táto rola bude dôveryhodne napĺňaná aj vo vzťahu k verejnosti, aby mohli spolu eliminovať niektoré vyjadrenia, ktoré nie sú adekvátne.

Predsedníčka súdnej rady poďakovala ministerke spravodlivosti, pozitívne hodnotí vzťah k odklonom agendy a nové legislatívne pravidlá. Je v záujme celej súdnej rady komunikovať a hľadať spoločné riešenia.

JUDr. Burger reagoval na vyjadrenia, hovorila o tom, že bude robiť audity na súdoch. Nestretol sa s tým, či spravila audit k dvom obdobiam, ktoré už na ministerstve pôsobila. Za jej pôsobenia zrušili justičných čakateľov, umožnili prístup do justície ľuďmi z mimo justície, aj ústavný súd rozhodol, že niektoré opatrenia neboli správne. Spýtal sa ako chce pristupovať k týmto veciam. Vychádza z toho, že by mala počúvať aj odborníkov a nie len občianske združenia, nie všetci, ktorí s ňou nesúhlasia to myslia zle a naopak.

Ministerka spravodlivosti: po nástupe do funkcie chce vedieť, ako súdy fungujú, je to v pôsobnosti MS SR. Myslí si, že je normálne a štandardné, aby ministerstvo spravodlivosti takýto prehľad urobilo. Môže si dať takú úlohu, čo všetko urobila, čo je dobré a životné a čo

možno urobila spôsobom, na čo má JUDr. Burger iný názor. Pokiaľ ide o zrušenie justičných čakateľov a medzitým znovu zavedených, ktorí sú opäť v systéme, je presvedčená o tom, že justícia v 21. storočí musí byť otvorená tomu, aby nejaká časť ľudí mala aj inú skúsenosť ako tú, že vyjdú zo školy a nepoznajú iné len súdne prostredie. Nič nie je horšie, ako keď sa akýkoľvek stav dostane do stavu profesnej slepoty. Nehovorí však, že väčšina ľudí má prísť zvonku. Je v systéme aj zopár justičných čakateľov, sú výberové konania, každý, kto sa chce stať sudcom, musí absolvovať prípravné vzdelávanie. Nemieni do toho vstupovať, jediné čo chce, aby časové zaradenie prípravnej služby z mimo justičného prostredia nepredstavovalo blokáciu vo výberovom konaní. Povedala, že vždy sa rozprávala so všetkými sudcami, keď pôsobila ako štátna tajomníčka, a mali vytvorené pracovné skupiny, boli zložené naprieč celého sudcovského stavu. Je rada, že aj obsadenie pozícií predsedu súdnej rady a najvyššieho súdu umožňuje znova sa vrátiť k normálnej diskusii a spolupráci. Od prvého dňa robí všetko, aby to tak bolo.

Predsedníčka súdnej rady sa spýtala na prípravu nového občianskeho zákonníka, v programovom vyhlásení je zmienka o tom, že je potrebné pokračovať v zmenách. Spýtala sa na rozsah a či je ambíciou prijať nový občiansky zákonník.

Ministerka spravodlivosti: bola by rada, aby sa prijal nový zákonník, ale nevie to odhadnúť. Má záujem, aby pracovná skupina mala vytvorené podmienky, aby pracovala s cieľom rekodifikáciu predložiť a prijať. V programovom vyhlásení vlády je opatrná a vychádza z toho, že hmotnoprávne pravidlá sú zložitejšie ako procesné. Ide skôr o hodnotové otázky, na ktoré môžu mať členovia vlády a parlamentu rozličné názory. Až v procese sa uvidí, či možný problém v hodnotových otázkach sa týka len napríklad otázok rodiny, alebo aj iných.

Predsedníčka súdnej rady sa spýtala, či je snaha vstúpiť do exekučného konania a či nie je ambíciou myšlienka, že by sa rekodifikovalo exekučné právo.

Ministerka spravodlivosti uviedla, že v tomto momente nevie povedať, či pôjde o rekodifikáciu alebo novelu. Poprosila súdnu radu o predloženie návrhov do tejto pracovnej skupiny. Rozhodnutie bude závisieť od toho, aký veľký bude zásah.

JUDr. Havlát sa spýtal na budúci osud obchodného registra, nakoľko podľa jeho názoru je v súčasnosti funkčný.

Ministerka spravodlivosti zatiaľ nevie, či presunúť obchodný register zo súdov. Výpisy vydáva už takmer hocikto, otázka je, či zápisy musí robiť súd, či by sa nemal koncentrovať na sporné otázky, alebo na otázky výmazu obchodných spoločností z obchodného registra. Cieľom nie je vytvoriť chaos, ale vytvoriť činnosti, ktoré môže vykonávať aj niekto iný, ale aj očistiť obchodný register od mŕtvych spoločností.

JUDr. Bystrianská uviedla, že súdna rada prijala dve uznesenia, ktoré boli výsledkom analýzy stavu súdnych agend. Je zjavné, že dobudovanie súdov si vyžaduje finančné

prostriedky. Bude možné nárokovať vo vzťahu k štátnemu rozpočtu tieto prostriedky? Je potrebné stabilizovať kariérny rast sudcov, aj dobudovať počet sudcov, personálne a materiálne dobudovať súdy, napr. Okresný súd Bratislava I, Okresný súd v Košiciach. Bude to zrejme dosť náročné, pretože v minulosti sa prijímali právne úpravy bez finančných prostriedkov. Ale úkony na súdoch si vyžadujú posilnenie aparátu.

Ministerka spravodlivosti uviedla, že keď pripravovali programové vyhlásenie vlády, mali k dispozícii aj návrhy súdnej rady a stretla sa s predsedníčkou súdnej rady. Pozorne si prečítala návrhy súdnej rady a myslí si, že súdna rada rovnako ako ministerstvo spravodlivosti sa borí s problémom validity dát, ktorými disponujú zo súdov. Pokiaľ sa podarí posilniť kapacitu analytického centra, pôjde o výstupy pre ministerstvo spravodlivosti, aj pre súdnu radu. Je potrebné inak pracovať aj s dátami, súvisí to s tým, že síce evidujeme nápad 1 300 000 vecí, niečo cez 500 000 sú Er veci a do 200 000 zápisy do obchodného registra. Keď sa toto podarí odbúrať, tak sa dostanú na polovicu, čo by bolo úžasné. To znamená, že je na súdoch aj tento typ agendy, ktorý si vyžaduje „toľko a toľko“ sudcov, avšak vôbec nemajú vedomosť, ako štatistiku usporadúva predseda súdu. Preto je potrebné začať cez prioritu exekučných konaní, lebo toto v minulosti taký nápor ~~ne~~ nepredstavovalo. V tejto veci je pripravená konať akútne. Súdy majú rozhodovať vo veciach, ktoré sú sporné, dnes nevedia povedať, koľko z nich je otvorených, neukončených.

JUDr. Berthotyová k stransparentneniu výberových konaní a disciplinárnych konaní si myslí, že problémom nie je nedostatok transparentnosti, ale že tieto nemajú svojho pána. Keď boli na stretnutí s ministerkou spravodlivosti, boli dve alternatívy modelov: posilnenie právomoci súdnej rady alebo samostatné kolégium najvyššieho súdu. Spýtala sa, pre ktorý model sa rozhodla.

Ministerka spravodlivosti uviedla, že sa ešte nerozhodla, netrúfne si túto vec rozhodnúť sama - bude to téma spoločných rozhovorov.

doc. Vozár sa spýtal, či by nebolo možné podporiť kvalitu aj na právnických fakultách, napr. za sudcu môže ísť len ten, kto má priemer 1,5, resp. pripraviť kritériá fakúlt. Čo sa týka zverejňovania rozsudkov, privítal to, avšak malo by sa pracovať na tom, čo by sa zverejňovalo, aby sa človek dozvedel informáciu, keď klikne na určitú oblasť. Dobrú myšlienku je treba rozvinúť. Hovorila o zmene členov súdnej rady, dal do pozornosti, ak sa tak stane, je potrebné uvažovať nad tým, ako ich aj adekvátne zaplatiť.

Ministerka spravodlivosti informovala, že v každom prípade, so zverejňovanými rozhodnutiami a spôsobom vyhľadávania, s tým mienia pracovať. Dôležitý je komfort vyhľadávania. Je kategória rozhodnutí, ktorá nemusí byť zverejňovaná. Rada by podporila inú prácu s fakultami, pretože sú granty, na ktorých participujú fakulty a spolupracujú s ministerstvom spravodlivosti, predovšetkým v trestnoprávných oblastiach. Vie si predstaviť aj také granty, kde by fakulty začali pracovať s rozhodnutiami, ktoré sú zverejňované a pripravovať analýzy. Bolo by to užitočné aj pre súdy, keby sa právnické fakulty

rozhodnutiam začali venovať z obsahového hľadiska. Tému odmeňovania členov súdnej rady si poznačila.

Predsedníčka súdnej rady dala ako príklad španielsky model, kde sa 9 mesiacov pripravujú kandidáti na funkciu sudcu, najlepším sa ponúkajú voľné miesta sudcov. Celý sudcovský stav volá po stabilite právnych predpisov. Je potrebné dotvárať predpisy, ktoré sú nastavené.

JUDr. Straka zdôraznil, že nie vždy súdy za všetko môžu. Klesá dôveryhodnosť, ale keď koná zle rozhodca, advokát, dražobník, väčšinou sa to zvezie na súd. Má úprimnú nádej, že sa ovplyvnia neproporcionálne prvky.

Ministerka spravodlivosti uviedla, že sa na problematiku pozrie.

JUDr. Burger sa spýtal v rámci programového vyhlásenia vlády na vytvorenie hodnotiacich senátov.

Ministerka spravodlivosti uviedla, že by mohlo ísť o emeritných sudcov, alebo pred odchodom do dôchodku, ktorí by sa špeciálne venovali len tejto činnosti a nesúdia. Pretože teraz sa sudcovia navzájom hodnotia, kolega hodnotí kolegu. Podľa nej sa musia zamyslieť nad tým, ako uchopia obsah hodnotenia a hodnotiteľov.

JUDr. Volkai upozornil, že všetci členovia súdnej rady vedia, že za ostatné roky sa prerokovávali revízne správy a zisťovalo sa, čo sa vo vzťahu k ministerstvu spravodlivosti vykonalo. Spýtal sa, či sa mieni so závermi revíznych oddelení zaoberať do budúcnosti. Určite s plnou vážnosťou pristupujú k revíziám v Košiciach a podávajú obraz, ako pracujú sudcovia. Hovorila o prietťahoch v súdnom konaní, vie ako jednotliví predsedovia pristupujú k prietťahom. U 90 % sudcov nájdeme prietťahy v konaní, predsedovia súdov sa správajú tak, že majú so sudcami pohovory, dávajú im napomenutia, disciplinárne konania. Požiadal o citlivé zváženie tejto situácie, pretože situácia je taká, že niečo sa pre justíciu musí urobiť.

Ministerka spravodlivosti uviedla, že sa mieni výsledkami revízií zaoberať. Pokiaľ ide o prietťahy, nevidí svoju rolu, že bude ona podávať návrhy na začatie disciplinárneho konania, ale že sa tomu bude venovať predseda súdu.

JUDr. Vanko: výberové konania sú verejné, nikto z verejnosti tam ale nechodí, ale potom sa o nich aj negatívne píše. Ak by boli videonahrávky z výberového konania, nebude mu to vadiť. Reagoval na otázku členov komisií, pretože by to mali byť ľudia z mimovládneho sektoru, z mimo justičného prostredia, spýtal sa na to, či to budú právnici. Vzhľadom na to, že boli zrušené výberové konania, spýtal sa v akom horizonte budú voľné miesta sudcov prehodnotené a či sa uvažuje urýchlenie novely ústavy vo vzťahu k odchodu sudcov z funkcie v konkrétnom veku.

Ministerka spravodlivosti: ministerstvo spravodlivosti vytvára jednu databázu kandidátov na členov výberových konaní. V tejto súvislosti oslovili právnické fakulty a niektoré

mimovládne organizácie, aby dali svoje návrhy, kto bude v databáze za ministerstvo spravodlivosti. Budú to predovšetkým právnici, avšak nemyslí si, že by nebolo na mieste, ak by bol napr. 1 člen komisie z piatich, bol psychológ, nevidí to ako problém. Chce, aby sa v júni prerozdělili miesta. V súvislosti so zmenou vyhlášky o pravidlách určovania počtu miest sudcov, poprosila aj o oznámenie kontaktnej osoby za súdnu radu. Následne by mohla byť vyhláška účinná od 1., resp. 15. júna.

JUDr. Maruščák poprosil ministerku spravodlivosti o zjednotenie revíznych správ, ktoré sú prejednávané v súdnej rade. Navrhol, aby sa stretli vedúci revíznych oddelení a podpredsedovia súdov a unifikovali revízne správy. Poukázal aj na statusové zákony, kde je napr. uvedené, že sudca, ktorý bol odvolaný môže vykonávať revízie, ale ten, ktorý sa vzdal funkcie sudcu, nemôže.

Ministerka spravodlivosti uviedla, že sa na túto problematiku pozrie. Bola by rada, ak by sa podarilo doriešiť vek sudcov odchodu do dôchodku. Páčilo sa jej riešenie, ktoré prednieslo Združenie Za otvorenú justíciu, považuje to za dobrý nápad, aby emeritní sudcovia boli využiteľní na hodnotenie, výberové komisie, revízie. Je potrebné nájsť zhodu.

Predsedníčka súdnej rady poďakovala ministerke spravodlivosti za účasť na zasadnutí súdnej rady.

Predsedníčka súdnej rady prerušila rokovanie súdnej rady.

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel JUDr. Slovinský.

3. Prerokovanie návrhov na vymenovanie do funkcie sudcu:

a) Okresný súd Trebišov – JUDr. Simona Lisá (SR 190/2015)

JUDr. Lisá sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady. Prezentovala svoje doterajšie pôsobenie v justícii.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Vanko, Mgr. Čimo, JUDr. Volkai, JUDr. Burger.

b) Okresný súd Liptovský Mikuláš – JUDr. Ivana Michalíková (SR 207/2015)

JUDr. Michalíková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a členov súdnej rady informovala o praxi v justícii.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Bajánková.

Na zasadnutie súdnej rady sa dostavil JUDr. Slovinský.

c) Okresný súd Žiar nad Hronom – JUDr. Vladimír Šalamún (SR 215/2015)

JUDr. Šalamún sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a prezentoval členom súdnej rady svoje doterajšie pôsobenie v justícii.

V diskusii sa vyjadril: doc. Ďurica.

d) Okresný súd Trnava – JUDr. Ladislav Réves (SR 199/2015)

JUDr. Réves sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a členov súdnej rady informoval o svojom profesijnom živote.

V diskusii sa vyjadril: Mgr. Čimo, JUDr. Burger.

e) Okresný súd Trnava – JUDr. Jozef Šulek (SR 199/2015)

JUDr. Šulek sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, členom súdnej rady prezentoval motiváciu, ktorá ho viedla k tomu, aby sa stal sudcom.

V diskusii sa vyjadril: Mgr. Čimo.

f) Okresný súd Trnava – JUDr. Jana Kordošová (SR 199/2015)

JUDr. Kordošová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, členov súdnej rady informovala o svojom pôsobení v justícii.

V diskusii sa vyjadril: Mgr. Čimo, predsedníčka súdnej rady, JUDr. Čirč.

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 15

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 15

Počet platných hlasovacích lístkov: 15

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 15

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

Hlasovanie: JUDr. Jana Kordošová

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Hlasovanie: JUDr. Simona Lisá

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Hlasovanie: JUDr. Ivana Michalíková

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Hlasovanie: JUDr. Ladislav Réves

Za: 14

Proti: 1
Zdržali sa: 0

Hlasovanie: JUDr. Vladimír Šalamún

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Hlasovanie: JUDr. Jozef Šulek

Za: 14
Proti: 1
Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 663

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Simona Lisá s pridelením na Okresný súd Trebišov,
- JUDr. Ivana Michalíková s pridelením na Okresný súd Liptovský Mikuláš,
- JUDr. Vladimír Šalamún s pridelením na Okresný súd Žiar nad Hronom,
- JUDr. Ladislav Réves s pridelením na Okresný súd Trnava,
- JUDr. Jozef Šulek s pridelením na Okresný súd Trnava,
- JUDr. Jana Kordošová s pridelením na Okresný súd Trnava;

predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schválených kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu.

4. Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na preloženie JUDr. Evy Šiškovej, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 115/2016)

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel JUDr. Volkai

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko.

Hlasovanie:

Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 4 (JUDr. Volkai)

Uznesenie č. 664

Súdna rada Slovenskej republiky mení uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 578 z 30. novembra 2015 tak, že dočasné pridelenie JUDr. Evy Šiškovej, sudkyne Okresného súdu

Nitra na Krajskom súde v Nitre končí 30. apríla 2016 a prekladá JUDr. Evu Šiškovú, sudkyňu Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre s účinnosťou od 1. mája 2016.

5. Návrh predsedu Krajského súdu v Nitre na preloženie JUDr. Martiny Balegovej, sudkyne Okresného súdu Levice na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 114/2016)

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Volkai)

Uznesenie č. 665

Súdna rada Slovenskej republiky mení uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 554 z 19. októbra 2015 tak, že dočasné pridelenie JUDr. Martiny Balegovej, sudkyne Okresného súdu Levice na Krajskom súde v Nitre končí 30. apríla 2016 a prekladá JUDr. Martinu Balegovú, sudkyňu Okresného súdu Levice na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre s účinnosťou od 1. mája 2016.

6. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Bibiány Ťažiarovej, sudkyne Okresného súdu Trnava na preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 85/2016)

Predseda Okresného súdu Trnava navrhol posunúť dátum preloženia, vzhľadom na to, že sudkyne majú vytýčené pojednávania a aby sa tieto nemuseli rušiť.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo, požiadal o podporu návrhu a tlmočil požiadavku predsedu Krajského súdu v Trnave posunúť účinnosť preloženia od 1. júla 2016, aj v prípade JUDr. Vankovej.

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel JUDr. Burger.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Maruščák a predsedníčka súdnej rady.

Na zasadnutie súdnej rady prišiel JUDr. Volkai.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Burger)

Uznesenie č. 666

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Bibiánu Ťažiarovú, sudkyňu Okresného súdu Trnava na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1. júla 2016.

7. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Ľuboslavy Vankovej, sudkyne Okresného súdu Trnava na preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 85/2016)

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 4 (JUDr. Burger)

Uznesenie č. 667

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Ľuboslavu Vankovú, sudkyňu Okresného súdu Trnava na výkon funkcie na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1. júla 2016.

8. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na preloženie Mgr. Kristíny Ferencziovovej, sudkyne Okresného súdu Galanta na preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 85/2016)

Na zasadnutie súdnej rady prišiel JUDr. Burger.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 3

Uznesenie č. 668

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá Mgr. Kristínu Ferencziovú, sudkyňu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1. septembra 2016.

9. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Jany Haluškovovej, sudkyne Okresného súdu Liptovský Mikuláš na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 106/2016)

V diskusii sa vyjadril doc. Ďurica.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 669

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Janu Haluškovú, sudkyňu Okresného súdu Liptovský Mikuláš na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici s účinnosťou od 1. júla 2016.

10. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Prešove na dočasné pridelenie JUDr. Martina Kopinu, sudcu Okresného súdu Vranov nad Topľou na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove (SR 118/2016)

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel doc. Vozár.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Straka.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 670

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Martina Kopinu, sudcu Okresného súdu Vranov nad Topľou na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove na obdobie od 1. júna 2016 do 31. decembra 2016.

11. Žiadosť JUDr. Stanislava Dutka, sudcu Okresného súdu Bratislava I o preloženie na výkon funkcie sudcu na okresný súd mimo súdu v sídle krajského súdu (SR 245/2015)

Voľné miesto sudcu bolo zrušené ministerkou spravodlivosti a na ďalšie voľné miesta je na súde vyhlásené výberové konanie.

Na zasadnutie súdnej rady prišiel doc. Vozár.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady, Mgr. Čimo, JUDr. Vanko, doc. Ďurica, JUDr. Straka a JUDr. Volkai.

Hlasovanie:

Za: 4
Proti: 0
Zdržali sa: 11
Neprítomní: 3

Uznesenie č. 671

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že žiadosť JUDr. Stanislava Dutka, sudcu Okresného súdu Bratislava I o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Malacky nezískala dostatočný počet hlasov.

12. Správa o výsledku revízie na Okresnom súde Skalica (SR 90/2016)

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel JUDr. Maruščák a JUDr. Slovinský.

Prerokovania správy o výsledku revízie na Okresnom súde Skalica sa zúčastnila predsedníčka Okresného súdu Skalica a vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Trnave.

V diskusii sa vyjadrili: predsedníčka súdnej rady, JUDr. Vanko, JUDr. Burger, Mgr. Čimo a JUDr. Volkai.

Hlasovanie:

Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 5 (JUDr. Maruščák, JUDr. Slovinský)

Uznesenie č. 672

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie prepracovanú Správu o výsledku revízie na Okresnom súde Skalica a odporúča ministerke spravodlivosti Slovenskej republiky navýšiť počet sudcov o 1 sudcu (na 8 sudcov), 1 vyššieho súdneho úradníka, 1 technického asistenta.

13. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov za rok 2015 (SR 111/2016)

K správe o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov za rok 2015 informovala Ing. Martina Minarovičová, vymenovaná na zastupovanie generálneho riaditeľa sekcie ekonomiky.

Zo zasadnutia súdnej rady odišla JUDr. Berthotyová a JUDr. Burger.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady,

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 7 (JUDr. Slovinský, JUDr. Maruščák, JUDr. Berthotyová, JUDr. Burger)

Uznesenie č. 673

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Správu o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov za rok 2015.

14. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za rok 2015 (SR 110/2016)

K správe o čerpaní rozpočtových prostriedkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rok 2015 informovala Ing. Miriam Sedláčková, poverená zastupovaním riaditeľa správy súdu.

Na zasadnutie súdnej rady prišiel JUDr. Burger, JUDr. Slovinský a JUDr. Maruščák.

V diskusii sa vyjadril: JUDr. Vanko a Ing. Žatková, vedúca kancelárie súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 4 (JUDr. Berthotyová)

Uznesenie č. 674

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Správu o čerpaní rozpočtových prostriedkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za rok 2015.

15. Žiadosť Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie vo veci sťažnosti JUDr. Heleny Kožíkovej (SR 104/2016)

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 4 (JUDr. Berthotyová)

Uznesenie č. 675

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje vyjadrenie k žiadosti Ústavného súdu Slovenskej republiky č. II. ÚS 298/2015-91 vo veci sťažnosti JUDr. Helyny Kožíkovej, ktoré tvorí prílohu uznesenia.

16. Analýza dopadov nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 18. novembra 2015 uverejneného pod č. 374/2015 Z.z. na funkcie predsedov a podpredsedov súdov, ktorí sú zároveň členmi Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 74/2016)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že komisia rozpracovala návrh, ktorý bol doručený všetkým členom súdnej rady. V diskusii sa vyjadril JUDr. Havlát, ktorý poznamenal, že na zasadnutí nie sú prítomní všetci členovia súdnej rady, preto navrhol preložiť tento bod programu na májové zasadnutie.

Na zasadnutie súdnej rady prišla JUDr. Berthotyová.

Hlasovanie o návrhu JUDr. Havláta na preloženie bodu programu na májové zasadnutie súdnej rady

Za: 9

Proti: 3

Zdržali sa: 3

Nepřítomní: 3

Uznesenie č. 676

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh JUDr. Jána Havláta na preloženie predmetného bodu programu na májové zasadnutie súdnej rady nezískal dostatočný počet hlasov.

Návrh riešenia komisie vypracoval JUDr. Havlát, poznámku k nemu zaslal prof. Klučka.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Havlát, predsedníčka súdnej rady, prof. Klučka, JUDr. Burger, Mgr. Čimo, JUDr. Bystrianská, JUDr. Čirč.

Väčšinová zhoda bola v tom zmysle, že nejde o právny problém, ale o problém etický.

Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady z dôvodu obedňajšej prestávky. Súdna rada pokračovala po prestávke.

Z ďalšieho zasadnutia súdnej rady sa ospravedlnil JUDr. Slovinský a JUDr. Burger.

V diskusii k bodu sa vyjadrili: predsedníčka súdnej rady, JUDr. Havlát, doc. Ďurica, JUDr. Straka, Mgr. Čimo, JUDr. Maruščák, JUDr. Berthotyová, JUDr. Vanko a doc. Vozár,

doc. Ďurica a JUDr. Havlát navrhol odročiť pokračovanie bodu na ďalšie zasadnutie:

Hlasovanie: o odročení pokračovania rokovania o tomto bode na ďalšie zasadnutie

Za: 9

Proti: 3

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 5 (JUDr. Slovinský, JUDr. Burger)

Uznesenie č. 677

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh JUDr. Jána Havláta a doc. JUDr. Milana Ďuricu, PhD., odročiť pokračovanie bodu na ďalšie zasadnutie, nezískal dostatočný počet hlasov.

Z ďalšieho zasadnutia súdnej rady sa ospravedlnil JUDr. Maruščák, prof. Klučka a JUDr. Bystrianská. Vzhľadom na neprítomnosť prof. Klučku, overovateľom ďalších bodov zasadnutia súdnej rady bola predsedníčka súdnej rady.

doc. Vozár navrhol tento bod presunúť na ďalšie zasadnutie súdnej rady.

Hlasovanie: o presunutí na ďalšie zasadnutie súdnej rady

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 8 (JUDr. Slovinský, JUDr. Burger, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Bystrianská)

Uznesenie č. 678

Súdna rada Slovenskej republiky presúva prerokovanie bodu Analýza dopadov nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky z 18. novembra 2015 uverejneného pod č. 374/2015 Z.z. na funkcie predsedov a podpredsedov súdov, ktorí sú zároveň členmi Súdnej rady Slovenskej republiky na ďalšie zasadnutie súdnej rady.

17. Dodatok č. 3 k Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu na rok 2016 (SR 44/2016)

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo, ktorý uviedol, že súdna rada nevyhlásila voľby predsedov a členov disciplinárneho senátu a je potrebné tak urobiť.

Hlasovanie o dodatku č. 3 k Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 8 (JUDr. Slovinský, JUDr. Burger, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Bystrianská)

Uznesenie č. 679

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje Dodatok č. 3 k Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu na rok 2016, ktorý tvorí prílohu uznesenia.

Hlasovanie: Vyhlásenie volieb predsedov a členov Disciplinárneho senátu

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 8 (JUDr. Slovinský, JUDr. Burger, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Bystrianská)

Uznesenie č. 680

Súdna rada Slovenskej republiky Súdna rada Slovenskej republiky

- a) vyhlasuje podľa § 119a ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov doplňujúce voľby na:
- 3 predsedov Disciplinárneho senátu, z kandidátov navrhnutých sudcovskými radami,
 - 3 členov Disciplinárneho senátu, a to sudcov, z kandidátov navrhnutých ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky a
 - 2 členova Disciplinárneho senátu, a to sudcov, z kandidátov navrhnutých Národnou radou Slovenskej republiky,

ktoré sa budú konať 30. mája 2016;

b) žiada

- sudcovské rady o predloženie 6 kandidátov na predsedov Disciplinárneho senátu,
- ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o predloženie 6 kandidátov (sudcov) na členov Disciplinárneho senátu a
- Národnú radu Slovenskej republiky o predloženie 4 kandidátov (sudcov) na členov Disciplinárneho senátu

v lehote do 10. mája 2016.

18. Žiadosť ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu: JUDr. Daniela Kotrecová, sudkyňa Okresného súdu Bratislava IV (SR 82/2016)

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady, podpredseda súdnej rady a doc. Vozár.

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 8 (JUDr. Slovinský, JUDr. Burger, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Bystrianská)

Uznesenie č. 681

Súdna rada Slovenskej republiky súhlasí so započítaním času výkonu inej právnej praxe v služobnom pomere v rezorte prokuratúry do času výkonu funkcie sudcu JUDr. Daniely Kotrecovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava IV, na účely ustanovené v § 21 ods. 2, § 50 ods. 1, § 95 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

19. Žiadosť Stálej misie pri Rade Európy o oznámenie súhlasu s predĺžením mandátu ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 109/2016)

V súčasnosti pôsobia ako ad hoc sudkyne v Európskom súde pre ľudské práva: JUDr. Eva Styková, JUDr. Jana Zemková, PhD. a JUDr. Jana Baricová.

Predseda volebnej komisie vyhlásil výsledok tajného hlasovania:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 10

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 10

Počet platných hlasovacích lístkov: 10

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 10

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

Hlasovanie: JUDr. Eva Styková

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Jana Zemková, PhD.

Za: 8

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Jana Baricová

Za: 8

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 682

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že kandidátky JUDr. Eva Styková, JUDr. Jana Zemková, PhD. a JUDr. Jana Baricová nezískali dostatočný počet hlasov na predĺženie mandátu ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva.

20. Valné zhromaždenie Európskej siete súdnych rád: Varšava, 1. – 3. jún 2016 (KSR 99/2016)

Členovia súdnej rady navrhli členov súdnej rady, aby sa zúčastnili Valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád: JUDr. Jana Bajánková, doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., JUDr. Ján Vanko.

Hlasovanie: JUDr. Jana Bajánková

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 8 (JUDr. Slovinský, JUDr. Burger, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 8 (JUDr. Slovinský, JUDr. Burger, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Ján Vanko

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 8 (JUDr. Slovinský, JUDr. Burger, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Bystrianská)

Uznesenie č. 683

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje delegáciu v zložení: JUDr. Jana Bajánková, JUDr. Ján Vanko, doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., ktorá sa zúčastní Valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád, 1. – 3. júna 2016 vo Varšave.

21. Informácia k podaným majetkovým priznaniam sudcov za rok 2015 (SR 105/2016)

Informáciu k majetkovým priznaniam sudcov za rok 2015 referovala vedúca kancelárie súdnej rady.

Súdna rada Slovenskej republiky zobrala informáciu k podaným majetkovým priznaniam sudcov za rok 2015 na vedomie.

22. Schválenie komisie na vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2015 (SR 105/2016)

Do komisie na vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov boli navrhnutí títo členovia súdnej rady: JUDr. Bajánková, Mgr. Čimo, JUDr. Čirč, doc. Vozár, doc. Ďurica.

Hlasovanie: Mgr. Dušan Čimo

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 8 (JUDr. Slovinský, JUDr. Burger, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Rudolf Čirč

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 8 (JUDr. Slovinský, JUDr. Burger, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 8 (JUDr. Slovinský, JUDr. Burger, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: JUDr. Jana Bajánková

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 8 (JUDr. Slovinský, JUDr. Burger, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Bystrianská)

Hlasovanie: doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 8 (JUDr. Slovinský, JUDr. Burger, JUDr. Maruščák, prof. Klučka, JUDr. Bystrianská)

Uznesenie č. 684

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje komisiu na vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2015 v zložení: JUDr. Jana Bajánková, Mgr. Dušan Čimo, JUDr. Rudolf Čirč, doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc. a doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.

**23. Návšteva Výboru Európskeho parlamentu pre právne veci, 13. – 15. júl 2016
(KSR 101/2016)**

Predsedníčka súdnej rady navrhla odročiť prerokovanie tohto bodu na zasadnutie súdnej rady v máji 2016. Členovia súdnej rady súhlasili.

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 80/2016)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky.

2. Sťažnosť zamestnancov Okresného súdu Lučenec (SSR 34/2016)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie sťažnosť zamestnancov Okresného súdu Lučenec.

3. Sumár výsledkov Eurobarometra pre Slovenskú republiku (KSR 105/2016)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie sumár výsledkov Eurobarometra pre Slovenskú republiku.

4. Verejná diskusia na tému „Občania verzus Justícia“

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie informáciu z verejnej diskusie na tému „Občania verzus Justícia“.

5. Vyhlásenie Hlavného zhromaždenia Združenia sudcov Slovenska

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie vyhlásenie Hlavného zhromaždenia sudcov Slovenska.

Ďalšie riadne zasadnutie súdnej rady sa bude konať
31. mája 2016.

Overovateľ:

Zapísala: