

**Zápisnica zo 44. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
19. septembra 2016 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Jana Bajánková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Igor Burger
- 4) JUDr. Dana Bystrianská
- 5) Mgr. Dušan Čimo
- 6) JUDr. Rudolf Čirč
- 7) Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
- 8) JUDr. Eva Fulcová
- 9) JUDr. Ján Havlát
- 10) Prof. JUDr. Ján Klučka, CSc. - ospravedlnený
- 11) JUDr. Jozef Maruščák
- 12) JUDr. Ľuboš Sádovský
- 13) JUDr. Ján Slovinský
- 14) JUDr. Peter Straka
- 15) JUDr. Alena Šišková
- 16) JUDr. Ján Vanko
- 17) JUDr. Imrich Volkai
- 18) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

44. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj "súdna rada") otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady a zároveň skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Voľby kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie (SR 172/2016)
3. Voľby kandidátov na ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 171/2016)
4. Doplnujúce voľby predsedov Disciplinárneho senátu (SR 157/2016)
5. Vyhlásenie doplnujúcich volieb predsedov a členov Disciplinárneho senátu (SR 195, 196/2016)

6. Návrh podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky, odporučiť predsedom súdov uplatnenie ustanovenia § 50 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov u sudcov, ktorí sú zároveň predsedami a členmi Disciplinárneho senátu (SR 194/2016)
7. Vzdanie sa doc. JUDr. Jozefa Oleja, CSc. členstva v Disciplinárnom senáte 5Ds (SR 167/2016)
8. Žiadosť Mgr. Daniela Konerackého, sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Levice (SR 181/2016)
9. Žiadosť JUDr. Ľubov Vargovej, sudkyne Okresného súdu Vranov nad Topľou o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Humenné (SR 188/2016)
10. Žiadosť JUDr. Richarda Bureša, sudcu Okresného súdu Kežmarok o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Poprad (SR 191/2016)
11. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Otilie Belavej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 186/2016)
12. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Jeannette Hajdinovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 186/2016)
13. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Mariany Harvancovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 186/2016)
14. Žiadosť JUDr. Jozefa Engela, sudcu Okresného súdu Humenné o predčasné ukončenie dočasného pridelenia na Krajskom súde v Prešove (SR 198/2016)
15. Žiadosť predsedu Krajského súdu v Trnave a podpredsedu Krajského súdu v Prešove o doplnenie databázy členov výberových komisií (SR 192/2016)
16. Žiadosť Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie vo veci I. ÚS 396/2016 (SR 5/2016)
17. Dodatok č. 5 k Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu na rok 2016 (SR 44/2016)
18. Postup Súdnej rady Slovenskej republiky pri posudzovaní záležitostí etického správania sudcov (SR 197/2016)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 80/2016)
2. Podnet Ing. Igora Maroša (SSR 54/2016)
3. Podnet prof. Ing. Vasiľa Dorniča, DrSc. (SSR 14/2016)
4. Podnet Jozefa Vravec (SSR 99/2016)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že ako overovateľ nasleduje JUDr. Ján Vanko a zapisovateľkou je Mgr. Lucia Hučková.

1. Prerokovanie návrhu programu

Predsedníčka súdnej rady informovala, že z programu zasadnutia súdnej rady vypustila bod:

- Postup pri posudzovaní záležitostí etického správania sudcov

Zároveň informovala, že do programu zasadnutia doplnila body:

- Žiadosť Okresného súdu Bratislava I o vyjadrenie v právnej veci žalobcu Mgr. Petra Revického

Materiály na vedomie:

- Žiadosť JUDr. Viliama Dohňanského, sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o prijatie opatrení
- Akčný plán Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019

JUDr. Šišková sa spýtala, či má súdna rada informácie o stave vybavovania sťažnosti prof. JUDr. Jána Mazáka, PhD., ktorý žiadal, aby sa voľby dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie odložili. Predsedníčka súdnej rady uviedla, že bude informovať v rámci voľby.

JUDr. Sádovský požiadal o vypustenie návrhov na preloženie sudkýň Okresného súdu Bratislava I z programu a presunutie na ďalšie zasadnutie súdnej rady. Všetky uchádzačky sa ospravedlnili, no bolo by dobré, ak by sa zasadnutia súdnej rady zúčastnili. JUDr. Vanko a predsedníčka súdnej rady sa pripojili k návrhu.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 726

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 44. zasadnutia:

2. Voľby kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie (SR 172/2016)
3. Voľby kandidátov na ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 171/2016)
4. Doplnujúce voľby predsedov Disciplinárneho senátu (SR 157/2016)
5. Vyhlásenie doplnujúcich volieb predsedov a členov Disciplinárneho senátu (SR 195, 196/2016)
6. Návrh podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky, odporučiť predsedom súdov uplatnenie ustanovenia § 50 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov u sudcov, ktorí sú zároveň predsedami a členmi Disciplinárneho senátu (SR 194/2016)
7. Vzdanie sa doc. JUDr. Jozefa Oleja, CSc. členstva v Disciplinárnom senáte 5Ds (SR 167/2016)
8. Žiadosť Mgr. Daniela Konerackého, sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Levice (SR 181/2016)
9. Žiadosť JUDr. Ľubov Vargovej, sudkyne Okresného súdu Vranov nad Topľou o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Humenné (SR 188/2016)
10. Žiadosť JUDr. Richarda Bureša, sudcu Okresného súdu Kežmarok o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Poprad (SR 191/2016)
11. Žiadosť JUDr. Jozefa Engela, sudcu Okresného súdu Humenné o predčasné ukončenie dočasného pridelenia na Krajskom súde v Prešove (SR 198/2016)
12. Žiadosť predsedu Krajského súdu v Trnave a podpredsedu Krajského súdu v Prešove o doplnenie databázy členov výberových komisií (SR 192/2016)

13. Žiadosť Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie vo veci I. ÚS 396/2016 (SR 5/2016)
14. Dodatok č. 5 k Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu na rok 2016 (SR 44/2016)
15. Žiadosť Okresného súdu Bratislava I o vyjadrenie v právnej veci žalobcu Mgr. Petra Revického (SR 199/2016)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 80/2016)
2. Podnet Ing. Igora Maroša (SSR 54/2016)
3. Podnet prof. Ing. Vasiľa Dorniča, DrSc. (SSR 14/2016)
4. Podnet Jozefa Vravec (SSR 99/2016)
5. Žiadosť JUDr. Viliama Dohňanského, sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o prijatie opatrení (SSR 111/2016)
6. Akčný plán Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019 (SR 57/2016)

Predsedníčka súdnej rady navrhla schváliť do mandátovej komisie pre posúdenie návrhu kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie a kandidátov na ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva: JUDr. Elena Berthotyová, PhD., JUDr. Ján Slovinský a JUDr. Dana Bystrianská.

Hlasovanie: JUDr. Elena Berthotyová, PhD.

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Hlasovanie: JUDr. Ján Slovinský

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Hlasovanie: JUDr. Dana Bystrianská

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 727

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje mandátovú komisiu pre posúdenie návrhov kandidátov na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie a návrhov kandidátov na ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva: JUDr. Elena Berthotyová, PhD., JUDr. Ján Slovinský a JUDr. Dana Bystrianská.

Predsedníčka súdnej rady navrhla schváliť do volebnej komisie pre hlasovanie počas zasadnutia súdnej rady týchto členov súdnej rady: JUDr. Jozef Maruščák, doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc., JUDr. Peter Straka.

Hlasovanie: JUDr. Jozef Maruščák

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Hlasovanie: doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Hlasovanie: JUDr. Peter Straka

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 728

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Jozef Maruščák, doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc. a JUDr. Peter Straka.

2. Voľby kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie (SR 172/2016)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že Ústavný súd Slovenskej republiky informoval, že sťažnosť prof. JUDr. Jána Mazáka, PhD. bola 13. septembra 2016 na neverejnom zasadnutí

senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky uznesením odmietnutá ako zjavne neopodstatnená.

Voľby kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie predsedníčka súdnej rady vyhlásila 28. júna 2016. Pôvodná lehota na predkladanie kandidátov bola predĺžená do 15. augusta 2016.

Z oprávnených subjektov návrh kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie zaslali:

Kandidát: doc. JUDr. Radoslav Procházka, PhD., J.S.D.

Navrhovateľ: Slovenská advokátska komora

Kandidát: JUDr. Ivan Ruman

Navrhovateľ: JUDr. Alena Šišková, členka Súdnej rady Slovenskej republiky

Za účelom posúdenia návrhu kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie, predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady na 10 minút.

Predsedníčka mandátovej komisie skonštatovala, že návrh kandidátov na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie, doc. JUDr. Radoslava Procházku, PhD., J. S. D. a JUDr. Ivana Rumanu, spĺňajú všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení.

Uznesenie č. 729

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že predložené návrhy kandidátov: doc. JUDr. Radoslava Procházku, PhD., J.S.D. a JUDr. Ivana Rumanu na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie spĺňajú náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení.

Predsedníčka súdnej rady odovzdala slovo kandidátovi: doc. JUDr. Radoslavovi Procházkovi, PhD., J. S. D., aby v čase nepresahujúcom 20 minút prezentoval svoju osobu a predstavy o výkone funkcie dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie.

Doc. Procházka informoval členov súdnej rady o priereze svojím profesijným životom, uviedol, kedy sa začal venovať európskemu právu, v ktorých inštitúciách pôsobil. Rovnako vysvetlil členom súdnej rady motiváciu, ktorá ho viedla k udeleniu súhlasu s kandidatúrou na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie. Zdôvodnil, prečo sa o túto pozíciu uchádza a uviedol svoje predstavy o výkone funkcie dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie.

Predsedníčka súdnej rady poďakovala kandidátovi a vyzvala členov súdnej rady na otázky.

JUDr. Havlát sa kandidáta spýtal, či sa neobáva, v prípade že uspeje a dostane sa na súd, že mu môže poškodiť jeho politická minulosť, najmä v intencii posledných dní. Spýtal sa, či nie je nevýhodou, že nikdy nebol sudcom.

Doc. Procházka odpovedal, že jeho profesijná história právnik je dlhšia a bohatšia ako jeho pôsobenie v parlamente. V parlamente vždy pôsobil v pozíciách úzko súvisiacich s justíciou, napríklad viedol Ústavnoprávny výbor Národnej rady Slovenskej republiky. Za chyby, ktoré urobil, sa verejne ospravedlnil. Na otázku týkajúcu sa jeho politickej minulosti uviedol, že z doterajších rozhodnutí výboru Súdneho dvora vyplýva, že to nie je na prekážku. K absencii skúseností so súdnictvom je to doma istou nevýhodou, no na pôde Súdneho dvora tento faktor nehrá rolu.

JUDr. Burger sa spýtal, či by doc. Procházka kandidoval aj vtedy, keď by bol v politike úspešný.

Doc. Procházka uviedol, že jeho orientácia na európske právo má dlhodobý charakter. Tým bezprostredným spúšťačom neboli politické okolnosti.

JUDr. Straka poukázal na internetové príspevky o tom, ako kandidát klamal. Kandidáta sa spýtal, či vie poskytnúť vyjadrenie s väčšou dávkou sebareflexie ku klamstvám zverejneným na internete.

Doc. Procházka uviedol, že podľa neho je ojedinelé ospravedlniť sa za chyby verejne. Ak sa chce JUDr. Straka spýtať konkrétne, je plne pripravený otázky zodpovedať.

JUDr. Šišková sa spýtala, či ako advokát zastupoval Slovenskú republiku pred európskym súdom.

Doc. Procházka uviedol, že od roku 2007 zastupoval viacero klientov na Európskom súde pre ľudské práva. Slovenskú republiku zastupoval pred súdmi európskych spoločenstiev.

JUDr. Bystrianská sa spýtala, prečo sa kandidát – právnik a advokát rozhodol pre politiku.

Doc. Procházka uviedol, že kandidoval do parlamentu trikrát, v čase keď mal 38 rokov. Poukázal na to, že sa na veci, ktoré riešili v Ústavnoprávnom výbore pozeral vecne.

Doc. Vozár poukázal na to, že kandidát, keď kandidoval na funkciu prezidenta Slovenskej republiky, prezentoval odborné a morálne kritériá na výber sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky a ako kandidát sa vyjadril, že ak by bol úspešný, pani predsedníčku by

odvolal. Spýtal sa, či doc. Procházka v roku 2014 a zastáva v roku 2016 rovnaké požiadavky ako v roku 2014.

Doc. Procházka odpovedal, že to bola pre neho veľká škola - schopnosť uznať, ospravedlniť sa, je dôkazom, že neprepadol.

Doc. Vozár nespochybňoval odbornosť kandidáta, zastáva názor, že sudcu nerobí len odbornosť a preto otvorene povedal, že svoj hlas kandidátovi nedá.

JUDr. Volkai sa spýtal na jazykovú vybavenosť, teda či má kandidát výstupy vo francúzštine.

Doc. Procházka: väčšinu vedeckej práce má v angličtine, ale prednáša aj v angličtine aj vo francúzštine.

JUDr. Berthotyová poukázala na Čl. 253 a 255 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a kritériá, ktoré musí uchádzač spĺňať. Spýtala sa, ktoré to sú a či podľa kandidáta ich spĺňa.

Doc. Procházka argumentoval, že ak by si on a navrhovateľ nemyslel, že vie tieto predpoklady naplniť, nemárnil by čas kandidatúrou.

JUDr. Vanko zdôraznil, že v materiáloch kandidát uvádza, že je členom Advokátskej komory štátu New York, spýtal sa, koho zastupoval, v akých veciach a pred ktorými súdmi.

Doc. Procházka uviedol, že nezastupoval nikoho, je tzv. spiaci advokát. Spravil skúšky a platí v komore minimálne členské, ale nikdy nezastupoval.

Predsedníčka súdnej rady odovzdala slovo ďalšiemu kandidátovi: JUDr. Ivanovi Rumanovi, aby v čase nepresahujúcom 20 minút prezentoval svoju osobu a predstavy o výkone funkcie dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie.

JUDr. Rumana informoval členov súdnej rady o priereze svojím profesijným životom, uviedol, že sa zúčastnil dvoch krátkodobých a jednej dlhodobej stáže v zahraničí a zdôraznil, že sa snažil Slovenskú republiku zviditeľňovať v zahraničí. Zdôvodnil, prečo sa o túto pozíciu uchádza a uviedol svoje predstavy o výkone funkcie dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie.

Predsedníčka súdnej rady poďakovala kandidátovi a vyzvala členov súdnej rady na otázky.

JUDr. Volkai sa spýtal na jazykové schopnosti, pokiaľ ide o francúzštinu. Spýtal sa, či si trúfa obhájiť jazykové schopnosti a či má odborné výstupy vo francúzštine. V predchádzajúcich voľbách stiahol súhlas, spýtal sa na dôvod a rovnako prečo opätovne súhlas udelil.

JUDr. Rumana k úrovni francúzštiny uviedol, že podmienkou výkonu stáže, ktorú absolvoval, bolo deklarovat' úroveň francúzštiny. Pred stážou absolvoval súkromné hodiny francúzštiny, pretože na Súdnom dvore nemožno hovoriť po anglicky, celá komunikácia prebieha vo francúzštine. Kandidatúru stiahol z osobných dôvodov, ktoré sa t.č. naplnili.

Predsedička súdnej rady poďakovala kandidátovi a vyzvala verejnosť, aby opustila rokovaciu miestnosť za účelom vykonania tajnej voľby.

Predseda volebnej komisie vyhlásil výsledky tajnej voľby:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 17

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 17

Počet platných hlasovacích lístkov: 17

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 17

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

Hlasovanie: doc. JUDr. Radoslav Procházka, PhD., J. S. D.

Za: 10

Proti: 2

Zdržali sa: 5

Hlasovanie: JUDr. Ivan Rumana

Za: 4

Proti: 1

Zdržali sa: 12

Uznesenie č. 730

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila doc. JUDr. Radoslava Procházku, PhD., J. S. D. za kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie.

3. Voľby kandidátov na ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 171/2016)

Predsedička súdnej rady uviedla, že kandidát JUDr. Laciak sa ospravedlnil zo zasadnutia súdnej rady, požiadal o vypočutie na ďalšom zasadnutí súdnej rady. Vzhľadom na uvedené, dala o návrhu hlasovať.

Hlasovanie: Vypočutie prítomného kandidáta a vykonanie voľby

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomný: 1

Uznesenie č. 731

Súdna rada Slovenskej republiky vypočuje kandidáta doc. JUDr. Tomáša Ľalíka, PhD. a vykoná voľbu kandidátov na ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva na tomto zasadnutí.

Voľby kandidáta na ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva predsedníčka súdnej rady vyhlásila 28. júna 2016. Pôvodná lehota na predkladanie kandidátov bola predĺžená do 15. augusta 2016.

Z oprávnených subjektov návrh kandidáta na ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva zaslali:

Kandidát: JUDr. Ondrej Laciak, PhD.

Navrhovateľ: Slovenská advokátska komora

Kandidát: doc. JUDr. Tomáš Ľalík, PhD.

Navrhovateľ: JUDr. Alena Šišková, členka Súdnej rady Slovenskej republiky

Súdna rada bude na dnešnom zasadnutí voliť kandidáta na ad hoc sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva. Na zasadnutí súdnej rady 27. júna 2016 zvolila za kandidáta na ad hoc sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva JUDr. Ladislava Duditša. Slovenská republika má predložiť zoznam 3-5 kandidátov, preto je potrebné dvoch kandidátov dovoliť. Rozhodnutie súdnej rady bude podkladom pre rokovanie vlády.

Za účelom posúdenia návrhov kandidátov na ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva, prerušujem zasadnutie súdnej rady na 10 minút.

Predseda mandátovej komisie k posúdeniu návrhov kandidátov na ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva skonštatoval, že návrhy kandidátov na ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva, JUDr. Ondreja Laciaka, PhD. a doc. JUDr. Tomáša Ľalíka, PhD. spĺňa všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení.

Uznesenie č. 732

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že predložené návrhy kandidátov, JUDr. Ondreja Laciaka, PhD. a doc. JUDr. Tomáša Ľalíka, PhD., na ad hoc sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva spĺňajú náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení.

Predsedníčka súdnej rady odovzdala slovo kandidátovi: doc. JUDr. Tomášovi Ľalíkovi, PhD., aby v čase nepresahujúcom 20 minút prezentoval svoju osobu a predstavy o výkone funkcie ad hoc sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva

Doc. Ľalík zdôvodnil, prečo sa chce stať ad hoc sudcom Európskeho súdu pre ľudské práva. Členov súdnej rady informoval o jeho záujme o európske právo, uviedol, že je autorom publikácií a učebníc.

Predsedníčka súdnej rady poďakovala kandidátovi a vyzvala členov súdnej rady, aby položili kandidátovi otázky. Zároveň zhodnotila, že kandidát má prehľad, má vzťah k sudcovskému stavu, spýtala sa, či nerozmýšľal začínať ako sudca všeobecného súdu na Slovensku. Zároveň sa spýtala, či kandidát nemá strach z toho, že nemá prax v súdnictve.

Doc. Ľalík uviedol, že na súde prvého stupňa nie je priestor na filozofovanie, analyzovanie. Možno v budúcnosti by sa odhodlal. Strach zo súdenia nemá, pretože na Európskom súde pre ľudské práva sú väčšinou akademici a potom praktici.

JUDr. Havlát sa spýtal sa, či je od r. 2007 koncipient. A či má advokátsku skúšku.

Doc. Ľalík odpovedal, že advokátsku skúšku zložil v roku 2011.

JUDr. Vanko sa kandidáta spýtal, prečo sa nedal zapísať do zoznamu advokátov.

Doc. Ľalík vysvetlil, že advokátska pozícia ho veľmi neľahá, nechcel by sa stať advokátom.

JUDr. Šišková sa spýtal na ocenenia kandidáta, ktoré získal za odborné články.

Doc. Ľalík uviedol, že získal cenu bulletinu Slovenskej advokátskej komory a cenu Karola Planka.

JUDr. Čirč sa kandidáta spýtal, keby mal byť kritický vo vzťahu k Európskemu súdu pre ľudské práva, čo by to bolo. Kandidát uviedol, že takúto otázku očakával a kritických podnetov je viac, menoval niekoľko, jedným z nich je dĺžka konania.

JUDr. Vanko sa kandidáta spýtal, ak by sa stal sudcom ad hoc, či má prehľad koľkokrát za funkčné obdobie takíto sudcovia rozhodujú.

Doc. Ľalík odpovedal, že sa to stáva, avšak nie často.

Predsedníčka súdnej rady poďakovala kandidátovi a vyzvala verejnosť, aby opustila rokovaciu miestnosť za účelom vykonania tajnej voľby.

Predsedníčka volebnej komisie vyhlásila výsledky tajného hlasovania:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 17
Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 17
Počet platných hlasovacích lístkov: 17
Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 17
Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

Hlasovanie: JUDr. Ondrej Laciak, PhD.

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 2

Hlasovanie: doc. JUDr. Tomáš Ľalík, PhD.

Za: 12
Proti: 0
Zdržali sa: 5

Uznesenie č. 733

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila

- JUDr. Ondreja Laciaka, PhD.
- doc. JUDr. Tomáša Ľalíka, PhD.

za kandidátov na ad hoc sudcov Európskeho súdu pre ľudské práva.

Z ďalšieho zasadnutia súdnej rady sa ospravedlnil JUDr. Čirč a Mgr. Čimo.

4. Doplnujúce voľby predsedov Disciplinárneho senátu (SR 157/2016)

Sudcovské rady predložili iba jedného kandidáta na predsedu Disciplinárneho senátu (Sudcovská rada Krajského súdu v Prešove, kandidát: JUDr. Marián Mačura), preto nie je možné vykonať voľbu.

5. Vyhlásenie doplnujúcich volieb predsedov a členov Disciplinárneho senátu (SR 195, 196/2016)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že v databáze predsedov disciplinárnych senátov sa nachádza 8 predsedov a 29. októbra 2016 uplynie funkčné obdobie ďalšiemu predsedovi disciplinárneho senátu.

Zároveň informovala, že v databáze členov disciplinárnych senátov z kandidátov navrhnutých ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky je v súčasnosti 14 členov disciplinárneho senátu a 24. septembra 2016 uplynie funkčné obdobie ďalšiemu členovi disciplinárneho senátu.

Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby súdna rada v požadovanom rozsahu vyhlásila doplňujúce voľby.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 734

Súdna rada Slovenskej republiky

a) vyhlasuje

podľa § 119a ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov doplňujúce voľby na:

- 3 predsedov Disciplinárneho senátu, z kandidátov navrhnutých sudcovskými radami,
- 2 členov Disciplinárneho senátu, z kandidátov navrhnutých ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky,

ktoré sa budú konať 28. novembra 2016

b) žiada

- sudcovské rady o predloženie 6 kandidátov na predsedov Disciplinárneho senátu,
- ministerku spravodlivosti Slovenskej republiky o predloženie 4 kandidátov (sudcov) na členov Disciplinárneho senátu

v lehote do 10. novembra 2016.

6. Návrh podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky, odporučiť predsedom súdov uplatnenie ustanovenia § 50 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov u sudcov, ktorí sú zároveň predsedami a členmi Disciplinárneho senátu (SR 194/2016)

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko, ktorý uviedol, že svoj pôvodný návrh rozširuje aj o členov súdnej rady.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Burger, JUDr. Volkai, doc. Vozár a JUDr. Bystrianská, s tým, že s návrhom JUDr. Vanka sa plne stotožňujú.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 735

Súdna rada Slovenskej republiky odporúča predsedom súdov, uplatniť u sudcov, ktorí sú zároveň predsedami a členmi Disciplinárneho senátu a členmi Súdnej rady Slovenskej republiky, ustanovenie § 50 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

JUDr. Berthotyová sa ospravedlnila z ďalšieho zasadnutia súdnej rady.

7. Vzdanie sa doc. JUDr. Jozefa Oleja, CSc. členstva v Disciplinárnom senáte 5Ds (SR 167/2016)

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady, podpredseda súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 736

Súdna rada Slovenskej republiky nevyhovuje žiadosti doc. JUDr. Jozefa Oleja, CSc. týkajúcej sa zmeny zloženia disciplinárneho senátu 5 Ds.

8. Žiadosť Mgr. Daniela Konerackého, sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Levice (SR 181/2016)

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel doc. Vozár a JUDr. Fulcová.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady. JUDr. Vanko navrhol rozhodovanie o žiadosti Mgr. Konerackého týkajúcej sa jeho preloženia odročiť, vzhľadom na návrh termínu účinnosti preloženia tak, aby sa Mgr. Koneracký mohol zúčastniť zasadnutia súdnej rady a svoju žiadosť o preloženie zdôvodnil. Doc. Ďurica sa pripojil k návrhu JUDr. Vanka.

Zo zasadnutia súdnej rady odišla predsedníčka súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7 (doc. Vozár, JUDr. Fulcová, JUDr. Bajánková)

Uznesenie č. 737

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje prerokovanie žiadosti Mgr. Daniela Konerackého, sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Levice, na ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky.

Na zasadnutie súdnej rady prišla JUDr. Fulcová.

9. Žiadosť JUDr. Ľubov Vargovej, sudkyne Okresného súdu Vranov nad Topľou o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Humenné (SR 188/2016)

JUDr. Vanko uviedol, že na voľné miesto je vyhlásené výberové konanie, a preto v súčasnosti nemôže rozhodnúť o preložení JUDr. Vargovej. Navrhol bod presunúť na ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky.

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel JUDr. Slovinský.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7 (doc. Vozár, JUDr. Bajánková, JUDr. Slovinský)

Uznesenie č. 738

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje prerokovanie žiadosti JUDr. Ľubov Vargovej, sudkyne Okresného súdu Vranov nad Topľou o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Humenné na ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky.

Na zasadnutie súdnej rady prišla predsedníčka súdnej rady.

10. Žiadosť JUDr. Richarda Bureša, sudcu Okresného súdu Kežmarok o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Poprad (SR 191/2016)

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko a JUDr. Burger, ktorý navrhol účinnosť preloženia od 1. januára 2017.

Na zasadnutie súdnej rady prišiel JUDr. Slovinský.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 739

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Richarda Bureša, sudcu Okresného súdu Kežmarok na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Poprad s účinnosťou od 1. januára 2017.

11. Žiadosť JUDr. Jozefa Engela, sudcu Okresného súdu Humenné o predčasné ukončenie dočasného pridelenia na Krajskom súde v Prešove (SR 198/2016)

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 5 (doc. Vozár)

Uznesenie č. 740

Súdna rada Slovenskej republiky mení uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 614 z 25. januára 2016 tak, že dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Engela, sudcu Okresného súdu Humenné, na Krajskom súde v Prešove končí 20. septembra 2016.

12. Žiadosť predsedu Krajského súdu v Trnave a podpredsedu Krajského súdu v Prešove o doplnenie databázy členov výberových komisií (SR 192/2016)

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady, JUDr. Vanko, JUDr. Volkai, JUDr. Sádovský, JUDr. Straka, JUDr. Burger a JUDr. Šišková.

Na zasadnutie súdnej rady prišiel doc. Vozár a odišiel JUDr. Burger.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 5 (JUDr. Burger)

Uznesenie č. 741

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje rokovanie o tomto bode programu s tým, že Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky osloví kolégiá predsedov dotknutých sudcovských rád, aby predložili návrhy na doplnenie databázy kandidátov na členov výberových komisií za Súdnu radu Slovenskej republiky spolu so súhlasom kandidáta.

13. Dodatok č. 5 k Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu na rok 2016 (SR 44/2016)

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5 (JUDr. Burger)

Uznesenie č. 742

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje Dodatok č. 5 k Rozvrhu práce Disciplinárneho senátu na rok 2016, ktorý tvorí prílohu uznesenia.

Na zasadnutie súdnej rady prišiel JUDr. Burger.

14. Žiadosť Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie vo veci I. ÚS 396/2016 (SR 5/2016)

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 743

Súdna rada Slovenskej republiky súhlasí s upustením od verejného ústneho pojednávania v súvislosti so žiadosťou Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 396/2016-49 z 8. júla 2016.

15. Žiadosť Okresného súdu Bratislava I o vyjadrenie v právnej veci žalobcu Mgr. Petra Revického (SR 199/2016)

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 744

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje vyjadrenie k žiadosti Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 12C/94/2016-37, ktoré tvorí prílohu tohto uznesenia.

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 80/2016)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky.

2. Podnet Ing. Igora Maroša (SSR 54/2016)

K podnetu Ing. Igora Maroša informovala vedúca kancelárie súdnej rady, ktorá oboznámila členov súdnej rady s obsahom vyjadrenia Okresného súdu Bratislava I:

Okresný súd Bratislava I eviduje predmetnú sťažnosť p. Maroša v konaní pod č. sp.zn. 3P 41/2015. Podanie pod Spr. 2249/2016 - ešte v lehote vybavenia do 25.9.2016, spis t.č. u sudkyni k vyjadreniu.

Zároveň OS BA I tento rok - 2016 - už riešil podania p. Maroša vo veci 3P 41/2015 – (kópia odpovede súčasťou materiálu na dnešné zasadnutie, právna pomoc Spr. 3267/2016 zo dňa 11.07.2016).

V roku 2015 vybavil OS BA I podnet p. Maroša evidovaný pod Spr. 3550/2015 zo dňa 5.11.2015, ktorý bol zaradený na zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky 17. decembra 2015 (vzatý na vedomie).

Zároveň na základe podnetu p. Maroša vykonáva šetrenie aj Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorému OS BA I predložil na základe žiadosti chronologický prehľad úkonov vykonaných v spise 3P 41/2015 (konanie - evidované na OS BA I pod Spr.3541/2015 z 30.8.2016).

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie podnet Ing. Igora Maroša.

3. Podnet prof. Ing. Vasiľa Dorniča, DrSc. (SSR 14/2016)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie podnet prof. Ing. Vasiľa Dorniča, DrSc.

4. Podnet Jozefa Vravec (SSR 99/2016)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie podnet Jozefa Vravec.

5. Žiadosť JUDr. Viliama Dohňanského, sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o prijatie opatrení (SSR 111/2016)

V diskusii sa vyjadril JUDr. Burger, ktorý navrhol prizvať JUDr. Dohňanského na ďalšie zasadnutie súdnej rady.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko, predsedníčka súdnej rady, JUDr. Bystrianská, JUDr. Fulcová a doc. Vozár.

Následne JUDr. Vanko oboznámil členov súdnej rady s návrhom odpovede na žiadosť JUDr. Viliama Dohňanského.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 745

Súdna rada Slovenskej republiky sa na 44. zasadnutí zaoberala obsahom podania JUDr. Viliama Dohňanského, sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a po diskusii dospela k záveru, že sa nebude vyjadrovať k veci podrobnejšie, vzhľadom na prebiehajúce disciplinárne konania vedené proti JUDr. Viliamovi Dohňanskému.

6. Akčný plán Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019 (SR 57/2016)

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady.

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie akčný plán Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019.

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky
sa bude konať 24. októbra 2016.

Overovateľ:

Zapísala: