

**Zápisnica z 1. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo  
29. januára 2018 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Lenka Praženková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Ján Burik
- 4) Mgr. Dušan Čimo
- 5) JUDr. Ján Havlát
- 6) JUDr. Daniel Hudák
- 7) JUDr. Roman Huszár
- 8) Mgr. Miloš Kolek
- 9) Mgr. Marcela Kosová
- 10) JUDr. Martin Michalanský
- 11) JUDr. Pavol Pilek
- 12) JUDr. Ján Slovinský
- 13) Doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.
- 14) JUDr. Erika Zajacová
- 15) Mgr. Pavol Žilinčík - ospravedlnený

Mgr. Martin Katriak – vedúci Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

1. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady, ktorá skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Voľby kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie (SR 252/2017)
3. Doplnujúce voľby predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 273/2017, SR 274/2017)
4. Vyhlásenie doplnujúcich volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 66/2018, SR 67/2018)
5. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:
  - a) Okresný súd Michalovce: JUDr. Peter Bodo (SR 187/2017)
  - b) Okresný súd Revúca: Mgr. Vladislav Ďurkáň (SR 200/2017)
  - c) Okresný súd Rožňava: JUDr. Silvia Majerníková (SR 199/2017)
  - d) Okresný súd Trnava: JUDr. Johana Máčajová (SR 202/2017)
  - e) Okresný súd Považská Bystrica: JUDr. Dagmar Mišúnová (SR 204/2017)
  - f) Okresný súd Komárno: JUDr. Mário Pivarči (SR 207/2017)

- g) Okresný súd Trnava: JUDr. Natália Slivenská (SR 202/2017)
6. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Ivony Hrčkovéj, sudkyne Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 60/2018)
  7. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Michala Valenta, sudcu Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 59/2018)
  8. Prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 92/2017)
  9. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Prešove na skončenie stáže JUDr. Anny Ilčinovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove na Ústavnom súde Slovenskej republiky (SR 62/2018)
  10. Návrh na schválenie zmeny harmonogramu revízií oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave na obdobie rokov 2016 - 2020 (SR 299/2017)
  11. Podnet fyzickej osoby k porušeniu etických noriem (SSR 123/2017)
  12. Vyhodnotenie plnenia Plánu práce Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2017 (SR 61/2018)
  13. Usporiadanie valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád v roku 2019 - predloženie návrhu (SR 69/2018)
  14. Zmena uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 108 z 30. októbra 2017 - databáza kandidátov na členov hodnotiacich komisií (SR 68/2018)

**Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:**

1. Žiadosť predsedníčky Okresného súdu Čadca o určenie miesta sudcu a žiadosť o pridelenie sudcu pre výkon funkcie sudcu na Okresný súd Čadca (SR 298/2017)
2. Oznámenie o vzdaní sa funkcie sudcu (SR 295/2017)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že ako overovateľ nasleduje Mgr. Miloš Kolek a zapisovateľkou je Mgr. Lucia Hučková.

Predsedníčka súdnej rady navrhla do volebnej komisie počas zasadnutia súdnej rady týchto členov: JUDr. Ján Burik, JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Elena Berthotyová, PhD.

Hlasovanie: JUDr. Ján Burik

Za: 13  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1  
Neprítomný: 1

Hlasovanie: JUDr. Erika Zajacová  
Za: 13  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1  
Neprítomný: 1

Hlasovanie: JUDr. Elena Berthotyová, PhD.  
Za: 13  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1  
Neprítomný: 1

### **Uznesenie č. 1/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Ján Burik, JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Elena Berthoyová, PhD.

Vzhľadom na to, že na dnešnom zasadnutí súdna rada volí kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie, je potrebné zvoliť mandátovú komisiu na posúdenie návrhov kandidátov na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie. Predsedníčka súdnej rady do mandátovej komisie navrhla: Mgr. Marcelu Kosovú, JUDr. Pavla Pileka a JUDr. Romana Huszára.

Hlasovanie: Mgr. Marcela Kosová  
Za: 13  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1  
Neprítomný: 1

Hlasovanie: JUDr. Pavol Pilek  
Za: 13  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1  
Neprítomný: 1

Hlasovanie: JUDr. Roman Huszár  
Za: 13  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

### **Uznesenie č. 2/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje mandátovú komisiu pre posúdenie návrhov kandidátov na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie v zložení: Mgr. Marcela Kosová, JUDr. Pavol Pilek a JUDr. Roman Huszár.

#### **1. Prerokovanie návrhu programu**

Predsedníčka súdnej rady informovala, že do riadneho programu doplnila tento bod programu:

- Výzva Okresného súdu Bratislava III na vyjadrenie v právnej veci vedenej pod sp. zn. 16Cpr 5/2017

a medzi body predložené súdnej rade na vedomie doplnila bod programu:

- Žiadosť predsedníčky Krajského súdu v Žiline o pridelenie vyššieho počtu sudcov pre okresné sudy v obvode Krajského súdu v Žiline

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

### **Uznesenie č. 3/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje doplnený program 1. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky:

2. Voľby kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie (SR 252/2017)
3. Doplnujúce voľby predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 273/2017, SR 274/2017)
4. Vyhlásenie doplnujúcich volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 66/2018, SR 67/2018)
5. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:
  - a) Okresný súd Michalovce: JUDr. Peter Bodo (SR 187/2017)
  - b) Okresný súd Revúca: Mgr. Vladislav Ďurkáš (SR 200/2017)
  - c) Okresný súd Rožňava: JUDr. Silvia Majerníková (SR 199/2017)
  - d) Okresný súd Trnava: JUDr. Johana Máčajová (SR 202/2017)
  - e) Okresný súd Považská Bystrica: JUDr. Dagmar Mišúnová (SR 204/2017)

- f) Okresný súd Komárno: JUDr. Mário Pivarči (SR 207/2017)
  - g) Okresný súd Trnava: JUDr. Natália Slivenská (SR 202/2017)
6. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Ivony Hrčkovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 60/2018)
  7. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Michala Valenta, sudcu Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 59/2018)
  8. Prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 92/2017)
  9. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Prešove na skončenie stáže JUDr. Anny Ilčinovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove na Ústavnom súde Slovenskej republiky (SR 62/2018)
  10. Návrh na schválenie zmeny harmonogramu revízií oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave na obdobie rokov 2016 - 2020 (SR 299/2017)
  11. Podnet fyzickej osoby k porušeniu etických noriem (SSR 123/2017)
  12. Vyhodnotenie plnenia Plánu práce Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2017 (SR 61/2018)
  13. Usporiadanie valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád v roku 2019 - predloženie návrhu (SR 69/2018)
  14. Zmena uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 108 z 30. októbra 2017 - databáza kandidátov na členov hodnotiacich komisií (SR 68/2018)
  15. Výzva Okresného súdu Bratislava III na vyjadrenie v právnej veci vedenej pod sp. zn. 16Cpr 5/2017 (KSR 173/2017)

**Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:**

1. Žiadosť predsedníčky Okresného súdu Čadca o určenie miesta sudcu a žiadosť o pridelenie sudcu pre výkon funkcie sudcu na Okresný súd Čadca (SR 298/2017)
2. Oznámenie o vzdaní sa funkcie sudcu (SR 295/2017)
3. Žiadosť predsedníčky Krajského súdu v Žiline o pridelenie vyššieho počtu sudcov pre okresné sudy v obvode Krajského súdu v Žiline (SR 70/2018)

## **2. Voľby kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie (SR 252/2017)**

Voľby kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie vyhlásila predsedníčka súdnej rady 19. októbra 2017 a lehotu na predkladanie kandidátov určila do 10. januára 2018.

Z oprávnených subjektov návrh kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie predložili:

***Kandidát: JUDr. Michal Kučera***

Navrhovateľ: Slovenská advokátska komora  
Notárska komora Slovenskej republiky

***Kandidát: prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.***

Navrhovateľ: doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc., člen Súdnej rady SR

***Kandidát: JUDr. Ivan Rumana***

Navrhovateľ: JUDr. Daniel Hudák, člen Súdnej rady SR  
Združenie sudcov Slovenska

Za účelom posúdenia návrhov kandidátov na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie, predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie na 15 minút.

Po prerušení zasadnutia súdnej rady súdna rada pokračovala v programe, predsedníčka súdnej rady skonštatovala, že nie je prítomná JUDr. Berthotyová.

Predseda mandátovej komisie skonštatoval, že návrhy kandidátov na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie:

- JUDr. Michal Kučera, navrhovateľ: Notárska komora Slovenskej republiky  
navrhovateľ: Slovenská advokátska komora
- JUDr. Ivan Rumana, navrhovateľ: JUDr. Daniel Hudák, člen súdnej rady  
navrhovateľ: Združenie sudcov Slovenska
- prof. JUDr. Ján Mazák, PhD., navrhovateľ: doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

spĺňajú všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27g zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zároveň odporučila súdnej rade prijať uznesenie v tomto znení.

Na zasadnutie súdnej rady sa dostavila JUDr. Berthotyová.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

### **Uznesenie č. 4/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že predložené návrhy kandidátov: JUDr. Michala Kučeru, prof. JUDr. Jána Mazáka, PhD. a JUDr. Ivana Rumanu na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie spĺňajú náležitosti ustanovené v Čl. I § 27 g zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predsedníčka súdnej rady vyzvala kandidátov, aby si vyžrebovali poradie, podľa ktorého sa budú prezentovať.

Kandidáti si vyžrebovali nasledovné poradie:

1. JUDr. Ivan Rumana
2. JUDr. Michal Kučera
3. prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.

Ako prvý v poradí sa prezentoval JUDr. Rumana, ktorý poďakoval navrhovateľom za predloženie jeho kandidatúry. Navýšenie počtu sudcov Všeobecného súdu Európskej únie je odôvodnené množstvom a zložitou vecí, ktoré napadajú v oblasti hospodárskej súťaže, štátnej pomoci a duševného vlastníctva. Dôvodom súhlasu s kandidatúrou je, že 12 rokov pôsobí na Najvyššom súde Slovenskej republiky ako sudca zaoberajúci sa správnym súdnictvom, kde rozhoduje spory verejného obstarávania, hospodárskej súťaže, štátnej pomoci, ochranných známk, daňové a finančné veci. V roku 1996 bol zvolený za sudcu Okresného súdu Považská Bystrica, neskôr pôsobil na Krajskom súde v Žiline. Začiatkom roka 2005 úspešne absolvoval výberové konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky, od júla 2005 bol zaradený do senátu JUDr. Idy Hanzelovej. Z prípadov, ktoré rozhodoval, spomenul prípad advokátky Mešencovej, jeho senát rozhodnutie Slovenskej advokátskej komory zmenil. Spomenul ďalšie prípady, ktorými sa v minulosti na najvyššom súde zaoberali. Ich rozhodnutia boli vždy jasné, zásadné, nevyhýbali sa sporným otázkam, nech boli akokoľvek spoločensky citlivé. Na najvyššom súde sa začal venovať špecializovanej agende. V októbri 2005 sa zúčastnil IV. medzinárodnej konferencie v oblasti duševného práva v USA, bola to pre neho skúsenosť vidieť, ako to funguje vo vyspelých krajinách. Zo známych rozhodnutí spomenul spor ochranných známk značky Milka, spor, ktorý sa týkal tzv. nepravého rumu. Postupne sa začal venovať aj prípadom hospodárskej súťaže, venovali sa aj inšpekciám Protimonopolného úradu. Je známy prípad Ševt, v ktorom bol deklarován princíp, že inšpekcia sa môže uskutočniť len na základe rozhodnutia, ktoré má stanovené náležitosti a priebeh inšpekcie musí byť zaznamenaný v administratívnom spise. Spomenul aj zahraničný prípad - „Slovak banking cartel case“ - išlo o prejudiciálnu otázku Slovenskej sporiteľne, ktorá so sebou priniesla zákaz svojpomocnej ochrany v oblasti hospodárskej súťaže. V oblasti štátnej pomoci a hospodárskej súťaže sa zúčastnil programu „Entrance 2012“, z ktorého bola publikovaná písomná štúdia, kde prezentoval jeden prípad štátnej pomoci. V roku 2010 sa zúčastnil výmenného programu pre sudcov najvyšších súdov v Írsku, ktorý hodnotí ako úspešný, pretože predseda súdu uverejnil v Irish Times oznam

o návšteve slovenského sudcu najvyššieho súdu v Írsku. V roku 2013 sa zúčastnil výmenného programu na najvyššom správnom súde Českej republiky v Brne, uviedol, že majú vytvorený spoločný projekt československých a slovenskočeských daňových konferencií. V roku 2015 - 2016 sa zúčastnil dlhodobej 6 mesačnej stáže na Súdnom dvore Európskej únie. Každoročne je vypísaných 12 miest pre sudcov a prokurátorov z celej Európskej únie. Týmto výberovým konaním prešiel a stáže sa zúčastnil. Bol pridelený do kabinetu viceprezidenta súdu - spomenul prípady, ktoré tu riešili, napríklad prípad Kendrion, riešili, ktorý orgán je pasívne legitimovaný v prípade žaloby na náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy spôsobenej priet'ahmi Súdneho dvora EÚ. Pôvodné stanovisko Súdneho dvora EÚ, v rámci odvolacieho konania bolo, že je tu nedostatok pasívnej legitimácie. V analýze, ktorú pripravil a predložil do kabinetu bolo, že pasívnu legitimáciu má mať Súdny dvor. Prípad prezentoval i v angličtine na seminári v justičnej akadémii. Všeobecný súd Európskej únie svojou povahou je najvyšším správnym súdom Európskej únie, preto ako sudca vidí kontinuitu s jeho doterajšou súdnou praxou, vidí to ako možnosť ďalšieho rozvoja. Poďakoval za pozornosť a za možnosť verejnej prezentácie.

JUDr. Hudák ku kandidátovi uviedol, že ho pozná od roku 1997, kedy JUDr. Hudák pôsobil ako predseda Krajského súdu v Žiline, zdôraznil, že pri JUDr. Rumanovi nikdy neriešili problém z pracovného hľadiska, neboli na neho podané sťažnosti. Vzhľadom na uvedené a na jeho morálne vlastnosti ho navrhol za kandidáta.

Mgr. Kolek sa spýtal na znalosť francúzskeho jazyka. Spýtal sa, či v rámci stáže v zahraničí zažil nejaký problém, že nemá francúzštinu zvládnutú na najvyššej úrovni.

JUDr. Rumana si nedovolí o sebe prehlásiť, že zvláda francúzštinu na najvyššej úrovni. Zistil to vtedy, keď prišiel do Luxemburgu. Pre vstup na stáž bola potrebná bežná znalosť francúzštiny. Každý tam vie anglicky, stážisti sa ale rozhodli, že budú používať francúzsky jazyk. Keď začal pracovať, musel si obstaráť podklady a prístupy k jednotlivým programom, ktoré na Súdnom dvore používali. Keď tam nastúpil, bol zaradený do špeciálnych jazykových kurzov. Je spôsobilý komunikovať bežne vo francúzštine, rozumie, je spôsobilý viesť odbornú diskusiu. Výsledkom stáže bolo, že každý stážista musel napísať 12 stranovú správu vo francúzštine, ktorá bola uverejnená. Vo francúzštine musel v jednom prípade pripraviť štúdiu a zanalyzovať ju.

Mgr. Čimo sa spýtal na prípady, ktoré rezonovali vnútroštátnym prostredím. Vyzval kandidáta, aby priblížil v čom spočívala zmena rozhodnutia Slovenskej advokátskej komory v prípade Mešencová a v čom považuje rozhodnutie za prelomové.

JUDr. Rumana odpovedal, že je tu jedna zásadná otázka, prečo uviedol tento prípad advokátky Mešencovej, pretože chce dokumentovať, že nikdy sa nevyhýbali vstúpiť do problému a povedať zásadné riešenie, akokoľvek je to spoločensky citlivé. V senáte bol v tomto prípade s JUDr. Hanzelovou a JUDr. Reiffovou, túto vec mal ako čerstvý predseda senátu. Ak by bol požiadal JUDr. Hanzelovú, že sa na to necíti, verí, že ako riadiaca predsedníčka by ju prevzala za neho. Ale toto nie je cesta, problém sa v senáte diskutuje,



analyzuje. Ako sudcovia najvyššieho súdu pri sa výklade prikláňajú k určitým hodnotám, pozitívne právo nestačí. JUDr. Mešencová prijala počas trestného konania, kde bola obhajkyňou, funkciu agenta, pretože protistrana ju údajne oslovila so žiadosťou. Toto je kľúčový moment, či advokát počas prebiehajúceho trestného konania môže prijať funkciu agenta voči protistrane a to z toho dôvodu, že agent musí dať súhlas k odposluchu a musí postupovať podľa pokynov polície a ona o tom klienta neinformovala. Toto sa dostalo do rozporu s princípom nezávislosti advokáta, to je otázka - čo má viac prednosť - boj proti korupcii alebo princíp nezávislosti advokáta. Nemožno rozrušovať tradičné a základné princípy právneho systému. Najvyšší súd v tomto prípade je súdom kasačným, v zásade zrušuje rozhodnutia a keď by v tomto prípade zrušil rozhodnutie a vrátil ho na ďalšie konanie, nikto by zo svojich stanovísk neustúpil, preto využili systém plnej jurisdikcie a rozdelili rozhodnutie na práva so samostatným skutkovým základom. Základ, vina, trest. Hodnota rozhodnutia spočíva v tom, že do budúcnosti je jasne dané, že toto je zakázané, ale museli chrániť aj jej dobromyseľnosť. Uznali ju vinnou, ale vylúčenie komory neprichádzalo do úvahy. Jeho názor je, že keď štát chce účinne bojovať proti nežiaducim javom, musí hľadať inšpiráciu v práve hospodárskej súťaže.

Doc. Vozár uviedol, že advokátka Mešencová v skutočnosti chránila svojho klienta, nesúhlasí s tým rozhodnutím, lebo zovšeobecňuje situáciu. Všeobecný princíp je nepoužiteľný. Bolo záujme advokátky, aby klient nezmenil výpoveď za úplatok.

JUDr. Rumana: Európsky súd pre ľudské práva a Súdny dvor Európskej únie chránia najviac vzťah medzi advokátom a klientom. Komunikácia medzi advokátom a klientom ani v oblasti hospodárskej súťaže nemôže byť odtajnená v rámci inšpekcie. Ale nechráni tzv. bežných právnikov, preto keď príde nečakaná inšpekcia z Protimonopolného úradu. Tá vec prešla ústavným súdom aj trestnými konaniami.

JUDr. Havlát oponoval, že naopak hlboko s uvedeným rozhodnutím súhlasí, od roku 2006 bol ako člen predsedníctva Slovenskej advokátskej komory do tohto prípadu vtiahnutý. Táto advokátka úplne stratila nezávislosť, odhliadnuc od toho, že dala súhlas so svojim odpočúvaním, boli odpočúvaní všetci jej klienti.

Ako druhý v poradí sa prezentoval JUDr. Kučera. Poďakoval za príležitosť vystúpiť pred členmi súdnej rady. Pôsobí 15 rokov na Európskom súde pre ľudské práva, prešiel rôznymi úrovňami zodpovednosti, aktuálne zodpovedá za chod slovenskej zložky kancelárie súdu. Na Európskom súde pre ľudské práva prebieha klasické súdne konanie s prihliadnutím na to, že je to medzinárodné konanie. Pri posudzovaní sťažností sa skúmajú formálne náležitosti, podmienky konania, prijateľnosti, meritórne otázky, otázky správneho zadost'učinenia a implementácie rozsudkov. Podľa charakteru sťažnosti, toto vykonáva niekoľko kolegov, jeho úlohou je zosúladiť týchto ľudí. Skúma spisy, posudzovanie faktických, procesných a vecnoprávných otázok, koncipuje rozhodnutia. Pokiaľ ide o problematiku, je to rozmanité, veľmi často sú to otázky spadajúce pod reguláciu právom Európskej únie - výkon rozhodnutia z jedného členského štátu EÚ v inom členskom štáte EÚ. V roku 2015 absolvoval individuálnu sťaž v kabinete sudcu Súdneho dvora, prehľbil si

predstavu o fungovaní tohto právneho systému. Uviedol, že je zástupcom tajomníka disciplinárnej komisie Rady Európy. On a jeho kolegovia spadajú pod štatút Rady Európy. Jeho úlohou je zabezpečiť organizáciu konania, zúčastňuje sa ho, koncipuje rozhodnutia disciplinárnej komisie. Ďalšou jeho zodpovednosťou je, že z poverenia predsedu Európskeho súdu pre ľudské práva je zodpovedný za koordináciu vzťahov Európskeho súdu pre ľudské práva (ESLP) s Európskou radou advokátskych komôr (CCBE). Táto zodpovednosť spočíva v tom, že na základe interných konzultácií a komunikácie s CCBE identifikujú témy spoločného záujmu. ESLP mu umožňuje vystupovať v mene súdu na medzinárodných konferenciách a vzdelávacích podujatiach. Uviedol, že v roku 2008 mal príležitosť pôsobiť na medzinárodnom trestnom súde, pôsobil v orgáne, kde sa nachádza 18 sudcov súdu s ich individuálnymi poradcami, on bol jedným z poradcov, zúčastňoval sa rozhodovacieho procesu. Pokiaľ ide o disciplinárnu komisiu Všeobecného súdu Európskej únie, tento vykonáva aj takúto právomoc, preto jeho skúsenosť môže byť prínosom. Tieto medzinárodné prostredia vyžadujú interakciu s domácim právnym systémom. Je hrdý na to, že študoval na Slovensku a že tu mohol začať kariéru. V roku 2009 sa vrátil do advokácie. Vždy si zakladal na možnosti učenia sa od starších kolegov, je to pre neho významná hodnota. Vďaka dlhodobému pobytu v zahraničí je v interakcii s medzinárodnými právnymi predpismi. Živý kontakt s národným právom je však dôležitý. Je zástancom princípu subsidiarity - medzinárodné orgány vždy pomáhajú národným orgánom. Ocenil, že mal možnosť byť prednáškovo činný v justičnej akadémii. Spomedzi kvalifikačných kritérií sú najvýznamnejšie integrita, nestrannosť a nezávislosť. Je apolitický, jeho pôsobenie je odborné. Sudcovia musia byť neutrálni, nestranní a nezávislí. Uviedol, že prichádzal do vzťahu s tajnými a prísne tajnými vecami, absolvoval medzinárodnú bezpečnostnú previerku. Druhým kritériom podľa čl. 254 Zmluvy o fungovaní Európskej únie tak ako ju interpretuje Výbor 255, je zvoliteľnosť do vysokej súdnej funkcie. Slovenská verzia tejto zmluvy nerozlišuje kvalifikáciu generálneho advokáta a sudcu Súdneho dvora. V anglickej a francúzskej verzii i podľa výkladu Výboru 255 sa hovorí o najvyšší súdnych funkciách a pri Všeobecnom súde Európskej únie sa hovorí o vysokých súdnych funkciách. Podľa jeho porozumenia, správa zdôrazňuje, že neuprednostňuje žiadnu kariérnu dráhu kandidátov na funkciu sudcu, teda či sú to akademici, sudcovia, alebo iná forma právneho povolania, nie je rozhodujúce. Je množstvo sudcov, ktorí prišli z iných právnych povolání. Pri ňom samotnom sa zaoberal otázkou, či toto kritérium spĺňa. Čo sa týka jazykovej vybavenosti - jeho prvým jazykom je nemčina, druhým je angličtina, v ktorej 20 rokov pracuje a žije aj osobný život, tretím je francúzština, ktorú používa v práci, aj v osobnom živote. V oblasti komunikačných, riadiacich schopností, v medzinárodnom prostredí žije, riadi a vedie podriadených, v tejto oblasti absolvoval veľa interných školení. Veľmi rád by nasadil a zužitkoval skúsenosti, ktoré doteraz nabral, vo funkcii na Všeobecnom súde Európskej únie. Toto sú dôvody, pre ktoré sa o pozíciu uchádza.

JUDr. Havlát, keďže ho navrhla Slovenská advokátska komora vie, že kandidát pôsobil vo veľkých advokátskych kanceláriách. Spýtal sa v akých sporoch pracoval v advokácii.

JUDr. Kučera uviedol, že s ohľadom na profil kancelárií, kde pôsobil, práca súvisela s právom Európskej únie, v oblasti práva hospodárskej súťaže, v oblasti verejného

obstarávania, medzinárodného únosu dieťaťa. V roku 2009 jeden z ich klientov bol predmetom neohlásenej prehliadky Európskej komisie v oblasti hospodárskej súťaže, bol súčasťou právneho tímu tohto prípadu, ich úlohou bolo zabezpečovať jeho práva a záujmy, analyzovať postup komisie a vytvárať stratégiu, ktorá neskôr vyústila do súdneho konania. Ďalším prípadom je klient z oblasti telekomunikačných služieb, bolo zhladané Protimonopolným úradom, že zneužil dominantné postavenie na trhu, boli uvalené vysoké sankcie, ktoré napádali v správnom konaní. Klienta zastupovali, kandidát sa podieľal na koncipovaní návrhov v tomto konaní. V prípade medzinárodného únosu dieťaťa, radil osobe dotknutej týmto konaním, aplikoval sa Haagsky dohovor a príslušné nariadenie z Bruselu.

JUDr. Hudák sa spýtal či spĺňa požiadavky na minimálnu prax, ktorá sa vyžaduje 12-15 rokov.

JUDr. Kučera si nemyslí, že by bolo vhodné, aby sa k tomu vyjadroval. Kritériá vyplývajú z čl. 254 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Výbor 255 síce eviduje časové horizonty, je to minimálne 12 - 15 rokov, ale to nie je len také kritérium, preto je potrebné rozlišovať aj na akej úrovni sa právnik posudzuje. V Štrasburgu pôsobí 15 rokov a na súde v Haagu takmer 16 rokov, na základe štruktúry závažnosti a zodpovednosti funkcie, ktoré vykonáva, domnieva sa, že toto kritérium je splnené. Aby sa tomuto vyhol, pokaziť si reputáciu, vykonal množstvo konzultácií v Štrasburgu, Luxemburgu, Paríži a v Bratislave, je v jeho záujme, aby spĺňal požiadavky. Nezaznamenal žiadne riziko, ktorému by mal čeliť. Považuje svoju kandidatúru za zrelú, vyváženú a presvedčivú.

Predsedníčka súdnej rady vyzvala kandidáta, aby špecifikoval jeho pôsobnosť v kancelárii ESLP.

JUDr. Kučera uviedol, že pôsobenie na ESLP odráža typ pozície, na ktorej stojí a zohľadňuje osobné schopnosti a spoľahlivosť právnik, ktorý funkciu vykonáva. Začínal v roku 2001 po trojročnej praxi, po skončení štúdia. Z formálneho hľadiska popíše jedno obdobie samostatne - roky 2011 - 2014 - pôsobil vo funkcii nejustičného spravodajstvu. Na medzinárodných a ústavných súdoch je bežný sudca spravodajca, vzhľadom na vysoký nápad vecí na ESLP sa vytvorila formácia samosudcu a nejustičného spravodajcu. Na poverenie predsedu ESLP dostal právomoci vykonávané sudcom, podstatou tejto funkcie je, že pokiaľ tím právnikov spracováva veci, nejustičný orgán je ten, na ktorý sa sudca obracia, garantuje presnosť návrhov rozhodnutia. Je potrebné brať do úvahy, že samosudca neovláda jazyk krajiny. Dovtedy spracovával sťažnosti najmä proti Slovenskej republike, ale aj proti Českej republike, vyžaduje to sústredenie na iné právne prostredie. Toto vykonával pod vedením starších právnikov. A potom sa stal v roku 2014 seniorným právnikom, spracováva najzložitejšie veci a zodpovedá za prácu kolegov. Právnik v tomto systéme spracuje spis a následne pripravené rozhodnutie prechádza jazykovou kontrolou, kontrolou kvality, kontrolou spravodajcu a servisom juriskonzulta a potom rozhodnutím komory.

Mgr. Čimo uviedol, že spomedzi kandidátov má najväčšiu odbornú prax na medzinárodnom orgáne, ale najkratšiu na domácej pôde. Spýtal sa na akej báze prebiehala jeho advokátska prax na Slovensku.

JUDr. Kučera uviedol, že má zloženú advokátsku skúšku, ale nie je zapísaný do zoznamu advokátov. Pôsobil ako zamestnanec z hľadiska formálneho, ale nijako sa to obsahovo nelíšilo od práce advokáta.

Doc. Vozár sa spýtal kandidáta, akú má výhodu a výnimočnosť oproti iným kandidátom.

JUDr. Kučera poukázal na kritériá čl. 254 a na čo je hrdý - medzinárodná skúsenosť a medzinárodná reputácia. Snaží sa učiť a radiť, reprezentovať seba, štát, súd a stav. Oblasť integrity považuje za osobnú devízu, rovnako aj jazykové schopnosti. V rámci kolegiálnych vzťahov je zástancom subsidiarity, dialógu sudcov, zmierlivosti a rešpektu v tomto dialógu.

Mgr. Kolek sa spýtal, prečo v životopise, napriek 15 ročnému pôsobeniu vo francúzsky hovoriacom právnickom prostredí, neuvádza najvyššiu jazykovú úroveň a čo z jeho práce by mohlo byť ekvivalentom sudcovskej práce pri ostatných dvoch kandidátoch.

JUDr. Kučera uviedol, že jazykové kritériá sú neúprosné. V angličtine aby sa dostal do najvyššej úrovne vtedy, ak by absolvoval ročný kurz. Úroveň C1 vo francúzštine získal v roku 2001, nie je vylúčené, že jej úroveň môže byť vyššia. V procese tvorby rozhodnutí európskeho súdu je myšlienkový proces totožný, analýzy sa prepletajú a hľadá sa riešenie. Pri poradách súdu sa zúčastňuje porady, podieľa sa na rozhodovacej činnosti.

Predsedníčka súdnej rady sa spýtala kandidáta, či sa podieľal na nejakom závažnom prípade vo svojej odbornej praxi.

JUDr. Kučera uviedol rozsudok ESĽP - Javor, Javorová proti Slovenskej republike. Posudzovala sa otázka záruk spravodlivého konania vrátane záruky prejednaní veci v primeranom čase a konanie o adhéznom nároku.

Ako tretí v poradí sa prezentoval prof. Mazák, ktorý uviedol, že sa bude sústrediť na kritériá, teda na to, čo má kandidát spĺňať podľa práva Európskej únie a kritérium podľa práva Slovenskej republiky. Výbor 255, ktorý posudzuje vhodnosť kandidáta - vhodnosť rozmenil do viacerých kritérií, v poslednej správe konštatoval, že okrem iného vrátil kandidátov aj za Slovenskú republiku. Z hľadiska kvalifikačných predpokladov je riadnym profesorom občianskeho práva a mimoriadnym profesorom európskeho práva, k návrhu na jeho kandidatúru pripojil zoznam najvýznamnejších vedeckých publikácií v oblasti práva Európskej únie, kde je autorom alebo spoluautorom. Jedna z kníh bola publikovaná vo významnom Oxfordskom vydavateľstve. Spomenul ďalšiu publikáciu, ktorá sa venuje Charte základných práv v konaní pred súdmi. Táto publikácia bola kladne recenzovaná u nás aj v zahraničí. V prehľade publikačnej činnosti sa nachádza viacero publikácií, ktoré sa venujú témam, ktoré patria do vecnej pôsobnosti všeobecného súdu. Prednášal v 11 štátoch, napr. v Londýne otváral výročnú konferenciu o európskom práve. Jeho publikácie aj návrhy ako generálneho advokáta sú citované vo všetkých členských štátoch Európskej únie aj

v iných krajinách, napr. USA, najmä zo súťažného práva. V roku 2014 sa stal členom zboru na akadémii európskeho práva, pôsobí v dvoch expertných skupinách - pre súťažné právo a ochranu základných práv a slobôd. Členmi tohto orgánu sú sudcovia Súdneho dvora, generálni advokáti, dokonca aj podpredseda Súdneho dvora. V roku 2004 založil Ústav európskeho práva na právnickej fakulte v Košiciach, stal sa jeho prvým riaditeľom, je garantom tohto štúdia, napísal 3 učebnice európskeho práva a školiteľom doktorandov. V roku 2013 sa stal členom výboru na právnickej fakulte v Gente, kde pracovali na projekte zameranom na voľný pohyb pracovníkov a koordinácie právnych úprav sociálneho zabezpečenia. Pôsobí ako člen habilitačných a inauguračných komisií na Karlovej univerzite, právnickej fakulte v Brne a v Košiciach. Druhé kritérium, ktoré Výbor skúma, sú profesionálne skúsenosti - vyžaduje sa najmenej 12-15 rokov praxe, počas ktorej bol kandidát na vysokej právnickej pozícii - ide o kritérium, ktoré Výbor neodpúšťa. Bol 4 roky členom podobného výboru. Kandidát nemusí byť špecialistom na právo únie, ale musí preukázať pochopenie kľúčových otázok. Od roku 1978 do roku 1990 bol vo všeobecnej justícii, 3 roky bol sudcom krajského súdu, viedol trestný úsek, civilný úsek, krátky čas bol aj predsedom tohto súdu. Od roku 1993 do roku 2006 pôsobil ako poradca predsedu a podpredsedu prvého ústavného súdu, potom ako sudca ako aj predseda ústavného súdu. Bol štátnym tajomníkom a podpredsedom legislatívnej rady vlády, od roku 2006 do roku 2012 bol členom Súdneho dvora vo funkcii generálneho advokáta. Bol zvolený za 1. generálneho advokáta, ktorý je členom vedenia Súdneho dvora. V roku 2013 bol vymenovaný Európskou komisiou za člena expertnej skupiny, ktorá sa venovala čiastkovým otázkam ochrany eurozóny. V apríli 2013 bol vymenovaný za člena Výboru pre výber kandidátov na sudcu pre verejnú službu. V rokoch 2004 - 2007 bol členom Benátskej komisie, od roku 2014 je poradcom prezidenta Slovenskej republiky pre otázky justície a práva. Zastával vysoké právnické a sudcovské funkcie viac ako 25 rokov. Požiadavky podľa slovenského práva sú, že uchádzač o kandidatúru musí byť preukázateľne významnou osobnosťou v odbore právo. Preukázateľne znamená, že poskytne objektívne dôkazy. Poukázal na to, keď sa uchádzali o grant na jednu z publikácií, musela Agentúra pre vedu a výskum ustanoviť troch hodnotiteľov projektu, všetky hodnotenia boli pozitívne, kandidát z nich citoval. Bol vymenovaný za člena výboru pre výber kandidátov pre verejnú službu, ktorý sa vytvára z osobností, z uznávaných odborníkov. Kandidát uviedol, že Výbor 255 chce, aby kandidát dokázal v krátkej dobe plniť si povinnosti sudcu všeobecného súdu, zodpovedne vyhlásil, že je schopný tieto povinnosti plniť okamžite.

Doc. Vozár zdôraznil, že prof. Mazák je najvšestrannejší právnik súčasnosti, poukázal na jeho kvality. Vzhľadom k tomu, že Slovenská republika už dvakrát predložila kandidáta, ktorý nebol akceptovaný, poprosil o podporu tohto kandidáta.

JUDr. Hudák uviedol, že kandidát pôsobí ako poradca prezidenta a podieľal sa na niektorých návrhoch, ktoré boli zaslané na ústavný súd. Kandidát otvorene kritizoval niektoré rozhodnutia ústavného súdu a aj sudcov, ktorí sa na týchto rozhodnutiach podieľali. Spýtal sa, či si nemyslí, že to bude mať negatívny vplyv na jeho nezávislosť a odbornosť.

Prof. Mazák zdôraznil, že jeho právny názor, a to: výklad Čentěš sa vzťahuje aj na kandidátov na sudcov ústavných súdov, čo potvrdili 20 súčasní a bývalí sudcovia ústavných

súdov Československej federatívnej republiky a Slovenskej republiky, 1. senát Ústavného súdu Slovenskej republiky odignoroval odporúčanie Benátskej komisie, aby zjednotil názory. Súhlasí, že kritizoval toto rozhodnutie a možno aj ostro, ale upriamil pozornosť, že ústavný súd zakladal, bol človek, ktorý za dva roky napísal knihy o ústavnom súde, bol tam sudcom a predsedom, prežil tam takmer 14 rokov. Toto mu dáva dosť veľkú legitimitu, aby to kritizoval. Tento prípad ale nenaruší jeho odbornosť a ani morálnu integritu.

Doc. Vozár uviedol, že súdnej rade bol doručený email od novinára o tom, že kandidát vložil do spoločnosti SaS 1 milión korún a vybral 48 miliónov. Poprosil ho o vyjadrenie.

Prof. Mazák uviedol, že SaS vznikla ako firma 2 stredoškolákov, bratov Sobolovcov v roku 1988. Vtedy vyšlo vládne nariadenie, ktoré pripúšťalo drobné podnikanie, títo bratia predávali použitý nábytok a potom si činnosť rozšírili na záložníctvo. V roku 1993 prišli do ich advokátskej kancelárie, žiadali o zastupovanie JUDr. Ladislava Šolca, lebo bol švagor jedného z majiteľov. Asi v roku 1993 zastupoval vlastného švagra, oni boli 8 advokáti, tak bolo normálne, že sa navzájom zastupovali. Nikdy do firmy nevložil korunu a ani nevybral. Rozsudok najvyššieho súdu uviedol, že podnikanie firmy SaS nie je nebankovou činnosťou, ale je plne legálnym podnikaním a preto p. Miroslav Sobol nebol nikdy stíhaný za nebankovú činnosť. Stíhali ho preto v jednom prípade, to už bol kandidát predsedom ústavného súdu, že ako obeť sa stal súčasťou BMG Invest a Horizontu, musel podať konkurz, tak tvrdili policajti a prokurátori, že zvýhodnil veriteľa, ale bol právoplatne oslobodený.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že email je podrobnejší, zameriavajú sa na kauzy Horizont a BMG Invest a prípad Transpetrol a služobný byt patriaci Krajskému súdu v Košiciach.

Prof. Mazák uviedol, že v kauze BMG Invest a Horizont sa angažoval osobne, prezident Schuster ho pozval do kancelárie, keďže mal prísť i výbor združenia občanov poškodených BMG Invest a Horizont. Chceli vedieť či možno prijať zákon, ktorým by ich štát odškodnil. V týchto firmách nemal ani korunu, dodnes p. Šípošovi (predseda výboru združenia občanov poškodených BMG Invest a Horizont) neoficiálne pomáha, chcel sa stretnúť s prezidentom a chcel vedieť ako môže vymôcť sľub, ktorý mu dala vtedajšia vláda. Tento človek by to potvrdil v celom rozsahu.

Predsedníčka súdnej rady sa spýtala na kauzu Transpetrol.

Prof. Mazák: Ján Ilčišin prišiel k nemu do advokátskej kancelárie s exekútorkou, že chcú vymôcť 10 miliárd korún a chcel exekvovať akcie Transpetrolu a predat' budovu ministerstva financií. Boli tam prítomní viacerí advokáti. Povedal im, že sa to nedá. Ale do médií odzneli iné vyjadrenia. Tento človek je vo výkone trestu, kandidát nebol v tejto kauze vypočúvaný ako svedok. Súdna exekútorka ho nahrála a vyšetrovateľ vypracoval návrh na jej vzatie do väzby.

Predsedníčka súdnej rady sa spýtala na služobný byt.

Prof. Mazák uviedol, že to nebol služobný byt, ale obecný byt, ktorý dostal ako prvý námestník mestského súdu v Košiciach. Po roku 1990 sa tento byt stal obecným, preto mal nárok na náhradu, nedostal však náhradný byt, ale keď sa vrátil z Luxemburgu, povedal manželke, ktorá tam bývala ako predsedníčka senátu krajského súdu, že sa odsťahujú, 3 roky si hľadali byt, aby mali byt pri jej rodičoch. Kúpili byt pri jej rodičoch a vystaňovali sa z pôvodného. Žiadne deložovanie tam nebolo.

Po prezentácii kandidátov, predsedníčka súdnej rady vyzvala kandidátov a verejnosť, aby opustili rokovaciu miestnosť, pretože prebehne tajné hlasovanie.

Po vykonaní tajného hlasovania, predsedníčka volebnej komisie vyhlásila výsledky tajného hlasovania.

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 14

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 14

Počet platných hlasovacích lístkov: 14

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 14

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

**Hlasovanie: JUDr. Michal Kučera**

Za: 1

Proti: 3

Zdržali sa: 10

**Hlasovanie: prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.**

Za: 4

Proti: 3

Zdržali sa: 7

**Hlasovanie: JUDr. Ivan Rumana**

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 4

Poradie kandidátov podľa počtu získaných hlasov:

1. JUDr. Ivan Rumana
2. Prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.
3. JUDr. Michal Kučera

Volebná komisia skonštatovala, že ani jeden z kandidátov nezískal dostatočný počet hlasov na zvolenie za kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie.

Vzhľadom na ustanovenie § 27b ods. 3 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak žiadny z kandidátov nezíska nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov súdnej rady a na voľbe sa zúčastnili viac ako dvaja kandidáti, vykoná sa na tom istom zasadnutí súdnej rady opakovaná voľba. Na opakovanej voľbe sa zúčastnia kandidáti, ktorí vo voľbe získali najväčší počet hlasov a druhý najväčší počet hlasov, teda: JUDr. Ivan Rumana a prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.

### **Uznesenie č. 5/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že ani jeden z kandidátov nezískal dostatočný počet hlasov na zvolenie za kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie. Vzhľadom na ustanovenie § 27b ods. 3 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak žiadny z kandidátov nezíska nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov súdnej rady a na voľbe sa zúčastnili viac ako dvaja kandidáti, vykoná sa na tom istom zasadnutí súdnej rady opakovaná voľba. Na opakovanej voľbe sa zúčastnia kandidáti, ktorí vo voľbe získali najväčší počet hlasov a druhý najväčší počet hlasov, teda: JUDr. Ivan Rumana a prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.

Doc. Vozár pripomenul, že keď bol zvolený prof. Mazák ako kandidát na sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva, vláda Slovenskej republiky kandidátku neschválila, pretože prof. Mazák narušoval rovnováhu kandidátov tým, že ich značne prevyšoval.

Predsedička súdnej rady vyzvala kandidátov a verejnosť, aby opustili rokovaciu miestnosť, z dôvodu tajného hlasovania v opakovanej voľbe.

Po tajnom hlasovaní predsedníčka volebnej komisie vyhlásila výsledok opakovanej voľby:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 14

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 14

Počet platných hlasovacích lístkov: 14

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 14

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

### **Hlasovanie: prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.**

Za: 3

Proti: 3

Zdržali sa: 8

### **Hlasovanie: JUDr. Ivan Rumana**

Za: 11

Proti: 1

Zdržali sa: 2



Poradie kandidátov podľa počtu získaných hlasov:

1. JUDr. Ivan Rumanu
2. prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.

### **Uznesenie č. 6/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila JUDr. Ivana Rumanu za kandidáta na dodatočného sudcu Všeobecného súdu Európskej únie.

Z ďalšieho zasadnutia súdnej rady sa ospravedlnila JUDr. Berthotyová.

### **3. Doplnujúce voľby predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 273/2017, SR 274/2017)**

Súdna rada vyhlásila voľby predsedov a členov disciplinárnych senátov a požiadala sudcovské rady o predloženie 2 kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov a Národnú radu Slovenskej republiky o predloženie 5 kandidátov (4 sudcov a 1 inú osobu ako sudcu). Doposiaľ však nebol oprávnenými subjektmi predložený žiadny kandidát, vzhľadom k uvedenému nemožno uskutočniť voľby.

### **4. Vyhlásenie doplnujúcich volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov (SR 66/2018, SR 67/2018)**

Vzhľadom na to, že nebol predložený žiadny kandidát na predsedov a členov disciplinárnych senátov, je potrebné vyhlásiť doplnujúce voľby predsedov a členov disciplinárnych senátov.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

### **Uznesenie č. 7/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky

a) vyhlasuje

podľa § 119a ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, doplnujúce voľby na:

- 2 predsedov disciplinárnych senátov z kandidátov navrhnutých sudcovskými radami,
- 5 členov disciplinárnych senátov z kandidátov navrhnutých Národnou radou Slovenskej republiky,

ktoré sa budú konať 30. apríla 2018,

b) žiada

- sudcovské rady o predloženie 2 kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov,
  - Národnú radu Slovenskej republiky o predloženie 5 kandidátov (4 sudcov a 1 inú osobu ako sudcu) na členov disciplinárnych senátov,
- v lehote do 11. apríla 2018.

## **5. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:**

### **a) Okresný súd Michalovce: JUDr. Peter Bodo (SR 187/2017)**

JUDr. Bodo sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, prítomným prezentoval motiváciu stať sa sudcom.

### **b) Okresný súd Revúca: Mgr. Vladislav Ďurkán (SR 200/2017)**

Mgr. Ďurkán sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, prezentoval motiváciu stať sa sudcom. V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo.

### **c) Okresný súd Rožňava: JUDr. Silvia Majerníková (SR 199/2017)**

JUDr. Majerníková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, informovala prítomných o svojom doterajšom pôsobení v justícii. V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo.

### **d) Okresný súd Trnava: JUDr. Johana Máčajová (SR 202/2017)**

JUDr. Máčajová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, uviedla motiváciu stať sa sudkyňou. V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo,

### **e) Okresný súd Považská Bystrica: JUDr. Dagmar Mišúnová (SR 204/2017)**

JUDr. Mišúnová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a prezentovala svoje doterajšie pôsobenie v justícii.

### **f) Okresný súd Komárno: JUDr. Mário Pivarči (SR 207/2017)**

JUDr. Pivarči sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a informoval prítomných o motivácii stať sa sudcom.

### **g) Okresný súd Trnava: JUDr. Natália Slivenská (SR 202/2017)**

JUDr. Slivenská sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a prezentovala dôvody, ktoré ju motivovali stať sa sudkyňou.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo.

Vzhľadom na neprítomnosť JUDr. Berthotyovej, predsedníčka súdnej rady navrhla, aby bol do volebnej komisie schválený Mgr. Čimo.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

### **Uznesenie č. 8/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje za člena volebnej komisie počas zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky Mgr. Dušana Čimu, ktorý nahradí JUDr. Elenu Berthotyovú, PhD.

Predsedníčka súdnej rady vyzvala verejnosť, aby opustila zasadaciu miestnosť z dôvodu vykonania tajného hlasovania.

Po vykonaní hlasovania predsedníčka volebnej komisie vyhlásila výsledky tajného hlasovania.

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 14

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 91

Počet platných hlasovacích lístkov: 91

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 91

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

### **Hlasovanie: JUDr. Peter Bodo**

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

### **Hlasovanie: Mgr. Vladislav Ďurkáč**

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

### **Hlasovanie: JUDr. Silvia Majerníková**

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

### **Hlasovanie: JUDr. Johana Máčajová**

Za: 13  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: JUDr. Dagmar Mišúnová**

Za: 13  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: JUDr. Mário Pivarčí**

Za: 13  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0

**Hlasovanie: JUDr. Natália Slivenská**

Za: 13  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0

**Uznesenie č. 9/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Petra Boda s pridelením na Okresný súd Michalovce, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schváleného kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu.

**Uznesenie č. 10/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu:

- Mgr. Vladislava Ďurkáňa s pridelením na Okresný súd Revúca, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schváleného kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu.

**Uznesenie č. 11/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Silviu Majerníkovú s pridelením na Okresný súd Rožňava, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

**Uznesenie č. 12/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Johanu Máčajovú s pridelením na Okresný súd Trnava,

predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

#### **Uznesenie č. 13/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Dagmar Mišúnovú s pridelením na Okresný súd Považská Bystrica, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

#### **Uznesenie č. 14/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Mária Pivarčího s pridelením na Okresný súd Komárno, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schváleného kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu.

#### **Uznesenie č. 15/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Natáliu Slivenskú s pridelením na Okresný súd Trnava, predkladá prezidentovi Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

### **6. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Ivony Hrčekovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 60/2018)**

JUDr. Hrčeková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, informovala o svojom doterajšom pôsobení v justícii a motivácii udeliť súhlas s dočasným pridelením na Krajskom súde v Bratislave.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Huszár.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

#### **Uznesenie č. 16/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Ivonu Hrčekovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave na obdobie od 1. marca 2018 do 28. februára 2019.

**7. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislava na dočasné pridelenie JUDr. Michala Valenta, sudcu Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 59/2018)**

JUDr. Valent ospravedlnil neúčast' na zasadnutí súdnej rady.

V diskusii sa vyjadrila Mgr. Kosová a JUDr. Hudák.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

**Uznesenie č. 17/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Michala Valenta, sudcu Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave na obdobie od 1. marca 2018 do 28. februára 2019.

**8. Prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a přisediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 92/2017)**

Předsedníčka súdnej rady informovala, že ide o sudcov, ktorí majú prerušený výkon funkcie sudcu v zmysle § 24 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. - poberatelia starobného dôchodku a dovřšili 65 rokov veku v roku 2017:

1. JUDr. Monika Blahutiaková, sudkyňa Okresného súdu Bratislava V,
2. JUDr. Igor Burger, sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,
3. JUDr. Miroslav Číž, sudca Okresného súdu Považská Bystrica,
4. JUDr. Milan Deák, sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,
5. JUDr. Milada Dzurošková, sudkyňa Krajského súdu v Banskej Bystrici,
6. JUDr. Eva Kósegiová, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave,
7. JUDr. Juraj Mihál, sudca Okresného súdu Bratislava I,
8. Mgr. Anna Móroczová, sudkyňa Okresného súdu Dunajská Streda,
9. JUDr. Valéria Píšová, sudkyňa Okresného súdu Prievidza
10. JUDr. Anna Savková, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave,
11. JUDr. Daniela Šramelová, sudkyňa Krajského súdu v Trnave,
12. Mgr. Kristína Valková, sudkyňa Okresného súdu Senica.

Na zasadnutí súdnej rady sa zúčastnila JUDr. Anna Savková, ostatní dotknutí sa zasadnutia súdnej rady nezúčastnili. V diskusii sa vyjadril Mgr. Kolek.

JUDr. Hudák navrhol odročiť hlasovanie o predložení návrhu na odvolanie sudcov z funkcie pre dosiahnutie veku. Je potrebné si stanoviť presné pravidlá na odvolávanie sudcov, ktorí dovŕšili vek 65 rokov.

Mgr. Kolek súhlasil s JUDr. Hudákom, chýbajú pravidlá, podľa ktorých bude súdna rada postupovať.

Mgr. Čimo nemá pripomienku k návrhu. Pripomenul ale, že je tu požiadavka na zachovanie rovného prístupu ku kolegom, preto by sa s hlasovaním nemalo otáľať. Súdnej rade sa v minulosti darilo predkladať kolegov s prerušeným výkonom funkcie sudcu.

Predsedníčka súdnej rady pripomenula, že potreba sudcov s prerušeným výkonom vyvstala až vznikom hodnotiacich komisií, čo je nová situácia. Pripojila sa návrhu JUDr. Hudáka, aby bolo hlasovanie o týchto sudcoch odložené a navrhla vyzvať ich, či by boli ochotní byť zvolení do databázy kandidátov na členov hodnotiacich komisií.

V diskusii sa ďalej vyjadril Mgr. Čimo

Hlasovanie o návrhu JUDr. Hudáka na odloženie hlasovania na marcové zasadnutie súdnej rady:

Za: 7

Proti: 4

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 2

### **Uznesenie č. 18/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh JUDr. Daniela Hudáka nezískal dostatočný počet hlasov.

Predsedníčka súdnej rady vyzvala verejnosť, aby opustila rokovaciu miestnosť za účelom tajného hlasovania.

Po vykonaní tajného hlasovania, predseda volebnej komisie vyhlásil výsledky tajného hlasovania.

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 13

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 156

Počet platných hlasovacích lístkov: 156

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 156

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

**Sudcovia, ktorí dovŕšili 65 rokov veku v roku 2017 a majú prerušený výkon funkcie sudcu podľa § 24 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:**

**Hlasovanie: JUDr. Monika Blahutiaková, sudkyňa Okresného súdu Bratislava V**

Za: 8  
Proti: 0  
Zdržali sa: 5

**Hlasovanie: JUDr. Igor Burger, sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky**

Za: 8  
Proti: 0  
Zdržali sa: 5

**Hlasovanie: JUDr. Miroslav Číž, sudca Okresného súdu Považská Bystrica**

Za: 8  
Proti: 0  
Zdržali sa: 5

**Hlasovanie: JUDr. Milan Deák, sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky**

Za: 8  
Proti: 0  
Zdržali sa: 5

**Hlasovanie: JUDr. Milada Dzurošková, sudkyňa Krajského súdu v Banskej Bystrici**

Za: 8  
Proti: 0  
Zdržali sa: 5

**Hlasovanie: JUDr. Eva Kósegiová, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave**

Za: 9  
Proti: 0  
Zdržali sa: 4

**Hlasovanie: JUDr. Juraj Mihál, sudca Okresného súdu Bratislava I**

Za: 9  
Proti: 0  
Zdržali sa: 4

**Hlasovanie: Mgr. Anna Móroczová, sudkyňa Okresného súdu Dunajská Streda**

Za: 9  
Proti: 0  
Zdržali sa: 4

**Hlasovanie: JUDr. Valéria Pišová, sudkyňa Okresného súdu Prievidza**

Za: 9  
Proti: 0  
Zdržali sa: 4

**Hlasovanie: JUDr. Anna Savková, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave**

Za: 8  
Proti: 0



Zdržali sa: 5

**Hlasovanie: JUDr. Daniela Šramelová, sudkyňa Krajského súdu v Trnave**

Za: 8

Proti: 0

Zdržali sa: 5

**Hlasovanie: Mgr. Kristína Valková, sudkyňa Okresného súdu Senica**

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 4

### **Uznesenie č. 19/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrhy na odvolanie sudcov s prerušeným výkonom funkcie sudcu podľa § 24 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorí dosiahli vek 65 rokov v roku 2017:

1. JUDr. Monika Blahutiaková, sudkyňa Okresného súdu Bratislava V,
2. JUDr. Igor Burger, sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,
3. JUDr. Miroslav Číž, sudca Okresného súdu Považská Bystrica,
4. JUDr. Milan Deák, sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,
5. JUDr. Milada Dzurošková, sudkyňa Krajského súdu v Banskej Bystrici,
6. JUDr. Eva Kósegiová, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave,
7. JUDr. Juraj Mihál, sudca Okresného súdu Bratislava I,
8. Mgr. Anna Móroczová, sudkyňa Okresného súdu Dunajská Streda,
9. JUDr. Valéria Pišová, sudkyňa Okresného súdu Prievidza
10. JUDr. Anna Savková, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave,
11. JUDr. Daniela Šramelová, sudkyňa Krajského súdu v Trnave,
12. Mgr. Kristína Valková, sudkyňa Okresného súdu Senica,

nezískali dostatočný počet hlasov na predloženie prezidentovi Slovenskej republiky.

### **9. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Prešove na skončenie stáže JUDr. Anny Ilčinovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove na Ústavnom súde Slovenskej republiky (SR 62/2018)**

Predsedníčka súdnej rady informovala, že ide o predčasné skončenie stáže z dôvodu personálneho obsadenia obchodného kolégia na Krajskom súde v Prešove.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Kolek.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 2

### **Uznesenie č. 20/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky mení uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 838 z 27. februára 2017 tak, že stáž JUDr. Anny Ilčinovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove na Ústavnom súde Slovenskej republiky končí 31. januára 2018.

### **10. Návrh na schválenie zmeny harmonogramu revízií oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave na obdobie rokov 2016 - 2020 (SR 299/2017)**

Predsedníčka súdnej rady uviedla dôvody návrhu na schválenie zmeny harmonogramu revízií oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave na obdobie rokov 2016-2020.

Hlasovanie:  
Za: 13  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 2

### **Uznesenie č. 21/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje zmenu harmonogramu revízií oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave na obdobie rokov 2016 - 2020.

### **11. Podnet fyzickej osoby k porušeniu etických noriem (SSR 123/2017)**

Predsedníčka súdnej rady navrhla postúpiť podnet fyzickej osoby k porušeniu etických noriem sudcovskej rade príslušného súdu, citovala § 69 ods. 1 a 3 zákona o súdoch, Čl. V ods. 2 Zásad sudcovskej etiky a čl. II. ods. 5 smernice, ktorá upravuje postup súdnej rady pri realizácii pôsobnosti v oblasti všeobecného dohľadu etiky a sudcov.

V diskusii sa vyjadril doc. Vozár a Mgr. Kosová.

Hlasovanie:  
Za: 13  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 2

### **Uznesenie č. 22/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky v zmysle čl. II ods. 5 Smernice č. 1/2016, ktorá upravuje postup Súdnej rady Slovenskej republiky pri realizácii pôsobnosti v oblasti všeobecného dohľadu a etiky sudcov, postupuje podnet p. Miloša Dolného doručeného Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky 22. novembra 2017, Sudcovskej rade Okresného súdu Nitra.

## **12. Vyhodnotenie plnenia Plánu práce Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2017 (SR 61/2018)**

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že vyhodnotenie obsahuje prierez úlohami, s ktorými sa v zmysle schváleného plánu práce súdna rada zaoberala v roku 2017; vo vyhodnotení sú spomenuté aj úlohy, ktoré síce súdna rada nemala schválené v pláne práce, ale ktoré jej vyplynuli z noviel statusových zákonov.

Mgr. Čimo predložil pozmeňujúci návrh, ktorý precizuje uznesenie súdnej rady a upravuje dátum zasadnutia súdnej rady. Vecnou zmenou, spresňujúcou a odrážajúcou realitu, vzhľadom na chronológiu predkladania návrhov na odvolanie sudcov, ktorí dovŕšili 65 rokov je, že text by mal byť doplnený aj tým, koľkí sudcovia na odvolanie predložení neboli.

Mgr. Kolek súhlasí s návrhom, v diskusii sa ďalej vyjadril Mgr. Čimo.

Predsedníčka súdnej rady dala hlasovať o pozmeňujúcom návrhu Mgr. Čima:

1. V druhej vete sa text „na zasadnutí konanom 28. novembra 2016“ nahrádza textom „uznesením č. 784 z 28. novembra 2016“.

2. V bode 2 na str. 2 sa

za text „48. *zasadnutie súdnej rady, 30. január 2017*: prezidentovi Slovenskej republiky predložení na odvolanie 4 sudcovia nad 65 rokov“ vkladá čiarka a text „nepredložených 32 takýchto sudcov“;

za text „49. *zasadnutie súdnej rady, 27. február 2017*: prezidentovi Slovenskej republiky predložených na odvolanie 8 sudcov nad 65 rokov“ vkladá čiarka a text „nepredložených 24 takýchto sudcov, všetkých opätovne“,

a za text „52. *zasadnutie súdnej rady, 29. máj 2017*: prezidentovi Slovenskej republiky predložených 25 sudcov nad 65 rokov“ vkladá čiarka a text „nepredložených 23 takýchto sudcov, z toho 9 ani na tretí raz“.

3. V závere sa číslovka „12“ v dátume nahrádza číslovkou „29“.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nepřítomní: 2

### **Uznesenie č. 23/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že do návrhu vyhodnotenia plnenia Plánu práce Slovenskej republiky dopĺňuje pozmeňujúci návrh Mgr. Dušana Čima v znení:

V druhej vete sa text „na zasadnutí konanom 28. novembra 2016“ nahrádza textom „uznesením č. 784 z 28. novembra 2016“.

2. V bode 2 na str. 2 sa

za text „48. zasadnutie súdnej rady, 30. január 2017: prezidentovi Slovenskej republiky predložený na odvolanie 4 sudcovia nad 65 rokov“ vkladá čiarka a text „nepredložených 32 takýchto sudcov“;

za text „49. zasadnutie súdnej rady, 27. február 2017: prezidentovi Slovenskej republiky predložených na odvolanie 8 sudcov nad 65 rokov“ vkladá čiarka a text „nepredložených 24 takýchto sudcov, všetkých opätovne“;

a za text „52. zasadnutie súdnej rady, 29. máj 2017: prezidentovi Slovenskej republiky predložených 25 sudcov nad 65 rokov“ vkladá čiarka a text „nepredložených 23 takýchto sudcov, z toho 9 ani na tretí raz“.

3. V závere sa číslovka „12“ v dátume nahrádza číslovkou „29“.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

### **Uznesenie č. 24/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje v znení pozmeňujúceho návrhu, vyhodnotenie plnenia Plánu práce Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2017, ktoré tvorí prílohu tohto uznesenia.

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel doc. Vozár.

### **13. Usporiadanie valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád v roku 2019 - predloženie návrhu (SR 69/2018)**

Predsedníčka súdnej rady informovala, že usporiadanie valného zhromaždenia ENCJ je pre členskú krajinu možnosť ako sa prezentovať a lepšie sa zapojiť do chodu a aktivít ENCJ. V prípade schválenia by sa slovenská súdna rada uchádzala o usporiadanie valného zhromaždenia v roku 2019 (s konaním koncom mesiaca máj, príp. začiatok júna 2019). Bližšie o usporiadaní valného zhromaždenia informoval vedúci kancelárie súdnej rady.

V diskusii sa vyjadřila Mgr. Kosová.

Na zasadnutie súdnej rady prišiel doc. Vozár.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

### **Uznesenie č. 25/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky predkladá Európskej sieti súdnych rád návrh na usporiadanie jej Valného zhromaždenia v roku 2019 v Bratislave a ukladá Kancelárii Súdnej rady

Slovenskej republiky organizačne zabezpečiť uvedené Valné zhromaždenie Európskej siete súdnych rád.

#### **14. Zmena uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 108 z 30. októbra 2017 - databáza kandidátov na členov hodnotiacich komisií (SR 68/2018)**

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že zmena uznesenia súdnej rady sa týka sudcov JUDr. Stanislavy Markovej, ktorú prezident Slovenskej republiky 29. decembra 2017 odvolal z funkcie pre dosiahnutie veku a JUDr. Romana Tótha, ktorý sa vzdal funkcie sudcu k 31. decembru 2017.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo, Mgr. Kolek, JUDr. Burik, ktorý dal na zváženie, či zánikom funkcie sudcu automaticky nezanikne aj členstvo v databáze kandidátov na členov hodnotiacich komisií.

Predsedníčka súdnej rady dala hlasovať o návrhu na zmenu uznesenia súdnej rady č. 108 z 30. októbra 2017.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 1

Zdržali sa: 6

Nepřítomní: 2

#### **Uznesenie č. 26/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh na zmenu uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 108 z 30. októbra 2017, nezískal dostatočný počet hlasov.

#### **15. Výzva Okresného súdu Bratislava III na vyjadrenie v právnej veci vedenej pod sp. zn. 16Cpr 5/2017 (SR 173/2017)**

Predsedníčka súdnej rady bližšie informovala o výzve Okresného súdu Bratislava III.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

#### **Uznesenie č. 27/2018**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje vyjadrenie Súdnej rady Slovenskej republiky v právnej veci sp. zn. 16Cpr 5/2017, na základe výzvy Okresného súdu Bratislava III zo 17. januára 2018.

**Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:**

**1. Žiadosť predsedníčky Okresného súdu Čadca o určenie miesta sudcu a žiadosť o pridelenie sudcu pre výkon funkcie sudcu na Okresný súd Čadca (SR 298/2017)**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie žiadosť predsedníčky Okresného súdu Čadca o určenie miesta sudcu a žiadosť o pridelenie sudcu pre výkon funkcie sudcu na Okresný súd Čadca.

**2. Oznámenie o vzdaní sa funkcie sudcu (SR 295/2017)**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie oznámenie o vzdaní sa funkcie sudcu.

**3. Žiadosť predsedníčky Krajského súdu v Žiline o pridelenie vyššieho počtu sudcov pre okresné sudy v obvode Krajského súdu v Žiline (SR 70/2018)**

Súdna rada berie na vedomie žiadosť predsedníčky Krajského súdu v Žiline o pridelenie vyššieho počtu sudcov pre okresné sudy v obvode Krajského súdu v Žiline.

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky sa bude konať  
26. februára 2018.

Overovateľ:

Zapísala: