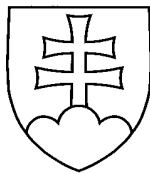


# SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



**280/2022**

## UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 15. novembra 2022

k mediálnym výrokom sudcu Okresného súdu Bratislava II Patrika Števíka voči prezidentke Slovenskej republiky Zuzane Čaputovej vo výzve zverejnenej na webstránke [www.sudnamoc.sk](http://www.sudnamoc.sk) dňa 17. októbra 2022,

### ***Súdna rada Slovenskej republiky***

po prerokovaní mediálnych výrokov sudcu Okresného súdu Bratislava II,

### **p o v e r u j e**

Stálu etickú komisiu vypracovaním návrhu stanoviska k interpretácii čl. III ods. 1 a 8 Zásad sudcovskej etiky, ktoré by bližšie vymedzilo limity slobody prejavu sudkýň a sudcov (a hodnoty, ktoré je potrebné vážiť) vo vzťahu k vyjadreniam priamo adresovaným verejným funkcionárom:

- (i) v situáciách, ak sa týkajú otázok justície a ak sa otázok justície netýkajú,
- (ii) ak ide o skutkové alebo naopak hodnotiace súdy,
- (iii) ak ide o kritiku alebo naopak o ocenenie,
- (iv) v kontexte frekvencie vyjadrení, resp. angažovanosti sudkyne alebo sudcu,
- (v) v kontexte špecifických požiadaviek na formu (ak také existujú),
- (vi) v kontexte dôvodov a motívov takýchto vyjadrení (pričom špecifická pozornosť bude venovaná interpretácii preváženia slobody prejavu nad povinnosťou zdržanlivosti, ak je ohrozená demokracia a právny štát – Kedy sa daný dôvod ústupu zdržanlivosti aktivuje? Možno poskytnúť príklady, kedy sa aktivoval a kedy sa napriek domáhaniu sa zo strany sudkyne alebo sudcu neaktivoval?).

Overovateľka: Katarína Pramuková

Ján Mazák  
p r e d s e d a  
Súdnej rady Slovenskej republiky