

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenanej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 0

Pokračujeme bodom 13, a to je prerokovanie návrhov legislatívnych zmien stálej legislatívnej komisie Súdnej rady Slovenskej republiky, celá legislatívna komisia Súdnej rady Slovenskej republiky predkladá na základe legislatívnej témy číslo 6 schválenej uznesením číslo 3 9 1 z roku 2 0 2 4 zo 16. Októbra 2 0 2 4 návrh legislatívnej zmeny číslo 6 a na základe legislatívnej témy číslo 7 schválenej uznesením číslo 3 9 2 / 2 0 2 4 zo 16. Októbra 2 0 2 4 návrh legislatívnej zmeny číslo 7 v nadväznosti na žiadosť predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky o zaslanie pripomienok legislatívnej číslo 6 zo dňa 20. Decembra 2 0 2 4 boli Súdnej rade Slovenskej republiky v určenej lehote do 8. Januára doručené pripomienky Najvyššieho právneho súdu Slovenskej republiky a správnych súdov v Banskej Bystrici, v Košiciach a v Bratislave, v rámci tejto témy bola aj e mailová pracovná komunikácia medzi členmi Súdnej rady, kde Dana je linková, členka Súdnej rady, vzniesla pripomienky a predložila, myslím, že tam bol aj konkrétny návrh.

Rečník 9

A ak ste si nevšimli, včera večer.

Rečník 0

Šéf legislatívnej komisie za legislatívnu komisiu predložil ako keby reakciu na tieto pripomienky. Preto sa pýtam, či, keďže naozaj sme tu sedeli včera dlho.

Rečník 9

A.

Rečník 0

Bolo to večer po zasadnutí, či ste sa s tým oboznámili alebo. Je potrebné teraz nechať nejaký časový priestor 10, 15 minút, aby ste sa s tou reakciou legislatívnej komisie oboznámili. Zatiaľ teda nie sme v rozprave, len procesne sa pýtam, ako na tom ste oboznámili. Dobré? Takže netreba teraz žiadny priestor.

Dobré, takže odovzdávam najskôr slovo predsedovi legislatívnej komisie a potom otvorím rozpravu, nech sa páči.

Rečník 10

Ja by som v krátkosti vlastne predstavil tú úlohu a s čím sme sa potýkali pri predkladaní toho návrhu? Napriek tomu, že obidve legislatívne témy boli schválené samostatne, na konci dňa sme došli k záveru, že je potrebné ich predstaviť v spoločnom materiáli, ten záver bol odôvodnený v tom, že obidve legislatívne témy sa v podstate týkali novelizácie tých istých právnych predpisov, a to predovšetkým zákona 3 8 5 2 000 o sudcoch a prísediach a v prípade, ak by boli predložené v dvoch samostatných materiáloch, tak hrozilo to, že by sme vo vzťahu k tej prvej úlohe predkladali novelizáciu časti tohto zákona v znení, ktorý by sme ani nechceli prijať, to sa nakoniec preukázalo aj v tom, že práve tá spracovaná legislatívna téma číslo 6, teda hostujúci

sudca správneho súdnictva, bol samostatne len ako šestka predložený na pripomienkovanie Správnym súdom a Najvyššiemu správnomu súdu.

A v tých pripomienkach sa vlastne odzrkadlilo práve to, že namietali, že hoci so samotným inštitútom súhlasia, tak neboli legislatívne premietnuté alebo spracované ďalšie súvisiace ustanovenia zákona 385, čo sa týka výberového konania, čo sa týka prekladania, čo sa týka dĺžky praxe, ktoré ale boli samostatne upravované v tej legislatívnej téme číslo 7, ktorá sa práve týkala týchto dielčích bodov. Takže aj na základe tejto skutočnosti sa následne spracoval 1 komplexný materiál, tak ako vám boli predložené tie materiály, tak legislatívna komisia to teda predložila v tom oficiálnom odfarbenom znení. A pre lepšiu pomôcku sú tam 2 farebné variácie, kde máte priamo v tom zadaní, ktorým sme boli viazaní, vymedzené jednotlivé okruhy podľa farieb. Tie sú následne premietnuté do návrhu normatívneho znenia a súčasne to farebné odlišenie vidíte aj v návrhu dôvodovej správy, takže podľa tých farieb, ak sa nemýlim, je to vlastne raz 2 3 4 5 6 samostatných dielčích okruhov.

Ten, ktorý vzbudil v tej internej diskusii najviac pozornosti, to je práve ten hosťujúci sudca správneho súdnictva. Ja sa ešte, ak pani doktorka je Linková, bude predkladať tú svoju pripomienku a jej odôvodnenie potom k tomu vyjadrím, zatiaľ budem teda prezentovať ten názor, ktorý je tuná uvedený, že vo vzťahu k tomu inštitútu.

Rečník 6

Sme.

Rečník 10

Tú iniciáciu pocítili primárne zo strany správnych súdov, tí prišli s takouto požiadavkou a v zásade správnym súdom nejakým spôsobom nevadila možnosť pridelenia toho hosťujúceho sudcu ako Ultima ratio aj Najvyšší správny súd v tej ďalšej diskusii. Pre nás to není rozhodujúca otázka, vieme sa v tom, o tom baviť ďalej. Dôležité je, aby ten inštitút nebol absolventný od počiatku, aby bol reálny a aby sme toho hosťujúceho sudcu na tie správne súdy vedeli dostať.

Predpokladám, že toto bude následne meritom tej diskusie, takže ja postupne prejdem na tie ďalšie body a ten žltý text sa týka zakotvenia sudcovského oddelenia v obligatórnom zložení, ktorým sa vlastne chcelo dosiahnuť to, aby už v tom sudcovskom oddelení bola proste ten vzťah sudca, vyšší súdny úradník, administratíva, aby sa v podstate odbúrало alebo aby normatívne ten sudca sa mohol spoľahnúť na to znenie, ktorému takéto sudcovské oddelenie vytvára. Ten zelený text. Je podľa mňa veľmi významná zmena, ktorá sa týka výberového konania na súdy vyššej inštancie a súčasne to nadväzuje aj na ten modrý text, ktorý sa týka obnovenia justičného čakaťela, ten zelený text teda zavádza okrem iného pätnásťročnú spoločnú právnickú prax pre oba Najvyššieho súdu, oba najvyššie súdy, sedemročnú prax pre správny súd, ktorá už delegeláta je, ale stanovuje sa aj prehost'ujúceho sudcu správneho súdnictva, je tam podmienka päťročnej praxe na Okresnom súde pri kariérnom postupe na Krajský súd.

No a to modré, to je nejakým vyslyšením všetkého, čo sme tu za tie posledné obdobia mali a aj

včera to tu rezonovalo, a to je inštitút justičného čakateľa. Bývalá pani prvá námestníčka Generálnej prokuratúry Viera Kováčiková včera vyslovene chválila inštitút právneho čakateľa prokuratúry a ten justičný čakať je jeho pendant v tej justičnej oblasti. A keď sa tu aj včera ústami pani predsedníčky a inými ústami volala po návrate tej právnej úpravy spred 30 rokov, tak jej podstata nespočíva len v obnovení justičného čakateľa, ktorý tu bol aj pred pár rokmi, ale v tom, aby ten justičný čakať od počiatku bol vychovávaný ako budúci sudca. A to je vtedy dosiahnuté, ak gro toho výberového konania je pri Justičnom čakateľovi, ktorý následne po absolvovaní tej justičnej skúšky aspoň všetkých tých predpokladov. Ale už bez výberového konania prechádza na miesto sudcu na Okresnom súde, zachováva sa tá dualita prístupu na sudcovské miesto na Okresnom súde.

Je to buď cestou tohto justičného čakateľa, ako to bolo pred tými 30 rokmi, ale je tu aj naďalej možnosť toho hromadného výberového konania na funkciu sudcu alebo hosťujúceho sudcu, prevod Krajského súdu, či sa na to konkrétne miesto alebo v konkrétnom prípade z pozície, z pozície okresného alebo Krajského súdu zvolí ten ktorý prístup, bude závisieť od vyhodnotenia konkrétnej situácie, pretože ten justičný čakať, to je svojím spôsobom beh na dlhšiu.

Trat'.

Rečník 4

Musíte si ho vychovať, musia absolvovať to vzdelávanie, justičnú skúšku, proces v Súdnej rade, to hromadné výberové konanie nech trvá akokoľvek dlho, celý ten proces je relatívne rýchlejší, ale ten justičný čakať prináša v tých dlhších horizontoch ako keby tú vyššiu kvalitu, po ktorej sa aj z pozície justičnej akadémie volá, takže to je vlastne to nóvum, kde sa ako keby obnovuje ten pôvodný stav, ale stále je tu alternácia hromadného výberového konania. Fialová časť sa týka niečoho ako sociálnych benefitov, ale pani podpredsedníčka to v podstate v tom odôvodnení, ktoré je premietnuté aj do dôvodovej správy, spojila s tou akceptáciou skutočnosti, ktorá je pre všetky právnické povolania veľmi obdobná, ale pri tej sudcovskej a naozaj, naozaj asi najviac vychádza do popredia a to určitý stav vyhorenosti a aj v tom fiskálnom vyjadrení je svojím spôsobom výhodnejšie umožniť vyhorenému sudcovi po 20 rokoch, aby opustil ten systém a prijať na to miesto niekoho nového, ktorý začína samozrejme s nižším platom a aby tá možnosť takéhoto odchodu nebola bolestivá, tak sa zvažuje podobne ako tu. Nakoniec je v legislatívnom procese pri prokurátoroch o zavedení, o pomerného odchodného alebo pomerného príplatku pre výkon funkcie sudcu, ktorý sme ale pomenovali tak, ako to má byť výsluhovým dôchodkom, ten výsluhový dôchodok, ktorý je vo vzťahu k návrhu v súčasnosti v parlamente pri prokurátoroch, je vo svojej podstate premietnutý aj do toho návrhu, ktorý je predkladaný vo vzťahu k Turcom, takže už to, čo sme na decembrovej schôdzi volali.

Rečník 8

Aby.

Rečník 10

Sa proste nezabúdalo pri týchto benefitoch na sudcov, ktorí by mali byť v tom ako keby závođe

prvý a prokuratúra by ich mala nasledovať. Tak tu je vlastne premietnutý ten výsluhový dôchodok v tej prokurátorskej rovine na sudcov. Tým, že sa tam zvýraznilo aj to, aby takéto predčasné odchody neboli. Zbavovaním sa eventuálnej trestnoprávnej alebo disciplinárnej zodpovednosti, t. zn. že ak by tu boli prebiehajúce konania tohto typu, tak by k vyplateniu zatiaľ nedošlo. No a to červené, to je vlastne opätovne tá požiadavka, ktorá tu bola zo strany Súdnej rady, opustiť tu právomoc rozhodovania a dočasným pozastavením výkonu funkcie sudcu, takže to je vlastne niečo, čo by malo patriť podľa takej nejakej všeobecného úzusu, primárne disciplinárnemu súdu alebo teda súdu a nie Súdnej rade, takže tu sa navrhuje vypustiť táto právomoc z tých príslušných právnych predpisov, primárne sa teda navrhuje novelizovať 3 8 5 tých návrhov v tomto legislatívnom bode, ale aj v tých predchádzajúcich je tak veľa, že pani predsedníčka to už povedala, že možno na mieste zamyslieť sa nad úplne novým zákonom o sudcoch, pretože už tá, už sa ide aj do koncepčných vecí, ale to je vec, ktorá neni v našich rukách.

Takže to je 1 z tých vecí. Tých novelizácií 3 5 sedmičky je relatívne menej. Zasahujeme aj do zákona o Súdnej rade. A naopak, to, čo sme si mysleli, že sa bude musieť otvárať zákon o štátnej službe, tam sme takúto potrebu nezistili, takže to je z mojej strany zatiaľ všetko a ja teda očakávam tú diskusiu.

A keďže pripomienky zazneli hlavne k tomu hosťujúcemu sudcovi správneho súdnictva a potom by som si dovoľil na to reagovať,

Rečník 0

Prípadne na akékoľvek iné veci. Ďakujem ja za chvíľu otvorím rozpravu.

Len neviem, či som to povedala v tom úvodnom slove.

Rečník 9

Že.

Rečník 0

Oceňujem, že evidentné je, že všetkým ide o to, aby správne súdy mali hosťujúceho sudcu, čo ja som registrovala ako niekedy možnože medzi riadkami a mohla som to čítať zle tým, že nie som správna sudkyňa, že tam zo strany sudcov správneho súdnictva nemyslím Najvyšší správny súd, ako keby som čítala jednak problém v tom, že predseda Najvyššieho správneho súdu má určovať počty miest pre sudcov správnych súdov. Keďže to nie je úplne rovnaký vzťah, ako keď je kraj a okres, jednak tam máme samostatnú rozpočtovú kapitolu, jednak asi nemusím vysvetľovať správkarom, že na správnych súdoch právoplatne končia veci a ako keby Najvyšší správny súd je dovolačka, ak to môžem si dovoliť takto povedať, že tam je aj toto úplne iné. A zároveň teda druhý problém bol v tom, že má zastrešovať tie výberové konania na hosťujúceho sudcu, Najvyšší správny súd. Takto som to ja identifikovala. Takže otváram rozpravu, aby sme sa vyjadrili k tým bodom od strany, od bodu 16. Ja som nemala žiadne výhrady, čo sa týka výsluhového dôchodku a čakateľov.

Ako si povedal na začiatku, najviac, resp. jediné výhrady, iné som nezachytil. E mailové komunikácie boli k tomu inštitútu. Hostujúci sudca správneho súdnictva. Omylom si stlačila faktickú poznámku a ešte pružne rn prihlásená do rozpravy. Nech sa páči.

Rečník 11

Hovorím to preto, aby to odznelo verejne. Obnova inštitútu justičného čakaťa. Výsluhový dôchodok nie sú žiadne novinky. Potom voláme minimálne 15 rokov. Čiže Majo, v čase ešte, keď si ani nebol sudca, čiže ja som rada, že teraz je to zakomponované do tohto nášho návrhu a čo sa týka toho, čo povedala predsedníčka Súdnej rady. K hostujúcim sudcom, tak ja som to čítala rovnako a ja uvidíme, čo povie Dana Jelinková ako správka k tomuto návrhu. Ale v prípade, ak by sme sa mali nejakým spôsobom tuná dohadovať takto verejne, tak by som navrhla, aby sme odročili toto, aby sa, prípadne ten nový návrh, čo si má. Aj ho včera večer poslal, opäť poslal všetkým predsedom správnych súdov, nech sa vyjadria a nech majú obidva teda, aby, aby sme mali naozaj na papieri to, že s tým súhlasia a aby nedošlo k niečomu, že my si tu prijmem niečo, s čím oni súhlasiť nebudú, lebo s tým nesúhlasí nikto z nás, samozrejme, chceme to urobiť pre sudcov.

Rečník 0

Ďakujem, ďakujem. Marián Petík. Faktická poznámka.

Rečník 10

Ten hlavný problém, ktorý sa tu vyskytol, tá ingerencia Najvyššieho správneho súdu do prideľovania tých posťujúcich sudcov správneho súdnictva, tá v tej podobe, aká bola predložená zo strany Najvyššieho správneho súdu, ani správnych súdov pripomienkovaná nebola, ale ja chápem tú vašu argumentáciu, nemám s tým vôbec žiaden problém a naozaj tu nie som, hoci som sudcom teda Najvyššieho správneho súdu, aby som tu pretláčal akúkoľvek pôsobnosť Najvyššieho správneho súdu, s týmto inštitútom sa na mňa obrátili sudcovia správnych súdov a aj tie mantinely, ktoré som ja len premietol do normatívneho znenia, mi takto nastavili. Takže ak cítite tú potrebu ešte raz ich osloviť, hoci k tejto otázke boli oslovení, nevidím s tým akýkoľvek problém. Či sa to prijme teraz alebo o mesiac, len aby sa to prijalo v podobe, ktorá bude naozaj aplikovateľná.

Rečník 0

Ďakujem. A ja som pochopila ten návrh pani podpredsedníčky ako procesný návrh v tom, že po prerokovaní tohto bodu dám prednostne hlasovať o tom, že obidva návrhy, aj ten, ktorý prišiel včera od teba ako šéfa legislatívnej komisie aj ten, ktorý prišiel v piatok večer o Danye Linkovej. Aby sa obidva, alebo to som povedala na začiatku, obidva smerujú k tomu, nech majú správne súdy možnosť hostujúceho sudcu. Oni vedia najlepšie, pri všetkej úcte k nám a k našej odbornosti v tej praxi, hoci teda iba nejakú dobu pracujú, ale pracovali aj predtým, čo im reálne môže pomôcť, aby to bolo efektívne, aby nebol tam zásah niekoho, koho tam nemá byť. Dana Jelinková.

Rečník 12

Chcem, pekne súhlasím s návrhom, ktorý preniesla pani podpredsedníčka Súdnej rady vo vzťahu na tú situáciu a aj na to navetie ako predsedníčka Súdnej rady, začnem.

Rečník 9

Pekne.

Rečník 12

Poporiadku. V prvom rade ďakujem stálej legislatívnej komisii za ich prácu. Vidíme, že je intenzívna a predpokladám, že aj časovo, aj akokoľvek inak náročná. S legislatívnou témou číslo 7 si myslím, že zatiaľ nevzniesol nikto žiaden problém. Čiže o tej sa nerozprávame. Čo sa týka legislatívnej témy číslo 6. Vieme, že hosťujúceho sudcu správneho súdnictva potrebujeme jediné, čo sa musíme dohodnúť a potrebujeme vyjadrenie predsedov správnych súdov a aj samozrejme najväčšieho správneho súdu, ktorý je v Bratislave, je spôsob, ako sa k tomu dopracovať, pretože ten spôsob, v tom nenachádzame názorovú zhodu. Myslím si, že aj ten návrh, hoci bol včera doručený o pol desiatej večer, ja už som včera nevládala ako čítať, ja som bola rada, že som, teraz som si to čítala dopoludnia, ja ten návrh, tak, ako bol predložený, ako keby prepracovaná verzia tej legislatívnej navrhovanej zmeny a prináša mi ďalšie otázky, že mne v tom nie je jasno, pretože výberové konania na správne súdy, organizujú si správne súdy, správne súdy, sú postavené na úroveň krajských súdov tak, ako bolo uvedené v zmysle tohto návrhu, ktorý som čítala, ktorý bol teda včera večer doručený, tak tu vidím, že predseda Najvyššieho správneho súdu má po prerokovaní s ministrom určiť počet hosťujúcich sudcov, pričom predseda Najvyššieho správneho súdu nemá nič s výberovými konaniami na správne súdy.

Potom sa tu píše, že teda áno, že organizačne zabezpečí výberové konania Súdna rada, avšak iba tu veta, že sudcu prideliť na výkon funkcie hosťujúceho sudcu práve Súdna rada, čiže ten môj návrh smeroval k tomu, aby vlastne bol zachovaný model Súdna rada, výberové konania predsedov správnych súdov a právomoc ministra určiť teda počet voľných miest. Čiže tieto 3 subjekty tak ako, a tento návrh, ktorý som predložila, ako som uviedla aj minulý rok, v nejakej súvislosti bol aj vypracovaný niečo v nejakej, neviem, či už sme sa o tom rozprávali mimo legislatívnej komisii komisie, čiže vzhľadom na tieto skutočnosti, že to všetci chceme, aj predsedovia správnych súdov, ale neexistuje zhoda, ako to dosiahnuť, že resp. je preferencia, aby osoby, ktoré budú zasahovať do personálnej politiky správnych súdov, boli, boli teda minister, ktorý určí voľné miesta, Súdna rada a samozrejme výsledky výberových konaní a správnych súdov a tým pádom sa to končí, ten počet tých subjektov, kdežto tento návrh prináša nový aspekt predsedu Najvyššieho správneho súdu, tak naozaj si myslím, že je korektné a jedná sa o zásadnú otázku, ale je táto diskusia prínosná určite aj do ďalšej budúcnosti. Na zamyslenie, aby sme teda oslovili testov, tak, ako to bolo zvolené v decembri cestou kancelárie alebo ja neviem, akýmkoľvek iným spôsobom, tak, ako to navrhla predsedníčka a podpredsedníčka Súdnej rady, aby sme to zo všetkých pohľadov vlastne rozobrali a zistili naj, najefektívnejšiu, najjednoduchšiu a vlastne aj takú najčistejšiu cestu, ale to je, to je, samozrejme, bez ohľadu na to, aby to nebolo vysvetľované nejak, že teda nejaké proti Najvyššiemu správne súdu alebo, alebo predsedovia

a t d'. je to otázka koncepcie a pokiaľ sa nezhodneme na koncepcii, tak nedostávame sa k paragrafovému zneniu. Takže, takže tak.

Rečník 0

Ďakujem, ďakujem. Marián Fečík.

Rečník 10

Ak teda vadí, že by o pridelení, pretože máme 3 správne súdy a ak má niekto rozhodovať o pridelení toho hosťujúceho vstupu na správne súdy, tak to musí byť niekto, kto stojí nad nimi a teda máme koncepcne možnosť buď Najvyšší správny súd, ministerstvo alebo Súdna rada. V zásade mi to je úplne 1. Prečo si ale myslím, že nemôže byť ten koncept, ktorý predložila pani doktorka Jelinková? Pretože ona spája hosťujúceho sudcu súčasného všeobecného súdnictva s dočasným pridelením, teda spája 2 inštitúty do jedného, ale spôsobom, ktorý by viedol k obsolentnému výsledku.

Čo mi je rozdiel pri hosťujúcom sudcovi, oktrojujete, teda nariaďujete hosťujúcemu, na ktorom súde bude, nepotrebuje jeho súhlas pri dočasnom pridelení, ale ten súhlas potrebujete.

A teraz, ak vy zoberiete toho hosťujúceho sudcu, ktorý je v zásade začínajúci, nevyžaduje sa žiadna prax, hoci podľa toho nášho návrhu tá sedemročná prax vyžaduje pri sudcovi správneho súdu aj hosťujúceho sudcu správneho súdu, tak tuná toho začínajúceho sudcu, toho hosťujúceho bez tej požadovanej sedemročnej praxe, ak ktorý je v tom obvode Krajského súdu, tak od neho požadujete, aby bol súčasne trestník, keď sa prideli na trest civilista, eventuálne obchodník a ešte aj správkar Delegé lata takúto funkcionalitu nemá. Alebo nebudeme požadovať od nikoho, ale my to budeme požadovať v tomto prípade konkrétnom od toho začínajú, to by sme ešte vedeli akceptovať. Ten najväčší problém vidím v tom, že ak mám hosťujúceho a na správku by sa vydával cez dočasné pridelenie, tak mi povedzte, kto dobrovoľne by išiel a bol by hosťujúcim mimo územného obvodu, napr. Krajského súdu v Bratislave, bol by hosťujúcim v Trnave, a teda by súhlasil s pridelením na, do Bratislavy, čo by bol výrazne vyššie dochádzanie, úplne iná agenda a t d'. takže tuná vidím ten problém toho súhlasu a vo svojom výsledku by podľa môjho názoru ten režim alebo tá koncepcia navrhnutá pani doktorkou je Linkovou, viedla k obsolentnosti.

Rečník 6

Ale.

Rečník 10

Práve preto súhlasím, nech sa k tomu vyjadria správne súdy a prípadne, keďže to je pre nich, nech aj navrhnu, ako si predstavujú to normatívne znenie a potom, keďže ja nepredpokladám, že bude absolútny súzvuk, aj keby sme predkladali ministerstvu a bolo to tak aj v presných veciach variácie, tak nech sa predložia viaceré varianty a v rámci eventuálneho legislatívneho procesu, kde sa vždycky v MPK zohľadňujú tie pripomienky, by sa vytvorilo to finálne znenie.

Takže ja, samozrejme, súhlasím, ak, pretože nám to 1 nadväzuje na druhé, pretože nemôžeme

urobiť ďalšie úlohy bez toho, aby sme mali záver o tom, ako má byť výberové konanie, ako má byť pridelovanie, tak vlastne siedma úloha nadväzuje na šestku tak, že to nevieme odpojiť, takže ak sa vieme zhodnúť na tom, že predložíme správnym súdom návrh pani doktorky Delinkovej, návrh, ktorý máme teraz, + ten návrh, ktorý som poslal v noci a vyzveme ich, aby sa k tomu vyjadrili, prípadne, aby navrhli sami svoje úpravy, tak, tak veď vieme to dať na februárový, februárové zasadnutie. Pochopil som správne zadanie, pani predsedníčka.

Rečník 0

Ja som nedala žiadne zadanie.

Rečník 10

Ja viem, ale tvoj návrh, že by sme predkladali teda 3 variácie, ten, ktorým je predložené.

Rečník 0

No takto, navrhla to procesne pani podpredsedníčka a ja som to pochopila tak, že ona navrhla ten finál, ktorý bol večer v bodu k legislatívnej úlohe číslo 6 včera o pol desiatej. Tu sedmičku, o tom sa nebavíme, tá je tam celá, ale tak to už posunieme celé a to, čo poslala Dana Jelinková, čiže 2 ako keby alternatívy, ale môžeme poslať všetky 3 v zásade.

Rečník 10

Keď paradoxne, paradoxne z tej, ktorá je oficiálne predložené, tak ku nej pripomienky v tomto rozsahu, čo sa bavíme, neprišli, preto by bolo asi férové predložiť im úplne všetko a nech vidia, ako sme uvažovali a neprišli.

Rečník 0

Lebo to im nebolo predložené, lebo oni reagovali na tie,

Rečník 6

Na tú prvú.

Rečník 0

Vec, ktorá im bola poslaná v decembri.

Rečník 10

Ale, ale tam bola aj tá možnosť pridelenia na Najvyšší správny súd, tam bolo to rozhodovanie vlastne všetko, čo pani doktorka Jelinková namieta, to oni sa mohli vyjadriť.

Rečník 0

Ale vyjadril sa, Bratislava sa vyjadrila k tomu.

Rečník 10

Ale to spochybňovanie pridelenia na Najvyšší správny súd tam v ich pripomienkach nebolo.

Rečník 0

Neviem, no dobre, dobre.

Dana Jelinková faktická k Mariánovi Fečíkovi, potom Peter Šamko, Peter Bebej.

Rečník 12

Pre mňa ďakujem. Je nejasné ten model, ktorý sa navrhuje, okrem toho spôsobu, o ktorým sa budeme rozprávať, či sa navrhuje, aby hosťujúci sudca správneho súdnictva mohol vzísť aj z hromadného výberového konania, t. zn. osoba, ktorá napr. bola vyšším súdnym úradníkom na Krajskom súde v Bratislave, na správku, ale nemá sedemročnú prax, tak sa prihlási do hromadného výberového konania alebo či sa navrhuje model, že hosťujúcim sudcom správneho súdnictva môže byť len osoba, ktorá uspeje vo výberovom konaní na správny súd. Čiže toto je otázka, ktorej som sa nedopátrala a vlastne to dočasné pridelenie a tá kombinácia, ktorá sa navrhuje, ktorú som navrhla, vyplýva práve z toho, že pokiaľ chceme správne súdnictva budovať na špecializácii, tak si myslím, že Súdna rada by mala prevziať zodpovednosť za to, keď sa niekto prideľuje na správny súd, že to nie je niekto úplne akože mimo oboru.

Vychádzala som z toho, keď sme dočasne prideľovali na Najvyšší správny súd. Čiže preto tam bola tá kombinácia hosťujúci a aj teda rozhodnutie o tom, ako keby pridelení, len teda toto treba rozdeliť, toto treba rozdeliť, lebo ja som nepochopila, či hosťujúci sudca môže vzniknúť z Haveka alebo iba z VK na správne súdy, tam sa mi tam bili nejaké ustanovenia, čiže podľa mňa toto si treba polopate povedať, že takto, takto, takto a potom sa spárujú paragrafové znenia, lebo mne to z toho jasné nebolo.

Rečník 0

Pardon. Marián Pecík, reakcia na faktickú poznámku Dany Jelikovej.

Rečník 10

Asi si nečítame vzájomne maily, pretože ja som na všetko, čo pani doktorka je Linková, odpovedal. Po prvé. Ak si pozriete § 28, toto vymodrené hromadné výberové konanie sa navrhuje len a len na okresné súdy. A hosťujúceho sudcu všeobecného súdnictva, všetky ostatné výberka sú už na určený počet sudcov, vrátane hosťujúceho sudcu správneho súdnictva, takže žiadne hromadné výberko súčasne v tom návrhu sa vyžaduje sedemročná prax pri hosťujúcom sudcovi správneho súdnictva, naopak, ten návrh pani doktorky Jelinkovej ráta s dočasným pridelením hosťujúceho sudcu všeobecného súdnictva na správny súd, pri ktorom sa žiadna sedemročná prax nevyžaduje. Takže ten § 28 je odpoveďou na všetky tie otázky. Ale asi sa zbytočne bavíme, pretože ten návrh, na ktorom sa všetci zhodneme, je poslať to ešte raz na pripomienkovanie.

Rečník 6

Správnym súdom.

Rečník 0

Ďakujem Peter Šamko.

Rečník 13

Ďakujem za slovo. Tak najskôr ako tiež obdiv legislatívnej komisii za to, ako to vypracovala, aj zdôvodnila. Naozaj to muselo stáť vpúru času. Z môjho pohľadu to, o čom sa doteraz bavíme a možno aj z pohľadu Veľkej väčšiny sudcov, je okrajová záležitosť. Hostujúci sudca správneho súdnictva, to správne súdnictvo, akože dobre, je súčasťou justície, ale nemalo byť dominantné. Ten bod 7 alebo tá úloha 7 z môjho pohľadu by bola škoda, ak by ostala stáť alebo niekde len kvôli tomu inštitútu hostujúceho sudcu správneho súdnictva, keď tam máme napr. toho čakať a justičného, ten výsluhový dôchodok ne pridelenie nejakým spôsobom na tie súdy, čo sú naozaj veci, ktoré zasiahnu celú justíciu všetkých sudcov, takže podľa mňa tie niektoré veci, ktoré sú v tom návrhu číslo 7, sa dajú oddeliť od toho hostujúceho, hostujúceho sudcu, takže mne sa to zdá ako zbytočné, že všetky tie dobré rozpracované veci teraz odkladať a čakať, kedy kvôli hostujúcemu sudcu by sa budú vyjadrovať správne súdy.

Rečník 9

A potom zas bude diskusia o tom, lebo zas to nebude jednotné a zas to celé bude čakať, že ja by som teda navrhoval skôr, aby tie veci, čo sa môžu, aby sa poslali hneď a keď teda hostujúci sudca správneho súdnictva je taký problém, tak to, čo je vyslovene alebo vyslovene to, čo môže byť naviazané na to tak, aby len to ostalo ako predmetom diskusie, ale nie celé.

Rečník 4

Ďakujem.

Rečník 0

Ďakujem. Moja faktická poznámka na Petra Šamka, potom faktická poznámka Danielny Hlinkovej. Z pohľadu Tresniaka je to okrajová záležitosť, ale neviem, či toto celkom bolo šťastné, pretože keď tu prekladáme sudcov na stáž, na trestňákov, tak to nemusí zaujímať civilistov a je to pre nich absolútne nepodstatná vec a Správkarov. Správny súd v Bratislave stále nie je plne obsadený zďaleka, takže hostujúci sudca im môže pomôcť. A ja by som bola za to, tak, ako bol ten návrh od pani podpredsedníčky, keďže tie témy legislatívne na seba nadväzuje, aby to bolo celé posunuté, keď už, pretože nerobme si ilúzie, že my, čo pošleme na ministerstvo ako podnet, tak oni s tým začnú zajtra pracovať. To ani zďaleka zatiaľ nič, čo sme im poslali, sa nepustilo do riadneho legislatívneho procesu, že by s tým začali reálne niečo robiť.

A tá zmena, ktorú Dana Jelinková alebo ten návrh, ktorý Dana Jelinková poslala, tak my sme o tomto komunikovali takmer pred rokom na ministerstve spravodlivosti, to bolo v apríli 2024, kedy Súdna rada v decembri 2023 schválila legislatívny podnet v súvislosti so zákonom 385 S3 8 päťkou a bol ministerstvu doručený a odvtedy nemáme žiadnu spätnú väzbu, že by sa čokoľvek urobilo. Takže ja si nemyslím, že bude celkom dobré to deliť a niečo tu oddeľovať a nejakú časť, keďže tie legislatívne témy na seba nadväzujú a radšej by som počkala mesiac,

nech sa to vycibrí, pretože ako hovorím, reálne s tým nikto aj tak podľa mňa nebude do jesene robiť nič. Dana Jelinková faktická, potom Peter Šramko, reakcia na mňa a nadanú.

Rečník 12

Ja budem reagovať. Asi tak, akože absolútne chápem, že väčšinu. Táto téma sa priamo nedotýka hosťujúci sudcov správneho súdnictva, ale musím povedať jednu podstatnú vec, keby sme my nemali takú schopnú, skúsenú sudkyňu a manažérku v pozícii predsedníčky správneho súdu v Bratislave, tak správny súd v Bratislave ako skončil a skončilo správne súdnictvo na prvom stupni. Keby sme my nemali takúto skúsenú sudkyňu a takúto skúsenú manažérku, začínali sme siedmi. Ja som s obľubou zvykla hovoriť, že do väčšieho SUV by sme sa siedmi sudcovia zmestili ako zakladajúci sudcovia Správnu súdu v Bratislave a začínali sme s 1000 vedmi na a začínali sme so predsedníčkami senátov, ktorí, ktoré mali 2 senáty, teraz sme ešte nekompletné senáty a teraz v senáte nám to vychádza. ± ako som tak pozerala, nejakých 5 00 alebo ja neviem, 6 00 vecí na senát, to neni sranda, ako ja si myslím, ten hosťujúci sudca správneho súdnictva a 1 človek A1 hlava, ale som rada, že tie výberové konania, tak jak sú stále nastavené, tak, že neprejde hocikto, len aby bol, ale že tá látka kvality sa drží, radšej teda nech nás je menej a poriadne. Takže nie je tu marginálna záležitosť. Ja si myslím, že pokiaľ teda je to súčasťou reformy súdnictva celkového, tak jako správny súd v Bratislave ako súd, ktorý naozaj má podstav, si myslím, že je celkom ako základ, že preto si dovoľím apelovať na to, aby, aby sme to tak akože trochu poriešili, že by to bolo fajn.

Rečník 0

Ďakujem, Peter Šamko. Reakcia na mňa, na danú.

Rečník 13

Nehovorím, že to nemáme riešiť, ani že nemá byť ten inštitút hosťujúceho sudcu, hovoril som z pohľadu toho, čo rieši ten návrh. 7, je to okrajová záležitosť.

Tam sú veľké tie zmeny, koncepčné návraty do minulosti, ak je ten čakatel', z tohto pohľadu je to okrajová záležitosť. To som povedal, nieže to netreba toho hosťujúceho sudcu.

Rečník 4

A.

Rečník 13

Povedal som len to, že to zdržuje zbytočne tie veľké veci, ktoré zasiahnu celú justíciu, neznamená, že to nemá byť alebo že som proti tomu.

Rečník 4

Ale.

Rečník 13

Len na to som apeloval, že kvôli tomuto sa zdržuje celé to veľké, čo môže zasiahnuť celú

justíciu, a preto je to z môjho pohľadu marginálna záležitosť v rámci toho návrhu číslo 7. No, takže to sme sa asi nepočúvali.

Rečník 0

Ďakujeme za vysvetlenie.

Peter Bebej.

Rečník 6

Ďakujem za slovo.

Rečník 14

Tiež sa prikláňa, aby sa to oslovilo naraz, lebo pošle sa to na 2×, na 1 sa zabudne ministerstvo, na druhej začne reagovať. V tom vznikli do budúca chaos. Ale chcem sa vyjadriť k inému, pokiaľ ide o tie legislatívne témy, legislatívnu tému číslo 7, tam mám len snád' jednu pripomienku alebo návrh vo vzťahu k podmienkam na prijatie do justičného čakateľa § 149. Vychádzam vlastne aj z toho poznatku, ktorý keď som tam bol ešte za Súdnu radu v súvislosti so zákonom, s novelou zákona o justičnej akadémii, s jednou myšlienkou, ktorá tam odznela a ktorá sa mi zdala rozumná, najprv poviem vlastne, čo by som navrhoval, potom poviem, že prečo. V § 149 je uvedené, že do funkcie justičného čakateľa možno prijať len to, kto aj tam bod B vykonával právnu právnickú prax aspoň 3 roky. Ja tam navrhujem doplniť z toho najmenej 2 roky vo funkcii vyššieho súdneho úradníka.

Poviem aj prečo. Považujem za rozumné, aby človek, ktorý aj kandiduje na funkciu justičného čakateľa, mal niečo už zažité v práci na súde, možno aj dokáže ho to ovplyvniť o to, že či fakt sa chce uchádzať o funkciu sudcu alebo nie, čiže vedel by, ako to funguje, potom by to dajme tomu sa dalo riešiť aj tým spôsobom, že keby k tomu existoval nejaký vykonávací predpis, súčasťou, dajme tomu to hodnotenia by bolo aj hodnotenie príslušného predsedu súdu, ako vlastne vykonával to funkciu vyššieho súdneho úradníka, takže myslím si, že bolo by to v niektorých prípadoch sprísnenie, ale mal by ten človek, ktorý by sa o to uchádzal, niečo zažité v justícii a už poznal aspoň v základoch systém práce na súde, pokiaľ je odborný aparát.

Rečník 0

Ďakujem, faktická poznámka. Marián Fečík. A potom faktická poznámka. Ja.

Rečník 10

Ja teda nie som historický kariérny sudca, ale teda tie 3 roky vnímam v tom kontexte, že sú tam dané kvôli tomu praktičnosť. Končíte fakultu ± 2 4 rokov, 3 roky máte, nejakú právnu prax, získavate akékoľvek právne zručnosti a tie kľudne môžu byť advokáacie, prečo by som ja nejakým spôsobom ignoroval koncipientsku alebo inú prax? Mám 2.

Rečník 6

7 rokov.

Rečník 10

Po tých troch rokoch, áno, 27 ročný, sa uchádzam o funkciu justičného čakaťa, som úspešný, mám trojročnú prax, mám 30 rokov, teda to sčítanie má za následok, že keď sa dostávam na justičnú skúšku, mám 30 rokov a následne už spĺňam predpoklad vekový za vymenovanie na sudcu, to má túto primárnu požiadavku, aby som nemal 27 ročného, ako tu kedysi bývalo, justičného čakaťa, kde som čakal na vymenovanie na sudcu a čakal som len na plynutie času a to bolo potom aj nevýhodné pre predsedov súdov, kedy mali takúto odbornú fundovanú osobu a len sa vekovo čakal, kým je možné ju vymenovať za sudcu.

Rečník 4

Takže táto podmienka, ja už síce chápem Peťo, ale podľa mňa je zbytočná a súčasne je diskriminačná voči akýmkoľvek iným praxam, napr. z advokácie, prokuratúry a t.ď. môj názor.

Rečník 0

Ďakujem. Prihlásiť sa, keď chce niekto diskutovať, okrem toho, čo povedal Marián Fečík, tak treba pripomenúť aj to, že čo je inštitút vyššieho súdneho úradníka? Vyšší súdny úradník je súčasťou súdneho oddelenia, vyšší súdny úradník? Nie je príprava na sudcu, vyšší súdny úradník má byť pravá ruka sudcu a my keď okrem tej diskriminačnej zložky, ktorú tam vidím aj ja, my keď teraz povieme, že prijmem horko ťažko vyšších súdnych úradníkov, lebo už aj to je nábor, aj to není výber, ktorých si vychováme v rámci nejakého oddelenia civil, trest, obchod, to je 1. Keď už začne rozumieť tej problematike, aby naozaj pomocou preto súdne oddelenie sudcu, tak my mu umožníme preklopiť sa na justičného čakaťa. Ja si nemyslím, že toto má byť cieľ, aby sme obrali teraz súdy o vyšších súdnych úradníkov.

Pokiaľ chcú, veď oni môžu ísť do výberového konania na čakaťa, to im nikto nie je, predsa nezabráni, lebo tá, tá prax tam 3 roky bude, určite aj prax vyššieho súdneho úradníka, ale nemá to byť primárne nastavené na preklápanie vyšších súdnych úradníkov, na justičných čakaťov, nikto im nebráni ísť do toho výberka.

Rečník 3

No.

Rečník 0

Nikto sa nehlási. Ja som dodiskutovala, čiže teraz neviem, či mne sa to zaseklo alebo čo. Čo chcem povedať je to, že máme tu procesný návrh ani podpredsedníčky Súdnej rady, že navrhuje spracované legislatívne témy 6 a 7 legislatívnou komisiou. Len ja si myslím, že mohli by sme dať prestávku, aby si naformulovala ten návrh.

Rečník 9

Lebo.

Rečník 0

Ak pôjdeme tou istou cestou, ako sme išli minule, tak ako predsedníčka Súdnej rady v mene

Súdnej rady som oslovila predsedov správnych súdov a Najvyššieho správneho súdu vzhľadom na výsledky práce legislatívnej komisie. Teraz by to malo byť tak, že oslovím predsedov správnych súdov a v zásade správnych súdov sme ale mysleli, že najvyššieho správneho, správnych súdov, tak si pamätám návrh, ale treba to naformulovať tak, že im zašleme teda čo, aký výsledok práce legislatívnej komisie, + ten daný návrh. Dobré, takže dáme si 15 minút prestávku, dobre? Stretneme sa, prerušujem do 11. 30. A pardon, prepáč, prepáč, faktická, Marián Fečík, pardon.

Rečník 10

Ešte raz by som poprosil, keby sa, samozrejme, bude to závisieť od istej, keby sa zaslalo právny súdom. Jednak ten materiál celý, ktorý.

Rečník 0

Preto som dala tú prestávku, nech sa to ujednotí. 11, 30. Sa stretneme. Ďakujem. Pokračujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, sme stále v bode 13. Tá faktická poznámka asi už bola to, čo bolo minulé, hej, čo tam vytýči.

Rečník 0

Dobré. Takže predkladám návrh uznesenia v zmysle toho, ktorý predniesla pani podpredsedníčka, Súdna rada Slovenskej republiky po a odkladá prerokovanie návrhov legislatívnych zmien číslo 6 a číslo 7 na tretie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa bude konať v marci 2025, po B ukladá predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky predložiť návrhy legislatívnych zmien číslo 6 a číslo 6 7, a to pôvodný návrh stálej legislatívnej komisie Súdnej rady Slovenskej republiky, aktualizovaný návrh stálej legislatívnej komisie Súdnej rady Slovenskej republiky a návrh členky Súdnej rady Slovenskej republiky Dany Jelínkovej Dudzíkovej na pripomienkovanie predsedom správnych súdov, ktoré tvoria prílohu tohto uznesenia. Boli vám doručené všetky 3 sústredené dneska.

Takže aby ste vedeli, o čom hlasujeme, hlasujme, prosím, teraz. Ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za bolo 15, proti bol 1, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté.