

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 0

Pprechádzame do bodu 2 schváleného programu, a to je dopĺňujúca voľba na prísediach, do databázy prísediach, sudcov, disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v nadväznosti na žiadosť predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky podľa § 9 ods. 3 zákona č. 432 z roku 2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a s odkazom na § 27 a ODS. 3 v spojení s § 27, FB, ODS. 3 zákona o Súdnej rade Slovenskej republiky som vyhlásila 26. Novembra 2024 dopĺňujúcu voľbu na 15 prísediach do databázy prísediach, sudcov, disciplinárnych senátov, pardon, Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. A určila deň konania volieb na dnes, teda 14. Januára 2025.

V určenej lehote do 20. Decembra 2024 do štrnástej hodiny bolo Súdnej rade Slovenskej republiky doručených 14 návrhov na prísediach do databázy prísediach, sudcov disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Návrh na Ivetu Zelenayovú podal člen Súdnej rady Peter Šamko a ja dňa 16. Decembra 2024. Návrh na Michaelu Kajabovú som podala ja 16. Decembra 2024. Návrh na Tomáša Strémyho podal Adrián Kucek, člen Súdnej rady 17. Decembra 2024. Návrh na Františka Sedláčka podala Zuzana Čížová, členka Súdnej rady 18. Decembra 2024. Návrh na Romanu Džochovú som podala s členkou Súdnej rady Magdalénou Hromcovou a ja dňa 19. Decembra 2024. Návrh na Kvetoslavu Živčákovú podala členka Súdnej rady Magdaléna Hromcová a ja dňa 19. Decembra 2024. Návrh na Marcela Drgona podal člen Súdnej rady Marián Peček 19. Decembra 2024.

Návrh na Zdenku Benčíkovú podal člen Súdnej rady Marián Feček 19. Decembra 2024. Návrh na Luciu Matyšákovú podal 19. Decembra 2024. Člen Súdnej rady Marián Fečík, návrh na Vieru Kováčikovú podal 19. Decembra 2024. Marián Fečík, návrh na Alexandru Čižmárikovú podali 19. Decembra 2024. Zuzana Čížová a Marián Pečík, obaja členovia Súdnej rady, keďže len člen Súdnej rady môže navrhovať, takže všetko.

Rečník 1

Je to.

Rečník 0

Od členov Súdnej rady. Návrh na Jitku Johanu Hasíkovú podal Marián Fečík a ja dňa 19. Decembra 2024. Návrh na Dianu Treščákovú podal Marián Fečík 19. Decembra 2024. Návrh na Martinu Jánošíkovú podali Ľudmila Johanidisová a Marián Fečík 19. Decembra 2024. To máme 14 návrhov na prísediach, do disciplinárnych senátov najvyššieho právneho súdu predkladám návrh uznesenia, a to v zmysle čl. 19 odsek pri rokovacieho poriadku, že budeme hlasovať bez použitia hlasovacieho lístka. Predkladám návrh, teda Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky k spôsobu hlasovania počas prvého zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2025 vo voľbách v zmysle čl. 19 ods. 3 rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky schválila, že bude hlasovať vo voľbách v bode dopĺňujúca voľba na prísediach, do databázy prísediach, sudcov, disciplinárnych senátov Najvyššieho

správneho súdu Slovenskej republiky bez použitia hlasovacieho lístka.

Hlasujem, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky za bolo 16. Proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie sme schválili, prerušujem rokovanie Súdnej rady na 30 minút tým, že žiadam volebnú komisiu, aby posúdila náležitosti návrhov na kandidátov prísediacich do databázy prísediacich, sudcov disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a prosím zároveň, aby posúdila aj náležitosti návrhu na kandidátov na členov, náhradníkov, členov skúšobných komisií Justičnej akadémie Slovenskej republiky. Je to úzus, ktorý sa koná vždy, keď máme viacero volebných bodov s tým, že aby sme sa potom nezdržovali, keď už bude teda komisia volebná zasadať, ale ten ďalší bod bude prednášať, až keď príde na rad, t. zn. v ďalšom poradí dobre, takže máme 9, 18, takže na 30 minút prerušujem a prosím teda volebnú komisiu, aby si preštudovala všetky materiály a hlavne zvolila.

Rečník 1

Predsedaujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, a to v prvom roku 2 0 2 5. Prosím, uviesť do zasadacej miestnosti verejnosť, ak je nejaká prítomná.

Rečník 0

A vyzývam predsedu volebnej komisie, aby Súdnej rade oznámil závery posúdenia náležitosti návrhov na kandidátov prísediacich do databázy prísediacich, sudcov disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, nech sa páči.

Rečník 2

Ďakujem pekne, pani predsedníčka. Volebná komisia pre posúdenie návrhov na kandidátov prísediacich do databázy prísediacich, sudcov, disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu dňa 14. Januára 2 0 2 5 posúdila všetkých kandidátov tak, ako boli oboznámení aj s jednotlivými návrhmi navrhovateľov týchto kandidátov a uzatvára, že títo kandidáti spĺňajú všetky náležitosti ustanovené v § 2 7 f dos 2 zákona č. 1 8 5 2 00 2 Z. z. po Súdnej rade Slovenskej republiky o zmene a doplnení niektorých zákonov. Volebná komisia zároveň odporúča Súdnej rade Slovenskej republiky, aby prijala uznesenie, ktorým skonštatuje, že predložený návrh na kandidátku Romanu Pčuchovú, ktorej navrhla komisiu Marcela Klostová, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky a má zelená hromtovať členka Súdnej rady Slovenskej republiky, že predložený návrh kandidátku na kandidátku Zdenku Benčíkovú, ktorej navrhovateľom je Marián Pečík, len Súdnej rady, že predložený návrh na kandidátku Alexandru Čižmárikovú, ktorej navrhovateľmi sú Zuzana Čižová a Marián Pečík, členovia Súdnej rady, teda, že predložený návrh na kandidáta Marcela Drgoňa, ktorého navrhovateľom je Marián Pečík, člen Súdnej rady SR, že predložený návrh na kandidátku Johanu Hasiovú, ktorej navrhovateľmi sú Marcela Kosová, predsedníčka Súdnej rady SR a Marián Ferčík, člen Súdnej rady SR, že predložený návrh na kandidátku Martinu Jánošíkovú, ale takisto sú Ľudmila Ivannedisová a Marián Féčík, členovia Súdnej rady Slovenskej republiky, že predložený návrh na kandidátku Michalujabovú Tajabovú, ktorý je navrhovateľkou, je Marcela Kostová, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky, že predložený návrh na kandidátku Vieru Kováčikovú, ktorý navrhovateľovi je Marián Féčí Súdnej rady Slovenskej republiky, že predložený návrh kandidát na kandidátku Luciu

Maršákovú, ktorý je navrhovateľmi Marián Pečík Súdnej rady, teda, že predložený návrh na kandidáta Františka Sedláčka, ktorého navrhovateľom je Zuzana Križová, členka Súdnej rady, teda je predložený návrh na kandidáta Tomáša Strémyho, ktorého navrhovateľom je Ariana Kucek, člen Súdnej rady, teda predložený návrh na kandidátku Dianu Pešťákovú, ktorý je navrhovateľom, je Marián Pečík, člen Súdnej rady, teda predložený návrh na kandidátku Ivetu Zelenaiovú, ktorý je navrhovateľmi, sú Marcela Kostová, predsedníčka Súdnej rady a Peter Šamko, člen Súdnej rady Slovenskej republiky a že predložený návrh na kandidátku Predslavu Živčiakov, ktorý navrhovateľ Marcela Kostová, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky a má zelená Hromcová, členka Súdnej rady Slovenskej republiky, spĺňajú všetky náležitosti ustanovené v § 2 7 FB, 2 zákona č. 1 8 5 v zbierky zákonov Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Rečník 1

Ďakujem pekne. Po odporúčaní volebnej komisie, aby prijala v zmysle rokovacieho poriadku uznesenie, uznesenie, ktorým konštatuje, že návrhy kandidátov spĺňajú všetky zákonné náležitosti, otvárať rozpravu.

Rečník 0

Do rozpravy sa nikto neprihlásil, ukončujem rozpravu a dávam hlasovať o návrhu uznesenia k odporúčaniam volebnej komisie. Súdna rada Slovenskej republiky po posúdení návrhov na kandidátov prísediacich do databázy prísediacich, sudcov, disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky konštatuje, že predložený návrh na kandidátku Romanu Bžochovú, ktorej navrhovateľmi sú Marcela Kosová, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky a Magdaléna Hromcová, členka Súdnej rady Slovenskej republiky, že predložený návrh na kandidátku Zdenku Benčíkovú, ktorej navrhovateľom je Marián Fečík, člen Súdnej rady Slovenskej republiky, že predložený návrh na kandidátku Alexandru Čížmaríkovú, ktorej navrhovateľmi sú Zuzana Čížová a Marián Fečík, členovia Súdnej rady Slovenskej republiky, že predložený návrh na kandidáta Marcela Drgona, ktorého navrhovateľom je Marián Fečík, člen Súdnej rady Slovenskej republiky, že predložený návrh na kandidátku Ľudu Johanu Hasiková, ktorej navrhovateľmi sú Marcela Kosová, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky a Marián Pečík, člen Súdnej rady Slovenskej republiky, že predložený návrh na kandidátku Martinu Jánošíkovú, ktorej je navrhovateľmi, sú Ľudmila Joánidisová a Marián Pečík, členovia Súdnej rady Slovenskej republiky, že predložený návrh na kandidátku Michaelu Kajabovú, ktorej navrhovateľkou je Marcela Kosová, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky, že predložený návrh na kandidátku Vieru Kováčikovú, ktorej navrhovateľom je Marián Fečík, člen Súdnej rady Slovenskej republiky, že predložený návrh na kandidátku Luciu Matyšákovú, ktorej navrhovateľom je Marián Fečík, člen Súdnej rady Slovenskej republiky, že predložený návrh na kandidáta Františka Sedláčka, ktorého navrhovateľkou je Zuzana Čížová, členka Súdnej rady Slovenskej republiky, že predložený návrh na kandidáta Tomáša Strémyho, ktorého navrhovateľom je Adrián Fúsek, člen Súdnej rady Slovenskej republiky, že predložený návrh na kandidátku Dianu Treščákovú, ktorej navrhovateľom je Marián Fečík, člen Súdnej rady Slovenskej republiky, predložený návrh na kandidátku Ivetu Zelenayovú, ktorej navrhovateľmi sú Marcela Kosová, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky a Peter Šamko, člen Súdnej rady Slovenskej republiky,

predložený návrh na kandidátku Kvetoslavu Živčákovú, ktorej navrhovateľmi sú Marcela Kosová, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky a Magdaléna Hromcová, členka Súdnej rady Slovenskej republiky, spĺňa všetky náležitosti ustanovené v § 27 FB, ODS. 2 zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Hlasujme. Prosím, teraz. Ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za bolo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto. Ďalej predkladám návrh uznesenia, že vypočujeme kandidátov v abecednom poradi v zmysle čl. 19 ods. 4 rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky. Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky v poradiu vypočutia navrhnutých kandidátov na prísediach do databázy prísediach, sudcov disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v zmysle čl. 19 ods. 4 rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky schválila, že navrhnutých kandidátov na prísediach do databázy prísediach, sudcov disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vypočuje v abecednom poradi.

Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za bolo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo schválené v zmysle § 27, b, ods. 2 zákona o Súdnej rade Slovenskej republiky a v záujme zabezpečenia rovnakých podmienok na prezentáciu kandidátov. Prosím, aby kandidáti nesledovali Live 3 live stream z vypočutia a kladenia otázok a dostali sme sa k vypočutiu jednotlivých kandidátov, takže prosím, ako sme to schválili, podľa abecedy uviesť zo zasadacej miestnosti. Romanu Džochovú.

Dobrý deň prajem. Víтам vás. V podstate sa u nás.

Dobrý deň, ešte raz víтам vás na zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, poprosím vás, pani kandidátka, o stručnú prezentáciu svojej osoby, my sme tie všetky podklady si naštudovali a potom otvoríme rozpravu a budú sa vás prípadne členovia Súdnej rady niečo pýtať? Nech sa páči. Dobré? Ďakujem pekne za privítanie, prajem príjemný deň, všetko dobré. V novom roku, keď si takto môžem dovoliť povedať na úvod, že vážená pani predsedníčka Súdnej rady, vážení členovia Súdnej rady, chcem sa pekne poďakovať na úvod za možnosť vlastne sa zúčastniť tohto výberového konania na funkciu prísediaceho sudcu Najvyššieho správneho súdu. Beriem to jak veľkú dôveru vloženú v moju osobu a tak isto mám za to, že toto dôverou ide ruka v ruke, aj určitá nejaká zodpovednosť z mojej strany. Nadviazala by som teda na materiály, ktoré máte k dispozícii, čo sa týka mojej prezentácie, mojej profesijnej činnosti, v zásade celý svoj profesijný život pracujem ako advokátka, nastúpila som v roku 1995 ako koncipient, následne som ešte získala a absolvovala som Univerzitu Komenského, po absolvovaní som teda sa zapísala, koncipi jednoducho advokátsky koncipient, následne som na Univerzite Komenského získala titul doktor práv a po zložení advokátskej skúšky nepretržite vykonávam výkon advokácie, keďže vykonávam už toľké roky, dovoľm si povedať, že som poskytovala právnu pomoc takmer vo všetkých odvetviach, v právnych odvetviach, samozrejme dominoval vždy obchodné občianske právo, potom rodinné veci, pracovnoprávne, neopomínajúc ani trestné právo, takže vo vzťahu správne právo, keď to tak prepojmám vlastne na tú pozíciu, do ktorej, sna, ktorú sa uchádzam,

tak myslím si, že tieto správne právo a trestné právo sú tak nejakým spôsobom na prepojenie, čo sa týka administratívnych, vlastne trestanie, čiže tam boli vlastne jednak zastupovanie pred jednotlivými úradmi alebo žiadosti o licencie na ministerstvách, takisto samozrejme správne žaloby a trestných trestných veciach, či obhajoba obvinených, obžalovaných aj takú, pre mňa také aj teda obhajoba alebo zastupovanie poškodených v trestných veciach. Nezastupujem ex offio, ani nemôžem teda povedať, že by trestné právo bolo moje dominujúce stránka, ale či som sa s ním stretla počas výkonu advokácie, ďalšie moje pôsobenie v rámci Slovenskej advokátskej komory je, že som členka tretieho disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory, teda disciplinárnej komisie a toto je práve ten moment, pre ktorý som aj teda tú ponuku aj zvažovala, aj zvážila, nakoľko tu som sa vlastne dostala prvýkrát do pozície, to môžem povedať, sudcu, kde vlastne človek rozhoduje o jednotlivých previneniach.

Je to samozrejme vo vzťahu k svojim kolegom, ale takisto je to proste určite nejaká rozhodovacia pozícia, kde človek musí zvažovať všetky okolnosti, dané skutky previnenia, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti a myslím si, že práve táto moja pozícia má ešte aj viacej dostala do nejakej takej komfortnej zóny vo vzťahu k nejakému nadhľadu, k veciam, posudzovaniu vecí určitým profesionálnym nadhľadom, nezávislá, nestranná. Robím to vlastne už ôsmy rok, druhé funkčné obdobie končiace, takže a myslím si, že tuto viem nejakým spôsobom ponúknuť aj v rámci disciplinárnych konaní na Najvyššom správnom súde svoje znalosti, svoje skúsenosti, poznatky. Som tak nejak v krátkosti a smu k takej nejakej osobnej motivácii, že prečo som vlastne túto nomináciu aj prijala. Ďakujem veľmi pekne a otvárať rozpravu pani kandidátke a ešte Pružine.

Rečník 3

Ďakujem za slovo, dobrý deň aj vám, všetko dobré. V novom roku. Ja by som sa chcela spýtať na váš názor, čo si myslíte? Je správne, že najvyšej správny súd rozhoduje o disciplinárnych previneniach exekútorov a notárov. Predtým bola táto činnosť zverená pod gesciu týchto dvoch komôr. V súčasnej dobe to tak nie je. Zaujímalo by ma váš názor. Ďakujem.

Rečník 0

Ďakujem teda za otázku. Bola, samozrejme, pri kreovaní alebo tvorbe tohto zákona bola veľká diskusia, pamätám si ju, môj, môj osobný pohľad na vec je, že v zásade súhlasím s takouto právnou úpravou, beriem to tak, že profesie, ktoré nejakým spôsobom majú zverenú verejnú moc alebo rozhodujú v mene verejnej moci, že mám podľa mňa je pre nich určitú výhodu, že je to nejakým spôsobom sústredené. Na jednom, na jednom súde, 1 vlastne nejaký orgán rozhoduje o jednotlivých možnože previneniach. Z môjho pohľadu môže tam byť daná väčšia predvídateľnosť alebo je to transparentnejšie. Samozrejme, mohlo mať aj výhodu alebo má aj výhodu v rámci jednotlivých stavov. Toto vlastne trestanie, však máme to my, ak advokáti, takto zabezpečené, ale z môjho pohľadu, keď mám povedať svoj osobný názor, ja som stotožnená takto správnou úpravou, nakoľko, nakoľko je to z môjho pohľadu možnože prehľadnejšie, unifikovanejšie, transparentnejšie a predvídateľnejšie.

Rečník 3

Jednu otázku, aký máte názor na to vlastne. Disciplinárne konanie je v podstate jednoinštančné a dvojinštančné, je iba v prípade najzávažnejšieho disciplinárneho previnenia. Aký máte na toto názor? Je to podľa vás v poriadku?

Rečník 0

Čo sa týka možnosť odvolania, by som povedala, že sú advokátskej praxe, som rada, že vo väčšine alebo takmer vo všetkých konaniach je možné podať odvolanie, nakoľko nechcem povedať, že čím viac, viac hláv, tým viac rozumu, ale v podstate môžu byť tieto rozhodnutia, keď pred dvoma inštanciami považované za možno spravodlivejšie, nezávislejšie, odbúrava sa tam určitý ten moment jednostupňový, že tam prepadne nejaké rozhodnutie a tá krivda, ktorá tým ľuďom sa z ich pohľadu stane, lebo každý to pociťuje podľa mňa krivdu, tak môžu mať všelijaké úvahy, prečo to takto dopadlo, kto za tým bol, nebol a vedie to k takým všelijakým špekuláciám a myslím si, že 2 stupne sú pre účastníkov, oboch účastníkov svojím spôsobom spravodlivejšie a keď to môžem prepojiť aj na našu komoru, máme odvolacie senáty, vedíme s nimi veľmi búrlivé debaty, keď to tak môžem slušne povedať a vznikne z toho naozaj veľa všelijakých záverov, ktoré sú podľa mňa aj na prospech veci v rámci ďalšieho rozhodovania.

Ďakujem Dana Jelinková.

Rečník 4

Ďakujem, dobrý deň. Pani kandidátka, vy už zrejme máte teda skúsenosť s tým, že ste pôsobili, pôsobíte v disciplinárnych senátoch Slovenskej advokátskej komory s tým, že sa predpokladá, že sú zvýšené nároky a očakávania vlastne verejnosti od advokátov, ktorí súdia iných advokátov a v tomto prípade prísediacech, ktorí budú súdiť sudcov, vlastne v § 10, ods. 7 je uvedené, že pri výkone funkcie ohľadom prísediaceho, ale aj v občianskom živote sa musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť dôstojnosť funkcie alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné spravodlivé rozhodovanie súdov. Vy ste si zrejme týmto prešli, už keď ste išli do disciplinárnych senátov. Zmierim k tomu, aby nemohol niekto povedať, že vodu káže víno pie. Či ste prijali vo svojom živote nejaké, nejaké v čase, keď ste nastupovali do disciplinárnych senátov alebo teraz, keď ste sa uchádzali o tú funkciu nejaké, či ste uvažovali nad tým, či musíte prijať nejaké opatrenia zdravého rozumu, aby ste túto zákonnú, ale aj morálnu povinnosť naplnili, alebo či už vlastne ste si týmto dávno prešli.

Rečník 0

Áno, je to. Ďakujem za otázku, taká, veľmi taká osobná otázka, ale samozrejme, chápem jej podstatu. Takto už ten výkon advokácie, v sebe sám osebe musíme advokát napĺňať určité prvky, je tam aj tá nezávislosť, nestrannosť. Samozrejme. Pri začatí trestania vlastných kolegov človek sa zamyslel nad veľa vecami, takže máte pravdu. Tam bol taký môj prvý moment, že nejakým spôsobom, jak sa človek vyjadrí, čo povie, jak sa zachová v nejakých situáciách, lebo človek či chce alebo nechce druhý, ho začnú aj z tohto pohľadu posudzovať a naozaj človek nikdy nevie, kedy sa ocitne na tej druhej strane, čo nám aj tieto naše konania

a častokrát ukázali, keď tak človek počúva, čo ten kolega v rámci snahy čo najlepšie, najrýchlejšie poskytnúť právnu pomoc, urobí prešľap, dajme tomu, že aj takého nižšieho stupňa zavinenia alebo úmyslu, ale nikdy človek nevie, čiže naozaj tá opatrnosť treba a za seba by som povedala, že už s touto prijatím tejto kandidatúry si myslím, že už som nemusela prijať nejaké osobitné opatrenia vzhľadom k svojej osobe.

Myslím si, že tie roky ma nejakým spôsobom už preverili. Aj tu ma niektorí poznáte, že ja nemala som potrebu sa nejak špeciálne začať ináčkovať alebo aj do budúcnosti nejakým spôsobom obmedziť svoje konanie, aktivity, lebo z môjho pohľadu nič také, ktoré by mohli byť v rozpore s týmto právnym ustanovením, nenaplňam.

Ďakujem, ďakujem. Marián Fečík.

Rečník 5

Ja nadviažem na tie predchádzajúce vaše odpovede a otázky a neviem, či ste zaznamenali, keď sa vytváral Najvyšší správny súd a jeho disciplinárna právomoc, tak boli aj úvahy o zaradení advokátov pod jeho rozhodovaciu disciplinárnu činnosť. Keďže tá ústavná banka táto umožňuje. A tu by som vlastne nadviazal na to, že tá činnosť advokátov ako slobodného povolania bez akéhokoľvek výkonu verejnej moci je šťastie podobná aj výkonu a poskytovaniu právnych služieb zo strany notárov v tej časti, kde nevykonávajú verejnú moc.

A bola tu vlastne otázka mojej predrečníčky, doktorky. Jajšek pručinec rn, že vo vzťahu k tým notrom tá stupňovosť alebo inštančnosť poskytovaním jej ochrany je v zásade jednoinštančná s výnimkou vyzlečenia z talára. Zatiaľ, čo pri tých advokátoch máte prvostupňovú disciplinárnu komisiu, odvolať disciplinárnu pro komisiu, správnu žalobu na správnom súde, sankčnú sťažnosť na passačnú bude, teda vlastne sú tam ako keby 4 stupne možnej rozhodovania A2 stupne minimálne vo vzťahu k tej ochrane zatiaľ, čo pri tých notároch je tam v podstate 1 stupeň konania pred Najvyšším správnym súdom. Či v tomto nevidíte nejaké argumentačné pnutie, ktoré by tie referendá, ktorého povedalo tomu, aby notári a exekútori išli spod disciplinárnej rozhodovacej činnosti pod ten správny súdny prieskum, ktorý je dvojstupňový alebo teda považujete ešte raz a tým nejakým spôsobom, nechcem vôbec spochybňovať váš názor, je plne legitímny, považujete súčasné jednostupňové konanie za OK, resp.

By ste preferovali dvojstupňovom rozdiel v každej veci na Najvyššom správnom súde, najmä dajme tomu, keď budete, prísedia to v sudcovských veciach.

Rečník 0

Ďakujem za otázku. Takto, vyjadrila som svoj názor, že to odvolanie má, má význam podľa mňa jak pre účastníkov konania, tak si myslím, že aj vo vzťahu vnímania verejnosti napr. jednotlivým rozhodnutiam beriem, že notári majú také dvojpostavenie, môže byť, že v podstate poskytujú, prelínajú, hej, s našim, našou činnosťou.

Rečník 3

A niečo nie. Neviem si predstaviť, že jak by sa toto nejakým spôsobom odčleňovalo alebo upravovalo alebo jak by toto prebiehalo, že by sa v určitých veciach vlastne bola zabezpečená možnosť odvolania. Dvojstupňové, v niečom jednostupňové. Ja, ja som skôr takú efektivitu

a praktičnosť, čiže ja by som to, ja by som buď jednoinštančnosť ponechať aj s jej pre mňa nevýhodami alebo ten dvojštančnosť pre všetkých rovnako, to by bol taký môj právny názor.

Rečník 1

Na. Ďakujem, ďakujem.

Rečník 6

Ďakujem pekne. No ja som mala pripravenú na každého kandidáta otázku ohľadne existencie jednostupňového disciplinárneho konania, ale zjavne sa mi to nepodarí, keďže ma kolegovia viacerí predbiehajú. Áno, je to vlastne vec názoru a vieme sa rozprávať aj o tom, že aby aj exekútori a notári boli pod vlastnými komorami alebo aby zostali, ale podľa mňa primárne je vyriešiť tú dvojštančnosť, pretože to je absolútne neakceptovateľné. Keď sa táto právna úprava kreovala, vtedajšia pani ministerka argumentovala tým, že ideme podľa českej úpravy, nepomohlo ani to, že už vtedy sme upozorňovali, že Česká republika práve sa vracia späť k dvojštančovému disciplinárnemu konaniu, keďže myslím, že tam bolo nejaké rozhodnutie SLP, ktoré im vytklo to jednostupňové, už aj reálne kroky sa robia, nepomohlo. Čiže ja verím, že prioritne aspoň sa urobí tá zmena právnej úpravy, že to disciplinárne konanie bude dvojštančové v každom previnení. Nielen tých, ktoré sú spojené s možným odvolaním z výkonu funkcie.

Magdaléna Hromcová.

Rečník 4

Počas nás, keďže som navrhovateľka, ale chcela by som len poprosiť teda kolegov a kolegyné za podporu pri voľbe, pretože pani doktorka Brochová poznám dlhé roky, je to advokátka dlhoročnými skúsenosťami, ako sa aj prezentovala, hlavne má aj dobré skúsenosti s disciplinárnymi konaniami, tak myslím si, že by zodpovedne naozaj vykonávala funkciu predsedu Najvyššieho súdu, Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

Rečník 6

Ďakujem, ďakujem. Ľudmila Joánidisová.

Rečník 3

Pani predsedníčka, ja takisto nemám otázku, len chcem upozorniť na kolegyniu pani doktorku Bždochovú, že pani doktorka splňa svojím protestným životom, ako aj osobným životom všetky predpoklady na to, aby vedela kvalitne vykonávať funkciu predsedu disciplinárneho senátu. Na Najvyššom správnom súde.

Rečník 1

Ďakujem, ďakujem. Do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu a odovzdávam slovo predsedovi volebnej komisie, ktorý bude riadiť hlasovanie a oznámi výsledky voľby. Nech sa páči, pán predseda.

Rečník 2

Ďakujem pekne. Súdna rada Slovenskej republiky po vykonaní doplnujúcej voľby

prísediaceho do databázy prísediacich sudcov medzinárodných senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zvolila do databázy prísediacich za prísediacich sudkyňu disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky Romannučoku. Toto je teda návrh.

Rečník 6

Počkáme na vytlačenie výsledkov hlasovania a pán predseda prečíta.

Rečník 1

Výsledok.

Rečník 6

Ďakujem.

Rečník 4

Pekne, pán predseda, blahoželám a držím palce.

Rečník 0

Ďakujem pekne, chcem sa poďakovať za podporné slová, aj prejavenu dôveru a veľmi si to vážim. Ďakujem pekne.

Rečník 6

Ďakujeme, dovidenia.