

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 6

Prosím. Uviesť do zasadacej miestnosti Zdenku Benčíkovú. Dobrý deň, vítam vás, v podstate.

Rečník 1

Dobrý deň.

Rečník 6

Ešte raz vás vítam a odovzdávam vám slovo za účelom stručnej prezentácie. Nech sa páči.

Rečník 4

Dobrý deň, ďakujem za slovo. Udelené. A v prvom rade by som sa chcela poďakovať za nomináciu, ktorú si veľmi vážim aj vzhľadom k tomu, že som vykonávala funkciu prísediaceho sudcu aj v predchádzajúcom období. A čo sa týka, čo sa týka mojej prezentácie, v podstate tá vyplýva z podkladov, ktoré máte všetci k dispozícii. Na tých základných faktoch sa nič nezmenilo, t. zn. že som absolventkou Univerzity Komenského, Právnickej fakulty v Bratislave a následne po absolvovaní som začala pôsobiť a už pôsobím viac ako 30 rokov v advokácii a tá druhá časť, asi tam motivácia, ktorá je príčinou v úvodzovkách, že tu sedím, tak sa rovnako nezmenila. Je, je to v podstate záujem. Snaha k skvalitneniu rozhodnutí súdov a teda aj keď, aj keď sa tu bavíme o, alebo predmetom konania je, sú disciplinárne previnenia sudcov všetkých stupňov všeobecných súdov.

Takže toľko asi k mojej prezentácii a nech sa páči, som vám k dispozícii.

Rečník 6

Ďakujem pekne a otváram rozpravu aj že Bružiec.

Rečník 3

Ďakujem za slovo, dobrý deň. Ja by som sa chcela spýtať, že vzhľadom na to, že už pôsobíte v disciplinárnych senátoch ako prísediaca, aké sú najčastejšie disciplinárne previnenia sudcov.

Rečník 4

Áno, pardon. Ja som sa snažila nájsť aj nejakú štatistiku, ale v podstate od roku 2012 žiadny taký dôslednejší prieskum vykonávaný nebol, ale keď som teda.

Podľa, ak som správne pátrala, ale podľa českého Najvyššieho správneho súdu viac ako 75 % správnych konaní, teda disciplinárnych správnych konaní, predstavovali prietahy v konaní, čo si myslím, že je analogická situácia aj u nás, čiže prietahy v konaní.

Rečník 3

Ďakujem a ešte mám jednu otázku. Dali ste si za tie 3 roky niekedy kontravotu.

Rečník 4

Či som si dala kontravotum.

Rečník 3

Či ste si, či ste nesúhlasili s rozhodnúť väčšinou rozhodnutím.

Rečník 4

Áno, áno.

Rečník 3

To je všetko. Ďakujem pekne.

Rečník 6

Ďakujem. Marián, fčí.

Rečník 5

Otázku. Ja som navrhovateľ, takže by som chcel iba povedať.

Rečník 2

Že ako člen a predseda senátu som s pani doktorkou pojednával, bolo to naozaj potešenie pojednávať.

Rečník 5

A nechcem, aby to zle vyznel starou harcovníčkou, ktorá ten trestný proces, ktorý je subcidiárny, k tomu disciplinárnemu súdnemu procesu, naozaj ovláda a tie pripomienky odborné, ale aj ten ľudský pohľad bol pre nás vždycky veľmi prínosný, takže aj z tohto pohľadu a z týchto dôvodov sa prihovám za jej opätovné zvolenie do pozície členky disciplinárneho senátu.

Rečník 6

Ďakujem pekne. Dana Jelinková.

Rečník 7

Dobrý deň. Pani doktorka, ja mám takú názorovú otázku, ja som sa zamýšľala nad tým, že pokiaľ je teda paralela medzi nejakým trestaním, teda v klasickom trestnom procese a disciplinárnym trestaním sudcov, prečo v takom prípade Najvyšší správny súd vydáva tlačové komuniké po odsúdení sudcu na svojej webovej stránke, kde uvádza meno, priezvisko sudcu, že bol odsúdený a že teda, pretože pokiaľ ja viem, klasických tých trestných konaniach, novinári zverejnia meno, priezvisko, môže teda, kto sa tam zúčastnil, prípadne ako verejnosť, ale v zásade nenašla som nejaký právny predpis, na ktorý by dovoľoval vlastne z hľadiska GDPR zverejniť meno, priezvisko niekoho, kto bol odsúdený, pokiaľ viem, tak v tých trestných konaniach, ak súd vydáva nejaké komuniké alebo atď, tak sú tam nejaké iniciály, hoci všetci vieme teda, o koho sa jedná a potom novinári už to teda rozvíjajú, ale sú to novinári, ktorí pomenujú a stotožnia uvedenú osobu.

Takže ja som sa zamýšľala nad tým a zas na druhej strane, keď Ústavný súd povie, že bolo zasiahnuté do práva toho ktorého sudcu rozhodnutím disciplinárneho senátu, tak čo už na tej stránke Najvyššieho správneho súdu nevisí, že Najvyšší správny súd zasiahol podľa Ústavného súdu do práv toho konkrétneho sudcu? Tak chcela som sa vás opýtať na názor, že či podľa vás v danom prípade, ale úplne len názorovo nie, ako by sme vyslovene, ja sa nad tým zamýšľam, a preto som sa vlastne chcela aj vás opýtať, že či v danom prípade si

myslíte, že ten verejný záujem na tom, aby verejnosť vedela, ktorý sudca čo porušil, je natoľko vážna a natoľko silnejšia, že zabudneme na ostatné alebo resp. odôvodňuje to, aby sme vlastne na ten pomyselný nejaký, ja neviem, nejaký zoznam toho, kto čo porušil a ten zoznam tam visí večne. To, čo už raz zverejníte, meno, priezvisko, to vieme, že to jednoducho tam je stále, že či to vlastne ten verejný záujem odôvodňuje alebo že či je na mieste sa trochu nad tým, ako aj zamyslieť z hľadiska ochrany osobných údajov alebo z hľadiska proste sprostto nejakej analógie vo vzťahu k tým trestným konaniam, nehovoriac už potom, keď je live stream priamo z pojednávania, kde pekne v éteri lietajú osobné údaje, ktoré tam nemajú čo robiť, ale okej, o tom sa teraz nerozprávame, rozprávam sa mediálnej stratégii a mediálnej politiky Najvyššieho správneho súdu, že čo si o tom myslíte.

Rečník 4

Ďakujem. V podstate ste sa odvolali na verejný záujem, ako na dôvod medializácie údajov, ktoré by mali byť anonymizované. Ako zastávam rovnaký názor ako vy, pretože tie pojednávania sú verejné, pokiaľ verejnosť nie je vylúčená. A rovnako ste uviedli a tiež s tým súhlasím, že ten, koho sa to týka, sa vie dostaviť, vie si tie informácie zabezpečiť aj mimo médií, tie médiá sú často, nebojím sa to povedať, tendenčné, čiže, čiže tá paralela v súvislosti s trestným stíhaním o tom, že tam sú uvedené osobné údaje ako anonymizované, by mala byť. Rovnako aj v prípade zverejňovania rozhodnutí, ktoré sú vydané v rámci disciplinárnych, teda rozhodovaní o porušení a previnení.

Rečník 1

V disciplinárnom.

Rečník 4

Toho ktorého sudcu, takže nemyslím si, že anonymizované rozhodnutie by bolo, malo nižšiu váhu ako rozhodnutie s plným menom, pretože tu nemá ísť o nejaké osobné vyúčtovanie s tým sudcom, ale má sa riešiť konkrétna vec, konkrétna kauza a teda výklad pojmu, na základe ktorého.

Rečník 1

Ten.

Rečník 4

Sudca sa previnil, hej? Teda čím bolo zavinené to jeho previnenie, subjektívna objektívna stránka a t d'. takže toľko asi k vaše.

Rečník 7

Chápem, lebo v podstate tam je potom taký rozpor len ako dovetok, že načo potom anonymizujeme. Údaje anonymizuje súd, keď zverejní v registri podľa SP. zn. keď tak či onak to tlačové komuniké tam visí s menom, priezviskom, ale je to na zamyslenie, nie je to, nie je to vec ako nejaké, aby tu niekto to nechápal, že teraz tu niečo kritizujem, ale je to na zamyslenie skutočne, že či je teda toto v poriadku.

Rečník 4

Ale ďakujem, váš názor do diskusie, takže myslím si, že mám právo vyjadriť názor, môj názor, nesúhlasím s vaším názorom v tomto smere a ani hovorím, nevidím dôvod, prečo by mali byť tie údaje takýmto spôsobom zverejňované.

Rečník 7

Ďakujem.

Rečník 6

Ďakujem. Marián Pečík. Praktická poznámka.

Rečník 5

K tomu chce doplniť ešte ďalší rozmer tej otázky, čo hovorila pani doktorka Jelinková. V minulom období bolo totižto podaných viacero disciplinárnych návrhov, ktoré mali potom aj nejaký mediálny diplomačný rozsah proti sudcom.

Kedy sa tí sudcovia vlastne vláčili po tom mediálnom bahne a následne boli oslobodení Najvyšším právnym súdom, to uvedenie mena vo vzťahu k tlačovému komuniké pri takomto oslobodení ja aspoň čiastočným spôsobom očistenia toho sudcovského mena. Najmä, keď tie médiá už takúto tendenciu vyjadrovať.

Rečník 2

Sa.

Rečník 5

O oslobodzujúcom rozhodnutí často nemajú, takže aj v tomto rozsahu treba vidieť pre tlačové komunikácie.

Rečník 6

Ďakujem Zuzana Čížová, ďakujem pekne. Ja nemám otázku na pani doktorku, len som chcela. Rovnako ako pán doktor Pečík, svojou skúsenosťou osobnou s pani doktorkou, rovnako som s ňou pojednávala ako na disciplinárnu snáď Najvyššieho správneho súdu. Ja mám na ňu osobne názor, že je zodpovednosť, že zodpovedne pristupuje k veciam a myslím si, že bude prínosom pre ďalšie fungovanie. Až toto.

Rečník 1

Za mňa.

Rečník 4

Ďakujem. Do rozpravy, nech už nie je prihlásený, ukončujem rozpravu a odovzdávam slovo predsedovi volebnej komisie, ktorý bude viesť hlasovanie a oznámi výsledok voľby. Nech sa páči.

Rečník 2

Ďakujem pekne, pani predsedníčka, prečítam návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky po vykonaní doplnujúcej voľby prísediaceho do databázy prísediacich, sudcov,

disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zvolila do databázy prísediacich za prísediacich disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, Tenku Benčíkovú. Dávam hlasovať o tomto návrhu uznesenia, nech sa páči, hlasujme teraz. Ďakujem pekne.

Rečník 4

Vytlačíme výsledok hlasovania.

Rečník 2

Ďakujem pekne. Výsledok hlasovania ohľadom tohto návrhu uznesenia hlasovalo všetkých prítomných členov Súdnej rady, zahlasovalo 16 proti, nehlasoval nikto za, rovnako nikto, uznesením bol s schválené. Ďakujem pekne.

Rečník 4

Ďakujem aj ja, gratulujem a držím palce, ďakujem za.

Dovidenia.