

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 4

Prosím. Uviesť do zasadacej miestnosti Alexandru Čižmárikovú. Dobrý deň prajem, vítam vás na zasadnutí Súdnej rady, postad'te, odovzdávam vám slovo k ručnej prezentácii vašej osoby. Vážená pani predsedníčka Súdnej rady, vážení členovia, v prvom rade mi dovoľte poďakovať sa, ako isto učinili aj kolegyne predtým mnou za ten priestor, ktorý mám poskytnutý, aby som mohla predstaviť seba ako kandidátku na prísediacu na Najvyšší správny súd.

V rámci svojej právnickej praxe a teda čo by som chcela osobitne zdôrazniť. Nad rámec môjho životopisu. Od roku 2008 pôsobím v Slovenskej advokátskej komore a teda aktuálne ako podpredsedníčka Slovenskej advokátskej komory síce zodpovedná za ekonomiku, ale teda z hľadiska tohto hringu. Považujem za dôležité zdôrazniť, že v predošlom období som počas ôsmich rokov pôsobila ako členka revíznej komisie Slovenskej advokátskej komory, kde rečou čísel sa revízna komisia ako orgán dohliadajúci nad výkonom advokácie a teda nad disciplinárnymi previneniami našich kolegov som sa zaoberala priemerne v roku posudzovaním asi 450 sťažností, ktoré revíznej komisii každý rok napadnú vo vzťahu k našim kolegom.

Teda aj keď revízna komisia je kolektívnym orgánom, každá z týchto 40450 sťažností bola prerokovaná v pléne revíznej komisie a tam sa kolektívne tvoril v diskusiách názor na to, či táto sťažnosť z hľadiska tých skutkových okolností uvádzaných sťažovateľom je alebo nie je disciplinárnym previnením konkrétneho advokáta. Mám teda skúsenosti a myslím si, že aj vypracovaný určitý typ na posudzovanie etiky pri výkone právnickej profesie, teda primárne to bolo, ale aj pri advokátoch, myslím si, že ako prísediaci disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu môžem byť práve z hľadiska týchto skúseností a tohto určitého citu a skúsenosti pre etické dilemy v právnických profesiách prínosom v debatách a pri posudzovaní disciplinárnych, teda v tomto prípade, ako som teda uviedla, okrem toho, že mám vlastnú advokátsku prax, môžem povedať, že malú, ale teda o to so širším záberom. Od roku 2008, tak od roku 2013 som teda pôsobila. Najskôr. Člen revíznej komisie, teraz v predsedníctve.

Rečník 1

A.

Rečník 0

Ďakujem pekne a otváram rozpravu.

Rečník 6

Dana Jelinková.

Rečník 7

V zásade nemám otázku na pani kandidátku. Dobrý deň, vitajte. Chcela som len z čias advokátskych vyzdvihnúť dobrú prax, ktorá, neviem teda, či stále funguje, že raz za rok mi bol doručený zborník disciplinárnych rozhodnutí Slovenskej advokátskej komory, ktorý som si teda prečítala, aby som zhruba vedela, aké sú teda mantinely môjho správania, tak som sa chcela opýtať na váš názor, že či si nemyslíte, že aj v prípade disciplinárne

previnených sudcov by bolo fajn na jednom mieste mať, ja neviem, raz za nejaké časové obdobie nejakú brožúru, ktorú by sme si v rýchlosti prečítali, aby sme zistili, že čo áno a čo už nie.

Rečník 4

Myslím si, že je to celkom dobre suplované webovou stránkou Najvyššieho správneho súdu. Pokiaľ mala možnosť do nej nahliadnuť, tak sú tam zverejnené časti rozhodnutia, aj disciplinárne rozhodnutia jednotlivých senátov a rovnako si myslím, že pri posudzovaní je možné sa stále držať aj etických zásad, tak, ako ich zverejnila Súdna rada na svojej webovej stránke, aj teda rozličné výkladové stanoviská, ktoré Súdna rada zverejňuje. Takže myslím si, že tých zdrojov, kde sa dá, kde sa dá nahliadnuť alebo teda nájsť nejaké návsti. K posudzovaní etických dilemy dostatočne. My sme skôr tú tlačенú podobu redukovali, pretože vnímame to, že to vyhľadávanie prostredníctvom webu je dnes.

Rečník 0

Ďakujem Magdaléna Hromncová.

Lebo tak ja zaznievam otázku.

Ale samozrejme.

Rečník 3

Musím povedať. Tašku magistr Čižmaríkovú poznám dlho. Spolu sme pôsobili v revíznej.

Rečník 4

Komisii.

Rečník 3

A tak isto aj v predsedníctve.

Taška je veľmi zodpovedná, pracovitá, má aj dobré skúsenosti, čo sa týka prednáškovej činnosti advokátom, či už disciplinárne stíhanie alebo etické dilemy. A myslím si, že svoju prácu ako prísediacej Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky bude naozaj vykonávať zodpovedne. Takže poprosím o podporu. Ďakujem.

Rečník 0

Ďakujem. Adrián Kucek.

Rečník 8

Ďakujem pekne za slovo. Ja nemám.

Ku kandidátke.

Rečník 9

Žiadne otázky, ale pripojím sa kolegyni.

Rečník 1

Pani.

Rečník 9

Kolegyni Hroncovej, ja pani kandidátku poznám ako advokátku s vecným a pragmatickým prístupom pri plnení svojich pracovných povinností, ja ju považujem osobne za osobnostne a profesionálne vyprofilovanú kandidátku, ktorá môže a verím, že bude prínosom pri rozhodovacej činnosti disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu. Ďakujem pekne.

Rečník 0

Ďakujem aj šéf Pružinec.

Rečník 3

Ďakujem. Ja by som sa chcela spýtať, vy ako, ak som dobre postrehla, 8 rokov ste boli členka revíznej komisie, že aké boli lehoty vybavenia jednotlivých? Vy ste spomínali číslo 4 50 podnetov na niektorých a opýtam sa, alebo mám osobnú skúsenosť? Ďakujem.

Rečník 4

Zo zákona máme povinnosť alebo teda Slovenská advokátska komora pôvodne mala šesťmesačnú povinnosť a teda subjektívnu lehotu na vybavenie sťažností. Teraz sa to predĺžilo už na deväťmesačnú, ale teda usilujeme sa to vybaviť pomerne rýchlejšie tým pádom, že tých vecí, ako som hovorila, približne okolo 4 50 nápad ročne a asi 60 skončí podaním disciplinárneho návrhu, ktorý potom vybavujú teda disciplinárne senáty v prvej asi.

Rečník 1

Inštancii.

Rečník 3

Zajať disciplinárny senát má, samozrejme lehotu, nemá, ale keď sa stanete teda prísediacom v disciplinárnych senátoch na Najvyššom správnom súde, tak vaša predchodkyňa povedala, ktorá teda už pôsobí, že väčšinou teda prevažujú disciplinárne previnenia sudcov, ktoré spočívajú v priet'ahoch, tak sa chcem spýtať, že disciplinárne senáty advokátskej komory, ako teda fungujú, majú nejaké vnútorne stanovené interne lehoty alebo je to 1.

Rečník 4

Vnútorne stanovené lehoty presne nemajú, ale teda.

Rečník 3

To ani nejde. Ja som, viete, ako som to myslela, že teda mám už nejaký návrh na disciplinárku a teda či si senát ako taký povie, že tak toto by sme mali urobiť a nie čakať rok 2 3.

Rečník 4

To určite nemôžu, majú, myslím, že lehotu na to, kedy musia vytýčiť prvé pojednávanie. Teraz mám presne nepoviem akú, ale mám pocit, že je to v mesiacoch a ešte aj predseda disciplinárnej komisie Slovenskej advokátskej komory má možnosť takéhoto člena odvolať alebo vymeniť, pokiaľ by dochádzalo k priet'ahom v disciplinárnom konaní.

Rečník 3

Tak moja, môj podnet trval vybavenie môjho podnetu 3, 5 roka. Ďakujem. Mal. To sa vás netýka.

Rečník 4

3, 5 roka v rámci revíznej komisie alebo nie.

Rečník 3

Nie revízna rozhodla o návrhu, že návrh bol podaný a následne som čakala 3, 5 roka, kým disciplinárny senát advokátskej komory rozhodol. Ale to sa vás netýka. Ja som len zo zaujímavosti, pretože ako podnecovateľ nemám ani nárok na to, aby mi to rozhodnutie disciplinárneho senátu bolo doručené. Tak preto sa pýtam, aby som si teda ozrejmila, ako to funguje. Ďakujem.

Rečník 4

Myslím, že práve aj váš podnet prešiel niekoľkými stupňami našich disciplinárnych orgánov. Zrejme tým bola spôsobená dĺžka konania.

Rečník 0

Ďakujem Adrián, aha, dobre, tak Martin Puchala.

Rečník 2

Ďakujem pekne, pani predsedníčka, za slovo. Ja tiež sa chcem pridať na podporu kandidátky Mgr. Čižmárikovej, ja si ju pamätám ešte ako člen disciplinárneho senátu prvostupňového na komore, kedy pani kandidátka nám robila v zásade na veľmi veľa konaniach, tzv. prokurátorku, teda žalobkyňu v tomto konaní a bolo to veľmi, veľmi, keby som povedal normálne, ľudské a zároveň profesionálne. Myslím si, že aj z hľadiska týchto skúseností bude mať prínos a bude teda prínosom pre Najvyšší správny súd. A druhá vec, čo chcem povedať, vlastne už aj pri tých predchádzajúcich kandidátov zaznelo, aj teraz to zaznieva vo vzťahu teda disciplinárnym právomociam Slovenskej advokátskej komory a veľmi oceňujem pána kolegu Pečíka, ako to pekne zhrnul, ako to celé pekne na komore v súvislosti s disciplinárnymi konaniami funguje.

Sme tu zažívali obdobia, kedy nám tu chodila Benátska komisia na podnet bývalej ministerky spravodlivosti, že teda disciplinárne konanie na komore nefunguje a aj cestou toho, čo tu povedala pani kolegyňa ale Jelinková, teda tej disciplinárnej zbierky disciplinárnych rozhodnutí, kedy sme disciplinárne teda Benátskej komisii ukázali. Takúto knižku my vydávame, pozrite, každý rok, pozrite, ako to funguje, pozrite tie čísla, pozrite spôsoby vybavenia týchto podaní, dokonca pozrite trestania, ako sa trestajú tí advokáti v niektorých prípadoch doživotný zákaz činnosti, vykonávania advokácie. Tak to všetci pozerali, že na čo vlastne tu prišli a že sme niekedy pápežskejší ako pápež a že to celé funguje. Tak som len veľmi rád, že to tu bolo spomenuté a že Slovenská advokátska komora a je disciplinárna právomoc a spôsobilosť, môže byť príkladom aj pre ostatné profesie. Ďakujem pekne.

Rečník 0

Ďakujem. Faktická poznámka. Dana Jelinková.

Rečník 7

Plnenie. Veď rozhodnutia disciplinárneho senátu alebo predsedníctva Slovenskej advokátskej komory, napr. o pozastavení výkonu advokácie sú napadnuteľné v správnom súdnictve. Čiže kto chce, tak takto vie posunúť vyššie, ak má dôvody, samozrejme. Takže to len na doplnenie.

Rečník 0

Faktická poznámka, ešte pružine.

Rečník 3

Za slovo nemá. To, prepáčte, teraz s vami žiadny súvis, ale ja chcem nadviazať na kolegu Púchal, že veď aj my sudcovia sme sledovali, o čo ide bývalej ministerke spravodlivosti a vedeli sme, že ide o to, aby rozbila advokátsku komoru ako takú a tiež sme sa voči tomu ohradzovali.

Rečník 0

Ďakujem, ďakujem Zuzana Čížová.

Rečník 6

Ďakujem pekne. Ja som navrhovateľka spolu s pánom doktorom Fejčíkom, pani Alexandry Čižmárikovej, okrem teda toho, že ju poznám, si už možno od nejakého roku 2011 môžem povedať, že som s ňou bola v revíznej komisii 8 rokov, 4 roky sme v podstate v predsedníctve Slovenskej advokátskej komory a čo sa týka jej činnosti a prístupu k povinnostiam, môžem povedať, rovnako ako aj u pani doktorke Benčíkovej, že bude prínosom pre disciplinárne senáty a aj keď teda doposiaľ nepôsobila ako teda, že by posudzovala disciplinárne previnenia sudcov, posudzovala disciplinárne previnenia advokátov a s prácou sudcov sa stretáva v teréne v podstate odkedy začala vykonávať advokáciu, takže myslím si, že bude to dobrá voľba k jej deťom.

Rečník 0

Ďakujem.

Do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu a odovzdávam slovo predsedovi volebnej komisie, ktorý bude viesť hlasovanie a oznámi výsledok. Nech sa páči.

Rečník 2

Ďakujem pekne. Prečítam návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky po vykonaní doplňujúcej voľby prísediaceho do databázy prísediacich sudcov disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zvolila do databázy prísediacich za prísediacu sudkyňu disciplinárnych senátov Najvyššieho.

Rečník 1

Súdu.

Rečník 0

Ďakujem, počkáme na vytlačenie hlasovania.

Rečník 2

Ďakujem pekne. Za toto uznesenie hlasovalo alebo teda hlasovalo všetkých 16, zahlasovalo 16 prítomných členov Súdnej rady, nezdržalo sa nikto, ani nikto nehlasoval proti. Ďakujem pekne, uznesenie bolo prijaté.

Rečník 0

Gratulujem a držím palce, ďakujeme, dovidenia.