

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 0

Prosím. Uviesť do zasadacej miestnosti mal Marcela Drgona. Dobrý deň, vítam vás na zasadnutí Súdnej rady. Nech sa páči, posad'te sa. Pán doktor, odovzdávam vám slovo za účelom stručnej prezentácie vašej osoby, nech sa páči.

Rečník 10

Dobrý deň. Marcel Drgon, meno moje. Pre tých, čo ma nepoznajú, som bratislavský advokát, mám 50 rokov, mám ženu, veď deti sa a advokáti sa venujem 24 rokov, posledné 3 roky som bol činný ako potan v disciplinárnych senátoch Najvyššieho správneho súdu, toľko k mojej osobe, nech sa páči.

Rečník 0

Ďakujem pekne, otváram rozpravu. Tak Marián Fečík.

Rečník 10

Dobrý deň.

Rečník 5

A opäť ten môj návrh spočíva na základe osobnej skúsenosti, nielen teda, že sme spolužiaci z fakulty, ale predovšetkým, že sme 3 roky sa spolupodieľali na rozhodovaní v daných senátoch pri prvej, historicky prvej dohode o vine a treste do úplnosti obsahu priet'ahom. Takže moja skúsenosť s pánom doktorom je naozaj veľmi dobrá tá práca. Pustu je 47. Vždy, aj keď sme potrebovali komunikovať v nočných hodinách, tá odpoveď prišla, bola okamžitá, vedela sa prispôbiť termínami, takže ja naozaj spolupráca veľmi oceňujem a tá sa aj premietla do tohto návrhu. Poprosím.

Rečník 0

Ďakujem pekne. Dana Jelinková.

Rečník 7

Ďakujem, dobrý deň, pán doktor. Ja som sa chcela opýtať vzhľadom na to, že už máte teda skúsenosť s disciplinárnym súdnym poriadkom, či počas toho obdobia vás niekedy napadlo, že nejaká novelizácia, niečo, čo vám tam za chýbalo alebo niečo, čo by ste potrebovali nejakým spôsobom vy vnútorne legislatívne upraviť. Ja som započula nejaké také šumy, ale teda z druhej ruky, že možnože nejaký typ prerušenia konania by tam disciplinárneho mohol pripadať do úvahy v niektorých prípadoch vzhľadom na to, že tie lehoty sú tam stanovené tak, ako sú, ale neviem, že či z vášho pohľadu, tak, ako ste pracovali s disciplinárnym súdnym poriadkom, ste mali pocit, že možnože by to nejaký facelift po čase potreboval alebo nie, pretože keď sa tvoril, tak na ministerstve spravodlivosti nám povedali, vieme, že nie je dokonalý a vychytáme muchy za pochodu. Takže keďže už sú to 4 roky, tak mi napadlo, že ste nejaké vy.

Problémy tam identifikovali. Nie problémy, ale priestory na zlepšenie. Povedzme.

Rečník 10

Zlepšiť sa dá vždy a všetko, ale disciplinárny poriadok si myslím, že je v takom stave, ako celá naša spoločnosť, hej? T zn. že pokiaľ má zákonodarca vôľu a úmysel niečo zlepšovať, kludne môže, ale myslím si, že disciplinárne senáty, aspoň tie, v ktorých som ja bol členom, tak si vždy vedeli poradiť aj v situácii, kedy tam bola nejaká procesná nedokonalosť a aj v situácii, kedy bolo potrebné urobiť výklad toho, či 2 skutkové podstaty pre trochu inak znejú, sú navzájom previazané, aj čo sa týka toho hmotného práva, prerušenie konania alebo niečo takéto. Nemám pocit, že bolo niekedy problémom, skôr si myslím, že problémom tohto poriadku to, že možnosť disciplinárne postihovať sudcov je veľmi úzko vymedzená, senáty sa stretávajú skôr s tým, že nemajú možnosť dostatočne dobre diferencovať disciplinárne opatrenie.

To je jediné, čo by som myslel, že by potrebovalo nejaké výrazné zlepšenie, lebo to je naozaj to, čo je iba na zákonodarcovi, aké možnosti má ten senát v prípade, ak má ukladať opatrenie a tam je ten výber naozaj pomerne úzky a najmä v situácii, kedy väčšie množstvo toho nápadu súvisí s priedňami v konaní, tak je tam veľmi úzka možnosť diferencovať, ako i sudcovia môžu byť postihovaní.

Rečník 5

Ale.

Rečník 10

Nie som zákonodárná.

Rečník 7

Ja viem. Ďakujem za názor a ešte som sa chcela opýtať len pre informáciu. Pri rozhodovaní o tom, do akej miery a do akej výšky potrestať toho ktorého sudcu. Vy by ste boli za to, aby sme sa povedzme pozreli aj do okolitých štátov, aká je tam prax primeranosti, teraz myslím členských štátov Európskej únie, povedzme Česi, Poliaci a t d'. aby povedzme tie, teraz nehovorím o tom, či odsúdiť, ale aký trest uložiť, že aby sme boli v nejakých hraniciach primeranosti, čo si o tom myslíte alebo primeranosti. No.

Rečník 10

± komparácia je nepochybne dobrá vec, ale myslím si, že je potrebné to stiahnuť na tie slovenské reálie. V zásade tie najčastejšie disciplinárne previnenia sudcov sú prestané v podstate zrážkou z platu alebo pokarhaním. Alternatívne. Určite by bolo vhodné, keby sa tam nejakým spôsobom rozšírila táto možnosť, vzhľadom na tú, na tú, na tú súťažnosť rozhodovacej činnosti sudcu, hej? Pretože aby ste mali naozaj väčšinu nápadu, ktorá súvisí s tým, že sudca nenapísal rozsudok a teraz nenapísali 1 2, 10, 50, nenapísal ich mesiac, pol roka, 3 roky po tom, ako vlastne sa nejak tak ustálil, že koľko už je ten priedňah a každému uloží trest alebo teda to disciplinárne opatrenie. Odniekiaľ, doniekiaľ, tak tam naozaj tá možnosť dnes nie je. A potom máte excesy sudcov, ktorý sú v disciplinárnych senátoch pretraktovaní pravidelne a ktorí potom nakoniec skončia tak, že už tu na tom maxime aj pri závažnom porušení a už im nemáte ako ďalej diferencovať ten trest, hej? Takže, takže.

Rečník 5

Ale.

Rečník 10

Vymýšľať môžeme čokoľvek. Dôležité je, aby sa zlepšila práca tých sudcov a ja si myslím, že, že v tomto smere tie disciplinárne senáty sú aj podľa toho, ako vidím tých sudcov, ako sa správajú na tých pojednávaniach, akou dostatočnou hrozbou a trestom. Akurát by som, ak sa prihovoril za vyššiu diferenciáciu, rozšírenie týchto diapazonu, ale priznám sa úprimne, ani nemám predstavu, ako všelijako v iných krajinách disciplinárne postihujú tých sudcov. Ja aj s ohľadom na tom, že to je v každej krajine svojský ten systém, aj, aj prístup k tomu povolaniu. Aj podmienky na jeho výkon a napokon aj to vyvodzovanie zodpovednosti.

Rečník 7

Áno, ja som napr. myslela porovnateľne sloboda prejavu, lebo sloboda prejavu sudcu by mala v zásade ± platiť vo všetkých európskych krajinách zhruba tej istej roviny, samozrejme podmienky na výkon súdnictva a t d'. iné, skôr som myslela na niečo, čo je akože nadnárodné, ale ďakujem vám za váš názor, ďakujem.

Rečník 0

Ďakujem. Marián Fečík, faktická poznámka.

Rečník 5

Ja nadviažem doktorku Jelinkovú, pokiaľ spomínala to prerušenie konania, tam je taká procesná anomália, že keď máte napr. päťročného sudcu, vymyslím si, ktorý sa následne vzdá funkcie a 35 rokov, tak až do jeho smrti ostane eventuálne začaté disciplinárne konanie prerušené, podľa pôvodnej právnej úpravy sa to zastavovalo, teraz je to v podstate prerušené dovtedy, pokiaľ by sa eventuálne neujal znova funkcie, ak by vyhral nejaké výberové konanie, t zn. že to prerušenie je úplne zbytočné, s tým spojené aj ďalšie súvisiace fistálne otázky. Takže toto je zrejme to, čo pani doktorka je linková, myslela s tým, že ten procesný predpis je podľa mňa vyslovene zlý a v tomto roku má ministerstvo zvažovať aj jeho výrazný stav. Výzva.

Rečník 0

Ďakujem. Potvrdzujem, že teda chystá sa novela tejto právnej úpravy, ale keď sa pozriem na to, že novela 3 8 päťky sa chystá už vyše roka, tak som strašne zvedavá, že kedy sa toto dostane na rad a ja dúfam, že tie statusové zákony a zákony týkajúce sa justície už skutočne na ministerstve spravodlivosti pohnú, lebo trvá to až, alebo stojí to neúmerne dlho? Ja som sa chcela spýtať, keďže som sa aj prihlásila. Súhlasím s tým, že očakávala som aj ja, ako hovoríte vy, na rozdiel od tej predchádzajúcej právnej úpravy, jednak viac druhov trestov, ktoré by bolo možné uložiť a aj rozšírenie tej výmery. Ale nedočkali sme sa. Chcem sa vás spýtať, čo si myslíte o jednostupňovom disciplinárnom konaní, ktoré je v zásade na Slovensku? Máme až na pár výnimiek?

Rečník 10

Skôr otázka naozaj tiež na zákonodarcu. Čo sa mňa týka.

Rečník 0

Praxe, ako to vy vnímate?

Rečník 10

Tak myslím si, že to vôbec nie je zlé. Z jedného простého dôvodu. V podstate každý, kto nie je spokojný s tým výsledkom jednoduchého rozhodnutia zo strany, či už navrhovateľa alebo toho brániaceho sa sudcu, ešte používa prostriedok prieskumu na Ústavnom súde, takže de facto dvojinštančné konanie ako keby sme mali a zároveň ja som naozaj toho názoru, že 5 členný senát za pomerne rigidných pravidiel preskúmava v podstate ako keby pracovnoprávnu zodpovednosť toho sudcu, ja to nevnímam ako druh trestného konania a trestu. V konečnom prípade disciplinárne konanie voči sudcovi naozaj vnímam ako vyvodenie zodpovednosti z tej činnosti, ktorú robí.

Rečník 1

A.

Rečník 10

T zn. v tomto ohľade mám pocit, že ten päťčlenný disciplinárny senát v jednej inštancie je dostatočným druhom vyvodenia tej zodpovednosti alebo takým tým ako keby zamestnávateľom vo vzťahu k tomu sudcovi pri vyvodzovaní jeho disciplinárnej zodpovednosti a pokiaľ je tam ten rekurz pri Ústavnom súde, ktorý sa týmito otázkami zodpovedne zaoberá, myslím si, že nateraz je to dostatočný.

Rečník 0

No to máte. V zásade pri každom právnickom povolaní tento pohľad vieme použiť, že ide o pracovnoprávnu zodpovednosť ako keby a napriek tomu je dvojstupňové a potom sa tá, samozrejme obrátiť na Ústavný súd, Ústavný súd nemá byť druhý stupeň v disciplinárnom konaní, čiže, ale áno, beriem to ako váš názor.

Ďakujem do rozprav aj ešte Pružinec.

Rečník 3

Ďakujem za slovo. Ja nadviažem na pani predsedníčku v súvislosti s tým, čo ste vyslovili ohľadom jednoinštančného konania na disciplinárnych senátoch, iste ste postrehli už aj rozhodnutie. Alebo Česi to tak mali a keď kreoval disciplinárny poriadok, tak boli zásadné pripomienky k nemu práve z dôvodu, že ide, že pani ministerka trvala na tom, že disciplinárne konanie musí byť jednoinštančné, ale už v tom období a dnes už je aj rozhodnutie SLP, ktoré Českej republike, odkiaľ si brala teda príklad, ako tvrdila, že teda toto nie je správny systém, že musí to byť dvojinštančné a pokiaľ viem, ale nie som si úplne istá, tak Česi už pracujú na tom, aby zmenili tento systém a aby konanie na správnom súde, disciplinárky boli teda dvojinštančné, viete sami k tomu vyjadriť. Ďakujem. Čo si o tom myslíte?

Rečník 10

Ja som stále urobili s mikrofónkou.

Okej. Ja si myslím, že v prípadoch, kedy ten inštančný proces máme, kedy ide o zanik funkcie sudcu na základe rozhodnutí a potom následne pri prezidentovi odvolaní, tak ide naozaj o vyvodenie takého druhu zodpovednosti, kde sa mi dvojinštančné konanie zdá zbytočnosťou v tomto slova zmysle, pretože posudzuje sa dostatočne starostlivo, dostatočne, dostatočne procesne, jasne niečo, čo nie je až tak závažné, ale pokiaľ SLP je toho názoru, že v týchto prípadoch má byť dvojinštančné, tak ako ja tu určite nie som. Ten, ktorý by mal hovoriť opak, ale opakujem, ja by sa mi to ako dostatočné, tak, ako to je v súčasnosti.

Rečník 3

Ja by som len zareagovala, vy hovoríte o tom, že teda stačí tá jednoinštančnosť z dôvodu, že disciplinárny senát tak dôkladne prejedná to disciplinárne previnenie toho disciplinárne obvineného, že teda druhý stupeň nie je potrebný, ja sa na to pozerám z pohľadu práve toho disciplinárne obvineného, ktorému z môjho pohľadu je, je ukrátený o práve druhý stupeň, tak je to v každom inom súdnom konaní, tak iba pri disciplinárnom konaní disciplinárne obvinený takéto právo nemá. Je, podľa môjho názoru je oň ukrátený a nemyslím si, že je to správne, ale to je zase môj názor.

Rečník 0

Ďakujem, faktická poznámka. Marián peči.

Rečník 5

Tak chuť deja vu. Lebo pani predsedníčka mi presne tieto otázky kládla vo výberovom konaní, kedy bol v procese ešte prijímania DSP čko, kedy ten pôvodný návrh ministerstva bol naozaj jednostupňový, až v MPK čku prišla ten návrh na obmedzené odvolacie konanie. A len pre aspoň moje, moja pamäťová stopa je taká, že slap povedal, že jednostupňové konanie v Čechách je postačujúce, napriek tomu sa vydali cestou Deleg referenda dvojstupňového konania. A to, čo ajšie povedala, máme jednu spoločnú spomienku na výbornú debatu s bývalým českým najvyšším štátim, zástupcom, ktorý povedal tú vetu, ktorú tu vlastne transformovala, Ajšie, každý má nárok na 2 stupne okrem tu v disciplinárnom konaní, takže to je niečo ako headline, ktorý by nás mal nejakým spôsobom držať v pozornosti vo vzťahu k tej budúcej právnej úprave. To je z mojejštry všetko. Ďakujem.

Rečník 0

Ďakujem. Nepamätám si, že som takéto otázky ti skutočne kládla vôbec.

Rečník 1

Ale zjavne som už vtedy bola rozladená v disciplinárnom konaní.

Rečník 0

Moja faktická poznámka je k tejto téme. Ono aj v správe o právnom štáte táto vec bola komunikovaná českej strane a potom aj myslím, že boli, bolo, nejako sa reagovalo na to, že prichádza k tej zmene, resp. k vráteniu sa, k tomu dvojstupňovému konaniu. Ja sa vás

chcem spýtať, pán kandidát, že vnímate to pnutie sudcov vo vzťahu k jednostupňovému disciplinárnemu konaniu? Tomuto to nevieme zakryť, pretože ja to vnímam tiež ako sprivodlivosť, lebo potom si môžeme povedať, že konanie na súde je tiež tak fantastické, že netreba odvolať odvolanie. Prečo by mal mať? Lebo prečo by mal mať bežný občan, ak to takto jemne nazvem, právo na revíziu rozhodnutia prvostupňového. A sudca nie. Odhliadnuť od toho, že máme tu všelijaké hrozby a damoklové meče. Chcem sa iba spýtať, taký ten váš osobný pocit, že.

Rečník 1

Advokát, člen disciplinárneho senátu Najvyššieho správneho súdu. Ak sa niečoho dopustí, má nárok na dvojstupňové konanie ako advokát, ale v rámci toho, čo rozhoduje.

Rečník 0

Je to len 1 1 inštanné.

Cítite tam nejaký, že vám by to nejako, že prečo teda je? Advokáti nemajú mať jednostupňové? No ja viem, že to nechcete, ani my to nechceme, ale ja sa pýtam.

Rečník 10

Naozaj otázka na to, kto stanovuje tie pravidlo?

Rečník 0

Ja.

Rečník 10

Nehovoríme o tom, čo sa mňa týka, tak vnímanie viacínštančnosti z mojej strany je také, že sa príliš malý dôraz kladie na to rozhodovanie na tom prvom stupni u nás, na rozdiel od okolitých a iných krajín. A to prvostupňové konanie by malo byť naozaj tým základom, tá justícia by mala garantovať, že už ten prvý proces je dostatočne spravodlivý a správny a ten opravný prostriedok by mal naozaj plniť v zásade kasačnú funkciu.

Rečník 0

Ak ste boli ochotný prijať ako advokát jednostupňové.

Rečník 10

Určite áno. A ja som dokonca presvedčený, že by to napomohlo veci, lebo keď si pozriete, hlavným problémom našej justície sú prietahy v akomkoľvek druhu konania a viacínštančnosť, a to nie je, že dvojínštančnosť, lebo ja ako advokát v rámci disciplinárnej zodpovednosti mojej jednak stojím pred komorou a potom môžem sa domáhať prieskumu na správnom konaní.

Rečník 0

Hovorím o tom klasickom konaní, nehovorím o tých ďalších.

Rečník 10

Prieskumoch a záležalo aj od povahy veci, hej? A hovorím, som toho názoru, že naozaj tá

multiinštančnosť v našom prípade je na škodu veci vždy, hej? Nie preto, že by nebolo správne mať možnosť preskúmať to rozhodnutie tej prvej inštalácie. Ale mám ten pocit, že v tejto krajine sa to nadužíva a je to 1 z vecí, ktorá spôsobuje prieťahy v súdnych a všetkých iných konaniach, t. zn. myslím si, že to obmedzenie možnosti preskúmať akékoľvek rozhodnutie v zásade len na tie chyby, ktorých sa dopustil ten prvostupňový súd, na tie závažné a hlavne procesné, je dôležité, takže toľko aj k tomuto disciplinárnemu.

Rečník 0

Faktická poznámka. Dana Jelinková.

Rečník 7

Len pre úplnosť. Ten prípad gro sam proti Česká republika nakoniec pred Veľkou komorou skončil 1. 6. 2013, že komora povedala, že ten argument prišiel neskoro, po dobe šesťmesačnej, ten argument ohľadom jednoinštančnosti, čiže ho nepripustili ako keby ho meritórne vo finále nebrali do úvahy, ale Česi vzhľadom na, ja neviem, myslím si, vzhľadom na presvedčivosť toho prvostupňového rozhodnutia. Pristúpili k tomu, hoci teda veľká komora vo finále tú otázku nezodpovedala, čiže len som chcela ako pre úplnosť vlastne doplniť tento, tento prípad, ako dopadol.

Rečník 0

Peter Šamko? Faktická poznámka.

Rečník 11

Ja len som chcel, podľa mňa je podstatné sú opravné konania. Sám som pôsobil aj na prvom stupni, aj teraz na druhom, ja každý, kto pôsobí na odvolacom konaní alebo dovolaťcom vie, že teda sa tam vychytá veľké množstvo chýb. Pokiaľ ste spomínali nejaké okolité krajiny, tak neviem o žiadnych, že by teda zvažovali nejaké alebo len prvé stupne. Nikto by sa nemal báť kontroly opravným orgánom alebo nejakým odvolacím, t. zn. ani Najvyšší správny súd nie je neomylný.

Rečník 1

Preto.

Rečník 11

Ak teda by tam malo byť nejaké druhý stupeň, tak by to malo byť rovnako, ak trestom, nie preto, že to chce SLP alebo že to SLP vymedzuje, ale pretože to opravné konanie práve na to, aby sa vychytali nejaké tie chyby, ani nebol Európsky súd pre ľudské práva neexistoval, by sme už mávali, mali sme napr. v tom trestnom dvojstupňové konania, aj tam rozhodujú časť vecí senáty, aj na Špecializovanom súde, aj na okresnom, na mestských súdoch, majú to opravné konanie, takže z môjho pohľadu každé takéto konanie takto závažne zasahuje a disciplinárne konanie je trestným konaním, by ten opravný prostriedok mať malo. A nedá sa spoliehať na to, že chce rozhoduje v senáte a už vôbec nie na to, že tá inštitúcia sa volá Najvyšší správny súd.

Rečník 9

T zn. to, že niekto je zaradený na Najvyšší správny súd neznamena, že je neomylný a že by tam to opravné konanie byť nemalo.

Rečník 0

Ďakujem. Marián Fečík. Ku komu faktickú poznámku nedá?

Rečník 5

Nie.

Rečník 0

Nemáš ku komu mať faktickú poznámku, ale Peťo mal faktickú.

Buď normálne do rozpravy, ale faktickú.

Rečník 10

Nie som odporca prieskumu, práve naopak, ale myslím si, že je to treba realizovať v tej primeranej a veci rozumnej miere, hej? T zn. že tak, jak je obmedzené v súčasnosti, kde teda naozaj len to pozbavenie funkcie je dvojinštančné na Najvyššom správnom súde, ak mám za to, že k povahe veci a nesúhlasím celkom s tým, že sa jedná o trestné konanie, jedná sa z môjho pohľadu naozaj o nižší stupeň zodpovednosti a v zásade mne je naozaj bližšie prirovnanie k tej pracovnoprávnej zodpovednosti toho sudcu ako k trestnej zodpovednosti každého občana v prípade týchto konaní, tak mám za to, že tá jednoinštančnosť je z určitého pohľadu na mieste. Ďakujem.

Rečník 0

Do rozpravy už nikto nie je prihlásený. Ukončujem, nie je, ja nevidím. Ľudmila Joánidisová.

Rečník 12

Ďakujem za slovo. Ja predsa len, pán doktor, sa ešte pýtam, pretože disciplinárny poriadok nerieši alebo vôbec disciplinárna zodpovednosť po Najvyššom správnom súdom nie je len ohľadne sudcov, ale aj ohľadne notárov. A vy, keď to prirovnávate, že to je vlastne kvázi pracovné a jednoinštančné splnenia postačuje, tak si nemyslím úplne, nemám ten istý názor ako vy v tomto. Myslím si, že je tam potrebné dať práveže ten opravný prostriedok voči takémuto rozhodnutiu. Moja otázka smerovala k tomu, že neni to len sudcovia, sú notári, sú tam súdni exekútori.

Rečník 10

Pani doktorka, aj notári, aj exekútori, tak ako sudcovia sú ľudia, ktorí vykonávajú verejnú moc a nemajú nad sebou toho zamestnávateľa ako bežní zamestnanci, t zn. z tohto uhla pohľadu ja to naozaj vnímam tak, že v prípade, ak ten ich výkon činnosti nie je v súlade s tým, ako by mal byť, tak je ten disciplinárny senát naozaj len určitým prostriedkom, kde ten ich zamestnávateľ, teda štát, ktorý tu verejnú moc im umožňuje vykonávať prostredníctvom tých predpisov a toho výkonu toho ich povolaníach, vyvodzuje tú zodpovednosť, takže ako hovorím, ja si nemyslím, že je to druh trestného konania,

aj keď je mu blízky z hľadiska procesu, ja si myslím naozaj hmotnoprávne, že to je konanie na nižšej úrovni z toho uhla pohľadu, nie na dôležitosti, práve naopak. Dôležité je, dôležité to mimoriadne, lebo práve má za úlohu tú justíciu udržiavať v tom chode, ako má z hľadiska tých ľudí, ktorí ju vykonávajú, ale beriem to naozaj ako tak, že ten disciplinárny senát nahrádza ako tú vôľu toho zamestnávateľa, všetkých týchto osôb, ktorí vykonávajú tú verejnú moc v prospech teda toho ľudu slovenského. Takže ako prieskumy nepochybne závažných porušení prípadných procesných postupov alebo aj uplatnenia zákona zo strany tých disciplinárnych senátov je namieste, ale opakujem, to je fakt, toho tu máme, robí ho Ústavný súd tak ako v rámci troch konania, v civilnom procese je dnes v podstate odvolacou inštanciou Ústavný súd Slovenskej republiky, pretože všetko končí pri sudcovi po sťažnosti voči VSU, takže toto je ďalší takýto prípad, kedy jednoducho na Slovensku druhou inštanciou v týchto veciach je Ústavný súd. Netvrdím, že to je správne, že by to tak malo byť, ale ten prieskum tu existuje.

Rečník 1

Ďakujem.

Rečník 0

Ďakujem. Faktická poznámka, Peter Šamko.

Rečník 11

Ja by som len chcel k tomu Ústavnému súdu, nie je to celkom tak, on pôsobí akože druhý stupeň, ale v tých rozhodnutiach, keď ich čítate Ústavného súdu vo vzťahu k disciplinárnym, sa často vyskytuje to, že on, teda druhý stupeň nie je a vysvetľuje, prečo nájde aj nejaké porušenia a už som videl, že povedal aj podstatné porušenia, ale nejde do toho, do tej kasácie, lebo on hľadá ústavnoprávnu rovinu nejakých tých porušení, pokiaľ sa to nedotkne nejako tej ústavnoprávnej roviny, tak jeho, tak Ústavný súd, poviem teraz tak, jednoducho to nezaujíma, v tých rozhodnutiach Ústavného súdu sa to vyskytuje viackrát, že toto a toto Najvyšší súd nebolo v súlade alebo nebolo nejako košer, ale nejde do toho, pretože nie je nato, pretože nie je prieskumným orgánom, je to Ústavný súd, takže to sa tak ako len vžilo, že teda Ústavný súd je druhý stupeň, ale on proste nie je druhý stupeň, dá sa tam obrátiť, ale pokiaľ to nemá ústavnoprávnu relevanciu, tak to proste nie je zaujímavé a tým pádom je logické, že ten Ústavný súd ani nepristúpi k nejakej kasácii a už vôbec nemôže pristúpiť k náprave. Zmeniť skutok, zmeniť trest, urobiť z viny oslobodenie, presne, ako sa to dá v tých klasických odvoláciach konaniach.

Rečník 0

Ďakujem, faktická poznámka, ja, pán kandidát, vy hovoríte o tom stále, že to považujete ako keby za pracovno právnu úpravu, ale ako si potom vysvetľujete, že ten disciplinárny poriadok odkazuje analogicky na trestné konanie, nie na pracovný Zákonník práce, ešte raz vás poprosím.

Rečník 10

Práve preto, že v Zákonníku práce nič takéto nemáme. A pri výkone tej verejnej moci treba nejak inštitucionalizovať za to vyvodenie zodpovednosti, tak sa to deje prostredníctvom

disciplinárnych senátov, t. zn. že toto je ten dôvod, ako ho ja vnímam, ja to to nevnímam ako pracovnoprávnu zodpovednosť, ja hovorím, že je to bližšie, lebo tá skutočnosť neexistuje, hej? Napr. nemáme možnosť predsedu.

Rečník 0

Pretože sudcovia sú ústavní činitelia.

Rečník 10

Len musím hľadať nejaký, nejaký, nejaké substitút, nejakú náhradu toho, kde sa inde zodpovednosť vyvodzuje nejako a to je, to je všetko. A tým, že práve sú to ústavní činitelia alebo teda osoby, ktoré vykonávajú verejnú moc, tak sa musí inštitucionalizovať tento spôsob. Musí to byť rigidný proces, tomu všetkému rozumiem a s tým súhlasím, a preto je logické použiť niečo, čo máme, čo je tr. por. najlepšie by bolo, keby sme mali vlastný, hej? Ale zase je otázka, že na alebo občas tá potreba používať tr. por. naráža na určité mantinely v tom disciplinárnom konaní, mali sme napr. taký prípad, kedy bolo sa treba zaoberať tým, že ako sa používajú dôkazy v disciplinárnom konaní a či je možná aplikácia, príslušné ustanovenia tr. por. bez ďalšieho, hej?

Rečník 7

T. zn. že to je vecou.

Rečník 0

Áno, len naráža, to hovorím na určité mantinely, zase máme niečo, čo máme vymyslené, čo používame, čo funguje, prečo to nepoužiť tu? Takže ako ja to nevnímam, že je to pracovnoprávna zodpovednosť, ja len hovorím, že z môjho uhla pohľadu je to spôsob, ako niečo takéto vyvodiť voči notárom, exekútorom, prokurátorom a sudcom.

No a dopĺňajúca otázka moja ešte teda odkazuje disciplinárny poriadok Najvyššieho správneho súdu na tr. por. ale tr. por. má 2 stupne, tam sa vám to nevie.

Rečník 10

Poriadok tr. por. Ale sa zaoberá trestnou zodpovednosťou a uplatnením procesu pri jej vyvodení.

Rečník 0

Ono a uprávnení v rámci uplatnenia procesu hovorí o tom, že máme prvostupňové a druhostupňové trestné súdy.

Rečník 1

Áno.

Rečník 0

Tam akože, tam sa vám to nebije, že disciplinárny poriadok je v zásade jednostupňový a odkazuje na dvojstupňový tr. por.

Rečník 10

No je to otázka tie prakticky aplikácia, ale byť sa mi to nemá prečo? Lebo zákonodarca disciplinárne spravil tak, ako je a trestné tak, ako je.

Rečník 0

Nemyslím si jednotlivé tie ustanovenia, ale ten princíp alebo ten pohľad, ten úmysel.

Rečník 10

Nie, veď sa tam nemá byť, sa mi tam nemá čo.

Rečník 0

Dobre a ešte Pružinec, faktická poznámka.

Rečník 3

A len jednu poznámočku, že pokiaľ teda to beriete tak prenesene, že by to mala byť pracovnoprávna zodpovednosť sudcu. Tak potom máme troch zamestnávateľov, pretože máme troch disciplinárnych navrhovateľov. Na mňa môže podať návrh nielen predseda súdu, na ktorom ja pracujem, ale aj Minister spravodlivosti, aj predseda Súdnej rady, čiže z tohto pohľadu mne sa to zdá aj z tohto pohľadu nespravodlivé, pretože disciplinárny, disciplinárne senáty na Najvyššom správnom súde už aj rozhodli veci, keď boli disciplinárne stíhaní sudcovia na základe návrhu napr. exekutívy, čiže ministerky spravodlivosti a boli oslobodení z iných dôvodov, ale môžu to byť aj účelové. Čiže ja mám nad sebou de facto podľa toho, čo hovoríte, troch zamestnávateľov a každý z nich sa môže rozhodnúť, kedy na mňa podá návrh a ja mám iba 1 inštančné konanie. Toľko moja poznámka.

Rečník 0

Ďakujem, ďakujem. Dana Jelinková, chvíľočku vás poprosím, buď ste si zapínali, lebo potom nie ste ani vysielaní, ani na hratý a my zo zákona zverejňujeme zvukovú nahrávku zasadnutia. Dana Jelinková, nech sa páči.

Rečník 7

V podstate v krátkosti. Pamätám si, keď sme viacerí sudcovia písali pripomienky k disciplinárnemu súdnemu poriadku a z tej dôvodovej správy naozaj vyplývalo aj to, tam ten legislatívec uviedol, že nejakú analógiu so Zákonníkom práce. V istom slova zmysle to tam naozaj bolo uvedené, my sme tam dávali námietky, že jednoducho tie isté argumenty, ktoré tu teraz odznievajú, ja považujem túto diskusiu za prínosnú. Páči sa mi, že mohli ste si zvoliť ľahšiu cestu a manipulátorsky podsunúť sociálne žiadanú odpoveď vzhľadom k tomu, že sa dá vycítiť, čo si tu väčšina členov Súdnej rady môže o tomto myslieť. Páči sa mi, že argumentujete vecne a vôbec mi nevádi, že máte iný názor ako ja.

Rečník 0

Ďakujem. To tu nikto nepovedal, že ak by pán, pán kolega odpovedal sociálne žiadanú odpoveď, že tu bude manipulátorské, pretože my sme práve preto rozvírili tú debatu, aby sme tu mali viacero názorov a neznamená, že keby mal taký istý názor ako my, že je to manipulátorské, to si nemyslím. Marián Fečík.

Rečník 5

MPK. Kedy v dôvodovej správe k DSP bol názor Ministerstva spravodlivosti, že to je primárne vyvodzovanie pracovnoprávnej zodpovednosti s argumentáciou na 1 okruh judikatúry SLP a k tomu prišli naozaj veľmi relevantné pripomienky z Generálnej prokuratúry s odkazom na iný okruh judikatúry. SLp. Nie. Má to aj svoj trestnoprávny význam, takže vlastne táto otázka tu je dlhodobo na stole. A to je na tom práve krásne, že neexistuje jednoznačná odpoveď, je to skôr o preferencii toho alebo toho názoru.

Rečník 0

Preto otázky boli kladené, osobný názor pána kandidáta, nie právna úprava. Martin Bezák.

Rečník 5

Pani predsedníčka, za slovo. Ja ešte predtým.

Rečník 2

Než teda položím pánovi kandidátovi otázku.

Rečník 5

By som rád reagoval na to pán Marián Pečík. Ono áno, však ich odôvodneniach niektorých zákonov za čias éry pani exministerky Kolíkovej boli rôzne zaujímavosti uvedené. My sme tu spomínali, myslím pri tom, keď sme rokovali ohľadne tie otázky ohľadne trestného činu teda ohýbania práva vo vzťahu k súdom, tak a to bolo aj vo vzťahu k, teda k správe, stave právneho štátu na Slovensku zo strany Európskej komisie, že tam bolo spomínané, že tej dôvodovej správe uviedlo, že vlastne súdna moc je jediná moci v štáte, ktorá neni ničom podriadená a treba teda z tohto dôvodu podrieť, čiže na tých dôvodových správach v určitej éry nájdeme naozaj veľké pikantéria, ale by som teda neodviehal od podstaty vety. Dobrý deň. Pán doktor, chcem sa vás spýtať vy, lebo niektoré z tých myšlienok, ktoré vy ste tu uviedli a ktoré sú tu evidentne predmetom aj nejakého názorového stretu a sporu zodpovedá, zodpovedá aj teda rozhodovacia činnosť Európskeho súdu pre ľudské práva, napr. je tu ten spor o to, že akej povahy je to, je to konanie a t d'. sú vám niektoré tieto rozhodnutia známe? A ak áno, viete nám aj uviesť nejaký svoj názor k týmto záverom Európskeho súdu pre ľudské práva ďakujem.

Rečník 10

Tak samozrejme s judikatúru ESP som sa zaoberal aj ako člen disciplinárnych senátov v situáciách, kedy bolo práve treba posúdiť povahu toho skutku, povahu tej činnosti súdu, sudcu. Nebudem vám dokázať citovať žiadne z tých rozhodnutí, ale, ale ten môj názor na to je, že v podstate súdnu moc nedokázate efektívne kontrolovať, pretože musí byť z povahy a z hľadiska toho, čo je dané. Do vienka z trojdelenia moci nezávislá a ťažko dokázate kontrolovať niečo, čo je nezávislé, preto si myslím, že je omnoho dôležitejšie, ako je nastavený proces výberu sudcov a to je niečo, s čím disciplinárne senáty nemajú nič dočinenia, t zn. ja predpokladám, že ako člen disciplinárnych senátov budem posudzovať konanie ľudí, ktorí už prešli pomerne intenzívnym výberom sitom s malými okami a že jednoducho to, že sa tam vyskytnú ľudia, ktorí pri svojej práci pochybia, je málo

pravdepodobné a že tie pochybenia nebudú také závažné a keď už teda prídu, tak tu máme konkurenciu disciplinárneho konania, konkurenciu trestného konania, pokiaľ osoba, ktorá sudca, prokurátor, exekútor alebo notár vykoná niečo, čo je naozaj v hrubom rozpore s právnym poriadkom, myslím si, že na toto nie sú disciplinárne súdy, na to sú tu trestné súdy.

Pokiaľ však v rámci toho svojho výkonu práce neskoro napíše rozhodnutie, spôsobí priet'ahy alebo niečo podobné, tak v takom prípade je naozaj mne bližšia tá teória toho, že to je vyvodenie zodpovednosti, podobnej zodpovednosti v pracovnom pomere, že je to aj skutok a aj povaha veci menšej závažnosti, menšieho rozsahu a je vecou disciplinárneho senátu, aby zistil, či ten sudca je za to aj objektívne a aj subjektívne zodpovedný a či mu treba uložiť nejaký druh opatrenia, je, opakujem, ja sa, väčšinou som sa stretol s tým, že sme znižovali plat na určité obdobie, to je typický postih zamestnanca, hej? A aj ten diapazón tých možností, ako postupovať pri tých nižších porušeníach v rámci posudzovania disciplinárnymi senátmi, neumožňoval nič iné. Naozaj málo bolo takého, kde sme sa stretávali s tým, že sudcu treba zbaviť funkcie alebo že ide o závažné porušenie, takže z tohto uhla pohľadu ja sa k tomuto prikláňam a naozaj trestné konanie tu máme a som toho názoru, že pokiaľ niekto pri výkone verejnej moci naozaj koná protiprávne, tak pokiaľ to presahuje tú hranicu, tak to nie je vec pre disciplinárny senát.

Rečník 5

Ďakujem, ďakujem za váš.

Rečník 1

Názor.

Rečník 0

Ďakujem. Do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu a odovzdávam slovo predsedovi volebnej komisie, s ktorý bude viesť hlasovanie, oznámi výsledok voľby.

Rečník 2

Ďakujem pekne, pani predsedníčka. Návrh uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky po vykonaní doplňujúcej voľby prísediaceho do databázy prísediacich, sudcov disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zvolila do databázy prísediacich za prísediaceho sudcu disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho.

Rečník 1

Súdu.

Rečník 0

Počkáme na vytlačenie hlasovania predsedu volebnej komisie.

Rečník 2

Ďakujem pekne. Počet prítomných členov Súdnej rady 16 zahlasovalo, 13 proti nehlasoval nikto, zdržalo sa, zdržali sa traja členovia Súdnej rady, toto uznesenie bolo prijaté. Ďakujem pekne.

Rečník 0

Ďakujem, gratulujem a prajem veľa úspechov v práci.

Rečník 10

Ďakujem, prajem pekný deň.