

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 0

Pokiaľ ide o nasledovné, rada by som navrhla takýto postup. Dáme si teraz krátku 10 minútovú prestávku, ešte som neskončila, potom by som rada aspoň, či stihneme dvoch alebo troch ďalších kandidátov, uvidíme, ako nám to pôjde do pol jednej. Ak by vám nevadilo, skrátila by som vám obedňajšiu prestávku aj na, aj sebe, teda na pol hodinu od pol jednej do jednej a potom by sme pokračovali ďalšími kandidátmi v tomto bode a máme tam ďalší bod, kde máme ďalších troch kandidátov. Myslím si, že je to úctivé od nás. Čakajú tu mnohí od rána. Dobré, takže teraz 10 minút o dvanástej, prosím o dochvilnosť, prerušujem na 10 minút zasadnutie Súdnej rady, počujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, prosím, uviesť, ak je nejaká verejnosť a zároveň poprosím uviesť zo zasadacej miestnosti Michaelu Kajabovú, dobrý deň, vítam vás na zasadnutí Súdnej rady. Postajte sa u nás, odovzdávam vám, pani doktorka, slovo za účelom stručnej prezentácie.

Rečník 15

Dobrý deň, ďakujem za pozvanie. Dovoľte by som sa vám predstavila, volám sa Michaela Kajavová, som doktorka práv, vyštudovala som Právnickú fakultu Univerzity Komenského v Bratislave, od roku 2 máte, pracujem v advokácii najprv ako advokátskej koncipien a potom ako samostatný advokát od roku 2011 v rámci advokácie sa venujem občianskemu právu, obchodnému právu, rodinnému právu, aj trestnému právu a s tým súvisiacemu aj správneho právu, okrem advokáta som pracovala aj ako rozhodca na kom súde pri euro s.r.o. do roku 2016 a odvtedy pracujem ako samostatný rozhodca ad hoc, ktorý je volený od roku 2022. Pracujem akocia sudkyňa Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a vzhľadom teda na túto moju prácu s tým, že tá práca ma oslovila, bola inšpiratívna, tak som sa rozhodla, teda prijala som kandidatúru aj na ďalšie volebné obdobie ako predsedaci, sudca Najvyššieho správneho súdu.

V rámci môjho voľného času sa venujem teda prednáškovej činnosti pre deti na základných školách a stredných školách v rámci nejako preventívneho osvetového programu. Pri vysvetľovaní trestnoprávnej zodpovednosti mladistvých v súvislosti s vybranou trestnou činnosťou tak, aby proste naša mládež sa vzdelávala a vedela, čo ju čaká do života a čomu sa majú vyvarovať. Takže toľko stručne v mojej osobe.

Rečník 0

Ďakujem pekne, využijem dnes prvýkrát to, že si môžem zobrať rovno slovo a teda potom otvorím rozpravu. Veľmi sa mi páči, toto. Som si všimla, že na tomto pracujete, lebo aj Súdna rada má taký projekt justície. A deťom, kde nám chodia žiaci základných a stredných škôl a vysvetľujeme im, že aký je rozdiel medzi prokurátorom, sudcom, notárom, exekútorom, čo sú súdy, že Súdna rada nie je súd, robíme s nimi pojednávania, keďže nám tu zostala pojednávacia miestnosť, ešte keď disciplinárne senáty boli súčasťou Súdnej rady, zároveň som navrhovateľkou pani kandidátky, bola som aj pred tromi rokmi navrhovateľkou, mala som pocit, že sa našla v tej funkcii prísediaceho disciplinárneho senátu a som rada, že opätovne reflektovala na moju ponuku, aby som ju navrhla. Otváram rozpravu pani kandidátke. Dana Jelinková.

Rečník 7

Veľmi pekne dobrý deň, pani kandidátka, páči sa mi tá vaša činnosť osvetová. So žiakmi stredných a základných škôl. A mám predtým veľkým rešpekt, pretože naposledy, keď som svojej dcére, stredoškôľčke išla pomoc domácou úlohou, ústava dostala štvorku, prvú štvorku v živote a pokazila som jej priemer, takže mám veľký rešpekt pred ľuďmi, ktorí okrem toho, že to majú v hlave, to vedia aj podať takou formou, aby to bolo zrozumiteľné pre to obecnstvo a tú cieľovú skupinu, to je teda poklona. A druhá otázka, myslíte si, že sloboda prejavu prísediacich má také isté limity ako sloboda prejavu sudcov?

Demokratickom právnom štáte, za ktorú Slovenskú republiku považujeme? Alebo si myslíte, že prísediaci, vzhľadom na to, že to nie je úplne taký, že full time môže v istých okolnostiach sa odvolávať na to, že tie limity slobody prejavu nie sú také prísne.

Rečník 15

Za mňa prísediaci má úplne rovnaké postavenie, postavenie ako sudca s tým, že má úplne rovnaké povinnosti, ten disciplinárny senát je päťčlenný a majú tam úplne rovnakú váhu, váhu hlasy, čiže aj rovnako zodpovednosť, aj limity prejavu, slobody prejavu, ktoré vzťahujú na sudcu, rovnako vnímam ako na prísediaceho, úplne rovnako sa mlčanlivosť vzťahuje na sudcu, rovnako sa tam mlčanlivosť musí sa vzťahovať v súvislosti s výkonom aj na prísediaceho. Tam žiadne rozdiely a medzi týmito dvoma osobami nevidím.

Rečník 0

Peter Šamko.

Rečník 11

Keď už hovoríte o tom postavení prísediaci, ja som sa chcel spýtať, že či za ten čas, čo ste boli prísediace, že či s tým mali nejaký dissent, že ste nesúhlasili s väčšinou, áno, aj ste ho odôvodňovali alebo len.

Rečník 15

Áno, bohužiaľ, som aj kontrabotu, myslím, že 2 razy to, 2 razy to bolo vždy. Samozrejme, je potrebné to zdôvodniť, to nie je, to sa nemôže zakladať len na nejakej svojvôli prísediace alebo akéhokoľvek člena toho disciplinárneho senátu, takže áno, stručne som zdôvodňovala, ale to stanovisko teda nebolo zverejnené, ale áno.

Rečník 11

Určite chcem sa spýtať, lebo čas, niekedy to vidno na rozhodnutiach Najvyššieho správneho súdu, že 3 2 napr. je pomer hlasov a nie je žiadny dissent, že? A tak si hovorím niekedy, že taká škoda, že teda niekto nesúhlasil a nenapísal, v čom nesúhlasil, nemal byť podľa vás a teraz myslím možno aj do trestného, že ak niekto nesúhlasí, že by mal mať povinnosť to aj zdôvodniť, aspoň stručne alebo môže to naďalej nechať len tak, že nesúhlasí a dovidenia, aby teda odkrylo sa, že v čom teda niekto nesúhlasil až tak závažne, že teda hlasoval proti?

Rečník 15

Ja som, no. Zákon neukladá povinnosť, aby, aby povedal, že aby. Áno, tak v rámci, v rámci

nejako prispenia diskusie a samozrejme, tá diskusia vždycky dobrá, aj keď je iný názor, je menšinový názor, je to názor, otvára to nejaké ďalšie možnosti ako pohľad. Áno, mohlo by sa to boja do budúcnosti zverejňovať vždycky takéto kontra boltum, ako ja by som nebola proti.

Rečník 11

Ďakujem veľmi pekne.

Rečník 0

Ďakujem. Ja len pre netrestne, ako neviem, ako to majú v civile a nechcem sa nikoho dotknúť, len upresním, že keď si dáme kontrabótum, tak to stručné zdôvodnenie v tej hlasovačke je, ale tá hlasovačka nie je verejná. A ešte pružine.

Rečník 3

Ďakujem za slovo. Okrem toho, že sme absolvovali rovnaké gymnázium v Bratislave, ale som si všimla. Mám otázku, či ste ako advokátka asi iste už riešili nejakú etickú dilemu, či sa vám to stalo aj ako prísediacej, či ste mali dôvod nejak vnútorne riešiť nejakú etickú dilemu, ktorá vyvstala.

Ďakujem.

Rečník 15

Ako k tej prvej časti otázky, ako advokát riešite etickú dilemu, ale ako advokát sa môžete rozhodnúť vždy, že odmietnete zastupovanie, pokiaľ takáto dilema, dilema existuje, je to proti vašim nejakým morálnym princípom, tak jednoducho to zastupovanie odmietnete, ani by to nebolo dobré a nerobili by ste to, nebili by ste to takým plným nasadením, ako by sa to malo? Pokiaľ ide o prísediaceho, by máte povinnosť, teda, keď ste navolená, navolená do senátu, do senátu, zostate v tom senáte s tým, že uvažujem, že ani 1 prípad som nemala, kde by som bola postavená pred nejakú etickú otázku? Musela by som vnútorne teda riešiť súhlas alebo nesúhlas? Ani raz som to nemala takto postavené.

Rečník 3

Jednu otázku v súčasnej dobe alebo posledné roky sa tlačí na to, aby sudcovia verejne komentovali svoje rozhodnutie, či už ide o prvostupňové alebo druhostupňové, to je 1. Chcem sa spýtať, že čo si myslíte. Prísediaci v disciplinárnom senáte môže verejne komentovať tiež súdne rozhodnutie, ku ktorému dospel senát, v ktorom pôsobí. Ďakujem.

Rečník 15

Zase to je, tam narážame na pani rovnakú otázku, ako na nejakú slobodu prejavu, tá sloboda prejavu sudcu je riešená v európskej judikatúre, judikatúra a rovnako sa tá sloboda prejavu sťahuje teda na to prísediace ako na sudcu, ja v tomto rozdiel žiaden, žiaden nevidím s tým, že aj ten prísediaci v prípade rozhodovacej veci musí mať určité, áno, čl. 10. Európsky dohovor pre ľudské práva hovorí o slobode prejavu. Aj to je občan, aj prísediaci, aj ten sudca, aj ten sudca, aj občan, ale má to svoje hranice, ktoré z hľadiska výkonu tej funkcie musí, musí byť, musia byť rešpektované nejaké komentovanie, komentovanie rozhodnutí, odborné

komentovanie, vecné komentovanie, vysvetľovanie je asi, asi na mieste, druhá vec je, do akej miery je to, ak to nie je, ak to nie je právoplatne skončená vec, aby to komentovanie nezasiahlo do formy.

Už zasahujete do nezávislosti nestrannosti súdu, ovplyvňujete napr. druhostupňový, keď urobím teda o trestnom, trestnom konaní alebo aj o civilnom konaní, čiže tam to má vždy limity, ono to treba vyhodnocovať vždy podľa určitej, určitého, určitých hraníc, okolností toho, toho prípadu, kde, kde je ten komentár na mieste, je vysvetľujúci, je vecný, je odborný a kde už zachádza, zachádza za hranicu nejako zasahovania do nejakej nezávislosti.

Rečník 3

Neviem, či som vás počúvala pozorne, odpovedali ste na otázku, že či prísediaci disciplinárneho senátu môže komentovať? Lebo záver ste mali, že civilista a trestne, ak môže aj určitými limitmi, ale či prísediaci, ďakujem.

Rečník 15

Prísediaci má rovnaké postavenie postavenia ako, ako sudca, takže áno.

Rečník 0

Za odpoveď ďakujem Dana Jelinková.

Rečník 7

Poviem krátko, keďže sme v téme slobody prejavu, aký je váš názor na to, keď disciplinárne obvinený sudca vedie obhajobnú reč v mediálnom svete? Ešte teda pred rozhodnutím vo veci samej. Či to považujete niekedy za hodné, niekedy za kontraproduktívne alebo či vôbec ste sa s týmto nestretli vo všeobecnosti tak, aby vás nemohol niekto namietat do budúcnosti.

Rečník 15

Keď disciplinárne obvinený vedie svoju obhajobnú reč, on má právo robiť všetky úkony na svoju obhajobu, ako a musí byť ten disciplinárny senát, keď hovorí o disciplinárnom konaní, natoľko vyspelý, aby nebol ovplyvňovaný, ovplyvňovaný takýmto mediálnym prostredím, ani takýmito prejavmi. Mediálnom prostredí, musí pracovať profesionálne a vyhodnocovať to vecne, ale pokiaľ disciplinárne obvinený má takéto tendencie, myslím si, že mu to, že mi tu pomáha, tak je to jeho právo, právo na obhajobu.

Rečník 7

Ďakujem.

Rečník 0

Ďakujem. Do rozpravy nie je nikto prihlásený, ukončujem rozpravu a odovzdávam slovo predsedovi volebnej komisie, ktoré bude viesť hlasovanie a oznámi výsledok voľby. Nech sa páči.

Rečník 2

Ďakujem pekne. Návrh uznesenia Súdnej rady Súdna rada Slovenskej republiky po vykonaní

doplňujúcej voľby prísediaceho do databázy prísediacich sudcov disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zvolila do databázy prísediacich.

Rečník 0

Ďakujem, počkáme na vytlačenie hlasovacieho hárku.

Rečník 2

Ďakujem pekne. Za teda hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady, zahlasovalo 16, proti nebol nikto a tiež sa nikto nezdržal hlasovania, uznesenie bolo prijaté.

Rečník 0

Ďakujem aj ja, gratulujem a držím palce v ďalšej práci.