

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 0

Prosím. Uviesť zo zasadacej miestnosti Tomáša Strémyho. Dobrý deň, vítam vás, v podstate sa u nás.

Ďakujem, odovzdávam vám slovo. Za účelom stručnej prezentácie svojej osoby. Nech sa páči.

Rečník 24

Ďakujem, pani predsedníčka. Moje meno je Tomáš Strémy.

Rečník 10

Od roku 2 00 5.

Rečník 24

Som pôsobil na Právnickej fakulte v Trnave, takto uvedené v životopise, neskôr som prestúpil aj na základe podnetu pána profesora Burdu na Právnickú fakultu.

Rečník 2

UK.

Rečník 24

Je mojím vedúcim pán prof. Čentíš, zároveň pôsobím a tu som doplnil aj v životopise pôsobím ako advokát od 1. 5. 2 0 12 s tým, že som aj v pracovnej skupine pre trestné právo, ak sa nemýlim, tretie funkčné obdobie. Zároveň okrem iného som opätovne navrhnutý do ako sudca prísediaci do Najvyššieho správneho súdu, kde by som rád teda využil svoje skúsenosti z predchádzajúceho senátu, nakoľko je tu prienik aj v § 4 z disciplinárneho poriadku Najvyššieho správneho súdu s trestným zákonom a s trestným poriadkom, najmä či už pri obhajobe hlavnom ponania alebo odvolávaní.

Rečník 24

Od septembra roku 2 0 2 4 som bol zvolený ako vedúci senátu pre profesionálny hokej, pre extraligu a prvú ligu, kde rozhodujeme o priestupkoch disciplinárnych v trojčlennom senáte voči hráčom a klubom v rámci teda prvej, prvej ligy a extraligy v rámci slovenského hokeja.

Neviem, to je zatiaľ všetko, pokiaľ odtiaľ mám otázky, samozrejme.

Rečník 0

Ďakujem pekne, pán profesor, k vám, ako aj ku každému inému kandidátovi majú členovia Súdnej rady k dispozícii všetky materiály, k vašej osobe prišiel dnes samostatný e mail, ktorý bol poskytnutý všetkým členom Súdnej rady a pokiaľ niekto z členov Súdnej rady bude chcieť reagovať na tento e mail otázkami na vás, tak vás určite vopred oboznámi, že v akej súvislosti podáva, dáva tie otázky. Neviem, či niekto to urobí, takže otvaram rozpravu. Adrián Kusek.

Rečník 8

Ďakujem pekne za slovo. Pani predsedníčka, ja by som si dovoľil povedať pár slov,

ktoré ozrejnia dôvody, pre ktoré som sa rozhodol podať tento návrh a pre ktoré teda touto cestou si vás dovoľím požiadať o podporu kandidáta. V prvom rade ma k tomu viedol to, že som bol oboznámený s jeho doterajším pôsobením v disciplinárnych senátoch Najvyššieho správneho súdu, pričom vo všeobecnosti jeho prínos bol hodnotený kladne, osobne ho poznám ako veľmi pracovitého človeka, advokáta, ale aj akademika, ktorý a ktorému podľa mojej mienky sa podarilo skĺbiť prácu advokáta a prácu akademickej oblasti, pričom nevynímajúc jeho činnosť v disciplinárnych senátoch Najvyššieho správneho súdu, rovnako mám za to, že jeho praktické skúsenosti, teda najmä s poukazom na jeho špecializáciu, na trestné právo, môžu mať významný prínos, ako už teda aj možno som povedal, bolo povedané, že mali prínos v rámci rozhodovacej činnosti disciplinárnych senátov, nakoľko teda disciplinárne konanie, na to sa primerane použije, použijú ustanovenia tr. Por.

Rečník 1

Ďakujem pekne.

Rečník 0

Ďakujem aj ešte Pružine.

Rečník 3

Ďakujem, pardon, ďakujem za slovo, dobrý deň. Dobrý deň prajem. Ja som si vypočula vaše vypočutie z januára 2022, keď ste kandidovali za prísediaceho do disciplinárneho senátu Najvyššieho správneho súdu a boli vám tam vlastne položené 2 otázky, aký máte názor na § 3, 26, kde 3 vaše za pardon, ohýbanie práva, kde ste reagovali, že ste pripomienkovali tento paragraf, že ste namietali, prečo tam nie sú zahrnutí napr. aj prokurátori, resp. že nesúhlasíte vôbec s tým, aby bola menená takto zákonná úprava, keďže máme iné paragrafy týkajúce sa napr. zneužívanie právomoci a t.ď. a t.ď. že je to nadbytočné. A ešte vám tam bola položená otázka, že čo, v čom vidíte vy ako váš prínos, ak by ste sa vtedy stali teda členom teda prísediacim v disciplinárnom senáte? Odpovedali ste, že z vášho pohľadu je to predovšetkým ľudskosť, zrejme ste mali na mysli, že budete schopní mať ľudský prístup k disciplinárne obvineným. Tak som to pochopil alebo viacej to nerozvádzali.

Moja otázka znie, že nakoľko toto vypočutie bolo v roku 2022.

Drvivá väčšina právnikov alebo veľká väčšina právnikov v tomto období sa búrila proti tomu, čo sa tuá deje z hľadiska trestnej politiky vtedajšej vlády alebo štátu ako takého. Mňa by zaujímalo, aký je váš názor na to obdobie rokov 2020 - 2023.

Rečník 24

Ďakujem, ďakujem pekne za otázku, pani doktorka. Tak ako si správne uviedli, bol som kritikom aj trestného činu ohýbania práva a možno aj tzv. darovania nejakých malých predmetov. Pripomienkoval som to cez viaceré kluby Rus alebo Klub 500, že to malo byť zo 100 EUR aspoň na 200 zdvihnuté podľa vzoru rakúskej právnej úpravy, či som bol taktiež zásadne proti. Čo sa týka tohto obdobia, rád by som povedal jednu základnú vec, a to je, a to je možno aj verejne dohľadateľné, keď. Práve o tom včera bola reportáž, že v prvom rade

som za odkladný účinok a poviem to možno k inej veci, teraz ja sa potom vrátim k tej, k tej vašej otázke, k dvojínštancnosti, ale chcem to k inému Smeru povedať. Chcem to povedať ohľadom senátu pre personálny hokej, kde každý môže byť omylný a ja som od prvého alebo koncom septembra tohto minulého roka som bol zvolený za predsedu, kde som stanovil to, aby, aby senát nebol arbitrárny, aby sme vždy dávali, priznávali odkladné susmarzívne účinky, pričom máme v tom ako komisia na výber.

Jednoznačne sme sa voči tomu vyhradili a bola viacero, teda boli viaceré otázky a ešte stále panujú pre, pre senátu prepísaný hokej, že prečo nerozhodneme my? Ja som zásad nebol proti, aby, aby takýto princíp bol autoritatívny, aby som, aby každý člen senátu môže byť omylný a čo sa týka samotného obdobia, teraz sa k nemu vrátim, aj vlastne k tej otázke, ja som bol zvolený, mám pocit, že to už bolo na hrane vlastne toho obdobia niekde asi v polovici toho obdobia, ak si dobre pamätám, ja som dokonca aj v tom období, ktoré spomínate, nebol ani pri hromadných výberových konaniach, som bol vylúčený teraz tých komisií na sudcov, nejakým spôsobom som ani, som bol síce v komisii pána doktora Karasa, ale nemám pocit, že som u pani doktorky Kolíkovej, t zn. z tohto procesu navrhovania deleg referenda a zmien som bol bohužiaľ vylúčený.

Hovorím sám za seba. Neboli za právnickú fakultu UK, akurát som bol pribraný neskôr u pána doktora Karasa, kde som, ako dlhodobo, možno niektorí, viete, som za restoratívnu justíciu, alternatívne tresty od roku 2 0 12 a dlhodobo vlastne sa tejto problematike venujem.

Rečník 3

No ja sa pýtam preto, lebo ako som povedala v tej mojej otázke, neodpovedali ste mi podľa môjho názoru na ňu. Vtedy kolovalo v našej republike niekoľko výziev, ktoré organizovali napr. advokáti za právny štát, 1 bola v roku 2 0 2 1 táto výzva a podpísalo sa pod ňu asi 1 6 3 ľudí, ktorí boli, či sú členmi súdnych orgánov, advokátskej komory a t d'. emeritný sudcovia, veľa sudcov, bola som medzi nimi, rovnako bola v roku, v decembri alebo v novembri 2 0 20 zorganizovalo 14 sudcov výzvu za právny štát, ktorá bola adresovaná prezidentke Čaputovej. Vtedy, a preto sa pýtam, že teda niektorí a nebolo to podľa mňa malé množstvo, sa teda vyjadrovali k tomu a hlavne vy ste aj ako advokát a teda ste odborník, ako som si prečítala, naozaj s bohatými skúsenosťami, hlavne teda na tú restoratívnu justíciu som si vypočula niekoľko vašich rozhovorov, že či ste sa vy ozvali alebo či to vami, poviem to tak jednoducho, či toto obdobie vami potriaslo, lebo ja som civilista, mnou to obdobie potriaslo, vy ste trestný, trestný advokát, myslím si, že tiež by mohlo vami nejako niečo, to, čo sa dialo v tom období, zarezonovať ako odborníkovi na trestné právo. Ďakujem.

Rečník 24

Ďakujem za otázku.

Rečník 3

A teraz, prepáčte, ešte doplním, ja som nemyslela vašu účasť v nejakých komisiách, či pracovných, lebo aj to som si prečítala, to ste uviedli vo vašom životopise, keď ste kandidovali prvýkrát, koľká tých, u ktorých ministrov ste boli? Nie? Ja to myslím normálne ľudsky, ako advokát, ktorý sa venuje predovšetkým trestnému právu, lebo trestní

sudcovia sa vyjadrovali, písali články, pýtam sa, vaše články, ohľadom tohto som nenašla, a preto sa pýtam, aký je váš názor na toto obdobie.

Rečník 24

Ďakujem, ďakujem pekne. Máte pravdu, ja sa snažím vždy vyjadrovať ako akademik, kde nikdy ako advokát, vždy sa vyjadrujem k veciam, ktoré sú právoplatne skončené, snažím sa vyvarovať toho a zásadne dodržiavam prípravné konanie, že vec neverejná, t zn. niekomu nekomentujem vec, ktorá je v prípravnom konaní, môžem akurát, lebo neviem, s akým spisom obsahujem materiál a mám zase, vždy dávam pozor, aj neviem, či by ste ma našli, vlastne som sa niekde vyjadroval ako advokát, možno keby ma raz možno odchytili od súdu, ale vždy na to mám veľký pozor. Upozorňujem na to aj médiá, že sa tak nevyjadrujem. Čo sa týka práve tieto iniciatívy ste spomenuli. Viem o tom, ja myslím, že moje názory, aj keď boli. Zdiutujeme so študentmi aj s niektorí tu s prítomnými, keď sme boli traja, traja, ja som bol vlastne tam ako jediný akademik. Boli dostatočné, že som sa veľmi zreteľne vyjadril k tomu, že som za znižovanie trestných sadzieb, som za to, aby tu boli viac aplikované restoratívne prvky, lebo viem, aké podmienky sú v tej väzniciach, lebo tam chodievam pravidelne a myslím, že veľmi razantne som bojoval za to, aby podmienky na Slovensku sa zlepšili. Čo týka zneužívania práva, pokiaľ bolo zneužívané, som sa, samozrejme, objektívne vyšetrovanie, pokiaľ tak bolo, mal som viacerých klientov aj z toho obdobia v trestnom práve.

Ja myslím, že tým, že koho všetkom som zastupoval vždy spravodlivo a čestne, tak aby som bol vnútorne presvedčený vlastne o tom, že tomu človeku pomohol, tak si myslím, že dal jasne najavo, že či sa hlavne som apolitický, to chcem veľmi zdôrazniť, t zn. nikdy som sa neprinášal, neprikláňal ani na jednu, aj na druhú stranu a nikdy som nebol nominantom ani žiadnej politickej strany, ani nechcem byť politickým nominantom.

Rečník 3

Ale na to som sa vôbec nepýtal a ja sa pýtam normálne na váš názor ako advokáta, ten som stále nepočula, pretože to sa venujete restoratívnej justícii, takto opakujete v každom rozhovore, ktorý som si vypočula za to obdobie od dvadsiateho do myslím, teraz ste sa nedávno vyjadrovali, Bali ste rozhovor k novele Trestného zákona, resp. dvadsiatom tretom roku to bolo. To ale sa netýka vášho názoru na to obdobie. Aj teraz ste sa vyjadrili veľmi diplomaticky a ja by som chcela vedieť, pretože si myslím, že prísediaci v disciplinárnom senáte by mal mať tiež nejaké konzistentné názory a mal by byť zásadový, ja chcem zistiť, aké ste mali názory a či ste v nich konzistentný, ale ten váš názor na to obdobie, nejaký úprimný názor vás teraz podľa mňa by ste mohli trochu abstrahovať od toho, že ste akademik a že ste profesor trestného práva?

Ja sa vás pýtam, ako napr. občana tejto republiky a dokonca trestného aj advokáta, že čo si teda, či nič, nič, len toto, čo ste povedali.

Rečník 24

Pani doktorka, rozumiem vaše otázky.

Rečník 3

Ja, mňa vôbec nezaujíma váš názor, ja sa nepýtam na to, že aby ste vy vyslovovali názor, alebo vtedy ste mali vyslovovať názor na neprávoplatne skončené veci, vôbec nie napr. tuná kolega Šramko sa vyjadroval pravidelne na právnych listoch a nevyjadroval sa k neskončeným právoplatne neskončeným trestným veciam, takto myslím, publikoval a vy publikujete tiež, tak sa pýtam, že teda, či na toto ste nejaký názor pojali za to obdobie. Ďakujem.

Rečník 24

Ja mám nejaké vnútorné presvedčenie, ale pokiaľ vec nie je právoplatne skončená, tak ja by som to nejak komentoval, to, čo som vtedy dodržal, by som rád dodržal aj vlastne teraz, t zn. komentovať veci a možno si môžem vysvetliť o rôznych obdobiach hocičo, ale nerád by som sa vyjadroval k veciam, ktoré nie sú právoplatne skončené, to, že to, že, a to ste možno aj zachytili, keď som bol s niektorými besedách, to, že vlastne, alebo som bol samostatne, to, že inštitút tzv. kajúcnika 2 18, kým mne sa nepozdával k tomu som sa asi vyjadroval, že veľmi dobre, keď budú dohody s kajúcnikmi, dobre, že budú písomné, aby boli všetky strany s tými oboznámené, t zn. aby to nebolo niečo, čo sa vlastne môže niekde dohodnúť a nikto o tom nevie a potom sa ide na samostatné konanie.

Rečník 3

Chcem sa opýtať, nakoľko pani predsedníčka tu spomínala mail, ktorý nám prišiel ráno, vy ste zastupovali gen. Lučanského.

Rečník 24

Som mal substitučnú plnú moc od pána doktora, ktorý bol v tom čase splnomocnený, ale neviem, či k tejto veci sám môžem vyjadrovať, nakoľko nebol som zbavený mlčanlivo.

Rečník 3

Jasné, už nechám priestor mojim kolegom, ktorí prečítajú ten mail, ja ho teraz nemám alebo teda ak sa budú chcieť niečo pýtať z toho mailu, nemám ten mail teraz na ploche. Ďakujem zatiaľ.

Rečník 0

Martin, bez, jak faktická poznámka.

Rečník 5

Možno navrhol vzhľadom na to, čo povedal, pani podpredsedníčka, že ak budeme, lebo asi aj pán kandidát by sa jeho právom sa k tomu vyjadriť, nepýtal ten mail, ak to budeme riešiť aj vzhľadom na avizované nejaké potenciálne teda zákonom uložené povinnosti a tajomstvá, tak by som navrhol dať tú možnosť alebo upozorniť pána kandidáta na to, možnože tieto veci je možné prerokovať aj teda bez účasti verejnosti, že či chce túto otázku.

Rečník 0

Ja som na to na začiatku zasadnutia upozornila, že takýto mail máme, ak niekto z vás, že bude chcieť klásť vo vzťahu k tomu mailu, otázky, budeme oboznamovať. Preto som ho ja

verejne nečítala, že má upozorní a patrične procesne sa k tomu postavím, preto som to na začiatku povedala, že neoboznamujem ho všeobecne. Ale ak niekto z vás chce klásť otázky, tak ma to, na to ma upozorní a už potom viem, čo mám robiť ďalej.

Rečník 5

Podľa mňa je minimálne dobré, aby pán Kadida sa o tomto mailu oboznámil a myslím si, že práve z toho dôvodu, že aj ten obsah je taký, aký je, by bolo vhodné teda vylúčiť verejnosť.

Rečník 0

Ak nebude mať nikto k tomu mailu otázky, niet dôvodu vylučovať verejnosť, tak isto, ako keď máme inú situáciu, preto opakujem, som to na začiatku uviedla, že takýto mail máme, že som každému z vás ho preposlala a ak niekto z členov Súdnej rady chce dávať v súvislosti s týmto e mailom otázky, má na to upozorniť. Práve preto som to povedala, že následne sa zvolí tento procesný postup a bude sa čítať pánovi kandidátovi už tak, že to nebude počuť verejnosť.

Faktická poznámka. Martin Puchala, Adrián Kucek.

Rečník 2

Ďakujem pekne za slovo. Pani predsedníčka. Naozaj neviem, či postačuje vypnúť verejnosť, že už to bolo naznačené, že toto je predmetom advokátskej mlčanlivosti, že my sa nebudeme o tom, kvipneme verejnosť alebo nevypneme, ale o tom, ako si pán kandidát zváži, či na takúto sestru vôbec bude odpovedať.

Rečník 0

Vypnúť verejnosť na prečítanie toho e mailu? Lebo skôr, ako sa o tom začneme baviť, musí on vedieť, o čom sa budeme baviť. Takže neviem, či som, asi som bola nezrozumiteľná a skúsím to zopakovať štvrtýkrát. Ak niekto bude chcieť klásť otázky k tomu mailu, oznámi to vopred, vypneme verejnosť, prečítame pánovi kandidátovi e mail a ďalej sa procesne zariadime.

Rečník 16

Je to zrejme Adrián Kucek. Faktická poznámka.

Rečník 8

Teda pochopil celkom správne, ako pokiaľ kolega Bezák chce prečítať ten e mail, tak nech tým začne, ale zatiaľ nikto tie otázky nechcel položiť tak, ako boli formulované v tom e maili, každý z nás mal možnosť sa s týmito e mailom oboznámiť a s ohľadom na obsah toho e mailu, samozrejme, každý z nás, sme tu právnik, takže vieme, že nebudeme určite klásť zavádzajúce a karciozne otázky alebo také, ktoré by boli ctivo smerované ku kandidátovi, aby nedajbože nejakým nedopatrením došlo k porušeniu advokátskeho tajomstva. Takže toľko.

Rečník 0

Ďakujem. Reakcia a faktickou poznámkou a ešte Pružinec na faktické poznámky Martina Bezáka, Martina Puchalu a Adriána ku Kuciaka, nech sa páči.

Rečník 3

Ďakujem pekne, ja budem chcieť položiť otázky z toho mailu, čiže keď budem, keď prídem na rad, tak poprosím, aby sme išli neverejne. Ďakujem.

Rečník 0

Peter Šramko. Nemáš, ku komu mať teraz už faktickú?

No teraz ti dávam slovo, lebo musíme dodržať aj rokovací poriadok. Ja som bola rada, lebo potom sa aj sťažujete, že automaticky prepí, sa nedá čítať, ale tak do toto automaticky prejsť.

Rečník 11

Dobre? Ja. Ten, ten mail je zameraný proti profesorovi z prémimu, aby, aby sme ho nezvolili, t zn. môže každého člena Súdnej rady nejakým spôsobom ovplyvniť, preto ja oficiálne teda sa budem naňho pýtať, dávam ten návrh, aby chcem, aby on ho vedel, ale nie, že ja mu ho prečítam. Navrhujem, aby si ho mohol prečítať sám, lebo on je taký, do určitej miery ten mail, z môjho pohľadu je nezrozumiteľný, ja by som si to vyčítal, ak by som sa ho na to nespýtal, na ten mail, takže ak to treba, ale zas je tu aj to, čo chápem, že je tu povinnosť mlčanlivosti, takže neviem, či to má logiku nejakú to dávať do toho neverejného, ale ak si to tak hovorila, tak dobre, ja dávam ten návrh, teda.

Rečník 0

Ja som presvedčená o tom, však budeme o tom hlasovať. Samozrejme. Opakujem to piatykrát, že ten mail, ak sa má prečítať, keďže prečítať má ho zmysel vtedy, ak niekto naň chce reagovať, sa nemá prečítať verejne, má sa prečítať za zatvorenými dverami práve preto, čo som ja nechcela vytiahnuť, pretože už tu chodíme hmlou okolo toho, že už len tie 3 vety. Stačí, aby verejnosť sa teraz pátrala a novinári, už presne vieme, aké otázky prídu.

Rečník 16

Že.

Rečník 0

To je s vylúčením verejnosti. Tak isto ako pri psychologickom posúdení ani nenaznačíme, či ide o zdravotný stav, či ide o rodinu, situáciu, či ide o čokoľvek, čo má vplyv. Tak teraz som nechcela naznačiť vôbec nič, preto som už nevedela, ako inak vám vložiť do úst niektorému. Nech požiada o to, že nech dám hlasovať o vylúčení verejnosti. Celé je to o tom, preto sa okolo toho točíme.

Rečník 11

No tak ja už som ho dal, teda ten návrh, no.

Rečník 1

Takže.

Rečník 0

Môžeme, lebo do rozpravy ešte máme prihláseného Martina Bezáka, tak počkáš na to vylúčenie verejnosti alebo chceš teraz.

Rečník 11

Lebo ja som bol v tej rozprave prihlásený, ale už som sa vypočul.

Rečník 0

No ale teda musíš povedať ty, že či chceš, lebo ja nemôžem skôr dať hlasovať, preto sa pýtam, či tvoj.

Rečník 5

Aby sme tento, teda navrhujem procesný postup taký, aby sme.

Rečník 0

Vylúčili návrh. Mám, ale či tvoja diskusia smeruje k ešte k verejnej časti.

Rečník 5

Potom by som išiel do.

Rečník 21

To sa pýtam, lebo nemôžem.

Rečník 7

Ignorovať tvoje.

Rečník 5

Prihlásenie.

Rečník 0

Už rozumiem, ja nie som ale prihlásený.

No lebo už diskutuješ, ale bol si.

Rečník 5

Ale ja som tam mal, že faktickú a potom rozpravu.

Rečník 0

Ale keď ja vidím prihlásených do rozpravy ľudí, skôr, ako dám hlasovať o tom, či ideme neverejne, sa musím spýtať, či ste prihlásený ešte do verejnej časti, dobre? Peter Šramko, ty si prihlásený do neverejnej časti.

Rečník 11

Ja môžem teraz z hľadiska tej verejnej povedať, že ja pána profesora poznám z pracovnej činnosti. Podieľali sme sa aj na tvorbe komentára toho posledného tr. por. Stretávali sme sa aj v rámci rôznych konferencií, kde sme vystupovali s rôznymi príspevkami, takže z tohto

pohľadu ja nevidím žiaden problém a v tom ďalšom by som teda, potom by sme sa bavili o tom maili, prípadne, ak by sa to dalo. Vzhľadom na tie povinnosti mlčanlivosti.

Rečník 0

Ďakujem. Takže môžeme.

Ísť hlasovať o tom návrhu na vylúčenie verejnosti. Nikto nič do verejnej časti.

Rečník 1

OK.

Čítam, prosím.

Rečník 0

Nie však ešte musíme.

Rečník 1

Odhlasovať.

Rečník 0

Vzhľadom na citlivosť informácií, ktoré by mohli vo vzťahu ku kandidátovi byť prezentované v súvislosti s tým, že bol doručený e mail členom Súdnej rady, navrhujem prerokovanie nasledujúcej časti bodu s vylúčením verejnosti a to s odkazom na § 7 ods. 2 zákona o Súdnej rade Slovenskej republiky, a preto predkladám návrh uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky podľa § 7 ods. 2 zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov vylučuje verejnosť v nevyhnutnom rozsahu pri prerokovaní druhého bodu časti návrhu kandidáta Tomáša Thrémyho, schváleného programu prvého zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2025. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem, hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 16, proti nebol, nikto, nezdržal sa nikto. Uznesenie bolo prijaté. Prosím verejnosť, aby opustila zasadaciu miestnosť a počkáme si na pokyn od technickou, že sme vypnutí.

Takže pokračujeme verejnou účasťou. Chce sa niekto ešte prihlási do rozpravy? Peter Šamko.

Rečník 11

Niečo iné? Chcel sa opýtať. Z hľadiska teda prísediaceho posudzujete disciplinárny návrh navrhovateľa, dajme tomu predsedu súdu a ten nejakým spôsobom si zháňa nejaké tie informácie, aby vôbec mohol podať ten návrh. Ide mi o tú zákonnosť alebo nezákonnosť? Ako sa na to vy pozeráte? Ako si on si ten predseda súdu, dajme tomu, že si urobí také prípravné konanie, vypočuje si niekoho, zháňa si tam nejaké, nejaké ako kvázi svedkov z listinné dôkazy dopytuje nejaké orgány alebo v Čechách napr. si predseda súdu vyžiadal kamerové záznamy, keď chcel vidieť, že či ten sudca, kde chodil. Je to podľa vás zákonné? Môže to urobiť? Nemôže? Je nejaké také kvázi malé prípravné konanie pre toho navrhovateľa alebo čo s takými dôkazmi, ak by sa vyskytli teda.

Rečník 1

U vás.

Rečník 24

Dôkazy, sú zabezpečené v rámci konania predsedu súdu.

Rečník 11

Dajme tomu, že dajme tomu, že tiež príde nejaký mail a on začne okolo toho, vypočuje niekoho, toho sudcu, vypočuje nejakých jeho kolegov, zoženie si. V Čechách bolo napr. že opitý niekde chodil ten sudca, zoženie si kamerové záznamy, neviem čo a keď si to tak zhromaždí, tak povie, áno, to, čo je v tom liste, je pravdivé a dať disciplinárny návrh.

Rečník 24

Dobre, toto, tu som pomerne striktný, ja som za to, aby vždy boli zákonné procesy, t zn. aj s niektorými kolegami, ktoré sú s katými, som porozprával, či advokát most za obstarávať sám dôkazy môže. Ale ja sa tomu vyhýbam a toto nerobím v aplikačnej praxi. Ak sa pýtate možno na nejaké skutočnosti, ktoré aj boli vlastne v Súdnej rade, ja nie som úplný zástanca toho, že zoberiem právo do svojich vlastných rúk a budem si teraz skúmať o každom členovi niektoré skutočnosti.

Rečník 11

Nie, to som nemyslel, ja som ale úplne niečo iné, že zoberiete si z ulice kamerové záznamy alebo jak to býva napr. idete do trestnej veci, kde boli odposluchy, tie si zoberie ten navrhovateľ a na základe nich záleží disciplinárny návrh, lebo predtým prebiehalo, dajme tomu nejaké konanie alebo ja neviem, z tej Threemy si niečo vyberie, dá nejaký disciplinárny návrh, že toto, že on si sám ako keby dokazuje.

Rečník 24

Otázne je, otázne je vlastne, či, či na to bolo vlastne povolenie na sledovanie osoba veci v tej danej veci, to preťahovanie vecí z jednej sp. zn. do druhej veci, kde vŕa vlastne sa koľovali dôkazné materiály, na základe sa nové spisy. Môj názor je taký, že ja s tým veľmi nesúhlasím a hovorím to úplne teda veľmi, ja s tým nesúhlasím. A vyhotovenie obrazov, zvukových záznamov. Často sa ma klienti pýtajú, či si môžu nahrávať niekto, ja som proti tomu. Odporúčajú dôvernosti ústneho prejavu. Nikdy tomu odporúčam, nedávam. Boli tu viaceré kauzy na Slovensku, kde sa vlastne také niečo bohužiaľ dialo, takže to je to nejaké moje stanovisko.

Rečník 11

Potom sa namieta, že vlastne ako si má ten predseda súdu preveriť tie informácie na toho sudcu.

Rečník 24

Keď vlastne v tom zákone nie je uvedené nejaké jeho, tá jeho možnosť ako vyšetrovateľ, keď v podstate by nemal vypočúvať svedkov, nemal by dotazovať políciu.

Nemal by si požičiavať zo súdu napr. tie zábery alebo vypočúvať asistentku alebo neviem koho, že čo potom s tým, že či potom to nie je také, že vlastne všetko, čo príde, dám disciplinárny návrh a nech sa teda dokazuje, že ako by ste to riešili, že či vidíte možnosť nejakú zákonodarnú, že upraviť nejaké disciplinárne konanie prípravné alebo je to absolútne mimo.

Rečník 11

A vôbec by také niečo nemalo byť, lebo ten predseda súdu alebo ja neviem, minister, nie je nejaký vyšetrovateľ.

Rečník 25

Že ako by ste videli.

Rečník 24

No toto je zaujímavá otázka. Častokrát sa nám to stávalo aj v minulom období, že prišiel vlastne predseda senátu a tým, že tam je špeciali, špeciali špecialist podľa § 4, čiže vlastne robili to častokrát vlastne aj na našom konaní, že vlastne navrhovali vlastne tie osoby, že mali nejaké návrhy, ale to je presne veľmi dobrá otázka k tomu, že potom s akým návrhom potom všetky mohli ísť vlastne na podnet, každý e mail by mohli ísť na podnet a skúmali sme vlastne v rámci disciplinárneho konania Najvyššom správnom súde každé konanie, čiže možno toto je na zvážení predsedu senátu, do akej miery sa samozrejme relevantné, ale ja nie som zástanca, opakujem, toho, aby predseda senátu sám zbieral dôkazy a vykonával vyšetrovanie a vypočúval osoby.

Rečník 0

Ďakujem Martin Bezák.

Rečník 5

Ďakujem, pani predsedníčka, pán Kalic, sme boli aj na vašich predrečníkov, teda otázky týkajúce sa, týkajúce sa teda dvojinstančnosti alebo dvojstupňovosti disciplinárneho konania vedeného teda na dnešnom správnom súde voči sudcom a iným osobám v pôsobnosti teda NASSR. Aký je váš názor na tú stávajúcu úpravu, kedy vlastne možno podať odvolanie iba pri tých najzávažnejších disciplinárnych opatreniach, ako je zbavenie teda funkcie alebo odvolanie z funkcie podľa toho teda o ktorú osobu v pôsobnosti toho zákona ide? Čo si o tom myslíte? Je to správne? Správna právna úprava alebo.

Rečník 24

Nie je to správne? A nie je to ani preto, že mi to kolegovia hovorili vedľa. Ale keď si pozriete MO históriu práve zo včerajška senátu prepísaný hokej. Včera k tomu bolo pre vyjadrenie mojej vlastne, kde sa do médií vyjadroval, že sme priznali odkladné účinky a to som v tomto aj vlastne verejne, veď to budú počuť aj vlastne všetky kluby na Slovensku, aj všetci hráči, kde sme za to boli nejakým spôsobom pranierovaný v médiách. Je to kvôli tomu, že domnievam sa, že sám nie som, by som nemal byť arbitárny. V tomto prípade do 24 hodín. Vlastne rozhodnutie, kde nemal všetky dôkazy, ja nerád by som bol, a to som hovoril aj pánom senáte, ktorý tam má dvoch, aby keď má 1 dôkaz proti jednému dôkazu,

aj keď tu pochybnosť mám a také rozhodnutie na Najvyššom správnom súde bolo, kde som sa jasne k tomu vyjadril a je to pomerne známa kauza, kde som povedal všetkým kolegom v senáte, Najvyššom správnom súde a opakujem, je to pomerne známa kauza, ešte za oslobodenie som povedal, pokiaľ nebude jasný dôkaz proti sudcovi, ja za to hlasovať nebudem a bude a budem hlasovať za oslobodenie, tak aj bolo, nebola jasná a bola tam pochybnosť, v akom momente to vlastne bolo, či bola vymožená správa v tom alebo onom čase.

Myslím, že sa to môže ísť to verifikovať, máte na to už tú právomoc, ale čo chcem povedať aj vlastne kto k tomu hokeju? Že 4 mesiace mi išli vlastne v režime, že sme priznávali úkladné účinky práve preto a mnohí ma za to pranierovali aj teda v médiách, lebo som sa bál do 2 4 hodín rozhodnúť. Keď nadáva niekto rozhodcovi, číta, rozhodca im povie jednu vec a raz mi povie druhú vec, kde je pravda? V strede, hoci by som mal byť rozhodcovi a nejakému zápisu stretnutí. Ja sa, a to som, ja sa obávam, pri 1 1, aj keď je vnútorne presvedčený, hodnotiaceho subjektu A1 zo základných zásad trestného konania rozhodovať na základe vlastného pocitu a nie na základe priamych dôkazov, t. zn. jednoznačne som za priame dôkazy, aby boli prevýšené na to, aby sme niekoho odsúdili.

Rečník 5

Ja som sa ale pýtal a možnože som nezrozumiteľne položil tú otázku, že aký je váš názor na dvojstupňovosť disciplinárneho konania, ktoré je v pôsobnosti Najvyššieho správneho súdu, t. zn. že je úprava taká, že odvolanie alebo opravný prostriedok môžete podať iba voči disciplinárnemu opatreniu, ktorým bol daný subjekt, teda ak je to sudca odvolaný z funkcie alebo AKCEP, iné subjekty, je tam aj tá možnosť, preto je tam tak, že zbavenie a pri iných nie je to tento opravný prostriedok, že či je to správna úprava a je váš názor, že či by mal byť teda ten opravný prostriedok prípustný vo všeobecnosti, ak sudca napr. je uznaný disciplinárnym previnením a je mu uložené aj iné disciplinárne opatrenie, ako teda odvolanie z funkcie sudcu. Že či to takto postačuje alebo by ste to rozšírili.

Rečník 26

Možno som sa.

Rečník 24

Pardon, možno som sa zle vyjadril, ten odkladný účel znamená, že vlastne vždy má to devolutívny účinok a ja som vždy chcel a teraz to možno uvediem na mieru, keď dám hráčový zápas na bá zápasov stopku, neviem ísť znovu, aj keď bude odkladný, o 30 dní bude rozhodnutie, ja už nevrátim ten skutkový stav, že hráč bude hrať, lebo ten stav sa nedá, t. zn. vždy som učil, pokiaľ ide o stopku na zápas, ten hráč mi neviem. Alebo nám teraz nepriznám odkladný, tým pádom vlastne on si odsedí 5 zápasov a ja už to neviem vrátiť vlastne späť, t. zn. jednoznačne som za devolutívny účinok vo všetkých prípadoch, aby každé 1 rozhodnutie vlastne bolo preskúmateľné a v tomto som úplne konštantný a je to verifikovateľné a overiteľné aj z médií od možno septembra 2 4, kedy som bol zvolený SZLH do ako vedúci SPH.

Rečník 10

Čiže by ste to rozšírili teda.

Jednoznačne, jednoznačne. A tak také moje mery, to veci, aj ako sa vyjadrujem ako predseda pre extraligu a prvoligu v rámci slovenského hokeja.

Rečník 5

Bola to totiž aj polemika teda o tom, že či je takáto vôbec povinnosť aj zákona alebo zákonná, skôr ústavná, pretože ide, sú to 2 názorové skupiny, teda, že 1 hovorí, že takáto pomoc vyplýva aj z ústavy a teda mutantizmu, Mutantis aj z dohovoru a iný medzinárodných zmlúv, pretože ide o trestné obvinenie. A druhá názorová skupina, možnože ste to stíhali aj sledovať, ja neviem, či tam máte za, nemáme tú telku. Je toho názor, bol tu aj taký váš teda spolukandidát, ktorý hovoril, že teda to nie je potrebné, lebo to má akúsi povahu teda pracovnoprávneho vzťahu. Váš názor je, aký v tejto veci, teda, že je to, je to nejaká ústavná povinnosť, je, je to trestné obvinenie, je tam potrebný, teraz nejde o to, že aký je váš vnútorný pocit, že ste zodpovedal, že ste za to, aby to odvolanie bolo v tom najširšom kontexte, ale že či teda to vyplýva aj takáto povinnosť. Ide o trestné obvinenie v prípade.

Rečník 24

V prípade, že je obvinený sudca, tak vlastne.

Rečník 5

Či má povahu autonómneho trestné obvinenie v zmysle teda judikatúry aj SLP, čiže či sa musia obvinenému sudcovi poskytovať teda všetky záruky trestného konania, vrátane teda opravného prostriedku, pretože dohovor zaručuje.

Rečník 24

Aj jednoznačne áno, pretože, pretože platí presun tie Moni viri, prezumpcia neviný voči každému, to nebol právoplatne odsúdený.

Rečník 5

To tam, kde skôr o to, že žltú definíciu toho trestného obvinenia podľa Engelových kritérií ste, pán kandidát, oboznámi s tým, on o to tu aj zaznelo a nebol konkretizovaný. To je rozsudok veľkého senátu SLP vo veci Grosman proti Českej republike, ten práve identifikoval tieto záležitosti.

Rečník 24

Áno, do určitej miery ános pánu som prinášašal Abe verzus Nórska Angelové kritériá.

Rečník 5

Ale tento Grosman sa týka práve disciplinárnej zodpovednosti sudcov, že ten práve hovoril, že či, že či teda súhlasíte s jeho závermi alebo aký je váš postoj k tomu? Lebo to bol práve ten rozsudok, ktorý to definoval a ktorým v podstate aj tu tie úvahy do budúcnosti teda sa uberajú, že či to je alebo nie je trestné obvinenie, či tam je potrebné to odvolanie, lebo nie je to.

Rečník 24

Nie som si úplne istý, či som oboznámený vlastne s tým, s tým prípadom, či nie sa k tomu relevantne vyjadrí.

Rečník 5

No práve tam bolo, práve tam to bolo definované, to sme tuná. Diskutovala aj s vlastnými spolukandidátmi, že jednoducho tam tá veľká komora zmenila to rozhodnutie prvého senátu alebo teda toho základného, kedy povedala, že vlastne tam není dané ráció, materiál dohovoru, keď jednoducho nespadá to, to disciplinárne obvinenie sudcu pod pojem autonómny trestné obvinenie, čiže není potrebné tam zachovať ani to dvojínštančnosť. To bol ten záver, pocit.

Rečník 1

Ďakujem pekne, ďakujem.

Rečník 0

Do rozpravy už nie je nikto prihlásený, ukončujem rozpravu.

No nie je, ukončujem rozpravu, odovzdávam slovo predsedovi volebnej komisie, ktorý bude viesť hlasovanie a oznámim výsledok voľby. Nech sa páči.

Rečník 2

Ďakujem pekne, pani predsedníčka. Návrh uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky po vykonaní doplňujúcej voľby prítriedace do databázy prísediach, sudcov disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zvolila do databázy prísediach za prísediaceho sudcu disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky Tomáša Strémyho. Prosím.

Rečník 0

Potom treba konštatovať, že Klátik odišiel.

Iný. Počet.

Rečník 7

Hlasov.

Rečník 2

Ďakujem pekne. Výsledok hlasovania ešte predtýmpozorním, že v miestnosti nie je prítomný len Súdnej rady, prof. Jaroslav Kláčik. Teda nehlasoval počet prítomných, hlasujúcich 16, zahlasoval 8 proti, nikto, zdržalo sa 7, nehlasoval.

Rečník 1

1.

Rečník 2

Takže uznesenie nebolo prijat'.

Rečník 0

Ďakujem, ďakujem za účasť, pán doktor, dovidenia.