

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Ďakujem vám, že ste aktívny po ukončení rozpravy k tomuto bodu pokračujeme bodom 10, a to je komunikácia s tlačovou digitálnou radou Slovenskej republiky, nasledovný bod predkladám v súvislosti s podanými podnetmi podľa § 1 ods. 5 rokovacieho poriadku tlačovo Digitálnej rady Slovenskej republiky na začatie konania tlačovo Digitálnej rady Slovenskej republiky na základe vlastného rozhodnutia, ktoré smerujú proti tlačnému vydaniu, sme zo dňa štvrtého a 6. Apríla 2025 vydávaného Petit pre Sas. Lazarecká 12, Bratislava, tlač Petit pre Sas Bratislava a Košice a proti podcastu zverejneného na webovej stránke je tam ten link. Dobré ráno, denný podcast denníka sme konkrétnej časti zo dňa 5. Apríla 2025 pod názvom Dobré ráno, sobota. Trump rozpútal obchodné peklo. Slovensko zabolí. Pokiaľ ide o to, prečo vám to predkladám, ja som vás informovala a aj verejnosť sme informovali, že budeme podnikat' určité kroky vo vzťahu k tým konkrétnym dvom výstupom mediálnym, kde aj som vás informovala, že som zvolila postup podľa § 1 ods. 5 rokovacieho poriadku tlačovo digitálnej rady, tzn.

Že nie sťažnosť cez priamo, ktorá je adresovaná vydavateľovi alebo prevádzkovateľovi daného média, ale tým, že upozornili sme tlačovo digitálnu radu na niektoré skutočnosti a aby na základe týchto informácií tlačovo digitálna rada odhlasovala, že začne teda sama konanie, keďže sme sa k tomu postavili ako tretia strana, nakoľko sú tam aj časti pri jednotlivých reláciách, ktoré sa netýkajú priamo členov Súdnej rady alebo sudcov, ako napr. Richard Molnár. Čiže v takejto situácii my nevieme sa ani len obrátiť sťažnosťou na daného buď vydavateľa alebo na dané médium, keďže nemá sa ako ospravedlniť nám za to, že hovoril nejaké skutočnosti, v ktorých my vidíme rozpor s etickými správaniami sa novinára. Zároveň sme poukázali na to, teda konkrétne ja v týchto dvoch podaniach, týkali sa 2 samostatné podania, sme poukázali na to, že je zbytočné ísť s tým formálnym procesom, že obrátiť sa na samotné médium a požiadať ho napr. o nejaké ospravedlnenie, keďže by muselo ísť. Ten odkaz je na viacerých platformách.

Celá tá časť, ktorá sa týkala Súdnej rady, bola nekorektná a v rozpore s etickými pravidlami. Tam som to podrobne vypísala, takže jediný spôsob, ako by to bolo, je stiahnuť zo všetkých tých portálov celý ten podcast. To nie je možné, lebo ospravedlnenie nie je účinný prostriedok takejto situácii niekde na dvadsiatej piatej strane. Z tlačového vydania denníka sme alebo v rámci nejakého podcastu, ktorý sa už nikdy nezvráti, podotýkam, že Asociácia na ochranu novinárskej etiky Slovenskej republiky, tlačovo digitálna rada Slovenskej republiky hlasuje o tomto neverejne, akékoľvek zasadnutie tlačovo digitálnej rady nie je verejne prístupné. Na rozdiel od toho, ako vidíte, ako zasadá Súdna rada, streamujeme zvukový záznam, máme prepis zo zasadnutia, máme tlačovo, digitálna rada, napriek tomu, že novinári verejne, to je ich práca, poukázali sme na tie výstupy, sú verejné, tak tlačovo digitálna rada zasadá A1 o takýchto prešľapoch neverejne, mne to bolo oznámené tajomníčkou tlačovo digitálnej rady a nie predsedníčkou tlačovo digitálnej rady, komunikovala so mnou pani tajomníčka s tým, že na obidve tie naše podania prišla 1 odpoveď, ktorá však nemá ani nejaké označenie, kde by sme mohli identifikovať č. k. alebo nejakú SP. zn. alebo na základe čoho oni teda hlasovali?

Navyše, keď si pozriete rokovací poriadok, tak to hlasovanie je o tom, či oni začnú konať

z vlastnej iniciatívy. Jednoducho povedané, bolo mi oznámené, že oba tieto, obe tieto podania boli postúpené predsedníčke, to mi oznamovala tá tajomníčka, pani predsedníčka so mnou nekomunikovala. Mgr. Ale nie Pánikovej, ktorá otvorila pre členov hlasovanie per rollam o tom, či v oboch prípadoch začne rada konanie z vlastného rozhodnutia, výsledok hlasovania bolo väčšinové rozhodnutie. Nezačne konať z vlastného rozhodnutia, musíme to rešpektovať, nemáme s týmto urobiť, tak to je nastavený systém. Moje prekvapenie však nastalo, keď mi pani tajomníčka začala vysvetľovať, prečo, neviem teda a to som následne aj informovala a komunikovala s pani tajomníčkou, čo prečítam tú moju reakciu, ako sa dá hlasovať o tom, či prijmete alebo neprijmete na konanie nejaké podanie, hlasujeme 100× máte za, proti. Zdržal som sa ako a kto dospel k tomu, že.

Rečník 3

Dôvody.

Rečník 1

Predmetom podnetov v oboch prípadoch je činnosť Súdnej rady, obsahom článku aj podcastu sa tak môže cítiť dotknutá predsedníčka Súdnej rady, ktorá o začatie podnetov z vlastného rozhodnutia požiadala, a preto môže po splnení podmienok podať sťažnosť v mene Súdnej rady. Podotýkam, že napr. Richard Molnár nie je členom Súdnej rady, nie je sudca a nie je ani predsedníčka Súdnej rady. Evidentne, keď sa na mňa pozriete, čiže ja nemám ako už len keď ide o to. Zároveň sme tam uviedli dôvody, prečo sme zvolili ten postup, že teda rada má na to prísť sama a nie čakať na to, kým sa formálne niekto ospravedlní alebo neospravedlní. Ďalej. Vysvetľuje pani tajomníčka. Tlačovo digitálna rada nemala problém v minulosti konať. O sťažnostiach ústavných orgánov platí, že Sťažovateľ sa nemá skrývať za podnet, prosím pekne, ja sa skrývam za podnet, ak chce brániť povest' orgánu, ktorého je predsedom, má tak urobiť sťažnosťou, že pani tajomníčka mi oznámila, že ja sa skrývam za podnet, hoci som išla podľa ich rokovacieho poriadku, hoci sa ten podnet týkal aj osôb, ktoré nemajú nič spoločné s justíciou a nemám sa skrývať za takýto postup podľa ich rokovacieho poriadku, ale mám podať sťažnosť, ak niekto môže podať sťažnosť.

Čiže oni, ja neviem, ako v rámci toho per rollam toto, k tomuto dospelý, tak tú sťažnosť podať má a nemá v zásade obťažovať tlačovo digitálnu radu, aby ona sama začala konať o tom, či nejaký novinár porušil alebo neporušil. Tak som si dovoľila pani tajomníčke, hoci som ani nevedela označiť, ako mám odpovedať na aké číslo, lebo dobre viete, advokáti, ste notári, sme sudcovia. Každá komunikácia musí byť nejako označená, ako ju o 2 roky niekto vyhľadá. Keď oni nemajú ani číslo toho, ako o tom hlasovali. Tak som váženej pani tajomníčke napísala, že mi bola doručená tá spoločná odpoveď na moje 2 podnety, keďže neuvádza č. k. pod ktorým bolo o mojich podnetoch radou hlasované, nemôžem ani ja teda odpovedať na toto, č. k. a musí si to nejako párovať. Citujem zo svojej reakcie, v odpovedi ste mi uviedli, že výsledkom hlasovania bolo väčšinové rozhodnutie členov rady, že nezačne konať vlastného rozhodnutia, odpovede nie je možné ustáliť, či rada, rada hlasovala s tým, že sa zhodla o vami uvádzaných dôvodoch alebo odpoveď? Je vaším názorom na výsledok hlasovania? Inak povedané, nie je možné ustáliť, či rada hlasovala tak, že každý člen posúdil obsah mojich podnetov a na základe toho hlasoval, podotýkam, tak je postavený ich rokovací poriadok alebo dala predsedníčka hlasovať o mojich podnetoch s tým, že sa de facto hlasovalo

o predložennom názore, o skrývaní sa za podnet a nie o obsahu tých podnetov v mojich oboch podnetoch som podrobne vysvetlila, z akého dôvodu som zvolila tento postup bez toho, aby som sa obrátila sťažnosťou na dané médium, či sú vydavateľstvo, keďže sa niet reálne akej nápravy, porušenia novinárske etiky, sťažnosťou domáhať uverejnenie opravy alebo ospravedlnenia, aby nešlo iba o formalitu konania, keďže toto je 1 z podmienok, prečo je možné podať sťažnosť, že sa je akým spôsobom, účinným prostriedkom ospravedlniť.

Pokračujem z citácie mojej reakcie ako tajomníčka tlačovo digitálnej rady a zboru zástupcov Asociácie na ochranu novinárskej etiky. V odpovedi pritom uvádzate, že predsedníčka Súdnej rady o začatie podnetov požiadala radu z vlastného rozhodnutia, preto sa môže po splnení podmienok podať sťažnosť v mene Súdnej rady. Že je zarážajúce, že vo vašej odpovedi z pozície tajomníčky vôbec nie je vysvetlené, čoho by som sa reálne teda mohla podľa rady s sťažnosťou domáhať, ak rada vidí splnenie podmienok na využitie inštitútu sťažnosti a núti ma ju podať ako podmienku začatia konania, môže splnenie podmienok vidieť len v prípade, ak sú splnené všetky, vrátane možnosti nápravy. Tlačovo digitálna rada ako výkonný orgán asociácie na dodržiavanie etického kódexu novinára. Preto je pre mňa priam desivé zistenie, že tieto inštitúcie namiesto vecného riešenia problému v odpovedi konštatujú, že platí, že Sťažovateľ sa nemá skrývať za podnet, ak chce brániť povest' orgánu, ktorého je predsedom, má tak urobiť sťažnosťou, ak niekto môže podať sťažnosť, rada nemôže o jeho podnete začať konať. Vlastného rozhodnutia.

Môžem len zopakovať, že dôvody, pre ktoré som nepodala sťažnosť, som vyčerpávajúco v oboch podnetoch vysvetlila, na čo som žiadnu odpoveď nedostala, namiesto toho som dostala odpoveď ad hominem o skrývaní sa za podnet a to z orgánu, ktorý má dohliadať na to, aby novinári, u ktorých má vidieť na dodržiavanie notá novinárskej etiky, tak sami nerobili a nepoužívali osobné útoky. Pokiaľ rada uvádza, že sa skrývam za podnet, dovoľm si pripomenúť, že oba podnety som podpísala ako predsedníčka ústavného orgánu sudcovskej legitimacy, oba, oba podnety boli podané s vedomím všetkých členov Súdnej rady podľa rokovacieho poriadku, tlačovo digitálnej rady. Sťažnosť je oprávnená podať fyzická alebo právnická osoba, ktorá sa cíti byť dotknutá produktom žurnalistickej činnosti, nejde o povinnosť podať sťažnosť na to, aby rada začala konať.

Navyše za situácie, keď sa niet akej nápravy domáhať a za situácie, keď v rovnakom rokovacom poriadku je uvedené, že z vlastného rozhodnutia môže konať na základe návrhu člena.

Opakujem, ak by tlačovo digitálna rada, jej predsedníčka, ako sa má komunikovať, oznámila suchou vetou. Pod nejakými číslami nezískal dostatočný počet hlasov. Nemáme sa o čom baviť, ale to, čo urobila, či už tajomníčka alebo tajomníčka, bola iba predloženou rukou predsedníčkačky alebo celej rady? Je nonsen na tú, na túto moju reakciu pani tajomníčka ešte odpovedala, čo už ja som teda nereagovala, alebo nepovažujem za dôstojné na tejto úrovni komunikovať. Navyše, keď nevidíme, akým spôsobom hlasovali, lebo je to neverejné. Vážená pani predsedníčka Súdnej rady, ďakujem. Zavážili. Dovoľujem si doplniť, že tlačovo digitálna rada môže, ale nemusí začať konanie podľa vášho podnetu. Ja nechápem, o čom, na čo je toto reakcia a to som nikdy nespochybnila. Hlasovaním rozhodovali členovia len o tom, či sa konanie začne z vlastného podnetu. Kto teda dospel k názoru, že sa skrývam a že

takýmto toto nie je spôsob, ako mám komunikovať. Pre úplnosť uvádzam, že stále je k dispozícii možno z podania sťažnosti v zmysle rokovacieho poriadku hlasovo Digitálnej rady Slovenskej republiky. Opakujem, ja neviem, či si prečítali alebo neprečítali tie podnety pred hlasovaním, pretože ak si ich prečítali, tak museli vidieť, že je tam minimálne aspoň 1 bod, kedy nemáme sa ako obrátiť na jednotlivé médiá so sťažnosťou.

Rečník 3

Lebo.

Rečník 1

A nás to priamo netýka, ale reagujeme ako tretie osoby a zároveň ďakujem pani tajomníčke, ale ja viem, aké právne kroky mám poskytnúť na to, aby som ochránila svoje dobré meno. Marcela Kosová. To som sa neobrátila na tlačovú digitálnu radu kvôli tomu, takže toto je výsledok transparentnej komunikácie, tlačovo digitálnej rady a predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky. Otváram rozpravu.

Vôbec je k tomu čo dodať ešte.

Martin Bezák.

Rečník 6

K tomu chcem dodať asi len toľko, že je vôbec do budúcnosti vhodné komunikovať týmito, teda inštitú, vám ich to nazvem, pretože ono napriek tým názvom, ktoré evokujú, že ide teda o nejakú stavovosť organizácie zriadenú zákonom alebo teda, že ide o nejaký orgán štátny, ktorý má za úlohu dohliadať nad novinárskou Etipou, v podstate ide o Občianske združenie a jeho nejaký orgán, hej, a v podstate to, akým spôsobom pristúpili aj k prejednaniu týchto podnetov, je výsledkom nejakého ich hodnotového nastavenia, ich politického pohľadu na vec a t.ď. čiže existujú samozrejme aj orgány podľa zákona, ktoré riešia porušenie povinnosti vydavateľov, či už periodických publikácií alebo iných teda zákonom ustanovených povinností. A potom možnože tým partnerom pre Súdnu radu ako ústavný orgán nie je Občianske združenie, ktoré založili nejaké osoby a ktoré, ktorý teda hodnotové nastavenie sa potom pretavuje do takejto, do komunikácie tohto typu, ale teda iné teda štátne orgány alebo orgány, ktoré majú na starosti teda dohliadať na dodržiavanie povinnosti vydavateľov periodických publikácií a teda aj povinnosť, ktoré, keď to zjednoduším do laickej podoby, povinnosti novinárov. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. No ono to bolo taký lakmusový papierik z mojej strany a to ste asi pochopili aj vy, že si vyskúšame, že orgán, ktorý sa tvári ako supervízor nad tým, či novinári dodržiavajú, dodržiavajú etické pravidlá. Postupuje takýmto spôsobom. Opakujem, ak by mi oznámili suchou vetou, že nezískal dostatočný počet, nemáme o čom, tak funguje kolektívny orgán, ale manipulatívne my napísať cez tajomníčku tlačovo digitálnej rady takéto osobné útoky, že sa skrývame za niečo a máme podať sťažnosť, o tom hovorím. Ak toto je podľa nich etické, tak sa vôbec nečudujem, že nezískal od toho nadpolovičnú väčšinu. Do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu a dávam hlasovať o návrhu uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní bodu programu komunikácia s tlačovo Digitálnou radou

Slovenskej republiky berie na vedomie podnety predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky Marcely Kosovej, tlačovo digitálnej rady Slovenskej republiky ako výkonného orgánu Asociácie na ochranu novinárskej etiky Slovenskej republiky, ako aj odpovede z jej strany. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 14 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 14, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto. Uznesenie bolo prijaté.