



Správny súd v Bratislave

Jeannette Hajdinová
predsedníčka

V Bratislave dňa 2.októbra 2025

1SprV/292/2025

Vážená pani predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky,

v denníku SME bol dňa 22.9.2025 na stranách 4 a 5 publikovaný rozhovor so Zuzanou Dluhošovou, predsedníčkou Úradu na ochranu oznamovateľov s názvom „Máme pochybnosti o nestrannosti súdu“.

V spomínanom rozhovore vyjadruje pani Dluhošová pochybnosti o nestrannosti Správneho súdu v Bratislave pri rozhodovaní vo veciach označených ako „policajtov okolo Jána Čurilla“ a pokuty uloženej Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky. Zdôrazňujem, že ide o živé neskončené veci, v ktorých Správny súd v Bratislave doposiaľ právoplatne nerozhodol a pani Dluhošová už vopred vyjadruje pochybnosti o nestrannosti Správneho súdu v Bratislave pri rozhodovaní; ako dôvody uviedla v rozhovore svoje tvrdenia:

- (i) Úrad na ochranu oznamovateľov požiadal Správny súd v Bratislave o vstup do konaní ako ďalší účastník a senát predsedníčky Dany Jelinkovej Dudzíkovej prerušil pri tejto otázke konanie a podal prejudiciálnu otázku Súdnemu dvoru Európskej únie, s čím pani Dluhošová nesúhlasí a favorizuje postup iného senátu Správneho súdu v Bratislave (ktorý bližšie nešpecifikovala), ktorý vyhovel žiadosti Úradu a pribral ho do konania ako ďalšieho účastníka, pričom aj jeden člen senátu Dany Jelinkovej Dudzíkovej s položením prejudiciálnej otázky nesúhlasil,
- (ii) sama tvrdí, že prebiehajú prvostupňové konania na Správnom súde v Bratislave a nemá informácie o žiadnom rozhodnutí,
- (iii) senát Dany Jelinkovej Dudzíkovej zbytočne predlžuje konanie,
- (iv) do senátu Dany Jelinkovej Dudzíkovej napadla vec pokuty uloženej Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky zo strany Úradu na ochranu oznamovateľov; Úrad predsedníčku senátu namietal pre zaujatosť, no Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vrátil vec bez rozhodnutia z dôvodu, že námietka bola podaná oneskorene,
- (v) v článku novinár Peter Kováč venoval sudkyňi Dane Jelinkovej Dudzíkovej samostatný stĺpček s názvom „Zaujatá sudkyňa“, kde sú uvedené jej mediálne výstupy na webe Právne listy, v rozhovore s Ankou Žitnou a Miriam Šramovou.

Považujem za potrebné uviesť, že Správny súd v Bratislave meritórne vo veciach () ešte nerozhodol, no už vopred predsedníčka Úradu spochybňuje nestrannosť celého Správneho súdu v Bratislave, čo vyplýva z názvu článku. Inými slovami, akokoľvek správny súd rozhodne, bude jeho rozhodnutie zaujaté.

K jednotlivým bodom tvrdení pani Dluhošovej vychádzam z verejne dostupných informácií zverejnených na webe Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v časti „Rozhodnutia“, na webe Ústavného súdu Slovenskej republiky aj Súdneho dvora Európskej únie.

K prvému bodu z verejne dostupných informácií vyplýva, že senát Dany Jelinkovej Dudzíkovej prerušil konanie a položil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku, s čím jeden člen senátu nesúhlasil; odkazujem na rozhodnutie č.k. 5S/51/2024-319 zo dňa 15.11.2024 (<https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=294270&pageIndex=0&doclang=sk&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=94269>). Zároveň je však potrebné uviesť, že senát Dany Jelinkovej Dudzíkovej v rovnakom zložení ako vo veci sp. zn. 5S/51/2024 prerušil aj iné konania súvisiacich osôb do skončenia prejudiciálneho konania vedeného pred Súdny dvorom Európskej únie pod č. C-797/24 a tu už senát prijal rozhodnutia jednomyseľne – ide o veci sp. zn. 5S/39/2024, 5S/43/2024, ktoré však už pani Dluhošová v rozhovore nespomína.

V bode (ii) pani Dluhošová vie, že Správny súd v Bratislave ešte vo veciach meritórne nerozhodol a teda by mala venovať pozornosť opatrnosti hodnotenia postupu a rozhodnutí súdu v ešte nerozhodnutých veciach.

K bodu (iii), že senát Dany Jelinkovej Dudzíkovej zbytočne predlžuje konanie tým, že podal prejudiciálnu otázku, odkazujem na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. IV. ÚS 251/2025-19 zo dňa 27.5.2025 (https://www.ustavnysud.sk/rozhodovacia_cinnost/rozhodnutia), ktorým odmietol ústavnú sťažnosť proti prietahom vo veci vedenej na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/51/2024 z dôvodu prerušenia konania a podania prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie ako zjavne neopodstatnenú. Ani toto rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sa v rozhovore neuvádza. Rovnako z uznesenia Správneho súdu v Bratislave č.k. 5S/51/2024-319 zo dňa 15.11.2024 (link uvedený vyššie) vyplýva snaha riešiť vec v zrýchlenom konaní na Súdnom dvore Európskej únie, čomu však súdny dvor nevyhovел a návrh Správneho súdu v Bratislave na prejednanie veci C-797/24 v skrátanom konaní zamietol (<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=295180&pageIndex=0&doclang=sk&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=94269>).

K bodom (iv) a (v) som požiadala predsedníčku senátu Danu Jelinkovú Dudzíkovú o vyjadrenie, keďže sa v rozhovore poukazuje priamo na jej osobu; jej vyjadrenie aj s prílohami pripájam a poukazujem naň.

Vážená pani predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky,

rozhodnutia súdov, vrátane správnych súdov, je možné kritizovať za dodržania vecnej a odbornej roviny kritiky. V uvedenom rozhovore však podľa môjho názoru bol tento úzus prekročený tým, že sa vopred namieta nestrannosť Správneho súdu v Bratislave rozhodovať v konkrétnej veci bez toho, aby boli zverejnené aj skutočnosti preukazujúce opak, ktoré sú dostupné z verejných zdrojov uvedených vyššie. Z rozhovoru vyplýva, že si autor alebo predsedníčka Úradu neoverili verejne dostupné informácie o rozhodovacej činnosti a v rozhovore prezentovali len jednostranný názor, ktorým spochybňujú nestrannosť Správneho súdu v Bratislave ešte pred vydaním rozhodnutia vo veci samej.

Dovoľujem si Vám aj členom a členkám Súdnej rady Slovenskej republiky tieto skutočnosti predložiť na vedomie a na prípadné zaujatie stanoviska v zmysle § 3a písm. c) zákona č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

S úctou,

Vážená pani

Marcela Kosová
predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky

Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
Bratislava

Správny súd v Bratislave
Račianska 153/A
831 53 Bratislava

ministra spravodlivosti Borisa Suska prist' s takýmto návrhom v čase, keď v parlamente je konsolidácia?

Michal Stuška, poslanec NR SR /Smer-SD/

Pán redaktor, myslím si, že veľmi dobre to bolo vysvetlené už len samotným pánom ministrom spravodlivosti Borisom Suskom v tej úvodnej dokrútkke. Nie som odborník na sudcovský stav a vyjednávania, ktoré absolvuje tento rezort so **sudcami** a vôbec celým personálom a celým týmto sektorom, ale viem aj na základe dnešnej diskusie v parlamente, že pochopiteľne, že ostatné obdobia aj sudcovia chceli nejaké nové benefity, podobne ako sa benefitmi, benefity prideľovali rôznym iným sektorom, rôznym iným zamestnancom, hovorí sa, samozrejme lekári, učitelia sú špecifické prioritné oblasti spoločenského záujmu a podobne, toto je to najmenej, ktoré pripustil z hľadiska dnes prerokovanej novely pán minister Boris Susko, ako bolo povedané. Navyše, keďže vieme, že sudcovský stav prechádza generačnou obmenou už niekoľko rokov, to znamená, keby sme si naozaj zráтали exaktne, pragmaticky, aký reálny finančný dopad to bude mať, že to nebude len pri päťdesiatinách, ale aj okruhých šesťdesiatinách, tých niekoľkých **sudcov** ročne, tak ide naozaj o bagateľ, o gesto voči tým **sudcom** na margo toho, že neboli prijaté mnohé ich návrhy, ktoré dlhodobo žiadali, takže a navyše to bude súvisieť aj s finančnými možnosťami daného súdu.

Marek Makara, moderátor

Bolo tam povedané od ministra, že sudcovia nemôžu dostávať nejakú odmenu podľa európskeho práva za výkon svojej funkcie, preto teda prišiel s týmto návrhom dostať odmeny pri jubileu, teda päťdesiatky a šesťdesiatky, ale exministerka spravodlivosti, pani poslankyňa Kolíková z SaS, tá menovala tie benefity, ktoré majú sudcovia, majú dopĺňané nemocenské dávky do výšky funkčného platu, majú štátom hrazené kúpele, majú odstupné pri odchode do dôchodku vo výške, sme to počuli, okolo 40, 50 000, majú trinásť a štrnásť platy. Je teda nutný tento krok, ešte raz opakujem, v čase konsolidácie. Nejde teraz o to, aká suma to bude, predpoklad na nejaký dopad na rozpočet nie je veľký samozrejme, ale teda dnes a celý týždeň sa bavíme o nejakej symbolike toho, že každý sa má nejakým spôsobom podieľať na konsolidácii.

Michal Stuška, poslanec NR SR /Smer-SD/

Presne tak, ste mi to vytrhli z úst, viem, že teraz ide hlavne o tie symboliky navyše po tomto týždni a obrovských diskusiách ku konsolidácii k veľmi nepríjemným témam. Tá situácia bola trochu vyhotrenejšia, niekedy emotívnejšia v porovnaní s tým, o aké sumy išlo v niektorých novelách zákonov aj dnes keď už naozaj tá účasť a tá emócia aj vplyvom absencií niektorých večných kriklúňov v pléne už nebola taká výrazná ako v ostatných dňoch, naozaj ide o to najmenej z tej celej plejády, o ktorej žiadali. Správne ste povedali, sú tam iné, oveľa väčšie benefity, na ktorých môžeme stavať, ak chceme mať **súdnicstvo** naozaj nezávislé, naozaj nekorupčné, ak ho chceme mať kvalitné, stabilizované, to znamená, nemyslím si, že tá kritika aj pani bývalej ministerky spravodlivosti bola primeraná tej celej téme, úplne potom zanikli dôležité oblasti, iné oblasti týchto noviel pána ministra spravodlivosti.

Marek Makara, moderátor

Aké napríklad?

Michal Stuška, poslanec NR SR /Smer-SD/

No humanizácia vôbec väzby, zvýšenie možnosti resocializácie všetkých, ktorí už po ukončení výkonu väzby sú prepúšťaní na slobodu a potrebujeme ich naozaj normálnym zdravým spôsobom etablovať a zaradiť do bežného života, to sú kľúčové otázky pre spoločnosť a tú humanizáciu. Na týchto sa paradoxne vôbec nezahodovali ani jednotliví členovia opozície.

Marek Makara, moderátor

Dáme priestor pani Luščikovej ďakujem, na úvod. Teda počuli sme tie benefity, ktoré majú sudcovia, dokonca teda majú plat 1,3-násobok poslaneckého platu. Aj na základe tých benefitov ako vníma Progresívne Slovensko túto iniciatívu pána ministra?

Darina Luščiková, poslankyňa NR SR /PS/

Ja musím nesúhlasiť s kolegom, pretože naozaj to nie je to najmenej v čase konsolidácie, keď človek alebo sudcovia, ktorí majú štvornásobok priemerného platu na Slovensku, nebudú mať platy zmrazené, ale naopak sa im ešte priznajú nejaké benefity a je to vypočítané, že ide o 750 000. Ja viem, že sa to zdá v kontexte celej konsolidácie, že to je málo, ale naozaj to nie je málo, pretože keď spočítate všetky výdavky, ktoré štát považuje za nízke, ako je napríklad teraz oslava najbližšie ministerstva vnútra v hodnote 600 000 eur, tak keď to spočítate, za chvíľku to budú naozaj ťažké milióny a miliardy, to znamená, že naozaj nesúhlasíme s tým a považujeme to za veľkú nehoráznosť, že sa momentálne idú zvyšovať platy aj **sudcom** a nejde len o samotné zvyšovanie plátov **sudcov**, ale ide aj o napríklad príplatky pre disciplinárne senáty a považujeme to za istú možnosť ovplyvňovania práve **sudcov**.

Marek Makara, moderátor

Akú motiváciu vidíte teda ministra za tým, že prichádza s takýmto návrhom? Lebo exministerka spravodlivosti pani Kolíková hovorí o legálnej korupcii. Vnímate to rovnako?

Darina Luščiková, poslankyňa NR SR /PS/

Viete čo, vnímame to rovnako, musím povedať, že naozaj to vnímame rovnako, pretože už teraz vidíme, že sú tlaky na **sudcov**, vidíme, že tie rozhodnutia, ktoré boli v minulosti, sa nejak obracejú iným smerom, to znamená, že je to možnosť naozaj legálnej korupcie a súhlasom s pani Kolíkovou.

Marek Makara, moderátor

Je tu legálna korupcia, tak ako to vnímajú?

Michal Stuška, poslanec NR SR /Smer-SD/

Ja počúvam a rozmyšľam, že ja to vidím presne naopak, tak ako bolo aj v úvodnej dokrútkke, pani kolegyňa, pán redaktor, ja mám pocit, že keby to bolo automatické, presne ako sme sa rozprávali a ako namietajú aj európske inštitúcie, tam by bol ten ľudský faktor, tam by mohlo prist' k prípadnému klientelizmu, korupcii, rodinkárstvu, nejakým vzťahovým väzbám. Takto je to unblock, je to spravodlivé, nikto neovplyvní ten vek, je to jubilejné, tak v prípade päťdesiatky ako v prípade 60 okruhých a tých 750 000 napokon som si nie je istý, či je to iba k tejto jednej položke, či to nie je k viacerým položkám novely tohto zákona, úplne mi to nesedí z hľadiska toho prípadného počtu, ale, ale to už bude vedieť rezort vyjadriť určite.

Darina Luščiková, poslankyňa NR SR /PS/

Ja by som vám doplnila, že ide o finančné možnosti súdu a tam je práve ten priestor, pretože ja mám už svoje skúsenosti, kedy naozaj súdy rozhodujú veľmi rozdielne v jednotlivých okresoch, kedy v podstate nie sú potom peniaze na to, aby sa vyplácalo advokátom, znalcom a uprednostňujú sa práve možno sudcovia, takže tie finančné možnosti súdu, tam je možnosť naozaj akéhokoľvek nie plošného, ale práve individuálneho posúdenia, či má niekto na to nárok alebo nie, takže tam vidím nejakú rezervu.

3. Máme pochybnosti o neustrannosti súdu

Mediatyp: Tlač Zdroj: Denník SME | Denník | TN: 20 450 ks Strany: 4, 5 Kategória: Správy / Politika Vydavateľ: Petit Press, a.s. Autor: Peter Kováč Rubrika: Rozhovor
Publikované: 22. 9. 2025

Ďalšie zdroje: Denník SME - ďalšie vydanie

Máme pochybnosti o nestrannosti súdu

Máme pochybnosti o nestrannosti súdu

Rubrika: Rozhovor

Šéfka Úradu na ochranu oznamovateľov kritizuje Šutaja Eštoka

Úrad na ochranu oznamovateľov dal v posledných mesiacoch ministerstvu vnútra pokuty spolu za 114-tisíc eur. Všetky tri sa týkajú toho, že minister Matúš Šutaj Eštok z Hlasu si nepýtal súhlas úradu predtým, ako postavil policajtov okolo Jána Čurilla či bratov Petra a Martina Juhásovcov mimo služby alebo ich preradil na iné pozície. Zo zákona takú povinnosť mal, keďže úrad im udelil status chráneného oznamovateľa. Po najnovšej pokute 18-tisíc eur Šutaj Eštok zaútočil na šéfkú úradu ZUZANU DLUGOŠOVÚ. Na facebooku zverejnil video, kde prekrúca fakty. Na zavádzajúce informácie reagoval Dluhošovej úrad vlastným statusom, v ktorom napísal, že nezmysly nešíria len konšpiračné médiá, ale aj niektoré verejne činné osoby.

Po prvej pokute 90-tisíc eur pre ministerstvo vnútra pre jeho postup proti policajtom okolo Jána Čurilla sa vám minister obrany Robert Kaliňák vyhrádal trestným stíhaním. Po nedávnej pokute 18-tisíc za policajta Martina Juhása, ktorý dal odpočúvať poľovnícku chatu, o vás zas minister vnútra Matúš Šutaj Eštok natočil video plné hoaxov. Prečo vládnym politikom tak prekážajú rozhodnutia vášho úradu?

Začala by som trochu inak. Veľmi by som si priała, aby Slovensko bolo krajinou, kde verejní činitelia neutočia na nezávislé štátne inštitúcie a kde argumenty, ktoré si vymieňajú, sú vždy len odborné a vecné. Prečo na nás útočia politici, sa musíte opýtať politikov.

Môže občan dôverovať štátnym inštitúciám, keď jedna opravuje druhú?

Pán minister vnútra použil viaceré vyjadrenia, ktoré sú z môjho pohľadu minimálne polopravdivé. Problémom je najmä to, že si ich ľudia nemôžu len tak ľahko overiť. Práve preto považujem za dôležité, aby aj naša inštitúcia uviedla na pravú mieru vyjadrenia, ktoré sa jej priamo týkajú.

Ako má občan dôverovať štátu, ktorého inštitúcie sa medzi sebou sporia o to, čo je hoax?

Je to, žiaľ, výzva našej doby. Náš úrad sa vždy snaží o vecnú a pravdivú komunikáciu.

Signalizoval minister Šutaj Eštok nejaké výhrady k vám, úradu či jeho rozhodnutiam aj osobne? Či už na osobnom stretnutí alebo na nejakom podujatí, na ktorom ste sa zúčastnili?

Nie, nestretli sme sa, ale dostala som pozvánku na Dni ministerstva vnútra, ktorú som veľmi rada prijala. Možno budeme mať príležitosť porozprávať sa.

Šutaja Eštoka vyprovokovala k útoku na vás 18tisícová pokuta za to, ako odstaviť od práce policajta Martina Juhása. Čo vlastne posudzoval váš úrad?

Rozhodnutia o pokutách sa v princípe dotýkajú jednej hlavnej veci. Ministerstvo vnútra sa neobrátilo na Úrad na ochranu oznamovateľov predtým, ako vydávalo personálne rozkazy proti rôznym príslušníkom Policajného zboru, ktorí mali udelený status chráneného oznamovateľa. Taký postup vyžaduje zákon. Rozhodnutia majú svoje variácie, no podstata je rovnaká.

Prebiehajú aj ďalšie obdobné konania okrem známych troch, kde už boli vydané rozhodnutia?

Jedno konanie ešte prebieha na prvom stupni, ale detaily nepoznám. Ku mne sa tieto informácie dostávajú až po ukončení prvostupňového konania.

Šutaj Eštok hovorí o pochybnom fungovaní úradu, lebo o sťažnosti proti pokute nerozhoduje iný úrad, ale vy ako predsedníčka. Nie je to ten istý princíp, ako keď napríklad ministerstvo zamietne infožiadosť a o rozklade rozhoduje minister? Alebo keď policajta postaví šéf polície mimo služby, a o odvolaní rozhoduje takisto minister vnútra?

Áno, je. Ešte by som spresnila, že rozhodujem na základe poradného hlasu mnou ustanovenej osobitnej komisie. Zároveň treba povedať, že tento postup si nevymýšľa úrad, ale je určený zákonom už niekoľko desiatok rokov, a je úplne bežný pre väčšinu správnych orgánov. Musí o tom vedieť aj pán minister, pretože on sám rozhoduje v mnohých konaniach o rozhodnutiach svojich podriadených.

Čiže ak tento princíp považuje za pochybný, tak funguje pochybne aj jeho ministerstvo?

Naozaj neviem, v čom má spočívať problém. Je to zákonom stanovený postup.

Ministrovi sa nepozdáva ani to, že váš úrad sa snažil vstúpiť do konania na správnom súde ako vedľajší účastník. Ide o konania, v ktorých správny súd povie, či Šutaj Eštok postavil stíhaných policajtov okolo Čurilla mimo služby zákonne, alebo nie. Vašu snahu vykreslil minister tak, že ani súd to nevedel vyhodnotiť, a preto sa obrátil na Súdny dvor EÚ. Čo sa vlastne stalo?

Krok príbratia Úradu na ochranu oznamovateľov do súdneho konania umožňuje zákon. Správny súd v Bratislave sme požiadalí, aby sa tak stalo aj v konaní, kde sa rozhoduje o zákonnosti personálnych rozkazov, lebo sme na našom úrade viedli príbuzné konanie, ktoré s vecou priamo súviselo (ide o konanie, ktorého výsledkom bola 90-tisícová pokuta pre ministerstvo – pozn. red.). Nie je pravda, že by si s tým súdy nevedeli poradiť. Iný senát toho istého súdu nás uznal za účastníka a do konania nás pribral. Inak sa zachoval ďalší senát, ktorý vec postúpil do Luxemburgu. Ani ten však pri tomto postupe nebol jednotný. Jeden zo súdov predložil odlišné stanovisko, nesúhlasil s položením prejudiciálnej otázky, keďže ide výlučne o interpretáciu vnútroštátneho práva. Keď sme sa o tomto postupe dozvedeli, vyjadřili sme sa, že rovnako nevidíme dôvod postupovať vec na Súdny dvor EÚ. Zároveň sme obratom náš návrh na príbratie do konania stiahli, aby sa konanie zbytočne nepredžadovalo.

Súd to uznal alebo predsa len čaká na posúdenie Luxemburgom?

Nemám aktuálne informácie. Je pravdepodobné, že prejudiciálne konanie napriek všetkému prebieha.

Konajú vo veciach odstavených policajtov na Správnom súde v Bratislave spomínané dva senáty, alebo je ich viacero?

Je pravdepodobné, že je ich viac. Úrad má zatiaľ vedomosť o dvoch.

V akom štádiu sú tieto konania?

Prebiehajú prvostupňové konania. Nemáme informácie o žiadnom rozhodnutí.

Prečo je pre váš úrad dôležité, aby bol príbratý do konania?

Môžeme argumentovať a poukazovať na aspekty ochrany oznamovateľov, výklad zákona v súvislosti s európskou smernicou, ktorý je v našich podmienkach pomerne nový. Je to úplne štandard. Úrad sa príberá do konaní aj v pracovnoprávných sporoch oznamovateľov. Keďže v prípadoch policajtov zároveň prebiehalo konanie o uložení pokuty, ktoré priamo súviselo s posúdením zákonnosti a postupu ministerstva, považovali sme za potrebné vstúpiť aj do tohto konania. Nie však na strane policajtov, ako tvrdí pán minister vnútra.

Konajúce senáty správneho súdu dnes už zároveň majú právoplatné rozhodnutie Úradu na ochranu oznamovateľov o uložení pokuty.

Pokuty už ministrom vnútra zaplatilo. Minister Šutaj Eštok však zároveň ohlásil správne žaloby, ktorými by chcel rozhodnutia úradu späťne zvrátiť. Podal ich?

Áno, ministerstvo správnu žalobu naozaj podalo a má na to aj zákonné právo. Máme však obavu, či bude vo veci (o zákonnosti uloženia 90tisícovej pokuty) rozhodovať nestranný súd. Žaloba bola pridelená predsedníčke senátu, ktorá sa o

vecí pomerne rozsiahlo vyjadrovala ešte pred začatím konania. Svoje právne názory vyjadrovala najmä v článkoch na webe Právne listy.

Narážate na **sudkyňu** a členku **Súdnej rady Danu Jelinkovú Dudzиковú**?

Áno.

Nepožiadali ste o jej vylúčenie pre zaujatosť? Prípadne minimálne na základe teórie zdania, keď sa **sudca** musí aj navonok javiť ako nezaújatý?

Áno, na tieto okolnosti sme poukázali v námietke zaujatosti. Aj na to, kedy a pri akej príležitosti sme sa dozvedeli o článkoch s poukazom na dodržanie sedemdnovej lehoty. Prekvapil nás však postup Najvyššieho správneho súdu, ktorý vec vrátil tomu istému senátu s odkazom, že sme o jeho zložení vedeli už dávno predtým a zmeškali sme lehotu na podávanie námietok. To však nie je reakcia na dodržanie sedemdnovej lehoty. S takýmto postupom som sa v mojej právnej praxi ešte nestretla.

Ktorý senát Najvyššieho správneho súdu vydal takéto rozhodnutie?

Neslo o klasické uznesenie senátu, ale o list, resp.ektive vyrozumienie, že vec (námietka – pozn. red.) bola vrátená Správneho súdu v Bratislave bez rozhodnutia. Podpísaná bola predsedníčka senátu Monika Valašiková.

Na čo ste upozorňovali v námietke zaujatosti?

Poukazovali sme na vyjadrenia, ktoré verejne zazneli v čase, keď súdy rozhodovali o neodkladných opatreniach týkajúcich sa príslušníkov Policajného zboru. Téma sa masívne riešila aj v médiách a vyjadrovali sa aj niektorí sudcovia. Namietaná **sudkyňa** však išla o niečo ďalej a vyjadrovala sa priamo k skutkovým a právnym okolnostiam a v článkoch priamo interpretovala niektoré ustanovenia zákonov. Presne tieto otázky sú zároveň súčasťou sporu, o ktorom má rozhodovať.

Podalo ministerstvo správnu žalobu aj proti druhej pokute, a to šesťtisícovej, vo veci policajta Petra Juhása?

Áno, a ministerstvo zrejme využije túto zákonnú možnosť aj pri tretej pokute.

Ak by s týmito žalobami Šutaj Ľstok uspel, dostalo by ministerstvo peniaze zo zaplatenej pokuty naspäť?

Áno. Chcela by som však zdôrazniť, že pokuta nie je príjmom Úradu na ochranu oznamovateľov, ale peniaze prakticky len pretečú ďalej do štátneho rozpočtu, ktorý spravuje ministerstvo financií.

Číže ak by ministerstvo uspelo, cez váš úrad by opäť pretiekli peniaze opačným smerom?

Túto skúsenosť zatiaľ nemáme, no predpokladám, že by boli vrátené na účet ministerstva vnútra podobnou cestou.

Minister opakovane hovorí, že na súdoch je zatiaľ jeho ministerstvo plne úspešné a že súdy dávajú za pravdu jeho postupu pri odstavení policajtov. Povedal to tak už nejaký súd?

Nie. Krajský súd v Bratislave síce dal za pravdu ministerstvu vnútra, ale najmä v tom, že nie je príslušný vo veci konať. A to je zásadná informácia. Súdy v princípe rozhodli len o tom, že spor by mal posúdiť správny súd, a nie civilné súdy. To sa momentálne deje. Advokát policajtov sa pôvodne snažil o zmrazenie účinkov personálnych rozhodnutí, aby sa mohli vrátiť do práce, kým sa nerozhodne o spore. A musím povedať, že v tejto otázke sme sa právne názorovo zhodli s ministerstvom vnútra, že o zákonnosti personálnych rozkazov by mal rozhodovať správny súd.

Rozumiem aj výhradám dotknutých policajtov, ktorí poukazujú na to, že potom nemajú rovnaký štandard ochrany v porovnaní napríklad s bežným štátnym zamestnancom alebo zamestnancom v súkromnej sfére, o ktorých by rozhodoval civilný súd, a mohli by si nárokovat neodkladné opatrenie. Toto vnímam ako výzvu pre legislatívu, nie nemyslí si, že by sme preto mali lámať príslušnosť súdov. Túto otázku riešil aj Ústavný súd, keď sa naň obrátil jeden z policajtov. Znovu rozhodol výlučne o tom, že civilné súdy rozhodnutím, že nie sú príslušné vo veci konať, neporušili práva policajta. Nie je pravda, ako to interpretuje pán minister, že ministerstvo vnútra uspelo pred Ústavným súdom. Ministerstvo nebolo stranou v spore a Ústavný súd v tomto konaní nepreskúmaval postup ministerstva ani jeho rozhodnutia.

Je to teda naozaj tak, že dnešný systém je pre policajtov prakticky nefunkčný? Na neodkladné opatrenie nemajú nárok a sú odkazovaní na rozhodnutie správnych súdov, na ktoré musia čakať niekoľko rokov?

Súčasná právna úprava naznačuje diskriminačný prístup v štandardoch ochrany. Vidíme totiž, že pri iných zamestnancoch, ktorí poukážu na nekalé praktiky, zaviedol zákonodarcu inštitút neodkladného opatrenia, aby oznamovateľ netrpel tým, že zo dňa na deň príde o zamestnanie a o živobytie pre svoju rodinu.

Minister vnútra dnes hovorí, že je najvyšší čas upraviť pravidlá ochrany oznamovateľov tak, aby váš úrad mohol „konečne fungovať normálne“ a rozhodovať nestranne. Asi nemal na mysli nedostatky legislatívy, o ktorých hovoríme. Avizoval vám niekto z členov vlády, o akých zmenách sa uvažuje?

Neviem, aké konkrétne zmeny mal pán minister na mysli. Ak by boli motivované stranícko-politicky a neboli by premyslené, bolo by to veľmi nešťastné. Úrad je už dnes vzorom aj pre iné európske inštitúcie pri uplatňovaní ochrany oznamovateľov. Navyše vybudovanie Úradu na ochranu oznamovateľov je súčasťou záväzku slovenskej vlády v pláne obnovy a odolnosti. S ministerstvom sme komunikovali a na začiatku sme aj tému potrebných úprav v zákone. Pracovné stretnutie, ktoré bolo pomere konštruktívne, prebehlo zhruba pred rokom a pol. Odvtedy stretnutia nepokračovali, ale pre férovosť treba povedať, že gestom zákona je Úrad vlády.

Spomínate straníckosť. Minister rozhodnutia vášho úradu spochybnil podobne, ako pred časom aj médiá, ktoré patria Pente. Poukázali na vášho manžela Miroslava Kocúra, ktorý je spoluzakladateľom Progresívneho Slovenska. Citíte náklonnosť k tejto strane?

V prvom rade by sme nemali zabúdať na to, že konania a rozhodnutia úradu sa týkajú výlučne štandardov ochrany oznamovateľov, a nie záujmov politických strán. Ak chcú politici aj takýmto vyjadreniami vťahovať úrad do politického boja, podkopávajú tým mechanizmy ochrany, ktoré sami zákonom zaviedli. Odstrašujú tým bežných ľudí, aby sa postavili na obranu verejného záujmu. Pokiaľ ide o politickú stranu Progresívne Slovensko, nemám s ňou žiadny vzťah. Zároveň názory môjho manžela nie sú mojimi politickými názormi a navyše nemajú nič spoločné s rozhodovaním úradu. Moje vylúčenie z rozhodovania o prípadoch týkajúcich sa ministerstva vnútra by bolo namieste, keby bol mojim manželom napríklad minister vnútra, niekto z dotknutých policajtov či ich advokát.

© SME

Veľmi by som si priała, aby Slovensko bolo krajinou, kde verejní činitelia neútočia na nezávislé štátne inštitúcie, a kde argumenty sú vždy odborné a vecné.

Predsedníčka Úradu na ochranu oznamovateľov Zuzana Dlugošová. FOTO SME – JOZEF JAKUBČO

Zaujatá **sudkyňa**

Dana Jelinková Dudzиковá

Sudkyňa Správneho súdu v Bratislave a členka **Súdnej rady**, v ktorej pôsobí, je predsedníčkou Stálej etickej komisie.

Senátu Správneho súdu v Bratislave pod jej vedením bola pridelená správna žaloba ministerstva vnútra, ktorou sa minister Matúš Šutaj Ľstok snaží zvrátiť 90-tisícovú pokutu od Úradu na ochranu oznamovateľov za odstavenie policajtov okolo Jána Čurilla.

Úrad sa snažil namietat zaujatosť **sudkyne**, keďže k odstaveniu policajtov sa vyjadrovala ešte pred pridelením veci. Jej názor bol zrejme, na web Právne listy napísala dva články, v ktorých sa dotkla tejto témy. V príspevku „Mystifikácia súvisiaca s Úradom na ochranu oznamovateľov“ priamo rozoberala postavenie úradu pre whistleblowerov, ktoré sa bude posudzovať

aj v rámci správnej žaloby. Kritizovala médiá, že nekriticky preberajú názory policajtov okolo Čurilla či ich obhajcu Petra Kubinu, čo podľa nej dosiahlo „rozmiery majúce znaky davovej psychózy“.

Rovnakú rétoriku použila aj v rozhovore s Ankou Žitnou, ktorá je známa nekritickými rozhovormi populárnymi na konšpiračnej scéne. V relácii s titulom „Kubinove vyjadrenia sú nepravdivé“ opäť komentovala odstavenie policajtov.

Obdobný výstup mala aj u provládnej youtuberky zarábajúcej na štáte Miriam Šramovej, pod názvom „Žiaden súd nemôže povedať ministrovi vnútra, ako má riadiť Policajný zbor“.

Námietku zaujatosti, ktorú podal Úrad na ochranu oznamovateľov, však Najvyšší správny súd vrátil bez rozhodnutia s tým, že ju údajne podal oneskorene. Úrad s tým nesúhlasí, no nemá možnosť ďalšej sťažnosti.

Zároveň práve senát Jelinkovej Dudzíkovej odmietol Úrad na ochranu oznamovateľov pribrať do konania v inom správnom konaní, ktoré sa týka samotného postavenia policajtov mimo služby (nie pokuty, o ktorú ide vo vyššie spomínanom konaní). Senát prerušil konanie a s vecou sa obrátil na Súdny dvor EÚ. Jeden člen senátu s tým nesúhlasil.

Konania a rozhodnutia úradu sa týkajú výlučne ochrany oznamovateľov, a nie záujmov politických strán. Ak chcú politici vtahovať úrad do politického boja, podkopávajú tým mechanizmy ochrany, ktoré sami zákonom zaviedli.

Autor: Peter Kováč

Máme pochybnosti o nestrannosti súdu

Šéfka Úradu na ochranu oznamovateľov kritizuje Šutaja Eštoka

Úrad na ochranu oznamovateľov dal v posledných mesiacoch ministerstvu vnútra pokuty spolu za 114-tisíc eur. Všetky tri sa týkajú toho, že minister Matúš Šutaj Eštok z Hlasu si nepýtal súhlas úradu predtým, ako postavil policajtov okolo Jána Čurilla či bratov Petra a Martina Juhásovcov mimo služby alebo ich preradil na iné pozície. Zo zákona takú povinnosť mal, keďže úrad im udelil status chráneného oznamovateľa. Po najnovšej pokute 18-tisíc eur Šutaj Eštok zaúčtoval na šéfkou úradu ZUZANU DLUGOŠOVÚ. Na facebooku zverejnil video, kde prekrúča fakty. Na zavádzajúce informácie reagoval Dlugošovej úrad vlastným statusom, v ktorom napísal, že nezmysly nešíria len konšpiračné médiá, ale aj niektoré verejne činné osoby.

Po prvej pokute 90-tisíc eur pre ministerstvo vnútra pre jeho postup proti policajtom okolo Jána Čurilla sa vám minister obrany Robert Kaliňák vyhrážal trestným stíhaním. Po nedávnej pokute 18-tisíc za policajta Martina Juhása, ktorý dal odpočúvať poľovnícku chatu, o vás zas minister vnútra Matúš Šutaj Eštok natočil video plné hoaxov. Preto vládnym politikom tak preukážte rozhodnutia vášho úradu?

Začala by som trochu inak. Veľmi by som si priaľa, aby Slovensko bolo krajinou, kde

verejní činitelia neútočia na nezávislé štátne inštitúcie a kde argumenty, ktoré si vymieňajú, sú vždy len odborné a vecné. Preto na nás útočia politici, sa musíte opýtať politikov.

Môže občan dôverovať štátnym inštitúciám, keď jedna opravuje druhú?

Pán minister vnútra použil viaceré vyjadrenia, ktoré sú z môjho pohľadu minimálne poloprávdive. Problémom je najmä to, že si ich ľudia nemôžu len tak ľahko overiť. Práve preto považujem za dôležité, aby aj naša inštitúcia uviedla na pravú mieru vyjadrenia, ktoré sa jej priamo týkajú.

Ako má občan dôverovať štátu, ktorého inštitúcie sa medzi sebou sporia o to, čo je hoax?

Je to, žiaľ, výzva našej doby. Náš úrad sa vždy snaží o vecnú a pravdivú komunikáciu.

Signalizoval minister Šutaj Eštok nejaké výhrady k vám, úradu či jeho rozhodnutiam aj osobne? Či už na osobnom stretnutí alebo na nejakom podujatí, na ktorom ste sa zúčastnili?

Nie, nestretli sme sa, ale dostala som pozvánku na Dni

„Veľmi by som si priaľa, aby Slovensko bolo krajinou, kde verejní činitelia neútočia na nezávislé štátne inštitúcie, a kde argumenty sú vždy odborné a vecné.“

ministerstva vnútra, ktorú som veľmi rada prijala. Možno budeme mať príležitosť porozprávať sa.

Šutaja Eštoka vyprovokovala k útoku na vás 18-tisícová pokuta za to, ako odstavil od práce policajta Martina Juhása. Čo vlastne posudzoval váš úrad?

Rozhodnutia o pokutách sa v princípe dotýkajú jednej hlavnej veci. Ministerstvo vnútra sa neobrátilo na Úrad na ochranu oznamovateľov predtým, ako vydávalo personálne rozkazy proti rôznym príslušníkom Policajného zboru, ktorí mali udelený status chráneného oznamovateľa. Taký postup vyžaduje zákon. Rozhodnutia majú svoje variácie, no podstata je rovnaká.

Prebiehajú aj ďalšie obdobné konania okrem známych troch, kde už boli vydané rozhodnutia?

Jedno konanie ešte prebieha na prvom stupni, ale detaily nepoznám. Ku mne sa tieto informácie dostávajú až po ukončení prvostupňového konania.

Šutaj Eštok hovorí o pochybnom fungovaní úradu, lebo o sťažnostiach proti pokute nerozhoduje iný úrad, ale vy ako predsedníčka. Nie je to ten istý princíp, ako keď napríklad ministerstvo zamietne infožiadost' a o rozkade rozhoduje minister? Alebo keď policajta postaví šéf policie mimo služby, a o odvolaní rozhoduje takisto minister vnútra?

Áno, je. Ešte by som spresnila, že rozhodujem na základe poradného hlasu mnou ustanovenej osobitnej komisie. Zároveň treba povedať, že tento postup si nevymýšľa

úrad, ale je určený zákonom už niekoľko desiatok rokov, a je úplne bežný pre väčšinu správnych orgánov. Musí o tom vedieť aj pán minister, pretože on sám rozhoduje v mnohých konaniach o rozhodnutiach svojich podriadených.

Čiže ak tento princíp považuje za pochybný, tak funguje pochybne aj jeho ministerstvo?

Naozaj neviem, v čom má spočívať problém. Je to zákonom stanovený postup.

Ministromi sa nepozdávajú ani to, že váš úrad sa snažil vstúpiť do konania na správnom súde ako vedľajší účastník. Ide o konania, v ktorých správny súd povie, či Šutaj Eštok postavil stíhaných policajtov okolo Čurilla mimo služby zákonne, alebo nie. Vašu snahu vykreslil minister tak, že ani súd to nevedel vyhodnotiť, a preto sa obrátil na Súdny dvor EÚ. Čo sa vlastne stalo?

Krok priblíženia Úradu na ochranu oznamovateľov do súdneho konania umožňuje zákon. Správny súd v Bratislave sme požiadali, aby sa tak stalo aj v konaní, kde sa rozhoduje o zákonnosti personálnych rozkazov, lebo sme na našom úrade viedli príbuzné konanie, ktoré s vecou priamo súviselo (ide o konanie, ktoré ho výsledkom bola 90-tisícová pokuta pre ministerstvo - pozn. red.). Nie je pravda, že by si s tým súdy nevedeli poradiť. Iný senát toho istého súdu nás uznal za účastníka a do konania nás pribral. Inak sa zachoval ďalší senát, ktorý vec posúdil do Luxemburgu. Ani ten však pri tomto postupe nebol jediný. Jeden zo sudcov predložil odlišné stanovisko,



Predsedníčka Úradu na ochranu oznamovateľov Zuzana Dlugošová.

nesúhlasil s položením prejudiciálnej otázky, keďže ide výlučne o interpretáciu vnútroštátneho práva. Keď sme sa o tomto postupe dozvedeli, vyjadrili sme sa, že rovnako nevidíme dôvod postupovať vec na Súdny dvor EÚ. Zároveň sme obratom náš návrh na priblíženie do konania stiahli, aby sa konanie zbytočne nepredlžovalo.

Súd to uznal alebo predsa len čaká na posúdenie Luxemburgom?

Nemám aktuálne informácie. Je pravdepodobné, že prejudiciálne konanie napriek všetkému prebieha.

Konajú vo veciach odstavovaných policajtov na Správnom súde v Bratislave spomínané dva senáty, alebo je ich viacero?

Je pravdepodobné, že je ich viac. Úrad má zatiaľ vedomosť o dvoch.

V akom štádiu sú tieto konania?

Prebiehajú prvostupňové konania. Nemáme informácie o žiadnom rozhodnutí.

Prečo je pre váš úrad dôležité, aby bol priblížený do konania?

Môžeme argumentovať a poukazovať na aspekty ochrany oznamovateľov, výklad zákona v súvislosti s európskou smernicou, ktorý je v našich podmienkach pomerne nový. Je to úplne štandard. Úrad sa priberá do konania aj v pracovnoprávných sporoch oznamovateľov. Keďže v prípadoch policajtov zároveň prebiehalo konanie o uložení pokuty, ktoré priamo súviselo s posúdením zákonnosti a postupu ministerstva, považovali sme za potrebné vstúpiť aj do tohto konania. Nie však na strane policajtov, ako

ktorí sú v konaní už dávno. Katarína Jakubjaková

Premiér Fico opäť útočil na Šimečkovu rodinu

Šimečka označil Ficove vyjadrenia za nechutné, reagoval aj generálny prokurátor.

BRATISLAVA. Premiér Robert Fico (Smer) odmietol zodpovednosť svojej vlády za nutnosť ozdraviť štátne financie prostredníctvom nepopulárnych opatrení.

Sobotnú tlačovú konferenciu opäť využil na útok a kritiku rodiny lídra opozície Michala Šimečku (PS).

Jeho matku Martu Šimečkovú ako štatutárku občianskeho združenia Projekt Fórum označil za podvodníčku.

Argumentoval tým, že na jeden projekt údajne žiadala dotáciu od viacerých štátnych subjektov a duplicitne ich žiadala preplatiť.

Šimečka označil Ficove vyjadrenia za nechutné útočenie na jeho rodinu. „Človek, ktorý tu celý svoj život žije z našich peňazí, z našich daní, ktorý zruinoval Slovensko. On si dovoľuje hovoriť o mojej rodine, že sú príživníci, že sú podvodníci,“ bránil sa Šimečka.

Zdôraznil, že jeho rodičia nemajú žiadnu haciendu, ale bývajú v tom istom malom rodinnom dome, ktorý kúpili v 70. rokoch minulého storočia a ktorý je menší než Ficova terasa.

Malo to byť o konsolidácii

Po viacerých dňoch nepriateľnosti premiér začal tlačovú konferenciu tým, že ide hovoriť o systéme, ktorý „nemá obdobu“ a ktorý „vedie ku konsolidácii“.

Zameral sa na projekt Stredoeurópske fórum a ročník, ktorý sa odohral v roku 2021. Projekt podľa neho dostal dotáciu v celkovej výške 130-tisíc eur od ministerstva spravodlivosti, Fondu na podporu umenia aj ďalšieho programu ministerstva kultúry.

V rámci projektu podľa neho mali Marta Šimečková a Andrea Puková zorganizovať jeden rozhovor so Zuzanou Caputovou o covid a 32 hereckých prejavov o 17. novembri. „Absolútne nezmysel celý projekt, si pozrite jeho obsah,“ komentoval premiér podujatie.

Vyúčtovanie projektu označil za subvencný podvod, pretože Šimečková ako štatutárka údajne podpísala čestné vyhlásenie, že nežiada dotáciu

od iného subjektu. Porušenie podmienok na poskytnutie dotácie podľa pravidiel ministerstva aj FPU potvrdil aj minister spravodlivosti Boris Susko (Smer).

Ozval sa aj Žilinka

Napriek týmto obvineniam nikto nepodáva trestné oznámenie. „Sme presvedčení, že peniaze boli vyplatené neoprávnene a budeme ich vymáhať,“ povedal minister Susko.

Fico dodal, že informáciám, ktoré predniesol, sa musí venovať aj Generálna prokuratúra. Generálny prokurátor reagoval na slová predsedu vlády videom na sociálnej sieťi.

„Štátne orgány musia vedieť, že majú bezodkladne oznámiť orgánom činným v trestnom konaní skutočnosť

ti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin. A to jednou z foriem oznámenia uvedených v trestnom poriadku. Medzi takéto podania tlačová beseda nepatrí,“ vyhlásil Maroš Žilinka.

Rodina sa nedá zastrašiť

Fico a jeho spolupracovníci podľa lídra PS Michala Šimečku nevedia pochopiť, ako môže niekto žiť normálny život.

Ako príklad uviedol svoju partnerku, ktorej príjmy z takýchto vystúpení sú na úrovni minimálnej mzdy. „Tento svet úplne uniká. Ale moju mamu aj otca už šikanovali eštebáci aj Mečiar, oni sa nedajú zastrašiť,“ dodal.

Sotázkou, či jeho mama duplikovala faktúry, odkázal na tých, ktorí to majú na sta-

rosti. Ak sú nejaké podozrenia, vyzývajú orgány, aby to skontrolovali.

Ficovu tlačovú konferenciu na sociálnej sieti aj jeho bývalý poradca Eduard Chmelár. „Je smutné, že nikto v Smere nemá odvahu povedať Robertovi Ficovi, že jeho posadnutosť Šimečkovou rodinou je už trápna a že takto sa poctivá politika nerobí,“ napísal.

K tlačovej besede Fica sa vyjadrila aj opozičná strana SaS: „Fico a jeho pomocníci kovia sa desať dní na centrálne pripravovali na dnešnú zásadnú tlačovú besedu a potom dopodlnia v sobotu odpálili takú kolotočárinu, že by bolo trápne aj Pavlovi Kapustovi týždeň pred voľbami 1998.“

Katarína Jakubjaková



FOTO SME – JOZEF JAKUBČO

a členku Súdnej rady Danu Jelinkovú Dudzíkovic?

Áno. Nepožiadali ste o jej výlučenie pre zaujatý? Prípade minimálne na základe teórie zdaní, keď sa sudca musí aj navonok javiť ako nezájatý?

Áno, na tieto okolnosti sme poukázali v námietke zaujatosti. Aj na to, kedy a pri akej príležitosti sme sa dozvedeli o článkoch s poukazom na dodržanie sedemdnovej lehoty. Prekvapil nás však postup Najvyššieho správneho súdu, ktorý vec vrátil tomu istému senátu s odkazom, že sme o jeho zložení vedeli už dávno predtým a zmeskali sme lehotu na podávanie námietok. To však nie je reakcia na dodržanie sedemdnovej lehoty. S takýmto postupom som sa v mojej právnej praxi ešte nestrela.

Ktorý senát Najvyššieho správneho súdu vydal takéto rozhodnutie?

Neslo o klasické uznesenie senátu, ale o list, resp. kvitovanie vyrozumie, že vec (námietka – pozn. red.) bola vrátená Správemu súdu v Bratislave bez rozhodnutia. Podpísaná bola predsedníčka senátu Monika Valašiková.

Na čo ste upozorňovali v námietke zaujatosti?

Poukázali sme na vyjadrenia, ktoré verejne zazneli v čase, keď súdy rozhodovali o neodkladných opatreniach týkajúcich sa príslušníkov Policajného zboru. Táma sa masívne riešila aj v médiách a vyjadrovali sa aj niektorí sudcovia. Námietaná sudkyňa však išla o niečo ďalej a vyjadrovala sa priamo k skutkovým a právnym okolnostiam a v článkoch priamo interpretovala niektoré ustanovenia zákonov. Presne tieto otázky sú zároveň súčasťou sporu, o ktorom má rozhodovať.

Podala ministerstvo správnu žalobu aj proti druhej pokute, a to šiestisícovej, vo veci policajta Petra Juháša?

Áno, a ministerstvo zrejme využije túto zákonnú možnosť aj pri tretej pokute.

Ak by s týmito žalobami Štátok úspešne, dostalo by ministerstvo peniaze zo zaplatenej pokuty naspäť?

Zaujatá sudkyňa

Dana Jelinková Dudzíkovic

- Sudkyňa Správneho súdu v Bratislave a členka Súdnej rady, v ktorej pôsobí, je predsedníčkou Stálej etickej komisie.
- Senátu Správneho súdu v Bratislave pod jej vedením bola pridelená správna žaloba ministerstva vnútra, ktorou sa minister Matúš Šutaj Eštok snaží zvrátiť 90-tisícovú pokutu od Úradu na ochranu oznamovateľov za odstavenie policajtov okolo Jána Čurilla.
- Úrad sa snažil namietať zaujatost sudkyne, keďže o odstavení policajtov sa vyjadrovala ešte pred pridelením veci. Jej názor bol zrejmy, na web Právne listy napísala dva články, v ktorých sa dotkla tejto témy. V príspevku „Mystifikácia súvisiaca s Úradom na ochranu oznamovateľov“ priamo rozoberala postavenie úradu pre whistleblowery, ktoré sa bude posudzovať aj v rámci správnej žaloby. Kritizovala médiá, že nekriticky preberajú názory policajtov okolo Čurilla či obhajujú Petra Kubinu, čo podľa nej dosiahlo „rozmery majúce znaky dávovej psychózy“.
- Rovnakú rétoriku použila aj v rozhovore s Ankou Žitnou, ktorá je známa nekritickými rozhovormi populárnymi na konšpiračnej scéne. V relácii s titulom „Kubinov vyjadrenia sú nepravdivé“ opäť komentovala odstavenie policajtov.
- Obdobný výstup mala aj u proviádnej youtubery zarabujúcej na štáte Miriam Šramovej, pod názvom „Žiaden súd nemôže povedať ministrovi vnútra, ako má nádiť Policajný zbor“.
- Námietku zaujatosti, ktorú podal Úrad na ochranu oznamovateľov, však Najvyšší správny súd vrátil bez rozhodnutia a tým, že ju údajne podal oneskorene. Úrad s tým nesúhlasí, no nemá možnosť ďalšej sťažnosti.
- Zároveň práve senát Jelinkovej Dudzíkovej odmietol Úrad na ochranu oznamovateľov pribrať do konania v inom správnom konaní, ktoré sa týka samotného postavenia policajtov mimo služby (nie pokuty, o ktorú ide vo vyššie spomínanom konaní). Senát prerušil konanie a s vecou sa obrátil na Súdny dvor EÚ. Jeden člen senátu s tým nesúhlasí.

Áno. Chcela by som však zdôrazniť, že pokuta nie je príjmom Úradu na ochranu oznamovateľov, ale peniaze prakticky len pretečú ďalej do štátneho rozpočtu, ktorý spravuje ministerstvo financií.

Čiže ak by ministerstvo úspešne, cez váš úrad by opäť pretiekli peniaze opačným smerom?

Túto skúsenosť zatiaľ nemáme, no predpokladám, že by boli vrátené na účet ministerstva vnútra podobnou cestou.

Minister opakovane hovorí, že na súdoch je zatiaľ jeho ministerstvo plne úspešné a že súdy dávajú za pravdu jeho postup pri odstavení policajtov. Povedal to tak už nejaký súd?

Nie. Krajský súd v Bratislave síce dal za pravdu ministerstvu vnútra, ale najmä

v tom, že nie je príslušný vo veci konať. A to je zásadná informácia. Súdy v princípe rozhodli len o tom, že spor by mal posúdiť správny súd, a nie

„Konania a rozhodnutia úradu sa týkajú výlučne ochrany oznamovateľov, a nie záujmov politických strán. Ak chcú politici vťahovať úrad do politického boja, podkopávajú tým mechanizmy ochrany, ktoré sami zákonom zaviedli.“

civilné súdy. To sa momentálne deje. Advokát policajtov sa pôvodne snažil o zmrazenie účinkov personálnych rozhodnutí, aby sa mohli vrátiť do práce, kým sa nerozhodne o spore. A musím povedať, že v tejto otázke sme sa právne názorovo zhodli s ministerstvom vnútra, že o zákonnosti personálnych rozhodnutí by mal rozhodovať správny súd.

Rozumiem aj výhradám dotknutých policajtov, ktorí poukazujú na to, že potom nemajú rovnaký štandard ochrany v porovnaní napríklad s bežným štátnym zamestnancom alebo zamestnancom v súkromnej sfére, o ktorých by rozhodoval civilný súd, a mohli by si nárokovat neodkladné opatrenie. Toto vnímam ako výzvu pre legislatívu, no nemyslím si, že by sme preto mali lámať príslušnosť súdov. Túto otázku riešil aj Ústavný súd, keď sa naň obrátil jeden z policajtov. Znovu rozhodol výlučne o tom, že civilné súdy rozhodnutím, že nie sú príslušné vo veci konať, neporušili práva policajta. Nie je pravda, ako to interpretuje pán minister, že ministerstvo vnútra úspešne pred Ústavným súdom. Ministerstvo nebolo stranou v spore a Ústavný súd v tomto konaní nepreskúmal postup ministerstva ani jeho rozhodnutia.

Je to teda naozaj tak, že dnešný systém je pre policajtov prakticky nefunkčný? Na neodkladné opatrenie nemajú nárok a sú odkazovaní na rozhodnutie správnych súdov, na ktoré musia čakať niekoľko rokov?

Súčasná právna úprava naznačuje diskriminačný prístup v štandardoch ochrany. Vidíme totiž, že pri iných zamestnancoch, ktorí poukážu na nekalé praktiky, zaviedol zákonodarcu inštitút neodkladného opatrenia, aby oznamovateľ netrpel tým, že do dňa na deň pride o zamestnanie a o živobytie pre svoju rodinu.

Minister vnútra dnes hovorí, že je najvyšší čas upraviť pravidlá ochrany oznamovateľov tak, aby váš úrad mohol „konečne fungovať normálne“ a rozhodoval

nestranne. Asi nemal na mysli nedostatky legislatívy, o ktorých hovoríme. Avizoval vám niekto z členov vlády, o akých zmenách sa uvažuje?

Neviem, aké konkrétne zmeny mal pán minister na mysli. Ak by boli motivované stranícko-politicky a neboli by premyslené, bolo by to veľmi nešťastné. Úrad je už dnes vzorom aj pre iné európske inštitúcie pri uplatňovaní ochrany oznamovateľov. Navyše vybudovanie Úradu na ochranu oznamovateľov je súčasťou záväzku slovenskej vlády v pláne obnovy a odolnosti. S ministerstvom sme komunikovali a začali sme aj s tým potrebných úprav v zákone. Pracovné stretnutia, ktoré bolo pomerne konštruktívne, prebehlo zhruba pred rokom a pol. Odvtedy stretnutia nepokračovali, ale pre férovosť treba povedať, že gestorom zákona je Úrad vlády.

Spomínate straníckosť. Minister rozhodnutia vášho úradu spochybnil podobne, ako pred časom aj médiá, ktoré patria Pente. Poukázali na vášho manžela Miroslava Kocúra, ktorý je spolumajiteľom Progresívneho Slovenska. Cítite náklonnosť k tejto strane?

V prvom rade by sme nemali zabúdať na to, že konania a rozhodnutia úradu sa týkajú výlučne štandardov ochrany oznamovateľov, a nie záujmov politických strán. Ak chcú politici aj takýmto vyjadreniami vťahovať úrad do politického boja, podkopávajú tým mechanizmy ochrany, ktoré sami zákonom zaviedli. Odstrašujú tým bežných ľudí, aby sa postavili na obranu verejného záujmu. Pokiaľ ide o politickú stranu Progresívne Slovensko, nemám s ňou žiadny vzťah. Zároveň názory môjho manžela nie sú mojimi politickými názormi a navyše nemajú nič spoločné s rozhodovaním úradu. Moje výlučne z rozhodovania o prípadoch týkajúcich sa ministerstva vnútra by bolo namieste, keby bol mojim manželom napríklad minister vnútra, niekto z dotknutých policajtov či ich advokát.

Peter Kováč © SME

Státisíce áut jazdia bez povinnej poistky

Štát chystá bič na neplatičov, môžu ísť o auto.

KOŠICE. Na slovenských cestách jazdia státisíce áut, za ktoré si ich majitelia nesplnili povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie (PZP).

Najvyšší kontrolný úrad (NKÚ) nedávno upozornil, že systém odhalovania neplatičov doteraz zlyháva a štát príchádza o milióny eur.

Nejde však len o financie. Neplatenie poistiek má priamy dosah na bezpečnosť a peňaženky všetkých motoristov.

Nehody platia poctivci

Ak vinník nehody nemá uzavreté PZP, škodu za neho zaplatí Poistný garančný fond, ktorý sa plní z príspevkov

všetkých vodičov. To je aj jeden z dôvodov, prečo ceny poistiek každoročne rastú.

Kontrolóri z NKÚ zistili, že úrady vo viacerých prípadoch ukladajú nepoisteným vodičom len symbolické pokuty.

„Takto nízko nastavené pokuty neplnia svoju preventívnu funkciu a neodradzujú majiteľov áut od porušovania zákona,“ konštatuje NKÚ.

Slovenská kancelária poisťovateľov tvrdí, že v Slovenskej republike nemá povinné zmluvné poistenie približne 320-tisíc vozidiel. „Asociácia poisťovní v súčinnosti s ministerstvom vnútra a dopravy pracuje na systémových zmenách kontroly poistenia a penalizácie nepoistených vodičov,“ uviedla hovorkyňa kancelárie Eva Jacková.

320 000

vozidiel nemá podľa Slovenskej kancelárie poisťovateľov PZP.

Podľa nej sa poškodený vodič v prípade nehody môže obrátiť priamo na Slovenskú kanceláriu poisťovateľov. „Škoda bude uhradená z Poistného garančného fondu a následne si škodu od vinníka vymáhame,“ dodala Jacková.

Fond však neplnia štátne peniaze, ale všetci poctiví motoristi. Každá vyplatená škoda sa preto v konečnom dôsledku premieta do cien poistiek, ktoré platia poctiví vodiči.

Až od marca

Ministerstvo vnútra priznalo, že na prísnejšie opatrenia si motoristi budú musieť ešte počkať.

„Účinnosť nových pravidiel je rozdelená do dvoch termínov, gro ustanovení by malo nadobudnúť účinnosť od 1. marca 2026, pričom niektoré ustanovenia, napríklad novela zákona o cestnej premávke od 1. mája 2026,“ uviedol pre Korzár hovorca rezortu vnútra Matej Neumann.

„Hlavnou zmenou bude zavedenie objektívnej zodpovednosti majiteľa za nepoistené vozidlo, čo umožní rýchle a efektívne sankcionovanie. Novinkou bude aj kontrola PZP v rámci technickej a emisnej kontroly, oprávnenie polície zadržať doklady a tabuľky

s evidenčným číslom pri nepoistenom vozidle a pri dlhodobom nepoistených vozidlách aj možnosť ich vyradenia z evidencie,“ dodal Neumann.

Podľa pripravovaného systému, ak vozidlo nebude mať PZP najmenej 24 mesiacov, ministerstvo do apríla 2026 pošle majiteľovi oznámenie s výzvou, aby poistku uzavrel. Ak tak neurobí, vozidlo bude vyradené z evidencie.

Samotné ministerstvo odhaduje, že na Slovensku je dnes viac ako 600-tisíc nepoistených vozidiel.

Polícia: Kontrolujeme

Dodržiavanie pravidiel preveruje aj polícia, ktorá vykonáva pravidelné kontroly. Podľa zákona musí mať vodič pri sebe vodičský preukaz,

osvedčenie o evidencii vozidla a potvrdenie o PZP. To môže byť aj v elektronickej forme.

„Ak vodič pri kontrole nemá pri sebe platný doklad, dopustí sa priestupku, za ktorý hrozí pokuta do 50 eur v blokovom konaní a do 100 eur v riadnom konaní,“ dodala Ivanová.

Polícia však nemá vlastné štatistiky, koľko nehôd spôsobujú nepoistené vozidlá. Sankcie za nepoistené vozidlá udeľujú aj okresné úrady. Tie však nie sú vysoké.

NKÚ upozornil, že Okresný úrad Košice uložil priemernú pokutu iba 32,76 eura, Okresný úrad Prešov v priemere 221 eur. V kontraste s tým Okresný úrad Sabinov neuložil nepoisteným vodičom žiadnu pokutu. Kristián Sabo, KORZÁR



Správny súd v Bratislave
Račianska 153/A, 831 53 Bratislava



JUDr. Jeannette Hajdinová
predsedníčka
Správneho súdu v Bratislave
Račianska 153/A
831 53 Bratislava

K: 1SprV/292/2025

V Bratislave, dňa 26.09.2025

Vec: Vyjadrenie k článku publikovanom v denníku SME dňa 22.09.2025.

Vážená p. predsedníčka súdu,

k článku publikovanom v denníku SME dňa 22.09.2025 s názvom „Máme pochybnosti o neustranosti súdu. Šéfka Úradu na ochranu oznamovateľov kritizuje Šutaja Eštoka“, v ktorom predsedníčka Úradu na ochranu oznamovateľov Zuzana Dlugošová verejne uvádza hodnotiace úsudky a skutkové tvrdenia vo vzťahu k mojej osobe ako sudkyňi a predsedníčky senátu tunajšieho súdu a k Správnemu súdu v Bratislave, v kontexte rozhodovacej činnosti v konkrétnych konaniach, si dovoľujem poukázať na nasledujúce fakty.

K prerušeniu konania a v článku naznačeným údajným prietahom v konaní uvádzam, že v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 5S/51/2024 v právnej veci žalobcu proti žalovanému Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SPSC-PO3-2024/001160-010 zo dňa 23.02.2024 Správny súd v Bratislave uznesením č.k. 5S/51/2024-319 zo dňa 15.11.2024 prerušil konanie podľa § 100 ods. 1 písm. c) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a predložil Súdnemu dvoru EU návrh na začatie **prejudiciálneho** konania s položením prejudiciálnych otázok týkajúcich sa výkladu práva EU vo vzťahu k účasti Úradu na ochranu oznamovateľov v správnom súdnom konaní. Konanie je vedené pred Súdnym dvorom EU pod č. C-797/24. Predmetným uznesením o prerušení konania (výrokom II.) tunajší súd **podal aj návrh na skrátené prejudiciálne konanie**. Predmetné uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 2:1, jeden člen senátu pripojil odlišné stanovisko.

O návrhu na skrátené konanie rozhodol predseda Súdneho dvora EU dňa 31.01.2025 tak, že tento návrh zamietol. Všetky vyššie uvedené skutočnosti sú zverejnené na webovom sídle Súdneho dvora EU. Listiny stiahnuté z tohto webového sídla prikladám.

Ku konaniu pred Súdnym dvorom EU uvádzam, že písomná fáza už prebehla a Európska komisia ako aj vláda SR sa k položeným otázkam už vyjadrila.

Uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky IV.ÚS 251/2025-19 zo dňa 27.05.2025 Ústavný súd Slovenskej republiky **odmietol ústavnú sťažnosť žalobcu**, ktorou namietal v konaní sp. zn. 5S/51/2024 zbytočné prietahy, ktoré podľa jeho názoru súvisia

s predložením prejudiciálnych otázok Súdnemu dvoru EÚ. Verejne prístupné znenie tohto uznesenia prikladám k tomuto vyjadreniu.

Vec vedená pod sp. zn. 5S/51/2024 bola po účinnosti dodatku č. 3 k rozvrhu práce tunajšieho súdu na rok 2025 prerozdelená náhodným výberom do iného senátu (10S).

V právnej veci žalobcu _____ proti žalovanému Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SPSČ-PO3-2024/001546-003 zo dňa 06.02.2024, bolo uznesením Správneho súdu v Bratislave č.k. 5S/43/2024-231 zo dňa 02.01.2025, právoplatným dňa 04.02.2025, prerušené konanie do skončenia prejudiciálneho konania vedeného pred Súdnym dvorom EÚ pod č. C-797/24. Kópiu uznesenia prikladám. Zdôrazňujem, že uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

V právnej veci žalobcu _____ proti žalovanému 1/ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 1/ č. SPSČ-PO3-2024/001547-003 zo dňa 06.02.2024 a žalovanému 2/ Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 2/ č. KRPZ-NR-VO2-2-004/2024-PK zo dňa 19.01.2024, bolo uznesením Správneho súdu v Bratislave č.k. 5S/39/2024-255 zo dňa 02.01.2025, právoplatným dňa 04.02.2025, prerušené konanie do skončenia prejudiciálneho konania vedeného pred Súdnym dvorom EÚ pod č. C-797/24. Kópiu uznesenia prikladám. Zdôrazňujem, že uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Za podstatné považujem uviesť aj to, že **nielen senát 5S pod mojim vedením prerušil konania do zodpovedania prejudiciálnych otázok Súdnym dvorom EÚ, ale ešte ďalšie tri senáty zaujali rovnaký postoj v obdobných konaniach**, a to senát 2S, 3S a 10S, ktorému bola vec sp. zn. 5S/51/2024 pridelená prerozdelením spisov a prerušenie konanie sp. zn. 5S/51/2024 nebolo zrušené. Vo vzťahu k senátu 2S a 3S sa jedná o vec sp. zn. 3S/49/2024 (vec prerušená do skončenia prejudiciálneho konania vedeného pred Súdnym dvorom EÚ č. C-797/24), sp. zn. 2S/48/2024 (vec prerušená do skončenia prejudiciálneho konania vedeného pred Súdnym dvorom EÚ č. C-797/24), sp. zn. 2S/42/2024 (vec prerušená do skončenia prejudiciálneho konania vedeného pred Súdnym dvorom EÚ č. C-797/24).

V konaniach sp. zn. 5S/51/2024, sp. zn. 5S/39/2024, sp. zn. 5S/43/2024 **bol zamietnutý návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku podanej správnej žalobe pre neosvedčenie splnenia zákonných podmienok** (Podľa § 185 písm. a) SSP: *Správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom*).

K tvrdeným pochybnostiam o nestrannosti súdu a mojej osoby poukazujem na nasledovné rozhodnutia (priložené k vyjadreniu):

- Uznesenie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 3Snz/1/2024 zo dňa 23.05.2024 o tom, že **nie som vylúčená** z prejednávania a rozhodovania (námietka zaujatosti vznesená žalobcom),
- Uznesenie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 5Snz/1/2024 zo dňa 23.05.2024 o tom, že **nie som vylúčená** z prejednávania a rozhodovania (námietka zaujatosti vznesená žalobcom),

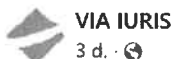
- Uznesenie predsedníčky Správneho súdu v Bratislave č.k. 5S/43/2024-107 zo dňa 08.08.2024 o tom, že **nie som vylúčená** z prejednávania a rozhodovania (moje oznámenie o skutočnostiach, pre ktoré by som mohla byť vylúčená z rozhodovania prikladám),
- Uznesenie predsedníčky Správneho súdu v Bratislave č.k. 5S/51/2024-176 zo dňa 08.08.2024 o tom, že **nie som vylúčená** z prejednávania a rozhodovania (moje oznámenie o skutočnostiach, pre ktoré by som mohla byť vylúčená z rozhodovania prikladám),
- Uznesenie predsedníčky Správneho súdu v Bratislave č.k. 5S/39/2024-111 zo dňa 08.08.2024 o tom, že **nie som vylúčená** z prejednávania a rozhodovania (moje oznámenie o skutočnostiach, pre ktoré by som mohla byť vylúčená z rozhodovania prikladám).

Ku konaniu vedenému pred tunajším súdom pod sp. zn. 5S/131/2024 v právnej veci žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky proti žalovanému Úradu na ochranu oznamovateľov o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UOO-453/2024 zo dňa 23.10.2024 uvádzam, že žalovaný vzniesol dňa 10.04.2025 proti mne ako predsedníčke senátu námietku zaujatosti. Najvyšší správny súd SR listom č. 4Snz/1/2025 zo dňa 16.04.2025 vrátil spis bez rozhodnutia **z dôvodu oneskoreného podania námietky zaujatosti, a teda na námietku zaujatosti sa podľa § 91 ods. 1 SSP neprihliada**. Námietku zaujatosti žalovaného, moje vyjadrenie k námietke ako aj prípis Najvyššieho správneho súdu SR prikladám.

S úctou,

JUDr. Dana Jelinková Dudzíková, LL.M.

Príspevok používateľa VIA IURIS



VIA IURIS

3 d. ·



Od nástupu štvrtej vlády Roberta Fica bol azda najväčším útokom na nezávislosť justície komentár šéfredaktora Denníka N. Aspoň tak sa mohlo zdať podľa reakcie súdnej rady a jej predsedníčky.

Matúš Kostolný vo svojom komentári hodnotil neodkladné opatrenie, pre ktoré nemohol Denník N označovať trestne stíhaného extrémistu, neonacistu a antisemitu ako extrémistu, neonacistu a antisemitu. Predbežné opatrenie vydal Mestský súd Bratislava IV. a neskôr ho zrušil bratislavský krajský súd.

"Vyvoláva obavy (rozhodnutie súdu), že štát, ktorý sudkyňa Viera Hadrbulcová zastupuje, stratil súdnosť a chráni násilníka, a nie jeho obeť," bola veta, ktorá vzbudila veľké rozhorčenie šéfky súdnej rady, ale aj štátnej tajomníčky ministerstva spravodlivosti Kataríny Roskoványi.

👉 KAŽDÝ ÚTOK NA SUDCU JE ÚTOKOM NA CELÚ JUSTÍCIU

"Je mimoriadne nebezpečné, keď médiá burcujú verejnosť k nenávisťným útokom na sudcu," hodnotila komentár Denníka N predsedníčka súdnej rady Marcela Kosová.

Následne súdna rada v reakcii na tento komentár prijala uznesenie, v ktorom sa píše, že útok na sudcu je útokom na celú justíciu:

„Každý útok na konkrétneho sudcu ako predstaviteľa jednej z troch mocí v štáte je útokom na celú justíciu a veľmi nebezpečným javom, spôsobilým vážne ohroziť nezávislosť justície a zároveň môže byť priamym ohrozením života sudcov a ich rodín.“

👉 "SUDCOVIA SA BUDÚ ZODPOVEDAŤ ZA SVOJE ČINY"

Tento týždeň zaútočil na konkrétnych sudcov, a teda aj na nezávislosť celej justície, syn čestného predsedu politickej strany, ktorý sa rád chváli blízkym vzťahom s predsedom Zboru poradcov premiéra a ďalšími politikmi strany SMER.

Ten na sociálnej sieti napísal, že každý sudca a prokurátor, ktorý sa podieľal na väzobnom stíhaní toho istého extrémistu, neonacistu a antisemitu, "sa jedného dňa ocitne na lavici obžalovaných a bude zodpovedať za svoje činy."

Jeho post na sociálnej sieti zasiahol podľa hrubého odhadu niekoľko stotisíc ľudí.

👉 KAŽDÝ ÚTOK NA SUDCU JE ÚTOKOM NA CELÚ JUSTÍCIU. NAOZAJ?

Ak by súdna rada na tento nenávisťný status aplikovala rovnaký meter ako na komentár profesionálneho média, potom by azda mohla konštatovať, že aj v tomto prípade ide o priame vyhrážky veľmi konkrétnej skupine sudcov, ktoré predstavujú reálnu hrozbu pre ich život a bezpečnosť.

Prípadne by mohla predsedníčka súdnej rady upozorniť, že je mimoriadne nebezpečné, keď kamaráti vládnych politikov burcujú verejnosť k nenávisťným útokom na sudcov.

Veríme, že súdna rada aj v tomto prípade zaujme rozhodný a konzistentný postoj, ochráni sudcov pred otvorenými hrozbami, zabezpečí ich ochranu a posilní dôveru verejnosti v nezávislosť súdnej moci.



Príspevok používateľa Zuzana Petková



Zuzana Petková

4 d. · 🌐



KALIŇÁK VS. ROTH. A meter predsedníčky Súdnej rady.

👉 Už tretí deň čakám, že šéfka Súdnej rady Marcela Kosová bude brániť nezávislosť justície a ohraď sa voči ministrovi a bývalému advokátovi Robertovi Kaliňákovi, ktorý sa vyhráža zrušením Špecializovanému trestnému súdu. Obzvlášť v situácii, keď takmer okamžite odsúdila napríklad prejav herca Roberta Rotha.

👉 Kaliňákovi sa nepáči, že jeho bývalý klient Daniel Bombic, obvinený z trestného činu extrémizmu, je stále vo väzbe. A viní za to Špecializovaný trestný súd. "Je treba zamyslieť sa nad tým, či je vôbec produktívnu zložkou systému." Súdna rada doteraz jeho vyjadrenie nekomentovala.

👉 Avšak, keď Roth pred mesiacmi na občianskom proteste kritizoval sudcu Pulmana, ktorý pôvodne Bombicu do väzby nevzal, Kosová vydala tlačovú správu, ktorá dodnes visí na webe Súdnej rady a označila prejav za "verejný útok, neprípustné vyjadrenia" a zásah do nezávislosti a nestrannosti súdov.

👉 Na rozdiel od Kaliňáka pritom Roth nedisponuje žiadnou reálnou mocou zasiahnuť do justície. A ani nie je v konflikte záujmov.

👉 Ani následný hejt na sudcov nerozhýbal Súdnu radu a jej predsedníčku. Napríklad, keď poradca premiérových poradcov, s ktorým chodia zapíjať ústavu napísal, že "nemá inú misiu v živote", iba takú, aby sudcovia, ktorí sa podieľali na Bombicovom trestnom stíhaní, pykali. Na rozdiel od Rotha to nie je problém.

👉 Čo si myslieť o takej Súdnej rade?

Ad Kaliňák: Bombica vzal do väzby Najvyšší súd. Ale pán minister má možno pravdu v tom, že produktivita ŠTS (pôvodne zameraného na korupciu a organizovaný zločin) sa znížila. Nemôžu za to sudcovia ŠTS, ale jeho vláda. Stalo sa tak vďaka novele, ktorá omilostila zločincov a vykostoniu polície, ktorá prestala korupciu a mafiu vyšetrovať.



Filip Sulík

1d · 🌐



Kazdy sudca a prokurator, ktory sa podielal na vazobnom stihani Bombica, Magata a ostatnych, ktorí boli nepravom zbaveni svojich zakladnych ludskych prav, sa jedneho dna ocitne na lavici obzalovanych a bude sa zodpovedat za svoje ciny. Nemam inu misiu v tomto zivote a spravim pre to vsetko co bude v mojej sily.

