

Prepis
zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 3

Pokračujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, sme v bode 6 a to stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k verbálnym útokom na sudcov, tento bod programu som predložila v súvislosti s uverejneným článkom denníku sme dňa 22. 9. 2025 s názvom Máme pochybnosti o nestrannosti súdu. Ďalej so zverejneným statusom Filipa Sulíka na sociálnej sieti a verejnými vyjadreniami podpredsedu vlády Roberta Kaliňáka. Dovolím si trochu. Nebude to dlhý, ale bude to dlhší, dlhší úvod, o čo sa v tomto bode jedná. Prvého až 3. Októbra 2025 som sa zúčastnila ústavných dní na Ústavnom súde v Košiciach a v rámci tohto môjho pracovného pobytu v Košiciach som bola kontaktovaná kanceláriou Súdnej rady. Že prišli otázky z denníka sme od pána Kováča, ktorý zrejme chystal článok a tieto otázky.

4 05 PM, čiže o štvrtej poobede 2. Októbra. Dobré, vidím, boli. Poprosím o reakciu pani predsedníčky Kosovej na kritiku organizácie via iuris a nadácie Zastavme korupciu týkajúcu sa toho, že dosiaľ nereagovala na kritiku konkrétnych sudcov zo ŠTS, je to bez ja kritiky, takže to sa snažím tak čítať. Či výroky politikov hovoriace o zámere zrušiť existenciu ŠTS z dôvodu jeho rozhodnutí, vkrétnom prípade trestnej veci. Daniela Bombica. Prečo dosiaľ pani predsedníčka nereagovala na tieto výroky? Stane sa tak? Ešte? Považuje 2 zmien, 2 zmienené situácie, resp. výroky za problematické bude o spomenutých situáciách, resp. výrokoch iniciovať diskusiu na najbližšom zasadnutí Súdnej rady, nakoľko vo zverejnenom návrhu programu takýto bod nie je. K vecnej rovine veci, čo si pani predsedníčka myslí o návrhu zrušiť Špecializovaný trestný súd.

Reagovala som na to cez tlačové s tým, že ak mám poslať odpoveď na kritiku. Via iuris a nadácie Zastavme korupciu, poprosím, o akú kritiku teda má ísť a nech mi pán redaktor ozrejmi, že o čo sa jedná. Lebo som vôbec netušila nič. Na to mi teda pán redaktor obratom preposlal kritiku via iuris, resp. pani Petkovej, lebo to bol status konkrétne pani via iuris a kritiku pani Petkovej, čiže nešlo to o, ak som tu ja videla, o kritiku nadácie Zastavme korupciu, ale konkrétne o kritiku pani Petkovej, pokiaľ ide teda o tieto 2 články, tie som si hneď alebo o statusy alebo čo, tie som si hneď vo štvrtok prečítala večer, teda po skončení oficiálneho programu v príspevku. Via iuris bol o tom, že od nástupu štvrtej vlády Roberta Fica bola za najväčším útokom na nezávislosť justície komentár šéfredaktora Denníka N. Aspoň tak sa to mohlo zdať podľa reakcie Súdnej rady a jej predsedníčky, budem to akože paralelne koment. Ja neviem, či si via iuris nevšímalo všetky tie naše uznesenia, ktoré sme prijímali voči celému politickému spektru. Od žltého po červený po modrý po verejných činiteľov, čiže nebol to nejaký špeciálny, sa nám nezdal Denník N.

Matúš Kostolný vo svojom komentári hodnotil neodkladné opatrenie, pripomínam, že Matúš Kostolný, vôbec to nebol komentár, bol to článok, ktorým spojil konkrétnu sudkyňu s fašizmom a nebol to hodnotenie neodkladného opatrenia, pretože my sme sa viackrát pri prerokovávaní toho bodu viacerí členovia Súdnej rady dôsledne vyjadrili, že sa nebudeme o obsahu toho rozhodnutia, pretože nebolo právoplatné, pretože v tom čase podliehalo kontrole odvolacieho súdu, ale že sa bavíme o tom, ako šéfredaktor Denníka N sa vyjadroval o konkrétnej sudkyňi tým, že je úplne 1, či v budúcnosti by to rozhodnutie bolo potvrdené z vecných dôvodov alebo zamietnuté z vecných, zrušené na základe odvolania z akýchkoľvek

vecných alebo procesných dôvodov, o tom sme sa opakovane vyjadrili. To nie je naša úloha, tomu sme sa ani nevenovali.

Samozrejme, že je tam. Uvedené. Predbežné opatrenie vydal Mestský súd Bratislava 4 a neskôr ho zrušil bratislavský Krajský súd. No štandardný postup, to ale neznamená, že sudca, ktorý vydal akékoľvek rozhodnutie, ktoré mu zruší Odvolací súd, je fašista. Každý útok na sudcu je útokom na celú justíciu, opisuje tam akože ten komentár Denníka N, teda, že, že čo sa tam dialo a často som ja mala povedať a tak tento týždeň zaútočil na konkrétnych sudcov a teda aj na nezávislosť celej justície. Syn čestného predsedu politickej strany, ktorých sa rád chváli blízkym vzťahom s predsedom zboru, poradcov premiéra a ďalšími politikmi strany Smer. Ten na sociálnej sieti napísal, že každý sudca a prokurátor, ktorý sa podieľal na väzobnom stíhaní toho istého extrémistu, neonacistu a antisemitu, sa jedného dňa ocitne na lavici obžalovaných a bude zodpovedné za zodpovedný za svoje činy.

Potom je tu jaj a ešte sa píše. Jeho post na sociálnej sieti zasiahol podľa hrubého odhadu niekoľko 100 000 ľudí. Tam potom ďalej sa dozvieme, že ho sleduje 2 1 000 ľudí. Tak trochu som z toho bola dezorientovaná. Pani Petková napísala, už tretí deň čakám, že šéfka Súdnej rady Marcela Kosová bude brániť nezávislosť justície a ohradí sa voči ministrovi a bývalému advokátovi Robertovi Kaliňákovi, ktorý sa vyhráža zrušením Špecializovaného trestného súdu. Obzvlášť situácii, keď takmer okamžite odsúdia napr. prejav herca Roberta Rotha. Chcela by som mať takú pracovnú náplň, aby som 3 dni čakala, či niekto niečo napíše. Kaliňákovi sa nepáči, že jeho bývalý klient Daniel Bombík, obvinený z trestného činu extrémizmu, je stále vo väzbe a viní za to Špecializovaný trestný súd. Je treba zamyslieť sa nad tým, či je vôbec produktívnou zložkou systému.

Súdna rada doteraz jeho vyjadrenie nekomentovala, avšak keď rod pred mesiacom na občianskom proteste kritizoval sudcu. Prosím pekne, pán Roth podľa pani Petkovej vytrvalo trvá na tom, že kritizoval sudcu Pulmana, ktorý pôvodne Bombica do väzby nevzal. Kosova vydala tlačovú správu, všimli ste si, že nehovorím Petková, ale hovorím, pani Petková, základná výbava slušnej komunikácie. Kosová vydala tlačovú správu, ktorá dodnes visí na webe, kde by mala, však my nesťahujeme svoje výstupy, my tu. Dočasné vyjadrenia Súdnej rady a označila prejav za verejný útok, neprípustné vyjadrenia a zásah do nezávislosti a nestrannosti súdu.

Na rozdiel od Kaliňáka pritom rod nedisponuje, žiaľ, rod nedisponuje žiadnou reálnou mocou. Zasiahnúť do justície, ani následný hejt na sudcov nerozhýbal Súdnu radu a jej predsedníčku napr. keď poradca premiérových poradcov, s ktorým chodia popíjať, zapjať ústavu, napísal inak, akože, že pani Petková má taký prehľad, kto s kým chodí popíjať, zapíjať? Akože ja fakt nechápem, že toto musí byť strašne smutný život, že sledovať ostatných ľudí, čo robia, že nemá inú misiu v živote, iba takú, aby sudcovia, ktorí sa podieľali na Bombicovom trestnom stíhaní, pykali. Na rozdiel od rota to nie je problém. Čo si myslieť o takej súdnej rade? No nič dobré určite, len to, že táto smerácka súdna rada zase ide v línii toho, čo si prosí táto vláda. Podotýkam, že tento status pani Petkovej, aj pani, aj via iuris bol pár dní na to, ako komentátor denníka sme. Pán Schut napísal, že smerákov treba, keď ich stretne na ulici, dehumanizovať.

Aj som si hovorila, že voľako je dlho ticho, že žiadne útoky na Súdnu radu zo strany

niektorých médií a niektorých nadácií nie sú a zjavne bolo treba trošku ukázať zase verejnosti, že akí sme my nehodní a ako aký dvojaký meter používame? Ja akože nejdem tu vypisovať alebo hovoriť o všetkých tých uzneseniach, ktorý sme od mája 2024, kedy som sa stala predsedníčkou Súdnej rady, lebo ten útok je vedený na mňa, lebo sa dostaneme k tomu článku pána Kováča, o čom ten článok vlastne skutočnosti je, či je to ochrana sudcov alebo útok na Súdnu radu. Ale ja akože toto, len, toto len vedome môže človek takto zavádzať verejnosť, lebo to už nemôže byť, nemôže byť, že nevšímala som si alebo nevšímol som si, pretože to je, to absolútne ja, ja vôbec nechápem, že ako niekto takto môže rozmýšľať. No keďže som si tieto statusy via iuris a pani Petkovej teda prečítala, oznámila som hneď, myslím, že na druhý deň ráno tretieho som reagovala pánovi Kováčovi cez tlačové, že nevedela som ani o tom statuse alebo čoho, lebo to malo byť na sieti Telegram syna bývalého politika a teda ani som nezachytila to vyjadrenie ministra Kaliňáka, ale teda, že keďže som to videla, teraz už takto zaradím.

No. Lenže pán Kováčik potom nemal čo napísať, lebo podstata bola toho, že Súdna rada je nehodná a vyhyba sa a nič nerobí, tak pán Kováč ale musel niečo napísať, lebo už predsa to sukolie bolo rozbehnuté, via iuris, pani Petková, tak to nemohlo ísť do stratena, že Súdna rada ide reagovať, takže na spis článku pána Kováča, Kosova si nevšímala vyhrážky.

Šéfka Súdnej rady prehliadla aj reči o rušení Špecializovaného trestného súdu.

Súdna rada sa v minulosti zaoberala napr. výrokmi herca Roberta Rotha, aká to náhoda, že rovnaké výroky zaujali aj pána Kováča na protivládnom procese, či komentárom na protivládnom, hej? Aj to je dôležité, či komentárom šéf komentárom šéfredaktora Denníka N a zvolala som osobitnú tlačovú besedu. Sú tu 2 veci, ktoré môžu asi znervózňovať pána Kováča. Je to môj subjektívny názor, zabudla som povedať na začiatku, veľmi sa ospravedlňujem, že pri tomto bode nie je prítomná Dana Jelinková Dudzíková, lebo časť tohto bodu sa jej týka a dobrovoľne sa vzdala účasti na tomto bode napriek tomu, že zákon jej to neprikazuje, takže od začiatku tu nie je prítomná. V apríli som nezvolala tlačovku kvôli denníku sme, ale kvôli tomu, že tu bol ten posledný bod, kedy, kedy som povedala, že už viac do nás nebudú kopáť. Ja chápem, že od apríla uplynula relatívne dlhá doba a sme stále nevie, aké sú tie právne kroky, ktoré pripravujem a netuším, ale keď to takto pôjde ďalej, tak ja nikdy tú žalobu nedopíšem, lebo stále mi tam pribúdajú nejaké nové veci. No.

V posledných dňoch si Kosova vyslúžila kritiku za mlčanie v témach iných témach. Akože to, že sa pani Petkovej a pani Batkovej niečo nepáči, tak ja som si vyslúžila kritiku.

Prvá bola teda, keď minister obrany robil Robert Kaliňák zo Smeru cez víkend v televízii JOJ naznačil možnosť zrušiť Špecializovaný trestný súd.

Kaliňák označil bomby pobyt vo väzbe za 1 najškandalóznejší. Extrémistu Bombyca sa týka aj výrok blogera Filipa Sulíka, ktorý vystupuje na sociálnych sieťach ako v píky Sulík. Ide o syna čestného predsedu Sas Richarda Sulíka, ktorý sa stretáva s europoslancom Smeru a šéfom Ficových poradcov Erikom Kaliňákom. No dá sa ešte menej spojiť moje meno so Smerom, ak dovoľíte. Rozhodne nesledujem deti bývalých politikov, či sú dospelé alebo sú dospelé. Rozhodne som netušila, že Fiki Sulík je syn, je Filip Sulík a syn Richarda Sulíka a už vôbec ho nesledujem na žiadnej sociálnej sieti, či je to telegram, bývalý vtáčik, teraz

tuším x alebo akékoľvek tie sociálne siete existujú. Netušila som, nie je to moja veková kategória. Je Richard Sulík a nie Filip Sulík, ak by som už mala záujem o niekoho názory, takže názory mladého muža môžu byť atraktívne pre niekoho, ale rozhodne ja ani som nevedela, že je loger alebo že má teda taký výtlak, že sa ním má zaoberať Súdna rada, netušila som a ako aj v minulosti som hovorila, že Súdnu radu alebo aj mňa upozornili na útoky mnohokrát sudcovia alebo predsedovia súdov. Tu sa tak jednoducho neudialo a ani nebudem v budúcnosti pána Filipa Sulíka zvaného Fiky Sulík sledovať na žiadnej sociálnej sieti, to vedome vyhlasujem, nie som ja na žiadnej sociálnej sieti, ale keby som bola zároveň, pokiaľ ide o vyjadrenie Roberta Kaliňáka v televízii JOJ, nevedela som o tomto, pretože opäť verejne vyhlasujem, nepozerám politické diskusie, nepozerám žiadnu televíziu, kde sú politické diskusie, resp.

Televíziu pozerám minimálne a keď sa dostanem k nejakým správam, tak, pretože buď som upozornená od niekoho, že bude tam justičná téma, ale v televízii JOJ v žiadnych správach v živote žiadna justičná téma nebola, Súdna rada nebola spomenutá, nikdy žiadna otázka od nich neprišla, takže oni nemajú svoje spravodajstvo fokusované na justíciu ako takú a fungovanie Súdnej rady, ale aj keby mali, nepozerám politické diskusie, takže ak v sobotu alebo nedeľu pán poslanec niečo povedal a ja som si to dovoľila ešte vo štvrtok nevedieť, tak akonáhle som sa to dozvedela, odpísala som pánovi redaktorovi, že to zaradím a je vecou celej, čo som povedala, minister, akože ja nevidím v tom, ale to bolo jasné. Poukázali na niečo, o čom sa ma pobať Súdna rada, ja som vám to reflektovala, že to zaradím. Tak. Článok bolo treba vymyslieť tak, aby predsa len tí ľudia vedeli, že Súdnu radu treba hejtovať, lebo sme spojení s tými smerákmi a všetko zlé, čo oni urobia, my odobrujeme.

Prekvapilo mlčanie. Mimovládna organizácia sa pozastavila nad tým, že Súdna rada pod vedením Kosovej tentoraz mlčí. Prvý výrok, prvý pri výrokoch Bombicových podporovateľov sa postup nezopakoval. Súdna rada mlčala a v stredu zverejnila program a v ňom nespomína ani Kaliňáka, ani Sulíka. Keď sa sme spýtal Súdnej rady, nespýtal sa Súdnej rady, ale mňa ako predsedníčky Súdnej rady, lebo tá otázka smerovala na mňa, na nerovnaký prístup k verbálnym útokom Kosova. Odkázala, že situáciu napravý citujú. Nevedela som o uvádzaných výrokoch o sudcoch, ani som na ne nebola upozornená zo strany žiadneho sudcu. Tvrdí.

Oba zaradím na najbližšie zasadnutie, kde sa budú môcť k nim vyjadriť v rozprave všetci členovia. Kaliňákové víkendové výroky, píše pán Kaliňákové víkendové výroky o Špecializovanom súde boli široko medializované. Tak ja neviem. A europoslanec Smeru Ľuboš Blaha sa nápadu nielen zastal, ale hovoril o súdnej chobotnici na Špecializovanom súde.

Rečník 1

Akože.

Rečník 3

Môžem len zopakovať. Nesledujem žiadne výroky europoslancu Ľuboša Blahu. Nie je to moja náplň práce, na to ani nemám čas, nemá na to Súdna rada ani kapacity, ani prostriedky, ani zamestnancov, aby sme sedeli na všetkých sociálnych sieťach, ako to robia

zjavne niektoré mimovládky, lebo ako.

Bombiť sa upokojili. Na otázku sme, čo si myslí o Kaliňákovom nápade zamyslieť sa nad Špecializovaným súdom v Kosova neodpovedala. Hovorila tu o tom, že.

Rečník 1

Aha.

Rečník 3

A spojili to s tým, že pred takmer dvoma rokmi, keď sa schyľovalo k zrušeniu špeciálnej prokuratúry, patrila do skupiny odborníkov, ktorí v tom nevideli problém a naznačovala,

Špecializovaný trestný súd alebo Úrad špeciálnej prokuratúry.

No a tuto ešte máme, prosím pekne, že telegramový že rovnako by nemala problém ani so zrušením Špecializovaného trestného súdu.

Za príklad dávala Bulharsko, kde obe inštitúcie sa rušili. Máme, citujú mňa, máme aj stanovisko generálneho advokáta Súdneho dvora a EÚ, ktorý navrhol rozhodnúť Súdnemu dvoru, že to nie je v rozpore s právom. Povedala Kostova v decembri 23 v relácii Sme takto. Ja som nenaznačovala, že by som nemala s tým problém, ja som jasne povedala, že s tým, myslím, že to nebol názor, to bolo konštatovanie, že nevidím problém v tom, aby sa zrušil aj Špecializovaný trestný súd, ale nikdy som nespájala ani zrušenie ÚŠP, ani Špecializovaného trestného súdu s konkrétnym rozhodnutím, a preto treba zrušiť post Filipa Sulíka. Takže to bolo asi na telegram, ktorého sleduje. Takmer 21 000 ľudí zasiahol podľa hrubého odhadu via iuris. Ako sa takýto odhad hrubý robiť neviem, až niekoľko 100 000 ľudí. Tak si uvedomte, že máme tu jedného blogera, jedného človeka, ktorý nebol zvolený do žiadnej politickej strany, nie je nikde, nazvime to organizovaný, nepracuje pre žiadne Občianske združenie, on má 21 000 sledovateľov a jeho vplyvy na niekoľko 100 000 ľudí. Ja sa dosť čudujem tým ľuďom, že strkajú peniaze do nadácií a do denníkov, kde zamestnávajú desiatky redaktorov, že 1 človek toto dokáže. No to je podľa mňa mrhanie peňazí. Akože zrušte všetky tie redakcie a píšete na telegram, to je odkaz tohto, že keď to sleduje 100 000 ľudí, no to je taký výtlak, že sa niektorým denníkom môže o tom iba snímať, samozrejme Denník N prebral toto. Šéfka Súdnej rady tvrdí, že si nevšimla vyhrážky.

Takže ako som povedala na začiatku, účelom celého tohto nebolo zástanca sudcov alebo čokoľvek, pretože z tohto je evidentné, že za každú cenu bolo treba opäť kvôli niečomu spojiť Súdnu radu s vládnucou garnitúrou, s garnitúrou. Podarilo sa dielo. Čujte komentáre. V honosnej časti nazvané diskusie alebo toto diskusia nie je najrelevantnejšie. Príspevok používateľa via iuris. Čiže tu sa píše. Ak je niekto dlhodobo podozrivý zo zločinu zneužívania právomoci, nemá byť na čele Súdnej rady a vôbec byť sudcom, ak navyše nadržuje zločinom sudcov, ktorí si neplnia zákonné povinnosti. Nemala byť nosiť talár. A vďaka jej nečinnosti je dôvera. Justíciu 0. Takže ja som, prosím pekne, podozrivá zo zločinu zneužívania. Oni len dôsledne realizujú scenár s čífarov. Akože Súdna rada. Komentáre pod Zuzanou Petkovou, Anna Hermanová píše. Je to verejne dostupné, takže verejne čítam, či to je práve meno alebo nie, to ja neviem.

Kosova by nemala ani kľučky v budove Súdnej rady glancovať. Slovensko sa stalo brutálnym

odpadom a čiernou dierou Európy. Vďaka ľuďom, ktorí nám tu vládnu, je priam nutné čoskoro všetkých poslať do minulosti. Ján Hit slovenskému súdnictvu. Vládn. Mafia Kosova je 1 z nich Ján Kacko. Kočnerova kamarátka nemá za úlohu justíciu chrániť, ale rozkladať. Božena verní, takto vyzerá koniec štátu. Sudcovia sa boja nitrianskej mafie. A vie koniec koncov stačí sa pozrieť a vypočuť si zástupcov, ktorých si sudcovia zvolili. Kosova. Pružinec, otras, záverečná. Treba to odpísať. Stanislav Pavlík, Bravo. Pani Zuzana, ako číta tuľkú stevilnosť voči vládnej mafii? Ako prejavuje súčasná šéfka Súdnej rady Marcela Kosová? To, ako by som čítal najnovšie správy o súdnictve v Putinovom Rusku.

Robert Vrablica, dvojaký kilometer, Zuzana Brúteničová. Ocitli sme sa opäť v sedemdesiatych a osemdesiatych rokoch normalizácie. Uplatňovanie dvojitého metra inak správne, po slovensky je dvojakého, lebo ak je dvojitý, tak je to merané opakovane a nie rozdielne. Pani Brúteničová. Tak ako to novodobým súdruhom vyhovuje. Ivan Holko. A nie je to náhodou ďalšia z Kočnerových opičiek? Miroslav Čemerička? Táto nepríjemná pani Kosová, podľa toho, ako sa zaujato a negatívne správa voči dodržiavaniu rovnosti práva a spravodlivosti v našej krajine, dôveryhodnosť, nezávislosť a slušnosť žiaľ rozhodne nevzbudzuje. Anna Annava, Haló Kosova. Kedy príde vyjadrenie? Kočner je zatiaľ v base. Tak vianočný darček sa odkladá. Matus Mader. Aj sudcovia môžu ísť do väzenia. Či Ľubica, Tanči Boková. Je mi z toho bluino, však to jak za socíku a za mafie.

Ján Ocgan. Najhoršie je to, že inkvizítorku Kosovu zvolili za svoju reprezentantku sudcovia zo západného Slovenska a rovnako aj tie ďalšie 2 Harpie Janka Bartková, Nomen Omen. Asi toľko k pani Kosovej. Arogancia súdnej moci. Opäť na záver sú vybraté najrelevantnejšie komentáre pod článkom pána Kováča, tu sú menej odvážni, či sú to práve mená tých diskutérov, neviem, ale aspoň ste sa tvárili, že si dávali ozajstné mená, ale sú to pod denníkom, pod článkom sme máme také, že Many, Battakton, mychma a takýto odvážlivci verejne prejavujú svoj názor, takže tieto čudné mená čítať nebudem, nemať to zmysel, idem iba čítať tie komentý, čo si myslieť o takej súdnej rade, lepšie napísať, čo si myslieť o smeráčke Marcelke, ktorá čaká na Ficove pokyny, čo prosím vás, od nej chcete? Ved' ona si ani nevšimla, že bola na opekačke s človekom z mafiánskych zoznamov.

Akože paradoxom na tomto celom je, že ten, kto chodil sa radiť, ako chodiť do politiky a ako sa hýbať v politike, pardon, je Richard Sulík, ktorý chodil k pánovi Kočnerovi. Pravidelne pracovali za fejkovej kabelky od Kočnera z Turecka. Teraz za pochvalu od Fica urobí súdna zrada akékoľvek svinstvo. Ona reaguje iba na to, na čo má podľa pokynov zo Snúmranej reagovať a pekne ostro a dôrazne, ak si to pán predseda bude želať. Kto vie, čo so ženami v tom smere urobí. V Smere robia, možno sú to pozostatky hlučných MDŽ, mítingov alebo len obyčajný rektálny alpinizmus. Do predsedovej zadnice. To predsa dáva rozum, keď ste dnu, naozaj nič nepočujete. A prekvapivo musím povedať, že toto ma naozaj prekvapilo, pretože keď poviem, že pán Alojz Baránik, bývalý poslanec za Sas, pod každým článkom, ktorý sa týkal mojej osoby alebo osoby pani podpredsedníčky alebo daný Jelinkovej, nenechal nitku na nás stuchu a išiel tvrdo. Tak počúvajte, čo napísal pán Baránik? Asi je to už aj na neho veľa.

Veľmi nerád, ale musím hrubo nesúhlasiť s tým, ako pán redaktor spája hlúpe výroky nejakého nevzdelaného, veľkohubého nevychovanca politikov strany Sas. To, že niekoho otec

drží v zátvorke teraz a obzvlášť budúcnosti bezvýznamnú funkciu. V politickej strane, ktorá usiluje o zmeny v našej chorej spoločnosti, nie je relevantná informácia. Ďalší koment Kosova, hrdá pokračovateľka tradície Harabina v slovenskom súdnictve. Úplne rovnaká hanba, ako bol tento arogantný Rusnák, veľký Mečiarovec a neskôr Ficovec. No áno, veď kto ju platí, ju už asi znač. Je už asi značné, že OČTK fungujú na princípe, kto nám vládne, posielajú výplaty, ten má pokoj, ale veď to vôbec nie je prekvapivé, keďže je absolútne falošná, vždy taká aj bola, skôr by bolo prekvapivé, keby konala inak. Pani sudkyňa poctivo a predpisovo spláca politický dlh svojim chlebodarcom, ktorý jej zabezpečili výnosný džob od Kosovej. Očakávať, že si všimne niečo, čo nie je v doktríne Smeru, tak to je veľká utópia.

Pani Kosová, budeme veľmi podrobne sledovať túto diskusiu. Dúfam, že pán Matýs, kto aj robí? Lebo tu vzniklo veľmi veľké podozrenie, že topíte, trpíte selektívnou spravodlivosťou. Nuž, rovný a rovnejší. Desí ma, ako sa nad Súdnou radou znáša súmračný tieň. Klame Kosova. Až sa jej z ke riedkych vlasov pary. Podotýkam, že na tej fotke bola.

Rečník 2

Bol pán Kaliňák, pán, asi ten pán fiky, Filip Sulík, ja a pani Petková. Tak len treba si dať pozor, že aby celkom tí pisatelia vedeli ujsť hu.

Rečník 3

Táto si bez šéfa ani neprdá, už len fakt, že si niečo takého nevšimla, zakladať dôvod na jej odvolanie. Chudera, nemá čas starať sa o také prkotiny, ako je vyhrážanie sa sudcom a zrušenie špecializovaného súdu. Má v zadnici chodiť po zabíjačkách, luxusných obchodoch, po kozmetikách a t. d. to predsa každý normálny občan musí uznať, že je dôležitejšie. No nie. Bola nasadená na špinavú robotu a tu aj poctivo vykonáva. Čo môžete čakať od tejto exotky, ktorá by asi dostala, ktorá, aby sa dostala na stoličku šéfa? Ona si nič nevšimla a kde bola niekde na oslave spíť? Intrigovala s tými ďalšími troma exotmi. Teraz vykonáva iba svoju túžbu a na sudcov kašle. Toto je podľa mňa nové baby, ktoré skáče ako Smerohlas, píska. Neschopná Megera Kosová nemá ani na seriózny právnický titul, okrem toho je aj klamárka a predajná štetka.

Podotýkam, že bývalá ministerka mala rovnaký titul ako ja. Tak neviem, či to platí všeobecne na tých, čo máme titul Mgr. Tento, to charakteristika, pozor, lebo nepriateľské médium sme. Ona študuje denne vpredu, zozadu, ani omylom.

Sú tam politickí nominanti a takto aj vyzerá akože to, že bol Ján Mazák politickí nominant a predseda Súdnej rady. To je akože v pohode. Pána Mazáka sa potrebovali zbaviť, hej? A nemal. A nemalú zásluhu na tom má práve Kosova. Na to som špeciálne hrdá. Inak s podporou Súdnej rady sa už podarilo zmeniť Trestný zákon bez problémov, akože kedy sme my podporili zmenu Trestného zákona a teraz akože si toto všimnem? Ja si myslím, že je skorumpovaná obrázok prasiatka, čiže asi skorumpovaná sviňa v zátvorke, možno si toto všimne šéfka Súdnej rady sa správa, akoby Súdna rada bola len ďalším subjektom vládnej koalície. To nie je len hanba, ale škandál a už sme naozaj na poslednej strane Kosova. Visí na šnúrkach Ficových gátí. Všimá si len bezprostredné okolie. Toto je veľmi nebezpečný symptóm tejto doby a tejto vlády. Nabudúce zlynčujú nejakého politika a táto rada a, alebo skôr atrapa na súdnictvo bude tvrdiť, že nič nevidela. Aj komunistom. Musí pri takomto

správaní vyhrnúť spoza radosti.

Ja by som doporučila ešte pani Petkovej, že keď sa tak nudia čaká, ja niečo napíšem alebo nenapíšem a sleduje, počíta dni a hodiny a noci, že možno by mohla využiť ten čas na to, aby korigovala plašenie rodičov maloletých detí, pretože prednádavnom nadácia Zastavme korupciu analyzovala novelu trestných kódexov a prišla, robil to, myslím, že pán, ten expert na právo, čo je teraz nadácia Zastavme korupciu. Jak sa volá ten bývalý Daňko Daňko, teda právnik to robil, prosím pekne, čítam a citujem. Ich tvorba.

Krčmár nalej. V úvodzovkách aj dieťaťu. Novela zaviedla niektoré absurdity, napr. pri trestnom čine podávania alkoholických nápojov mládeži sa vyžaduje, sústreďte sa, aby išlo o väčšie množstvo, teda aspoň nad 20. 000 EUR. Ide zrejme o chybu v dôsledku zrýchleného prijímania novely. Ak nie a išlo o úmysel, viete si predstaviť, v akom stave musí byť mládež, ak má vypiť alkohol za 20. 000 EUR? Nielen nečestní krčmári, ale aj konzumenti a výrobcovia nelegálnych cigariet majú z novely radosť. Chápete, čo z nich vyliezlo? Oni nevedia urobiť základný výklad zákona, oni tuto napíšu rodičom malých detí a to nie je ani chyba, ani preklep, oni len proste nevedia vyložiť paragraf a toto oni napíšu, ale pani Petková sa nudí a čaká na to, či je v poriadku, že ja zareagujem o 3 dni, o 5 dní alebo o 2 týždne na zasadnutí. Je. Toto je strašná hanba.

Ďalším bodom tohto programu, teda ja som sa rozohnila, ale akože naozaj s tým musíme povedať, že o čo tu ide, lebo pôvodne teda mal pán Filip Sulík, ktorý hovorím, nie je zvolená alebo nejaká osoba, povedať to, čo povedal. Zvážime, či sa vyjadríme alebo všeobecne vyjadríme. A potom teda, ak som pochopila, tak v televízii JOJ v nejakej relácii mal minister obrany je Kaliňák, nie obrany, obrany, obrany. Mal teda povedať, že treba zrušiť Špecializovaný trestný súd kvôli tomu, ako rozhodoval v kauze bomby. Zároveň tu máme, a to si tiež ani via iuris, ani pani Petková nevšímli rozhovor v denníku sme publikovaný so Zuzanou Dluhošovou, predsedníčkou Úradu na ochranu oznamovateľov s názvom Máme pochybnosti o nestrannosti súdu, tento rozhovor. Obrátila sa na mňa predsedníčka Správneho súdu v Bratislave. Tie podklady máte podstatou tohto rozhovoru a nielen tohto, lebo ona potom bola ešte, pani Dluhošová, v ďalších reláciách, kde chodí a rozpráva o tom, že stále má pochybnosti o nestrannosti súdu.

Rečník 1

Kde.

Rečník 3

V tomto rozhovore vyjadruje pochybnosti o nestrannosti správneho súdu v Bratislave pri rozhodovaní vo veciach označených ako policajtov okolo Jána Čurilla a pokuty uloženej Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky. Citujem z listu pani predsedníčky, takže to, čo budem citovať prvej osobe, hovorí ona. Zdôrazňujem, že ide o živé neskončené veci, v ktorých správny súd v Bratislave doposiaľ právoplatne nerozhodol a pani Dluhošová už vopred vyjadruje pochybnosti o nestrannosti správneho súdu v Bratislave pri rozhodovaní. Ako dôvody uviedla v rozhovore svoje tvrdenia. Úrad na ochranu oznamovateľov požiadal správny súd v Bratislave o vstup do konania ako ďalší účastník a senát predsedníčky Dany Jelinkovej Dudzíkovej prerušil pri tejto otázke konania a podal prejudiciálnu otázku Súdnemu

dvoru Európskej únie, čím pani Dlugošová nesúhlasí a favorizuje postup iného senátu správneho súdu v Bratislave, ktorý bližšie nešpecifikovala, ktorý vyhovel žiadosti úradu a pribral ho do konania ako ďalšieho účastníka, pričom aj 1 člen senátu daný Jelinkovej Dudzíkovej s preložením prejudiciálnej otázky nesúhlasil, sama tvrdí, že prebiehajú prvostupňové konania na správnom súde v Bratislave a nemá informácie o žiadnom rozhodnutí.

Senát Dany Jelinkovej Dudzíkovej zbytočne predlžuje konanie do senátu Dany Jelinkovej Dudzíkovej. Napadla vec pokuty uloženia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo strany Úradu na ochranu oznamovateľov. Úrad predsedníčku senátu namietal pre zaujatosť, no Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vrátil vec bez rozhodnutia z dôvodu, že námietka bola podaná. Oneskorenie v článku novinár Peter Kováč menoval sudkyňu Dane Jelinkovej Dudzíkovej samostatný stĺpček s názvom Zaujatá sudkyňa. Toto zapadá do toho, čo som povedala od začiatku, že bolo treba sa opäť pustiť do Súdnej rady. Tak išiel prvý článok ku mne, potom rozhovor s pani Dlugošovou k danej jelinkovej, kde sú uvedené aj mediálne výstupy na webe právnej listy v rozhovore s Ankou Žitnou a Miriam Šrámovou.

Rečník 1

No.

Rečník 3

Pani predsedníčka uvádza, že právny súd v Bratislave meritórne vo veciach policajtov okolo Jána Čurilla ani uloženej pokuty ešte nerozhodol, no už vopred predsedníčka úradu spochybňuje nestrannosť celého správneho súdu v Bratislave, čo vyplýva z názvu článku, inými slovami, akokoľvek správny súd rozhodne, bude jeho rozhodnutie zaujaté. K jednotlivým bodom tvrdení pani Dlugošovej vychádza, pani predsedníčka verejne dostupných informácií zverejnených na webe Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v čase rozhodnutia na webe Ústavného súdu a Súdneho dvora k prvému bodu, bodu verejne dostupných informácií vyplýva, že senát daný Jelinkove Dudzíkovej prerušil konanie a položil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku, čím 1 člen senátu nesúhlasil. Je tam link, nebudem to podrobne, hej.

Zároveň je však potrebné uviesť, že senát daný Jelinkove Dudzíkovej v rovnakom zložení ako v tejto veci, prerušil aj iné konania súvisiacich osôb do skončenia prejudiciálneho konania vedeného pred súdnym dvorom a tu už senát prijal rozhodnutia jednomyseľne. Táto, tieto veci však pani Dlugošová v rozhovore nespomína a ide o tie spriaznené konania, pani Dlugošová vie, že správny súd v Bratislave ešte vo veciach meritórne nerozhodol, a teda by mala venovať pozornosť opatrnosti hodnotenia postupu a rozhodnutí súdu v ešte právoplatne nerozhodnutých veciach, resp. nerozhodnutých veciach vôbec.

Že senát Dany Jelinkovej Dudzíkovej zbytočne predlžuje konanie tým, že podal prejudiciálnu otázku, odkazuje pani predsedníčka na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorým odmietol ústavnú sťažnosť proti prietahom vo veci vedenej na Správnom súde v Bratislave z dôvodu prerušenia konania a podania prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie ako zjavne neopodstatnenú. Ani toto rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sa v rozhovore neuvádza. Rovnako z uznesenia Správneho súdu v Bratislave

vyplýva, tam sú identifikované tie čísla. Vyplýva snaha riešiť vec v zrýchlenom konaní na Súdnom dvore Európskej únie, čomu však súdny dvor nevyhovelo a návrh v skrátrenom konaní zamietol, t. zn. že máte tam priložené aj tie rozhodnutia, že v tej veci konajú, ale neberú to ako prioritu, povedané pre verejnosť zjednodušene a Dana Jelinková sa o to snažila, aby to bolo prioritné, aby to konanie bolo čo najkratšie.

Pani predsedníčka požiadala Danu Jelinkovú Dudzíkovú o vyjadrenie, keďže v rozhovore poukazuje priamo na jej osobu pani Dlugošová a odkazuje na toto vyjadrenie, preto aj Dana Jelinková Dudzíková nie je prítomná pri prejenávaní tohto bodu, aby to bolo čo najobjektívnejšie aj pre pani Blugošovú.

Rozhodnutia súdov z vyjadrenia pani z rozhodnutia súdov, vrátane správnych súdov je možné kritizovať za dodržanie vecnej a odbornej roviny kritiky. V uvedenom rozhovore však podľa môjho názoru bol tento úzus prekročený tým, že sa vopred namieta nestrannosť správneho súdu v Bratislave, rozhodovať v konkrétnej veci bez toho, aby boli zverejnené aj skutočnosti preukazujúce opak, ktoré sú dostupné z verejných zdrojov uvedených vyššie. Pán Kováč toto nerobí nikdy.

Z rozhovoru vyplýva, že si autor alebo predsedníčka úradu neoverili verejne dostupné informácie o rozhodovacej činnosti a v rozhovore prezentovali len jednostranný názor, ktorým spochybňujú nestrannosť správneho súdu v Bratislave ešte pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Požiadala nás preto o zaujatie stanoviska. K tomuto. Pokiaľ ide, máte tam aj vyjadrenie Dany Jelinkovej Dudzikovej, ktorá podrobne opisuje tie úkony, sú tam aj tie rozhodnutia. Najvyšší správny súd rozhodol, že sudkyňa Správneho súdu v Bratislave daná je Linkova Dudziková nie je vylúčená z prejednávania rozhodovania vo veci vedenej na správnom súde. Potom sp. zn. toto ide o konanie, ktoré sa týka námietky, kde ju namietol pán Kubina, ktorý zastupuje neviem koľkých osôb okolo Jána Čurilla, kde argumentoval tým, že, že prečo by mala byť zaujatá v tejto veci? Najvyšší správny súd išiel do merita, rozhodoval podrobne, odpovedal na všetky veci a v tejto, v tomto konaní rozhodol o jej nevylúčení. To, že keď namieta pani Dlugošová pani akúkoľvek sudkyňu a tú konkrétne Danu Jelinkovú Dudzikovú, je na posúdení senátu Najvyššieho správneho súdu, ktorý o tom rozhoduje, či je to včas alebo je to po lehote, to nie je niečo, čo má prejednávať vôbec Súdna rada a za čo má kritizovať niekto a spájať to s pochybnosťami o nestrannosti súdu, rozhodovaní v akejkoľvek veci?

Máte tam všetky tie podklady, aj čo sa týka rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie v súvislosti s tým, že teda malo to byť skrátrenom, keď súdny dvor povedal, že nie sú na to splnené podmienky, pôjde to štandardným procesom, aj tam máte preukázané to, že všetky tie ďalšie prerušenia boli jednomyselné v senáte. Daný jazykovej Dudzikovej. Otváram rozpravu.

A ešte Pružinec.

Rečník 6

Ďakujem. No tak tento vstup bol pomerne vyčerpávajúci a hlavne sa už opakujúci, čo nie je teda výčitka, ale naozaj je to únavné a my začíname skrza do toho, čo tu bolo v úvode povedané, že my sa tu vlastne, nám je vyčítané nejakými mimovládnyimi organizáciami, ktoré

majú honosné názvy Zastavme korupciu, či čo nadácia, ešte neviem aká, prepáčte, že si nepamätám názvy vašich mimovládnych organizácií, ktorí sledujú rôznych asi influencerov alebo presne ako bolo povedané, synov nejakých niektorých politikov, či aktívnych alebo momentálne nečinných. Nevie, ale možno by bolo vhodné, keby si otvorili tieto mimovládne organizácie články Ústavy Slovenskej republiky, ktoré upravujú činnosť Súdnej rady, jej kompetencie, právomoc a vlastne úloha na úlohy, ktoré má Súdna rada plniť, nemyslím si, že je úlohou ani jedného člena Súdnej rady, ani predsedu, podpredsedu, proste nikoho, kto momentálne tvorí substrát Súdnej rady, sledovať to, čo sa o nás vlastne je od nás žiada, lebo keď to nerobíme, je nám to vyčítané.

Nejaké sociálne siete, vyjadrenia kohokoľvek. Ja, mne v pamäti utkvela iba nejaká influencerka. Zuzana Plačková, myslím, že sa volá Queen Plačková, či ako nabadúce, keď ona sa vyjadrí na adresu sudcov a možno nejakým dehonestujúco alebo neviem ako, tak aj to budeme nútení zrejme sa vyjadrovať a prijímať nejaké stanovisko Súdna rada k vyjadreniu k takejto osobe, ktorá nemá s justíciou absolútne nič spoločné. Človek sa v tom porovnávať, porovnávať nejaký status niekoho, to je 1, kto to bol na sociálnej sieti s verejným vystúpi vystúpením, ako bolo prečítané na protivládnom procese, ktorý sa púšťa do sudcu Pulmana s tým sarkastickým podtónom, ktorý tam odznel, čo bol vlastne dôvod, pre ktorý sme vtedy to stanovisko prijímali s nejakým statusom na nejakej sociálnej sieti. Ani neviem, na akej je podľa mňa absolútne scestné, choré a ja naozaj nerozumiem, čo od nás vlastne oni chcú, či sa vyjadríme, keď niečo zachytíme a teda odsúdime alebo ohradíme sa voči nejakým vyjadreniam na, vo vzťahu k sudcom alebo k justícii ako celku. Ani to nie je dobré.

Keď sa niečo nezachytí, tak je okamžitý a tak. Tých médií, ktoré si hovoria, že sú mienkotvorné, t. zn. sme a Denník N a dokonca teda tieto mimovládne organizácie, ktoré, ako tu bolo povedané, je pre mňa naozaj až zahanbujúce, že oni takéto niečo sledujú, nehovorím teda o vyjadrení ministra obrany, ale o pánovi Filipovi Sulíkovi mladšom, že tomuto sa oni venujú a teraz žiadajú od nás, aby my sme sa vyjadrovali na alebo odsudzovali slová tridsaťročného chalana, ktorý nemá s justíciou absolútne nič spoločné. Je to jeho názor, ktorý neprezentoval v tých mienkotvorných denníkoch, asi by mu ho ani neuverejnili, ale niekde na svojej sieti alebo ja neviem ani ako sa to volá, kde má svojich sledovateľov a nám to potom podsúvajú, lebo oni si ho odsledujú a žiadajú, aby sme my tu teraz sedeli 2 hodiny rozoberali to, čo vlastne týmito podpichovačnými otázkami oni chcú vyvolať podľa mňa tú psychologickú operáciu, ktorú tieto médiá alebo tieto mimovládne organizácie tuná praktizujú. Odkedy tu nie je bývalý predseda Súdnej rady pán Mazák, t. zn. meniť názory obyvateľstva alebo cielene vyvolávať v obyvateľoch alebo v ľuďoch, ktorí čítajú nenávisť, či je to voči konkrétnym sudcom, či je to voči konkrétnym členom Súdnej rady alebo voči celej Súdnej rade.

Im ide teda naozaj zdarne, to ich treba teda pochváliť, ale ja si nemyslím, že toto je naozaj dôvod, aby my sme po každom museli takto reagovať, aby nejaký pán Peter Kováč, ktorému tu bol, bolo na tej tlačovej besede v apríli predsedníčkou Súdnej rady vysvetľované a nielen teda jemu, všetkým prítomným novinárom, že naozaj stačilo tieto útoky, oni zjavne neprestanú, oni sú podľa môjho názoru je to jednak chobotnica, 1 začne, či je to via iuris alebo čo. Zastavme korupciu, nadácia. Už neviem prečo a za čo. Potom. Tieto denníky

si to navzájom preberajú, aby proste túto bublinu, aby ju zväčšovali, zväčšovali a kydali a ky dali. Či dosahujú svoje, svoje ciele. Bolo vidno z tých reakcií, tých komentov, ktoré sa pod tým článkom zrejme nachádzali, takéto dehonestujúce výroky. Presne o to ide takto kydať, či je to predsedníčka Súdnej rady alebo hocikto z nás iný, o to im teda ide a vyvolá. Ja som presvedčená o tom, vyvoláva túto nenávisť, živiť túto nenávisť a je úplne 1, za akú cenu z toho, čo sme si tu vypočuli, podľa mňa mali by sme zvažovať, aby sme si podelili funkcie, je nás zatiaľ 17 a každý z nás by podľa mňa si mal vziať nejaký ten plátoček pod palec, myslím teda mienkotvorné médiá, prípadne nejaké tie sociálne siete a ak na nich niekto ste a sledovať, kto čo povedal.

Aby nám nebolo vyčítané, že reakcia neprišla promptne okamžite, tak, ako si to pán Kováč alebo Denník N alebo ktokoľvek, nejaká mimovládna organizácia predstavuje, aby nám teda nebolo vyčítané, prečo sme zrazu ticho teraz, keď vtedy sme sa ozvali? Veď toto je, toto je absolútny nonsens, normálne snaha, ja neviem, ani teda vieme, o čo im ide, ale ja by som navrhovala, aby sme im na toto neskákali. K tomu, že sa pán minister obrany vyjadril, ak som dobre postrehla v nejakej víkendovej relácii na televízii JOJ, tak ja tiež prehlasujem, že ja televízii JOJ Televí, televízia Markíza, ani STV nepozerám, nepozerám to od 1. 3. 2020. Vážené médiá, mimovládne organizácie od volieb v roku 2020. Čiže nevedela som o tom, že sa takto pán minister obrany vyhlásil. V súvislosti s rozhodovaním Daniela Kollára o jeho ďalšom väzobnom stíhaní, v každom prípade aj to, čo tu odznelo o tom, že v súvislosti s návrhom z roku 2023 zrušiť ÚŠP sa hovorilo, že teda kontinuálne a logické by bolo zrušiť aj ŠTS tak, ako sa to udialo bez akýchkoľvek výhrad v Bulharsku, výhrad Európskej únie, že to bolo také logické uvažovanie, že keď idete rušiť ÚŠP, prečo má ostať ŠTS, ak sa takto vyjadrilo v súvislosti s rozhodovaním o tom väzobnom stíhaní?

Hovorím, ja som si to iba teraz vypočula, že také niečo malo odznieť, čo k tomu a čo máme zaujať, či niekoho, aké stanovisko, či napadol niektorých sudcov pán minister obrany alebo nenapadol? Ja naozaj, ja som to nepočula, čiže zatiaľ vôbec neviem, ako sa k tomu postaviť a premostím, lebo bolo tu toho veľa. K Daniele Jelinkovej, k rozhovoru zase pani Dluhošovej, ktorá akože mňa pomerne dosť pobúrilo tie jej konštatovania ako fakty, že umelo predlžuje konanie, pretože si dovoľí pani sudkyňa nadviazať dialóg so Súdny dvorom Európskej únie, čo teda tým, že položí prejudiciálnu otázku, čo je právomoc každého vnútroštátneho súdu a dokonca sa to odporúča, pani Dluhošová, a toto krmiť čitateľov denníka sme tým, že sudkyňa tým, že položila prejudiciálnu otázku a vyvoláva dojem, že sa jej zrejme nechce a umelo konanie predlžuje. Považujem za opäť psychologický moment, ktorým sa snaží konkrétnu sudkyňu, zhodou okolností aj teda členku Súdnej rady nejakým spôsobom očierňovať vo verejnosti a vyvolávať opäť tie pocity nenávisť, čo sa samozrejme deje.

Ešte čo tam bolo povedané to, že je námietka zaujatosti a oni neuspeli? No tak, pani Dluhošová, viete, ten správny súdny poriadok, myslím, že to je paragraf, neviem, doktorka Čížová mi pomôže. 87 námietka zaujatosti, tam máte presne napísané, kedy treba podať námietku zaujatosti, aká je to lehota a čo sa udeje v prípade, ak nie je podaná v lehote, že sa na takú námietku zaujatosti ani neprihliada. Táto bola aspoň v civile. Je to tak. Sa predložila Najvyššiemu správne súdu, ktorý nemohol iné urobiť, ako vrátiť túto podanú

námietku zaujatosti bez rozhodnutia, keďže doslova k záveru, že bola po lehote, ale opäť v článku alebo z jej reakcie má človek pocit, že sa tu podsúva, že aj ten Najvyšší správny súd teda nerozhodol, lebo vraj sme, vraj sme, neviem ani, myslím, že tam ani nenapísala, že sme to podali oneskorene, teda nechcem bližšie, nemám, neviem, ten článok, teda. Jej odpoveď je úplne naspamäť. V každom prípade, keď to iba celé zhrniem, proste toto je notoricky sa opakujúca situácia. Akonáhle, keď im to, keď im to vyhovuje, tak na nás zaútočia týmto spôsobom, že nie sme bdeli a od rána do večera nesledujeme teda všetky sociálne siete, preto opäť navrhujem a zvažujeme, zvažujeme tento môj nápad, že by sme si mali podeliť funkcie a možnože tých útokov na nás bude trochu menej, ale ja si dovoľím pripomenúť, že týmto, týmto nadáciam a musím ísť do tej minulosti, zaujímavé, že neprekážalo, keď sa novinári takto vyjadrovali na adresu sudcov, ich kolegovia, pán Javorský a ako sa volá ten šéfredaktorko, pán Kostolný, Denník N, keď sa vyjadrovali na adresu pána sudcu Harabina, že pochybujú o jeho rozumových schopnostiach, keď sa pán Kostolný o mne vyjadroval, že ja svojím správaním vlastne som dal aj príčinu pánovi Baránikovi, aby sa o mne vyjadrovala, ako sa vyjadroval. Vtedy sa nadácia Zastavme korupciu a tie iné nadácie, mimovládky neozvali, boli tichučko teraz od volieb 2 roky.

Intenzívne sme pod drobnohľadom, resp. nie 2 roky od momentu, ako opustil Súdnu radu. Ich guru pán Mazák a vtedajší politickí nominanti a odvtedy robia všetko pre to, aby dehonestovali každý krok, každý postoj, každý názor, každú tlačovú správu predsedníčky Súdnej rady alebo celej Súdnej rady dehonestovali a vytvárali obraz presne, ako to tu bolo niekoľkokrát povedané, že my ideme poruke vládnucej strane Smer a neviem komu ešte. No asi podľa seba súdim teba. A z toho mi vychádza, že za čas pána Mazáka boli ticho preto, lebo práve Súdna rada za čas pána Mazáka išla poruke celej vtedajšej vládnej koalícii, pánovi Matovičovi, Hegerovi, Ódorovi a čo sa týkalo justície, predovšetkým pani Kolíkovej zvanej pánom Mazákom. Maruška.

Rečník 1

Toľko, ja len krátko. Čo som zle tam stlačila, nedovídím. Tu som chcela, aby som bola oficiálne prihlásená. Faktickú poznámku k tomu, že tie komentý, tie komentý, samozrejme, sú účelom toho, čo sa písalo, tie, tie vyjadrenia, ja by som len chcela dať do pozornosti tým komentujúc tým prst, tými študnými zhlukmi písmenok a čísel, že nedávno sme videli 1 rozhodnutie polície, ktoré sa týkalo presne diskutéra pod článkami v denníku sme, kde takisto polícia samozrejme zistila, o koho ide, kde sa neuveriteľným spôsobom vyjadroval ku mne, k podpredsedníčke, k danej Jelinkovej a k niektorým členom Súdnej rady. Obdobným spôsobom, ako som tu čítala.

A boli tam aj vyhrážky a len tým som deklarovať, že o akých odborníkov na justíciu ide, ktorí tuto majú názor, či konáme, nekonáme správne. A za kabelky a pod. tento pán pracoval na reklam, na reklamnom oddelení jednej distribučnej alebo, alebo nejakej spoločnosti, ktorá proste distribuuje nejaké tovary, ktoré si objednáваме. Čiže povedal, že bol frustrovaný, nahnevaný, a preto to napísal a nemyslel to vážne, len aj ten pán, čo strieľal na pána Fica, bol frustrovaný a nahnevaný, takže ide o to, že akú mieru frustrácie, kto prežíva, ako ju prejaví a keď toto niekto naozaj reálne sa snaží a spája nespojiteľné a napíše článok, ktorý nemá s realitou, ale že vôbec nič spoločné a potom sa toto rozbehne. To nebola filtrácia, to boli

najrelevantnejšie zoradené týmto deň najrelevantnejšie reakcie. Peter Šamko a potom Adrián Kutek.

Rečník 4

Ja sa pripájam k všetkému, čo tu bolo už povedané. Z môjho pohľadu tiež to je také, skôr si myslím, že cielené ako nejaké uvádzanie, že tu máme nejaký dvojaký meter. Na jednej strane už tu bolo spomínané Zastavme korupciu, pani Petková, via iuris. Nevadili útoky na, sú tu kapina Jána, sú tu Harabina, na nikoho im nevadili žiadne tie útoky, teraz počkali tie 3 dni, ako to tam píše pani Petková, aby v podstate mohli cez predsedníčku Súdnej rady nejakým spôsobom kritizovať Súdnu radu, na jednej strane hovoria, že pána Rotha my sme tu kritizovali a on som si to napísal, nedisponuje mocou zasiahnuť do justície, na druhej strane nám vyčítajú, že sme sa nevyjadrili k pánovi Sulíkovi a ten disponuje mocou zasiahnuť do justície, tak akože teraz rod nedisponuje a nemali sme sa mu venovať. Sulík nedisponuje, ale už sa mu máme venovať.

No jasné, tak je to z toho pohľadu, že teda čo kto hovorí, keď teda pán Roth hovoril nejakým spôsobom, že sa to páči mimovládke Zastavme korupciu, tak je to v poriadku, keď pán Sulík hovorí tak, že sa to nepáči, tak to v poriadku nie je, takže ak niekto selektuje, je to práve tento mimovládny sektor, práve pani Petková, ktorá to robí dlhodobo, dlhodobo to robí, cielené to robí, vyberá si práve tie svoje obete v tom Justičnom prostredí, ktoré dehonestovať bude a ktoré, ktoré zase nejakým spôsobom, nie toto bolo, že teda kopneme si do pani Kosovej, využijeme na to pána Sulíka, ktorý niečo napísal na svojom nejakom, na svojej sociálnej sieti, to, čo napísal pán Sulík, áno, to ako tomu sa treba ohradiť, aby posielal do väzenia sudcov za to, že nejakým spôsobom rozhodujú alebo že rozhodujú tak, ako si on nepredstavuje, tak to samozrejme, vždy sme to tu povedali a odsudzovali, že takto by to vyzerat nemalo. To nie je kritika súdneho rozhodnutia. Ak sa chcel vyjadriť aj on, aj pred ním ktokoľvek iný, aj pán Róth, aj uňho sme to hovorili, má kritizovať konkrétne rozhodnutie, prečo je zle, prečo nejakým spôsobom neobstojí a nie, že teda všetkých vás zavrieme, lebo vlastne nejakým spôsobom rozhodujete alebo nerozhodujete podľa predstáv, takže také vyjadrenie by byť nemalo, ale škoda, že pani Petková, ani pán Kováč, že si nevšimli, že x krát sme to tu už hovorili pri rôznych. Pán Kubiš, hocikto, kto tu bol. Sme sa k tomu ako nejaký útok na sudcu, sme sa k tomu vyjadrovali nejakým spôsobom, takže zase dávať nás do pozície, že teda my si všímame len určitú kategóriu sudcov a určitú si nevšímame, to presne robia oni a tým pádom nejakým spôsobom asi to, čo robia oni, dávajú, dávajú aj na nás. Zastavme korupciu, proste nie je podľa mňa mimovládna organizácia, to je proste politická organizácia, ktorá teda nejakým spôsobom nasleduje politické záujmy a do toho veľmi rada zamiešava právo, trestné právo sudcov, Súdnu radu a t d'. lebo proste to je agenda a s tým proste my neurobíme nič. Tam už som vymenoval tých sudcov, keď si pozriete, ktorých sudcovia ich zaujímali a ktorí nezaujímajú, je jasné, že nesúdna rada je nejaká politická úderka, ale práve naopak, Zastavme korupciu a podobné tie mimovládne organizácie sú práve na to, aby v podstate jedným smerom alebo nejakým a oni práve nejakým smerom kritizovali alebo nálepkovali tých sudcov alebo Súdnu radu alebo predsedníčku Súdnej rady.

To neospravedlňuje, samozrejme toho mladého Sulíka, že teda ak nevie, o čom píše alebo nevie kritizovať to rozhodnutie, tak by mal byť radšej ticho, lebo proste aj ja teraz môžem

povedať, mne sa nepáči, čo píšeš, tak dúfam, že ťa zatvorí, no proste takto by to fungovať nemalo, tá sloboda prejavu by mala mať svoje hranice a nejaké vyhrážanie sa väznicou, to asi nie. Pokiaľ ide o pána Kaliňáka, tak 1 vec je povedať, že treba zrušiť nejaký súd, druhá vec je povedať, že treba zrušiť súd, pretože rozhodol nejakým spôsobom, toto sme tu už mali, súdna mapa, pani Kolíková, Krajský súd v Bratislave treba zrušiť, lebo sú tam korupčné svine, ja to tak teraz poviem, lebo proste rozhodujeme tak a inak, a preto ten Krajský súd v Bratislave treba zrušiť. Nie preto, že by bol nepotrebný, lebo však sme hlavné mesto, tak spádová oblasť, 1 000 000 ľudí. Tak asi by bol potrebný, ale treba ho zrušiť, pretože rozhoduje nejakým spôsobom alebo nepekne, nepočká na žiadne rozhodnutia, nerešpektuje prezumpcie nevinoty proste. No a toto mi trochu pripomenulo aj ja, keď som sa oboznamoval s tým výrokom pána Kaliňáka, že v podstate on tvrdí, že treba Špecializovaný trestný súd zrušiť, pretože rozhodol nejakým spôsobom v tej kauze bomby. To takto by to vyzeráť nemalo, lebo je to nejaký nátlak na tých sudcov, že v podstate nejakým spôsobom máte rozhodovať. Ja keď pred rokom v januári 2014 to bolo, keď sa rušil ÚŠP a ja som aj chodil po tých verejných, čo ma pozývali v rôznych debatách. Ja som sa netajil tým, že z môjho pohľadu Špecializovaný trestný súd treba rušiť, aj som uvádzal dôvody, aj to, prečo je nezmyselné nechávať prokuratúru a nerušiť súd, aj to, že rovnako som sa vyjadroval alebo vyjadroval, rovnaký názor som mal, keď sa rušili napr. vojenské súdy, nenecháte vojenské súdy a zrušíte vojenské prokuratúry, proste, že je to nezmysel, takže z tohto pohľadu ja doteraz si myslím, že ten Špecializovaný trestný súd treba zrušiť a treba ho zrušiť čo najskôr, ale je smiešne, ak to hovorí politik vládnej strany, ktorý ho zrušiť mohol v tom roku 2014 a neodhodlali sa na to a teraz to dáva do súvisu s nejakým rozhodnutím. Mne sa nepáči, že.

A paradoxne ani Špecializovaný trestný súd pána Bombica do väzby nezobral, práve naopak ho pustil, preto práve rod, pán Roth kritizoval sudcu Pulmana, t.j. že ešte ani to ten minister nedal nejakým spôsobom, nejakým si to nenaštudoval, že v podstate Najvyšší súd, teraz zrušíme Najvyšší súd, lebo vlastne zobral pána Bombica do väzby. No asi nie. Takže tu by som ja apeloval zase na politikov, ako vždy to robím, že aby boli trochu nejakým spôsobom opatrní v tom vyjadrovaní. Ak chcem rušiť súd, môžem uviesť dôvody? Veď dobre, rušili sa okresné súdy, niektoré, rušili sa kadejaké, vznikajú súdy, rušia sa, to je v poriadku, to je všade na svete, mám uviesť konkrétne dôvody? Mám uviesť, prečo som to neurobil v roku 2014? Prečo zrazu v roku 2015 to relevantné je, ale nemám to dávať do súvisu s nejakým rozhodovaním alebo s nejakým obvineným sudcom alebo s čímkoľvek, čo sa netýka súdu.

Na strane druhej treba povedať, že to vyjadrenie, že zruším Špecializovaný trestný súd, lebo nijako rozhodol, čo sa mi nepáči, nie je nejaké nebezpečné vyjadrenie pre tých sudcov, ak zruším súd. Neznamená to, že zruším sudcu, ten sudca bude naďalej, sudca bude na nejakom inom súde, takže z tohto pohľadu to ja nevnímam nejakým spôsobom takým, že ako keby povedal niečo iné, že treba zavrieť tých sudcov alebo treba ich vyzliecť z talára, ak sa to, to hovoria často tí politici alebo nejakým spôsobom, takže rušiť súdy, prosím ale uviesť argumenty, ktoré sa týkajú súdu, nie rozhodovacej, rozhodovacej činnosti toho súdu. To, že tam sa spomínalo nejaké Bulharsko a t.d., ja som to zverejňoval tiež tam v roku 2014, že proste tu si netreba zas to brať nejakým mediálnym spôsobom, že ak by sa zrušil Špecializovaný trestný súd, tak neviem, čo sa stane a tak sa to aj podsúva stále. Pani Petková je v tom úplne špecialistka, že vlastne všetko to stojí na bývalom, bývalej NAK, na ÚŠP

a na Špecializovanom trestnom súde. Že vlastne celý systém sa zrúti, ak by oni neboli, no nezrúti sa, samozrejme, sa nezrúti, ani v Čechách to nemajú. Nežrútil sa ani nikde inde.

Mohli by sme menovať aj menovať aj ďalšie krajiny, takže vrátim sa k tomu. Fetiš z toho netreba robiť, že by sa rušil nejaký Špecializovaný trestný súd, ale treba opatrne voliť. Slová, prečo by sa mal rušiť a to, že nejakým spôsobom rozhoduje alebo nerozhoduje, to by tam byť nemalo. Posledná vec. Dana Jelinková Dudzíková. Ja si osobne myslím, že z týchto troch vecí, čo tu preberáme, je práve toto najhoršie, lebo to bol absolútne cielený koordinovaný útok médií spojený s procesnou stranou v konkrétnom spore, kde teda účastník konania si išiel vyliat dušičku do médií, do spriazneného média, ktorý mu v tom sekundoval. Účastník konania sa sťažuje, že v podstate tam je nejaký sudca alebo možno sudcovia, ktorí spôsobia, že nemá takú vidinu nejakého víťazstva alebo nejako, necíti sa isto a tam mu sekunduje ten novinár, tým už napíše, že zaujatá sudkyňa, sudkyňa daná Jelinková, Dudzíková a píše tam vlastne veci, publikačnú činnosť, tam píše právne listy alebo ten, tie rozhovory u Mimišrámovej Anky Žitnej, kde vlastne ona sa vyjadruje vo všeobecnosti, vyjadruje sa, ako funguje úrad, vyjadruje sa, ako funguje to konanie, v podstate nevyjadruje sa, ako bude rozhodovať alebo čo bude rozhodovať, vyjadruje sa práve ako médiá, ako médiá nejakým spôsobom kriticky alebo kriticky, tak jednostranne do toho zasahujú a vystupujú na tej jednej strane, t. zn. a toto dáva do súvisu, že nieže namietaná zaujatosť, daný, daný je hlnkovej, ale už píšú zaujatá sudkyňa, tým vyvolávajú čitateľovi názor, že samozrejme, že ten, tá procesná strana, že to je, to sú chudáci, lebo tá Dana Jelinková alebo tí jej kolegovia to tam zrovnajú, lebo sú zaujatí, lebo si dovolili vo všeobecnosti písať niečo na právnych listoch alebo hovoriť, dokonca poskytovať rozhovory a t. d. a samozrejme, urobia to B, čo už tu bolo povedané, zamlčia, že tam už nejaké rozhodovania boli o tej zaujatosti, že nie je vylúčená. Dana Jelinková, že tam proste už celé ten námietkový kolotoč prebehol nejakým spôsobom, tak to tam samozrejme nedajú, lebo to už by čitateľ si povedal, že vlastne o čom to píšete, o akej zaujatosti, ako ju môžete nazvať? Zaujatá, keď v podstate tam už prebehli nejaké námietkové veci, ale o to nešlo, išlo o tom, tomu článku, išlo o to, práve naopak.

Napadnutú sudkyňu, danú jelinkovú, v tomto prípade spochybníť jej, jej vlastne kredit alebo nestrannosť tým, že sa dá jednostranný taký PR rozhovor procesnej strane a to a to, čo sa hodí, sa z toho vyberie. A v podstate ani sa neoslovil, pokiaľ viem, danej linková ani nebola oslovená tým novinárom, že aby sa vyjadrila ona k tomu zaujatosti, nezaujatosti, nikto jej ani otázky neposlal, nič, lebo ak by jej poslal, tak ona by im možno poslala na tu máte, pozrite sa, rozhodoval, jej šéfka súdu rozhodovala o zaujatosti Najvyšší súd. Neviem, čo tu sú rozhodnutia a museli by klapnúť a bolo by po článku, t. zn. aj na tom vidno, že v podstate ten článok bol zameraný na takúto diskreditáciu. Ja som spomínal v jednej prednáške, keď už zosnulý pápež František hovoril alebo varoval pred skolonizovanými justičnými orgánmi, on to tak nazýval, že to sú také orgány, ktoré v podstate kopu za niekoho a nie za niečo a ja som to vždy tak parafrázoval, že áno, môžu byť skolonizované justičné orgány, ale môžu byť aj skolonizované médiá, mimovládne organizácie, ktoré v podstate nejakým spôsobom presne toto urobia, útok na nejakú sudkyňu, selektívny výber informácií, len to, čo sa nám hodí, lebo máme nejaký záujem, nie záujem na tom pravdivo informovať, že čo sa deje v nejakej tej kauze, ktorú samozrejme môže byť pod drobnohľadom médií, ale máme záujem na tej sudkyni, hej, na tej sudkyni odstaviť ju nejakým spôsobom, spochybníť ju a keď nám tá

procesná strana k tomu pomôže, tak je to v poriadku, no a toto v podstate a ešte ani neoslovíme tú sudkyňu, žiadny prípad, nedáme jej slovo, nenavrhneme jej rozhovor. Nech sa páči, pani sudkyňa. Kľudne nám povedzte, čo si o tom myslíte?

Nič také proste jednostranné, totálne a ešte aj tie názvy zaujatá sudkyňa, hej? Aby to bolo úplne, aby to každý ten čitateľ toho sme pochopil, že sa tu bavíme už o niečom, čo je dané, čo je fakt a čo je nespochybniteľné, že proste je nejakým spôsobom zaujatá. Takže na jednej strane tvrdiť, že vyjadrenia pána Sulíka sú nejaké podstatné, na druhej strane zo strany napr. Zastavme korupciu, na druhej strane si nevšimnúť, že tu máme takýto článok o dane Jelinkovej, ktorý je vyslovene oveľa nebezpečnejší než nejaké vyjadrenia pána Sulíka, pretože je to cez médií, je to tá, tá mediálna propaganda taká, ktorá sa v tom Justičnom prostredí už roky teda nejakým spôsobom zaužíva, že ak chceme nejakého sudcu zdiskreditovať, tak to proste urobíme za 5 minút. Stačí takéto cielené veci, všetko naváľame a také, čo vlastne sa nám hodí, vynecháme to, čo sa nám nehodí a už je to, už je to nádhera a.

Takže z môjho pohľadu, mali by sme sa, samozrejme, nám ako Súdnej rade neostane nič iné, len sa stále ozývať, ozývať. Už sme to tu hovorili x krát, že bude sa to zaraďovať nejako do toho programu, ale ako hovoril aj Ajše, nemôže nikto o nás čakať, že teraz my budeme naozaj na telegramoch a na Facebookoch a neviem na čom, na Instagramoch a budeme pozeráť každého blogera, ktorý niečo povie, ktorý niečo povie nejaké všeobecné, že treba niekoho zatvoriť alebo treba neviem čo nejakým spôsobom povedať.

Rečník 5

Ale.

Rečník 4

Ak nás niekto upozorní, že tu je nejaké relevantné, nejaké relevantné spochybnenie toho alebo nejaké vyjadrenie, ktoré by si zaslúžilo pozornosť Súdnej rady, napr. ako to bolo zo strany správneho súdu, ohľadne Danielinkovej, ale aj napr. pokiaľ ide o ten názor pána Kaliňáka, že pomerušiť súdy, pretože rozhodujú tak, ako sa mi nepáči, tak prosím, tomu akože my sa môžeme venovať, aj by sme sa nejakým spôsobom mali, lebo týka sa to justície, či už súdov alebo konkrétnych, konkrétnych sudcov a keď si niekto pozerá tie naše vyjadrenia, ktoré sme tu mali iks takýmto podobným prípadom, tak už podľa mňa aj pani Petková, aj pán Kováč už musia vedieť, aké máme názory, že akceptujeme kritiku súdnych rozhodnutí, že ju vítame, tú kritiku súdnych rozhodnutí, aj takú naozaj tvrdšiu kritiku, ale zase hovorím súdnych rozhodnutí, nie sudcov, teraz daná zaujatá, ja neviem, Pulman zlý, Najvyšší súd zlý, lebo, lebo pán Bombíc, lebo neviem čo, t zn.

Toto už dávno už museli vysledovať u nás, že nikto nebráni súdne rozhodnutia pred normálnou kritikou, ale samozrejme a na druhej strane každý musí vidieť a už sa počul od nás 100×, že kritizujeme to. Keď niekto namiesto kritiky povie, sudcu treba zatvoriť, lebo nejako rozhodol alebo zrušte mu ten súd nejako, nejakým spôsobom rozhodol alebo môže dokonca ako v prípade daný, môže dokonca rozhodnúť nejako tak, ako my nechceme a tak radšej ho vyblokujeme, aby v podstate sa to zdalo pre nás objektívne, nie pre ten nejaký spravodlivý proces, ale nejakým spôsobom pre nás. Takže toľko asi. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem pekne. No ja som rozmýšľal, ale úplne vážne. Teraz iba krátka vstuvka k procesu, že naozaj navrhнем do každého programu zasadnutia Súdnej rady ako posledný bod vyjadrenie Súdnej rady k útokom na sudcov a keď sa žiadny nevyskytne, tak pri schvaľovaní programu ho proste vyradíme a keď sa vyskytne, tak tam alebo môžeme pripomínať po každom zasadnutí. Súdna rada pripomína, že útoky na sudcov sú neprípustné. Toto je tiež 1 z možností, že je to štandardne. Budem zaraďovať a keď sa niečo vyskytne, nech sa páči, zareagujeme alebo zareagujem vo všeobecnosti, len aby sa nezabudlo. Útoky na sudcov, vždycky v závere zasadnutia, útoky na sudcov. A ešte, Peťo, k tomu, že nevšimla si pani Petková rozhovor s Danou? Je s pani Dlugošovou, samozrejme, že si všimla. Pán Daňko, expert na právo nadácii Zastavme korupciu, si rozhodne ten rozhovor všimol a kolektívne ti garantujem, že v Nadácii Zastavme korupciu tleskali tomuto rozhovoru.

Faktická poznámka, aj ešte Pružine.

Rečník 6

Nadviažem napät alebo budem reagovať napät a tú poslednú vetu, ktorý si povedal, že rozhodujeme tak, ako rozhoduje niekto tak, ako niekto nechce, vyslovil tiež profesor práva v úvodzovkách a právny expert strany Sloboda a Solidarita, pán Baránik, v súvislosti so mnou, keď povedal v parlamente, že a pozor, to je zverstvo, ako ona rozhoduje, rozhoduje tak, ako všetci nechceme, ale to som nechcela, chcela som nadviazať na tie mimovládky, čo si hovoril, že je pozoruhodné, že v takej tej nadácii Zastavme korupciu tuná sedel predseda čelný predstaviteľ Via iuris skoro 4 roky pán doktor Majerník a tomu zástupcovi teda mimovládnej organizácie v Súdnej rade neprekážali útoky v rokoch 20 2 3 na konkrétnych sudcov, ani na Šamka, ani návštevníka, ani NAKA pinaja na nikoho neprekážali a nepodnecovali túto.

Nechceli doplniť program zasadnutia Súdnej rady prijatím nejakého stanoviska k tomu, akým spôsobom bolo na nich útočené, či zo strany novinárov alebo konkrétneho advokáta Kubinu a pod. ja som len chcela povedať, nadviazať na teba, Peťo, v súvislosti s Danou Jelinkovou, že naozaj ide o nesmierne tendenčný článok, pretože oni ani nedopitovali správny súd v Bratislave, aby sa ho opýtali alebo daný Jelinkovej na ten článok, ktorý uverejnila na právnych listoch, ale ktorý sa týkal príslušnosti a právomoci civilného alebo správneho súdu konať vo veci tých rozkazov policajných, ktorým boli odstavení elitní vyšetrovatelia, vtedy, myslím, že v novembri 2023 a zabudla pani Dlugošová povedať to, čo je, nemôže nebyť známe, že senát Dany Jelinkovej nebol jediný, ktorý na správnom súde v Bratislave, ktorý prerušil to konanie z dôvodu položenej prejudiciálnej otázky, ale tých senátov tam bolo viac, ktoré prerušili konanie práve z tohto istého dôvodu, čo je podľa mňa pochopiteľné, vzhľadom na zachovanie nejakej právnej istoty. Pardon.

Rečník 1

Ak.

Rečník 7

Ďakujem pekne za slovo, ja začnem vlastne tým, tou témou, ktorou skončila kolegyňa

Pružinec Eren, to je tá vec Dany Hlinkovej Dudzíkovej, to vyjadrenie, zaujatá sudkyňa, to je veľmi závažné vyjadrenie, ktoré navyše nie je podporené žiadnym rozhodnutím a to, že médium nedalo priestor sudkyňi dotknutej sudkyne, aby sa vyjadrila, tak to považujem tiež za neprijateľné a neprípustné, pokiaľ by im odprezentovala veci tak, ako ich odprezentovala predsedníčke Správneho súdu v Bratislave, tak zhodujem s kolegom Petrom Šramkom, že by žiaden článok nebol, pretože tam sú fakty, fakty a fakty a celý ten článok a tá argumentácia, ak ju tak môžeme označiť, je založená v podstate na procesnom postupe pani Jelinkovej Dudzíkovej ako predsedníčky senátu správneho súdu v Bratislave a ja som sa oboznámil s materiálom, ktorý bol predložený k tomuto bodu rokovania, musím povedať, však ale pokiaľ by som ako čitateľ vychádzal len z toho prezentovaného stanoviska. Pani ďakujem Dlugošovej, no tak by som mal určité pochybnosti o postupe správneho súdu, ale oboznámil som sa s tými rozhodnutiami, okrem iného aj rozhodnutím Ústavného súdu, ktorý uviedol, že nateraz nevzhliadol v postupe správneho súdu žiadne chyby alebo nedostatky, teda postup správneho súdu bol zákonný a správny.

To, ako je, sú prezentované v úvodzovkách fakty v tomto, v tomto článku hodnotím tak, že sú jednoducho prezentované selektívne, sú to selektívne prezentované informácie, ktoré majú, ktoré vytvárajú neobjektívny obraz o celej veci a ja som osobne presvedčený, že majú za cieľ skôr vytvoriť neprípustný nátlak na rozhodovaciu rozhodovacia činnosť súdu. A toto je nebezpečné a rovnako nebezpečné je aj to, čo už tiež odznelo z úst kolegu Šramka, že strana konania dostala priestor v mienkotvornom denníku vyjadriť svoju nespokojnosť s doterajším priebehom súdneho pojednávania a takýmto spôsobom vytvoriť neprípustný nátlak na rozhodovaciu činnosť. Toto je pre mňa nebezpečné. Ja sa obávam, že keby som zaklopal na dvere denníka sme, že teda ako aj ja ako advokát som nespokojný, lebo každý je do istej miery nespokojný s postupom, lebo aj s rozhodnutím, lebo vždy je niekto nespokojný. Potom ešte nevidel.

Alebo teda v minimálnom percente, aby účastníci strany konania boli obaja spokojní s rozhodnutím súdu. Čiže každý je tak trochu nespokojný, to nie je tak, vždy je niekto nespokojný, tak by mi tento priestor poskytnutý nebol. Takže toto je, vytvára, by som to povedal, že precedens, to nie je precedens, pretože to už je dnes úplne normálnou záležitosťou, ten selektívny výber konkrétnych káuz a subjektov, ktoré majú právo a možnosť takto odprezentovať svoju nespokojnosť s postupom súdu.

Takže toľko k tejto téme, čo sa týka daný Dudzíkovej. Potom tam bola téma pána Kaliňáka. No tam chcem povedať, že čiastočne súhlasím alebo teda nevidím to tiež ani ja tak nebezpečné to vyjadrenie, aj keď musím zároveň povedať jednu vec, že zákonodarca má výhradnú právomoc meniť Ústavu súdov Slovenskej republiky znamená, že zákonodarca.

Rečník 8

Sú politici.

Rečník 7

A samozrejme tá chyba alebo ten nedostatok v tom prejave pána ministra ja vnímam v tom, že každá takáto zmena by mala alebo mala by jej predchádzať široká odborná diskusia, čo sa konkrétne podľa mňa nestalo ani pri súdnej mape a tam tiež, pokiaľ by sme ako keby

nejak veľmi chceli kritizovať to vyjadrenie pána ministra, tak to boli tiež za tým politici, ktorí rozhodli, že sa proste bude uplatňovať táto súdna mapa, s ktorou je nespokojných 95 % sudcov a obávam sa, že aj 95 % účastníkov konania, takže toto je samozrejme, pre mňa v tejto časti neprijateľné ten spôsob vyjadrenia, je to predsa len ústavný činiteľ, ale tá samotná podstata jednoducho v 2 000 deviatom bol zriadený Špecializovaný trestný súd, myslím si, že 2 009, 2 000 deviatom, tak, ako bol zriadený, môže byť aj zrušený, čiže to je, to jednoducho, to je jednoducho fakt, ale malo by tomu predbiehať, samozrejme, tá široká diskusia, takýmto spôsobom sa diskusia o takejto vážnej otázke nevedie, no a potom, pani predsedníčka, tie výhrady, resp. útoky na tvoju osobu, ospravedlňujem sa, tak za mňa absolútne neprijateľné a musím povedať, že, že teda nemám informáciu, či už si podala nejakú tú konkrétnu žalobu, o ktorej si sa zmieňovala len predchádzajúcich zasadnutiach, asi toto bude, bohužiaľ, ten pracovný postup, že budeš musieť začať a je to tak trochu, by som povedal, aj ten údel toho, že vedieš Súdnu radu a asi znášaš tu tie útoky, povedzme tak trochu za nás všetkých? Takže toto je pre mňa absolútne neprijateľné, to by som povedal, že až škandalózne niektoré tie vyjadrenia od osôb, ktoré sa prezentujú, určite je to len nejakej múdrosti a schopnosti vyjadrovať sa, takže za mňa len útoky odrážať tou žalobou. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. Ja len krátko zareagujem na to, čo si hovoril o tej dane, že to je vlastne nátlak alebo tlak cez médiá, ako rozhodnúť. Tak ja si v tejto súvislosti okrem toho, že si myslím, že je to aj taká predpríprava pre verejnosť.

Rečník 3

Aby keď.

Rečník 1

Tie rozhodnutia nedopadnú tak, ako si predstavuje pani Dlugošová povedala, vidíte, ja som vám to hovorila v tom rozhovore. To je sekundárny následok alebo možno primárny, ktorý je sekundárny, neviem, ale v tej súvislosti ten tlak médií na rozhodovanie súdnosti, dovoľím tromi vetami pripomenúť výsledky prieskumu európskej siete súdnych rád medzi sudcami o ich nezávislosti v roku 2025, ktorý sa udial v januári 2025. Vyjadrovali sa spätne k trom rokom predtým, čiže išli o roky 21, 22, 23, 24, kde. Okrem iných boli sudcovia dopytovaní aj na nevhodný vplyv médií na ich rozhodovanie. Za posledné 3 roky priemer v rámci európskej siete súdnych rád je 19 %, čo pociťujú sudcovia, slovenskí sudcovia pociťujú tento fenomén v 47 %, kde viac mala len Ukrajina 48 % a Chorvátsko 51 %. Pokiaľ ide o sociálne siete, tak sudcovia pociťujú nevhodný vplyv v 34 % a priemer v rámci európskej, v rámci ENC je teda európske siete súdnych rád je 12 % a viac ako my má len Ukrajina, a to 40 %. Pri sociálnych sieťach. Našťastie v tom ďalších, v tých ďalších otázkach sa ukázalo, že sudcovia vedia byť odolní voči takýmto nátlakom, ale oni vôbec tie nátlaky nemajú byť.

Marián Fečík.

Rečník 7

Ja nadviažem na, Adriana, budem telegraficky. Bohužiaľ, tá vulgarita na sociálnych sieťach

je notorieta, asi zrejme s ňou nič neurobíme, keď tak každý pod tým anonymným označením cíti ako geroj, pokiaľ ide o tých politikov, ako privítal som ten minimalistický prístup, ak nejde vyslovene o útoky na sudcov, tak skôr sa nevyjadrovať, lebo nás to vtáhuje do toho politického zápasu. Pokiaľ ide vlastne o zaujatosť doktorky, je Linkovej. Ja by som tu videl 2 roviny, procesnoprávnu a tú etickú, tej protestnoprávnej, či bola alebo nebola zaujatá, v konečnom dôsledku rozhodne kasačný súd alebo Ústavný súd, môže to byť v predmetnom skutočne sťažnosti, takže v tej odbornej rovine to vôbec nemusíme riešiť v tej etickej rovine. Ja súhlasím s tým, čo povedal. Adriana, myslím, že to najlepšie vystihol, že sa tu v podstate vytvára ten mediálny nátlak na to rozhodovanie a chcem podľa môjho názoru zvýrazniť jednu vec, ten Úrad na ochranu, oznamovateľ tu neni v podobestenského orgánu, on je tam účastník konania, takže sa nám z toho čl. 2 ods. 2 ústavy prelieva do čl. 2, ods. 3. Takže ich vyjadrenia sú ich názor ako účastníka konania, či s nimi súhlasíme, lebo nesúhlasíme.

Podľa mňa najväčším zlyhaním toho článku je vlastne strata objektivity, pretože sa tam nevyjadřila druhá strana. Úrad je tu, ak sa nemýlim, v pozícii žalovaného žalobcom je Ministerstvo vnútra. Ak by to mal byť teda rozhovor, ktorý by sa snažil byť objektívny, tak malo byť daná možnosť vyjadriť sa aj Ministerstvu vnútra. Možno, ak ešte mám slovo.

Máš, ale ešte slovo. Tak toto je totižto širšia otázka a je to, keby som chcel hodiť loptičku, tak ju hodím na stranu advokátov, pretože mne sa to javí ako relatívne rozšírený Modus operandi, ak v niektorých veciach sa proste advokáti snažia medializáciu svojej veci získať tú prevahu a prezentovať vo verejnosti ten názor, ktorý potom očakávajú vo vzťahu k rozhodnutiu súdu. Neni to len teda prípad tohto účastníka, je to podľa mňa rozšírený jav v tom právnom mediálnom priestore.

Rečník 1

Ďakujem, faktická poznámka. A šéf Ružinec.

Rečník 6

A len 1 veta, ak si ja dobre pamätám, tak oni tam vystupujú v jednom konaní ako účastník konania, kde uložili Ministerstvu vnútra pokutu a v druhom konaní to, čo daná prerušila a aj iné senáty správneho súdu tam chceli vstúpiť do konania ako vedľajší účastník a toto je, toto sa vlastne rieši, to som len chcela povedať. Čiže oni tam majú dvojrolu v jednom konaní, ešte teda nie sú, resp. čaká sa na vyjadrenie, teda zodpovedanie tej prejudiciálnej otázky. To je všetko.

Rečník 1

Reakcia na aj Majan Fečík.

Rečník 7

Áno, ja len doplním ešte to, čo bolo, veď máme tu všetci v podklad, že je tam viacero konaní, ale tá nestrannosť sa vyčítala práve v tom konaní, kde je úrad žalovaným, takže práve preto som chcel zvýrazniť túto pozíciu.

Rečník 1

Ďakujem. Do rozpravy sa už nikto neprihlásil, takže úplne neukončujem rozpravu, lebo

možno ešte otvorím ďalšie kolo, ale nemyslím si ale z toho faktického pohľadu, čo ideme robiť, takže ako keby teraz som ešte v súčasť rozpravy, nepredkladám návrh uznesenia, ide o to, že prečítam text, ktorý by mohol byť návrhom uznesenia a ktorý je všeobecný a ak si myslíte, že by sme mali reagovať konkrétnejšie, tak rozprúdime ďalej rozpravu. Dobré. Súdna rada Slovenskej republiky v súvislosti s vymedzením hraníc prípustnej kritiky sudcov a ich rozhodovacej činnosti opakovane pripomína, že plne rešpektuje právo na kritiku súdnych rozhodnutí i sudcov. Kritika. Opakovane to tu píšem, kritika však musí byť odborná, vecná, nesmie mať podobu zastrašovania, akéhokoľvek nátlaku alebo inej formy ovplyvňovania rozhodovacej činnosti sudcov.

Stačilo by takto. Teraz neviem, či som si to stihla sama zapísať, ako som to hovorila. Opakovane pripomína, lebo tu som si pekne.

Dobré, takže skúsím to ešte raz opakovať a sledujte ma, či poviem to isté, lebo už teraz oficiálne predkladám, ukončujem rozpravu, keďže sa už do rozpravy nikto neprihlásil a predkladám návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky v súvislosti s vymedzením hraníc prípustnej kritiky sudcov a ich rozhodovacej činnosti opakovane pripomína, že plne rešpektuje právo na kritiku súdnych rozhodnutí a sudcov, kritika však musí byť odborná, vecná a nesmie mať podobu zastrašovania alebo nátlaku alebo inej formy ovplyvňovania rozhodovacej činnosti sudcov. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 14 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za bolo 14, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté, ukončujem prvý rokovací deň päťdesiateho zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2 0 2 5.