

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Pán Šiška. Ešte sa nedostavil. Pani Zouzuľáková, je v tej istej situácii aj pán Palanič, pán Kolesár, pán Kolesár, pán Paranič. Dobré, takže vyhlasujem prestávku do 10 0 0. Uvidíme, ako sa nám vyvinie situácia. Pokračujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, a to bodom 13. Návrh Martina Kolesára povereného plnením úloh predsedu Krajského súdu v Košiciach na preloženie Tomáša Paraniča, sudcu Mestského súdu Košice na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach na základe výsledkov výberového konania. Uvedte prosím do zasadacej miestnosti Tomáša Paraniča, dobrý deň. V podstate sa vítam vás na zasadnutí Súdnej rady, konštatujem, že ste úspešne absolvovali výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu na trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach, ktoré sa konalo 18. Februára 2 0 2 5 na Krajskom súde v Košiciach, Martin Kolesár poverený plnením úloh predsedu Krajského súdu v Košiciach navrhol preloženie pána kolegu v nadväznosti na výsledky výberového konania, a to od 1. Januára 2 0 2 6 a zároveň požiadal, aby sa na stanovisko z 9. Mája 2 0 2 5 teda neprihliadalo.

Predseda Mestského súdu Košice sa vyjadril k stavu vybavovania agendy v grémiu, v ktorom je sudca zaradený a k personálnej situácii v trestnom úseku Mestského súdu a pán kolega vyjadril súhlas s preložením na Krajský súd v Košiciach. Súdna rada Slovenskej republiky na deviatom zasadnutí dňa 16. Septembra 2 0 2 5 prijala uznesenie číslo 3 2 2 / 2 0 2 5, ktorým konštatovala, že Tomáš Paranič, sudca úspešný vo výberovom konaní na preloženie na súd vyššieho stupňa dodržiava povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne a na základe uvedeného teda bude Súdna rada dnes rozhodovať len o návrhu na preloženie pána kolegu na Krajský súd na základe výsledkov výberového konania. Otváram rozpravu. Ľuboš Kunay.

Rečník 6

Dobrý deň, ďakujem za slovo. Hneď na úvod. Aj keď nie som možnosť celkom povolaný robiť nejaký výklad úkonov vedenia súdu, ale zaregistroval upravené podanie, ktorým reagovalo vedenie nášho súdu na žiadosť Súdnej rady. Tak som sa pýtal, že či došlo k mene, to je, ale bolo mi tlmočené, že ten postoj naďalej je voči kolegovi negatívny. V podstate ten návrh bol technicky len dávaný preto, aby nedošlo k zablokovaniu postupu a aby rada mohla hlasovať o preložení a kolegu.

Celá táto situácia mi nie je priama sa týka môjho domovského súdu, aj kolegu, ktorého do určitej miery oznam táto Súdna rada v tomto zložení veľmi dbá na ochranu práv a oprávnených záujmov sudcov, čo je veľmi vítané a to ma teší na druhej strane. Správami a oprávneniami idú aj určité povinnosti, máme povinnosti voči verejnosti, aj voči sudcovskému stavu. Situácii pána kolegu sme sa venovali na minulom zasadnutí, nám známe, že v podstate mal problém včasnosťou chystania rozhodnutí.

Som toho názoru, že ak by sme pána kolegu za tejto situácie preložili, vysielali by sme veľmi zlý signál voči laickej aj odbornej verejnosti s tým, že do určitej miery rezignujeme na plnenie povinností a jednou zo základných povinností tu to je vyhotovovať rozhodnutia včas a zákonnej lehote. Pána kolegu došlo k situácii, že v čase, keď sa prihlásil do výberového konania a toto výberové konanie aj prebiehalo, tak musel si byť vedomý, že má v tej dobe 7 nenapísaných rozhodnutí, 15 mesiacov, 12, 14, 10, 16, 13. Pre mňa hrozivé lehoty a by som

nemyslel, že s takouto situáciou budem konfrontovaný, pretože si myslím, že nejde zďaleka o bežnej jav, ktorý by bolo možné nejak ospravedlniť zvýšeným nápadom alebo pracovalcovnou zaťaženosťou. Sudca vždy musí si byť vedomý, aký má stav v senáte, koľko má väčší a primerane aj rozhodovať, aby vedel veci načas, to si myslím, že ak by v rozhodnej dobe túto informáciu mala hodnotiacia komisia a výberová komisia, že ich závery by vyzerali ja mentálne inak.

Za tohto stavu ja.

Rečník 2

Neviemstu pána kolegu.

Rečník 6

Na Krajský súd. Neznamená to, že o navrhujem alebo mám niečo osobne voči nemu, si myslím, že môže byť kvalitný sudca, keď nájde systém práce a na výsledku hlasovania, keby aj teraz nebol úspešný, že v budúcnosti neznamená, že nemôže opakovaný.

Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. Dana Jelinková.

Rečník 4

Ďakujem veľmi pekne. Teraz neviem, že či to, čo bolo na predchádzajúcom zasadnutí, tá rozprava, či sa týkala len toho hlasovania, ktoré prebiehalo alebo že či môžem poukázať na to, čo som tam uviedla vo vzťahu k tomuto bodu, ale pre istotu teda zopakujem moje zásadné výhrady, ktoré som vlastne veľmi v stručnosti a skutkový stav, čiže 18. 2. 2 0 2 5, ste sa, pán kolega, zúčastnili výberového konania 2. 4. 2 0 2 5. Podľa tých podkladov bol podaný na vás návrh na disciplinárne stíhanie, následne začiatkom septembra 2 0 2 5 ste boli disciplinárne odsúdený za, za vlastne priet'ahy opakované, ktoré sú uvedené aj v tomto rozhodnutí spisovať značka 30. 3D 2 / 2 0 2 5, z ktorého rozhodnutia vyplýva, že vlastne tieto priet'ahy trvali a ten stav trval aj počas vlastne obdobia, kedy ste sa zúčastnili výberového konania. A potom môžete reagovať, ak niečo zlé hovorím s tým, že v hodnotiacej správe hodnotiacej komisie nie je žiadna indícia o tom, že by sa mali priet'ahy u vás nejakým spôsobom diať, t zn. že ešte ste tam boli v tej hodnotiacej správe hodnotení ako výborný, pričom veľmi dobre vieme, že keby bolo iné hodnotenie ako výborný, tak by vlastne rozsah toho výberového konania bol širší.

Ja len tak pre vysvetlenie pre verejnosť, ak je iné hodnotenie ako výborný, tak vlastne sudca, ktorý ide z prvostupňového na Odvolací súd, musí ešte navyše písať rozsudok. Čiže ten rozsah toho výberového konania je širší alebo je povedzme, je tam ešte 1 ďalší stupeň s tým, že podľa mňa dostupných informácií výberová komisia vás nejak na tej ústnej časti a to ma tiež môžete opraviť, ak sa mýlim, nevenovala vlastne tomuto fenoménu a ani ste ho nesignalizovali, čo sa týka tých priet'ahov, ak sa mýlim, tak samozrejme ma opravte s tým, že ja by som potom dodatočne bolo vlastne zverejnené medzi septembrovým a októbrovým zasadnutím bolo zverejnené ten, to rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu vo vzťahu ku ktorému si dovoľm položiť vlastne 2 otázky. Prvá otázka sa týka toho, vzhľadom na to, že vaša obrana spočívala v tom, že ste uvádzali, že ako disciplinárne obvinený, že čo sa týka

týchto priet'ahov, že ide aj o otázku úlohy justičnej správy pri prevencii nežiaducich stavov a otázku rovnosti a nediskriminácie, ktorá sa týka vás ako disciplinárne obvineného sudcu a zároveň ste tam teda namietli, že rozvrh práce alebo resp. že prerozdeľovanie vecí sa dialo spôsobom, ktorý vám neumožňoval to nejakým spôsobom napadnúť, pretože sa jednalo o opatrenie predsedu súdu s tým, že na to reagoval navrhovateľ replikou a nikde som sa ale v rozsudku nedočítala a ani sme sa to nejak minule nedopitovali, či vy ste splnili svoju povinnosť podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch 385 z roku 2000, kde je teda, že sudca je vždy povinný upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných priet'ahov, čiže celá veta je, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito v pridelených veciach, konať plynule, bez zbytočných priet'ahov, potom je táto bodko čiarka vždy upozorniť predsedu súdu. Čiže moja otázka v tomto kontexte znie, vzhľadom teda na tú obranu, ktorú ste, ktoré ste zvolili v podstate aj na minulom zasadnutí, keď sme sa o tom rozprávali a to bola tá verejná časť, čiže nerozprávame sa o neverejnej časti, kde ste poukazovali na zvýšené, ako keby na mimoriadnosť situácie a zvýšené zaťaženie súvisiace so súdnou mapou. Tak chcela som sa vás opýtať, že či ste si splnili túto povinnosť, to je moja otázka.

Áno, nech sa páči.

Rečník 7

Čo sa týka posledného upozornenia na priet'ahy, v podstate ja, ako aj moji kolegovia z Okresného súdu Košice 2 už pri vzniku samotného Mestského súdu Košice, resp. nám bolo aj avizované, že máme veľké rozdiely, čo sa týka počtu vecí, najmä počtu rozdielu reštančných vecí, keď v podstate kolegovia, to sú to okolie, nemali napr. niektorí ani jednu vec na 2 roky, my sme tam išli 25 vecí a viac nad 2 roky sa bavíme o aj 5 osemročných veciach, hej? V podstate tých, tie veci neboli len moje. Ja som v podstate začal na trestnom úseku od roku 2018. Už pri prvej schôdzi sme v podstate upozorňovali, že je to veľký problém, dokonca aj vtedajšia ministerka pani Kolíková, ona nejakú smernicu vydala pri vzniku týchto mestských súdov, ako by sa malo postupovať nejakým spôsobom pri prerozdeľovaní vecí, aby bolo zabezpečené rovnomerné zaťaženie.

My sme to avizovali, následne sme teoreticky čakali, že možno v priebehu toho roka sa prihlíadne nejaké rozhodovacie, nakoľko my sme hodnotení väčšinou na pol roky a na konci, na závere roka, že dôjde tiež k nejakej zmene, ale nedošlo, došlo len k ďalšiemu prerozdeľovaniu spisov, čo sa týka oficiálneho upozornenia. Nie, to nebolo spravené, ale na každej porade sme na to avizovali a aj z pohľadu, resp. štatistických správ to muselo byť zrejmé, že je nejaký problém. Ja som všetci kolegovia v podstate, čo som s nimi rozprával, lebo takmer všetci považujú túto situáciu za veľmi zlé riešenie a každý mal problémy, každý sa s nimi trochu inak vysporiadal. V mojom prípade som to nezvládol a priznal som si to, takže na túto otázku dám odpoveď. Oficiálne som túto sťažnosť nepodal, ja som sa nikdy oficiálne, ani nejakú inú sťažnosť som nedal, snažil som sa veci rozhodovať robiť aj s ohľadom na to, že som mal, resp. mal tam nejaké byť lehota, že pôjdem na Krajský súd na sťaž a som sa aj nejaké veci rozhodnúť pod nejakú rozumnú hranicu, aby som pomohol aj týmto svojim kolegom, avšak vzhľadom na ďalšie okolnosti, ktoré sa mi nakopili a v podstate som nezvládol určité postupy, tak teda, keď je toto, tak oficiálne som nepožiadaval.

Rečník 4

No ako ja. Ešte to doplním, že to neni ako sťažnosť. To je vlastne povinnosť, ktorá súvisí s tým, s tým, s tým preťažením. Tá vyplýva zo zákona. Čiže hovoríte, že toto ste si nesplnili a druhá otázka vlastne súvisela s tým, pokiaľ tu namietate, že vlastne nejakým spôsobom malo dôjsť, ja neviem, netransparentne alebo nie celkom dôsledne k sledovaniu toho, tej rovnomernosť, rovnomerného zaťaženia sudcov, že voči tomu ste teda, čo, aké kroky podnikli? Spomenuli ste, že neviem, niečo ste, spomínaš. Na poradách sme sa v podstate, nerozumela. Som tam.

Rečník 7

Na každej jednej porade alebo pri každom jednom riešení sa rozprávalo, že je veľký počet týchto vecí a nepodarilo sa ani mne napriek tomu, že som bol v podstate štatisticky hodnotený najlepšie, čo sa týka aj výkonu, aj rozhodnutý, ale resp. vybavených aj rozhodnutých vecí sa mi nepodarilo ani za 3 roky tieto počty znížiť a stále mi len pribúdali, v podstate u nás už nebol problém ani tak s novými vecami, ako s tými starými a ktoré nám stále pribúdali a je rozdiel, keď dostanete nové veci do senátu, ako keď veci, ktoré nevedeli kolegovia aj viac ako 10 rokov skončiť, ja len môžem, stále tie veci končím pravidelne a je to, netýkajú sa len jedného obžalovaného, týkajú sa rôznych skutkov, sú to staré veci, tak teda diametrálne odlišne sa končia tieto veci oproti novým veciam.

Rečník 4

Ja ešte teda posledný taký dovetok, že aby ste vedeli, v akých intenciách. Ja uvažujem tým, že Súdna rada tam má napísané, že môže preložiť na základe výsledkov výberového konania, tak som uvažovala, v akej situácii môže Súdna rada nejakým spôsobom ignorovať výsledok výberového konania alebo ho spochybniť a z môjho pohľadu táto situácia nastáva vo vašom prípade s tým, že svoj názor odôvodňujem tým, že výberová komisia nemala všetky relevantné informácie a rovnako ani hodnotiaca komisia, čiže z tohto dôvodu ja mám, ja v rámci toho oprávnenia Súdnej rady ten mandát vnímam tak, že Súdna rada nie je štatistom, ktorý, ktorý automaticky a nekritický v podstate nahliada, lebo medzi čisto teoreticky sa môže stať, že v tom medziobdobí sa stane aj iná zásadná skutočnosť, čiže jednoznačne treba rešpektovať výsledky výberového konania, ale v tomto prípade ja mám pochybnosti, či to výberové konanie prebehlo za plnej znalosti vecí a pri plnej znalosti vlastne skutkového stavu a okolnosti, ktoré sa vás týkajú, čiže toľko danej veci.

Rečník 1

Ďakujem, ďakujem Peter Šamko.

Rečník 8

Ďakujem aj ja. Práve sme sa o tom bavili, že v čase toho výberového konania, som to správne pochopil, neexistovalo ešte rozhodnutie disciplinárneho súdu, t zn. mohli sme sa baviť v čase výberového konania len o tom, či je tu nejaké podozrenie, že došlo k nejakému disciplinárnemu previneniu alebo nedošlo, t zn. tá výberová komisia hodnotiaca a neviem aká, ešte mohla v čase výberového konania mať len nejaký takýto výstup, t zn. keď už teda uznávame nejakú prezumpciu neviny v trestnom, tak v tom disciplinárne by mala platiť teda tiež, takže z môjho pohľadu toto nejakým spôsobom neblokuje nejaké tie výsledky

výberového konania, to výberové konanie, kto sa ho zúčastňuje, vie, ako aj zo strany tých, čo skúšajú alebo skúšajú, vyberajú, tak vie, že zamerané na tie odborné znalosti, takže tam, ak teda kandidát uspel, tak nejakým spôsobom toto hovorí o jeho, o jeho práci, to, že to po výberovom konaní došlo k nejakému disciplinárnemu potrestaniu. Dobré, to treba brať do úvahy, aj tie prietahy podľa mňa boli dosť veľké, ale bavili sme sa tu o tom minule, z môjho pohľadu, ja keď hodnotím prietahy, keď niekto, keď k tomu príde napr. u nás na súde alebo tak, je rozdiel, či je to situačná vec, že proste má ten sudca nejaké zlé obdobie alebo sa mu nahromadí niečo a urobí nejaké tie prietahy.

Dobré, môže byť rok alebo neviem čo, alebo je to proste dlhodobý jav, že proste ten sudca je flakáč a robí z prietahov do prietahov, občas mu dá nejaký predseda súdu napomenutie, tým sa to ako rozhodne a potom zase robí prietahy a potom ide na PN ku a potom zase sa to prerozdeľuje a t d'. minule už sme sa o tom tu rozprávali, že teda pokiaľ viem, a to sa potom aj spýtam pána kolegu, tak tie prietahy sa už nevyskytujú tam, kde tie prietahy boli, boli odstránené, spýtam sa, potom otázka smerované na to, že či ide to tak naďalej. Nič také sa nevyskytuje, nič nám nebolo napísané zo strany vedenia Krajského súdu alebo Mestského súdu, že by nejaké prietahy tam boli, t zn. že by kolega pokračoval v nejakých tých prietahoch napriek tomu, že bol disciplinárne, disciplinárne prejednaný, takže ja to beriem zase z tohto pohľadu, že aj sudcovia sú len ľudia, môžu mať nejaké obdobia, ktoré spôsobia to, že pochybíte nejakým spôsobom, ale zase, keďže sme trochu v trestnom, tak aj teda aj ten páchatel', ktorý sa niečoho dopustím a teda ako pozeráme sa naňho, že teda môže sa napraviť nejakým spôsobom a berieme to do úvahy, že teda neodpisujeme človeka len preto, že teda niekde pochybil alebo, alebo nepochybil, pokiaľ ide o to preťaženie a to oznamovanie predsedovi súdu. Áno, je tam, je to v zákone, je tam taká povinnosť. Na druhej strane je aj u nás do určitej miery taká tradícia, tradícia, no veľa sudcov to nepíše, práve naopak, keď sú porady kolégia, grémia a neviem, čo všetko, tam sa to hovorí, hej? Tam sa to povie, my sme preťažený senát alebo my sme preťažení, ja som preťažený sudca, tam sa o tom diskutuje, že čo spí a keď bude nový rozvrh práce a ako sa k tomu pristaviť a t d'.

Takže nie vždy to je také, že teraz ten sudca sedí a vypisuje tomu predsedovi súdu, často je to práve takéto kvázi na takej formálno neformálnej báze, že máme nejaké kolégium, kde bavíme sa aj o tom, že kto je trochu pomalší v tom písaní, kto by mal pridať, kto má viac vecí alebo nemá ako to vyvážiť a t d'. takže ani z toho, že neexistujú alebo že nebol, nechrlilil kolega nejaké, nejaké tie príписы vedeniu súdu? Ja nevyvodzujem nejaké zásadné závery, lebo proste veľa sudcov tak nerobí, ale diskutuje to, diskutuje to na inej úrovni, takže otázka moja je k tej, k tejto časti. Zmenilo sa niečo oproti, ako ste tu sedeli minule z hľadiska prietahov? Máte nejaké dlhodobé prietahy alebo problémové veci? Návrhy na disciplinárne konanie nejaké nové alebo niečo takéto.

Rečník 1

Mikrofón si prosím zapnite.

Rečník 7

Nie, nemám. Čo sa týka ich prietahov, čo sa týka písania, všetky už boli odstránené ešte pred samotným návrhom na disciplinárne konanie. Píšem rozsudky v lehote, snažím sa veci

vybavovať riadne, veci mám na termínoch a nedošlo ku mne ku žiadnemu napomenutiu, ani resp. k žiadnym ďalším sťažnostiam, tie som nemal ani k nejakým účastníkom konania, ani 50 päťky a doposiaľ ani ústavná sťažnosť mi neprišla, ťažko povedať, že.

Rečník 8

50 päťke, ako len doplním, to sú tie v trestnom sťažnosti na nečinnosť, ktoré podávajú strany. Takže nemáte ani také niečo, hej, alebo len také?

Rečník 7

Nie? Nemám, nemáte, nemám. Keď som mal, tak tie boli vyhodnotené ako nedôvodné, ale to je bežná súčasť trestu, že dosť veľa strán sa domáha týchto nejakej nečinnosti alebo činnosti.

Rečník 8

Áno, dobre, ďakujem. Chcem sa ešte spýtať na to negatívne stanovisko v podstate Krajského súdu alebo vedenia Krajského súdu, aby som to tak zúžil, ako si to vy vysvetľujete, prečo v podstate ten, nazvem to ako vedenie Krajského súdu, má voči vám nejaké výhrady, z akého dôvodu.

Alebo čo si o tom myslíte vy?

Rečník 7

Neviem si to vysvetliť, v podstate, neviem si to vysvetliť, žiadnu spätnú väzbu som nedostal. Čo sa týka pani predsedníčky Krajského súdu, konkrétne ja ju nepoznám, som s ňou rozprával 2× a v podstate raz som jej písal, keď minule to bolo na predtrase.

Rečník 8

Takže nevíete ani teraz, čo tam je ten zastupujúci, nevíete prečo? V podstate ako kolega tuná hovoril, že malo by byť také skôr negatívne.

Rečník 7

Ja neviem a čo mám vedomosť, aj tak som to návrh pochopil, trvajú na návrhu, akože netrvajú na tom návrhu, ale trvajú na preložení od 1. 1. a v podstate ja viem, že aj rátajú od 1. 1. aj v prípadnom preložení s rozvodom práce. A už, už má aj zaraďovali do senátu takto.

Rečník 8

Predčasne, niekedy ešte neprešli.

Rečník 7

Ale povedal, že v prípade už táto vec bola rozobratá. Bolo toto, čo ja viem, tiež takýmto štýlom, že a nevedel som, že trvá. Ja som si ten návrh vysvetlil tak, že to, čo bolo, v podstate neplatí a idú od 1. 1. 2 0 2 6 sa žiada preloženie. Neviem, možno som si to zle ja vysvetlil.

Rečník 8

Ten čas ešte spýtať, však ako z hlavy to asi nebudete vedieť, ale tak približne nejaké percento alebo percento, alebo ako to vy vidíte, že koľko máte nejakých zrušených vecí alebo z vášho pohľadu zo strany Krajského súdu takých, kde by vám vytýkali nejaké ako zjavné konanie v rozpore so zákonom alebo niečo? Viete sa k tomu nejako vyjadriť, že či toto bolo bežné

alebo nebolo alebo.

Rečník 7

Nebolo to u mňa bežné v podstate, aj keď ja som mal obhodnotenia za obdobie rokov 2 0 2 1, 2 2 a 2 3 a 2 4 a to som nemal nikdy nejaké také závažné procesné chyby v podstate, ak došlo k nejakému zrušeniu bolo, že v prípade bolo prehodnotiť nejaké dôkazy. Dopočuť ešte alebo dôkladnejšie vykonať dokazovanie, teraz prišlo ešte 1, že ohľadom iných vecí ešte treba prehodnotiť dôkazy, ako aj trochu zdôvodniť nejakú ďalšiu skutočnosť, prečo som odmietal nejaké dôkazy, ale vo všeobecnosti nemal som nejaké takéto zrušenia, čo by išlo hneď dole.

Rečník 8

Vy ste teda nejako ste hovorili, že rozvrh práce a t d'. vy ste aj v kontakte napr. s kolégiom Krajského súdu trestným, teda myslím, že by ste poznali nejaké názory členov, že či áno alebo nie na vás, alebo či to, či to stanovisko vedenia Krajského súdu odráža názor trestnoprávneho kolégia alebo je to názor len toho vedenia alebo.

Rečník 7

Ja neviem povedať stanovisko trestného kolégia, ani nevykonávali, rozprával som s rôznymi sudcami, každý má iný na to názor, konkrétne možno mne niekto nepovie, ja neviem aké každého, ale vo všeobecnosti každý má rôzny názor, ja nemôžem hovoriť za všetkých. Čo sa týka kolégia, tam bol vyslovený súhlas s mojím preložením už pri samotnej sťaži, v ktorom mne hlasovalo a v podstate odvtedy nemám žiadne ďalšiu väzbu, minimálne nikto mi to nepovedal.

Rečník 8

No vy ste taká, teraz sa tak odľahčím, trochu vyseká zaujímavá postava, že buď v tých Košiciach vás nenávidia alebo vás milujú, hej? Že tam neni nejaký neutrál, čo som teda sa objavil ja v Košiciach, že preto sa na to takto pýtam, že v podstate to takto nemáme často, že, že je to tam takto rozčesnuté, a preto som sa pýtal na váš, na váš názor. Dobré, ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. Faktické poznámky k Petrovi Šamkovi. Dana Jelinková a Vlado OLANO, Vladimír Monoganka.

Rečník 4

Ďakujem. Ja k tomu, čo povedal kolega Šramko, ohľadom toho, či sú teraz priesťahy alebo nie sú, by som chcela dať do popredia skutočnosť, ktorá vyplynula na minulom zasadnutí a síce, že po skončení výberového konania máte odvtedy zastavený nápad. Čiže nové vety. Pokiaľ nie, tak potom zareagujte. Nové veci vám od 1. 3. 2 5 tu mám poznačené, že, že vlastne vám nespádajú. Chcela som sa ešte opýtať to, čo hovoril kolega Šamko, že áno, nebolo vtedy disciplinárne rozhodnutie, ale priesťahy vtedy boli, trvali a mal ich odhaliť niekto buď v tej hodnotiacej komisii a premietlo by sa to do, do vlastne výsledku hodnotenia nejakým spôsobom alebo teda malo to byť nejakým spôsobom korektne otvorené na tej, na tom výberovom konaní a nadviažem ešte na to, čo ste uviedli, že bežne sa v trestných veciach sťažujú, neviem, tam to máte asi procesné strany, asi nie účastníci konania, tuto nikomu nechýbal rozsudok, niekoľko mesiacov vám tam nechodili urgencie sťažností, vy ste tam

v týchto, v týchto konaniach boli pasívne, pasívne tie osoby. Vo všeobecnosti nemusíte konkrétne hovoriť, aby teda tu neboli porušené nejaké GDPR, ale tie spisy ležali a vám sa nest'ážovali tí ľudia, ktorým chýbal rozsudok, právni zástupcovia alebo tak. Ďakujem.

Rečník 7

Napriek tomu zastavenému nápadu, v podstate ten mi bol zastavený z dôvodu predpokladaného postupu na Krajský súd.

Postupuje sa tak rovnako aj pri ostatných kolegoch sa tak postupovalo obdobne. Je pravdou, že som mal pozastavený nápad, ale čo sa týka rozhodovania vo veci, čo sa týka rozsudkov, tak tie som ďalej dával a v rámci rozhodovacej činnosti, čo sa týka sudcov, tvorí aj viac ako 50 % rozhodovania trestným rozkazom. Možno aj 50, aj 70. Závisí to niekedy vyslovene náhody, čo sa týka tej štatistiky, ale je to nad 50 % určite rozhodovanie trestných rozkazov, že čo sa týka od toho obdobia, ja som najviac rozsudkov napísal, nie som si teraz istý, či som úplne vyhlásil, ale čo sa týka napísať a odôvodnených, tých mám najviac a z týchto ťažkých vecí, ako som uviedol, ktoré končím, je, je 90 % ide na Krajský súd, čo sa týka a ako ste uviedli, to ešte by som chcel povedať, čo sa týka tých rozsudkov, že alebo trestných rozkazov alebo toho nápadu, a to už aj bolo na pretrase, že ja som povedal, že ja nemám problém s novým nápadom a samozrejme aj kolegovia to vedia, aj bolo mi povedané, že oni vedia, že ja viem vydávať trestné rozkazy, lebo v podstate presný rozkaz sa dostane na hlavné pojednávanie, trvá to aj niekoľko mesiacov a to ohľadom aj novú úpravu tr. por. kedy v podstate v prípade podania odporu sa vydáva ďalšie uznesenie, aktuálne tejto zmene nedošlo, neviem, či bude alebo niečo tak isto predlžuje konanie.

Tak teda čo sa týka toho, si nemyslím, že by to v nejako mojej činnosti, ten pozastavený nápad, pozastavený nápad dokonca znamenal to, že vyhlasujem viacej rozsudkov, ktoré som aj stihol napísať v podstate už komunikujem s podpredsedom. Ohľadom týchto vecí nie je problém, čo sa týka niektorých tých vecí, ktoré mi vyčítate. V podstate tam bola, myslím, že 1 5 5, ale tam už bol rozsudok napísaný. V ostatných sa nedomáhali strany. Trošku je to, trošku je to, neviem si to vysvetliť, neboli tam tieto veci.

Rečník 1

Ďakujem, faktická poznámka. Vladimír Monok a potom Ľudmila Janedisová. Pripomínam, že faktické poznámky sú v rozsahu dvoch minút.

Rečník 6

Ďakujem. Ale by som chcel poznamenať a zdôrazniť, že v danom prípade nešlo o ojedinelý prípad porušenia povinnosti sudcu, ale opakované porušenia, a to dokonca až 12 prípadoch nenapísaných rozhodnutia v takých lehotách, ako je 12 mesiacov, 13 mesiacov, mesiacov, si myslím, že je potrebné odlišovať od tých, spomínal pán doktor Šamko, ojedinelých prípadoch, že samozrejme to sa môže stať každému sudcovi, že teda vyskytnú také skutočnosti, pre ktoré tie lehoty nestihnú, ale v 12 prípadoch veľmi veľké, teda pántum veci nenapísané. Ďalej k tomu, čo tu bolo spomínané, že by pán kolega mal byť nejak zatratený. To vôbec nie. Ja si myslím, že určite šancu v budúcnosti by mal dostať, ale v súčasnosti nie je možné prehliadnuť to, že skutočne tie porušenia povinnosti tu vyšli najavo v priebehu vlastne konania o preloženie na súd vyššieho stupňa.

A podľa mňa ako každý sudca je povinný plniť svoje povinnosti konať bezpreťahovo, tak u sudcu Krajského súdu teraz budú vyššieho stupňa sa to predpokladá ešte o to viac. K tomu, že kolega teraz v súčasnosti nemá priet'ahy, k tomu tiež smerovali otázky. Ten tiež zdôrazniť, že od 1. Marca má kolega pozastavený nápad a napriek tomu poslednej správy vyplýva, ktorá je teda oficiálna, že vybavuje 4 veci mesačne a vo vzťahu k ostatným kolegom má najviac reštančných vecí staršie ako 3 roky, 20 tímu, ostatných priemer je 5. Ešte by som sa chcel dotknúť aj, aj spomínaného toho disciplinárneho rozhodnutia, ku ktorému sme sa vlastne dostali až teraz. Tam v podstate on kolega sa bránil aj čas.

Že za to môže vedenie. Myslím si, že ja tam chýba.

Rečník 1

Ďakujem, do rozpravy nastupujem ja a budem reagovať na viacero vecí, ktoré tu odzneli a vyhodnotím to z môjho pohľadu, ako to ja celé mám nejako v sebe zatiaľ teda uzavreté, pokiaľ Peťo hovoril tým svojim peťovským štýlom, že pána kolegu bolo, vy to sudcov miluje a bolo by to sudcu nenávidí? Toto sú subjektívne pocity tých sudcov a keby som ja mala napr. vychádzať, čo som tu čítala včera, komentý na moju osobu, tak si už minimálne kupujem tretiu parochňu, ale zatiaľ som si teda nekúpila ani jednu. Takže to sú také subjektívne veci, z ktorých my nemôžeme vychádzať, ale akože áno, každý, na každého z nás na tom ktorom súde, kde sme pracovali alebo pracujeme, je nejaký názor, pokiaľ ide o to, že sa tu rozprávame už druhýkrát, lebo ja musím pripomenúť, že na ostatnom zasadnutí, keď sme mali tu pána kolegu, tak sme riešili jeho sudcovskú spôsobilosť na základe uznesenia, ktoré ste prijali.

Lebo ja som za to uznesenie nehlasovala, že teda máme ponúknuť aktuálne vedenie Krajského súdu, aby nám napísalo tú požiadavku, že chce pána kolegu preložiť, tak nám to aj tak bolo napísané, že tak chceli ste to, tak vám to píšeme. Ja som už aj vtedy poukazovala na to, že toto nie je jediný prípad a my nemôžeme tlačiť akéhokoľvek predsedu Krajského súdu, aby podal návrh na preloženie, nakoniec máme k tomu aj 1 precedens na Krajskom súde v Bratislave, kde predseda Krajského súdu jednoducho nedal taký návrh a čakal, kým sa situácia vyvinie alebo vyrieši alebo čokoľvek, čiže aj ten predseda Krajského súdu má zodpovednosť a musí si zastat' svoje rozhodnutie, či niečo urobí alebo niečo neurobí a nie hodiť ten horúci zemiak na Súdnu radu, o čom som hovorila. Už na tom predchádzajúcom zasadnutí, keď sa rozprávame o tom, že teda v čase výberového konania hodnotiaca komisia nevedela o tom, výberová komisia, nevedela o tom. Ale ja musím, ja musím tu pripomenúť, že my tu máme systém hodnotenia, my tu máme mechanizmy, ktoré majú strážiť sudcu, aby nevybočil z tých povinností, ktoré mu ukladajú rôzne zákony.

Tá hodnotiaca komisia, tam je presne dané, čo má hodnotiť, pripomínam, že členmi hodnotiacej komisie sú sudcovia, ktorí sú buď už emeritní sudcovia alebo majú prerušený výkon sudcu a majú plat sudcu, je to ich základná povinnosť, ktorú majú robiť. Nikdy to tak nebolo, vymyslelo sa to, funguje to, akože dôvod bol, že predtým boli všetci sudcovia hodnotený výborne, no keď si pozriete tie hodnotenia, všetci sudcovia stále hodnotený výborne, akurát, že to tým hodnotiacim komisiám za to platíme, je to ich džob a v minulosti to robili sudcovia, kolégia, sudcovské rady, zároveň tieto hodnotiace komisie okrem vlastných zistení a vlastného náhodného výberu spisov hodnoteného sudcu majú podklady sudcovské

radu, odvolacie senáty, kolégia, grémia, predseda súdu, nikto z týchto inštitúcií, nikto z týchto zoskupení alebo osôb nedal jediné negatívne. Ja nechcem obhajovať pána kolegu, že všetci mali vedieť, že on pochybil, on to mal vedieť ako jediný, ale ja sa pýtam, nikto rok, ak teda pán predseda okresného alebo Mestského súdu tvrdí, že o tom nevedel, ako je to možné, čo robila dozorová úradníčka, čo robilo každomesačné vyhodnocovanie reštančných vecí, kde to všetko bolo, ak teda pochybila administratíva, čo sa udialo? No evidentne nič, lebo keď rok kryje, či už asistentka alebo dozorová úradníčka, že vec je ako keby skončená, hoci na Okresnom súde to stále musí byť vykazované ako neprávoplatné, nikoho nezaujímal, že či tam je podané odvolanie, na čo sa čaká, či sa doručuje rozsudok. Rok po vyhlásení rozhodnutia. Tuto zlyhal celý systém alebo konkrétny ľudí, ktorí v rámci toho systému si neplnili svoje povinnosti.

Tým chcem povedať aj to, že nebudem hlasovať automaticky a vyhodnocujem všetky tieto skutočnosti, vyhodnocujem aj to, že to, čo povedal Peter Šamko, že nejde, ja som to aspoň tak pochopila, že ojedinelý prípad neznamená, že raz nenapíšete rozsudok, ale že máte, nazvime to, nejaké blbé obdobie, kedy sa vám to proste nakopí, potom to doháňate, doháňate, ale to obdobie môže trvať pol roka, môže trvať rok. Pre mňa je dôležité, či sa tá situácia naplnila, napravila a keď niekto má priemer vecí mesačne 4 a niekto 5, v tom ja nevidím rozdiel, lebo my vidíme do merita tých vecí, do obtiažnosti tých vecí, to by sme, ak tu máme porovnávať takúto štatistiku, rozdiel jednej veci, tak by sme museli ísť do hĺbky a požiadať opätovne, na čo nemáme ale zákony dôvod? Hodnotiacu komisiu, nech nám vyhodnotí obtiažnosť tých vecí, v akých veciach rozhodla.

To, že má pán kolega zastavený nápad, opäť zastavenie nápadu ktorémukoľvek sudcovi je, sa dá urobiť iba zmenou rozvrhu práce, zmenu rozvrhu práce má zákonný systém. Ako sa deje. Nikdy si nemôže sám zastaviť nápad a ani sám predseda súdu nevie sudcovi zastaviť nápad, zastavuje sa nápad zmenou rozvrhu práce, zmena rozvrhu práce sa vždy deje tak, že predseda súdu navrhne, že chce urobiť nejakú zmenu rozvrhu práce, musí to prejsť sudcami príslušného kolégia alebo grémia, musí to prerokovať sudcovská rada, ktoré sa dávajú prípadné námietky od tých sudcov a až potom je tá zmena rozvrhu práce zasielaná na ministerstvo nadobú, nadobúda právoplatnosť a podľa nej tá funguje ten súd. Ja, pre mňa je to tiež a to nie je prvý súd, o ktorom počujem, že keď sa predpokladá, že sudca ide na súd vyššieho stupňa, že sa mu zastavuje nápad, pre mňa je to osobne nonsens, pretože ja si myslím, že tým sa porušuje zásada zákonného sudcu, ale to nie je chyba pána kolegu, to je chyba toho, že podľa mňa môj názor, že to títo predsedovia súdov v spolupráci s tými ostatnými, ktorí majú čo hovoriť do zmeny rozvrhu práce, robia. Ja by som, ja som to nikdy nerobila, bola som podpredsedníčkou súdu, odchádzajú sa na súd vyššieho stupňa. Ja som nemala zastavený nápad, ani by mi to nenapadlo. Áno, chápem, že logika veci z pohľadu laika je, že tak radšej mu zastavme nápad, nech viacej vecí rozhodne, lebo sa budú kopíť, ale v tom, v tom trestnom konaní na prvom stupni mi môže prísť 15. Augusta obžaloba, kde ja viem vydať 17. Augusta trestný rozkaz, lebo je to taká zrejímavá vec a je to vec rozhodnutá, čiže ja tam nevidím nikde zákonný podklad na to, v žiadnom paragrafe žiadneho zákona, aby sudca, u ktorého je predpoklad, že bude odchádzať, mal čo len 4 dni dopredu zastavený nápad, aj keď sa to môže dať nelogické.

Tu niekto, nepamätám si kto, lebo som si len robila poznámky. Povedal, že to pochybenie prišlo v medziobdobí medzi výberovým konaním a hodnotením, to nie už v čase, keď hodnotiacia komisia vykonávala hodnotenie, tieto skutočnosti jej mali byť známe. Takže ja sa tam, tam sú otázky na strašne veľa aktérov v tomto procese.

Rečník 2

A.

Rečník 1

To, že to výberová komisia nevedela, že to hodnotiacia komisia nevedela dobre, aj keď nie dobre v tom zmysle, že nemuseli, ale mali, ale pri tom výberovom konaní sa stále hodnotí, aspoň ja, keď som bola vo výberovej komisii a keď som bola aj účastná vo výberových konaniach, tá, keď nejde o predsedu súdu, kde sa riešia iné veci, odborné vedomosti a ja som nevidela tam pochybnosti tej výberovej komisii o odborných vedomostiach pána kolegu bez ohľadu na to, či tam boli nejaké prieskumy v iných veciach alebo neboli, takže bez toho, aby som tvrdila, že niekto tu bude hlasovať ako po štarte, to určite nebudem ani ja, ale každý si tu vyhodnocujeme to, čo sa tu deje, čo sa udialo a to, že niekto, ako povedal Peťo Šamko, ja tomu netlieskam. Vôbec nie som nadšená, že tu niekto rok nepísal rozhodnutia, to vôbec nie je v poriadku.

Pán kolega. Bol za to potrestaný, nebol potrestaný za to, že teraz to veľmi, veľmi poviem hrubo, ale zjednoduše, že je hlúpy, bol potrestaný za to, že nepísal včas rozhodnutia, čo nie je málo, ale nemá to vplyv na jeho odbornosť. Takže za tejto situácie ja po vyhodnotení všetkého tohto, ja nemôžem mať pochybnosti o tom, aj keď máme dokonca stíhaných aj sudcov na krajských súdoch za prieskumy, ja nehovorím, že tým ľuďom treba tlieškať, ale keď som si toto celé ja osobne zhrnula, ja nevidím zákonný dôvod, aby som nehlasovala za preloženie pána kolegu na Krajský súd.

Ku mne faktické poznámky. Ľuboš Kunay a Vladom Monok.

Rečník 2

Ďakujem. Len tak chcem zhrnúť.

Rečník 6

Že v prípade nepísania tých rozhodnutí, než po nejaké krátkodobé zlyhanie, pretože za tie začali tie pochybenia v júni 2023, kolega dopisoval rozsudky v marci 2020, hej?

Nechcem obhajovať kontrolnú činnosť toho súdu.

Pretože tiež neviem si potom dobre vysvetliť, ako takéto pochybenia dlhodobo u nich, ale len už minule som naznačil, že dochádzalo k uvádzaniu nepravdivých skutočností do evidenčných pomôcok, pretože sa vyhotovujú hárky o vybavávaní reštančných veciach a každý mesiac v tejto sa kontrolujú a tam v poznámke u týchto prípadov a vovaných veciach sa stále uvádzalo, že sa doručuje rozhodnutie, ktoré ešte nebolo.

Rečník 2

Vyhotovené.

Rečník 6

Že týmto malo vedenie ten kontrolnú činnosť, pretože mali 3 00, 4 00 dištančných vecí a vychádzali práve v týchto prípadoch, nepozerali fyzicky do tej doby, do spisov. Akože slúži to na to, že táto v súčasnosti nebude opakom, kolega celkom nezodpovedal.

Rečník 2

Otázku.

Rečník 6

Proti Dudzíkkovej. Tie dotknuté strany, obžalovaní, či sa nedomáhali vyhotovenia a doručenia rozhodnutia. Toto tiež neviem si dosť dobreieť.

Rečník 1

Odpovedal, že tam bola 1 50 päťka a o, o viacerých sťažnostiach neviem.

Rečník 6

Dosť ma to zarážaok, pretože silných veciach. Neviem si predstaviť, že tie strany rezignovali na, ja mám dobré informácie. Tak práve celá tá situácia sa prevalila po tom, ako 1 v tých obžalovaných to domáhala po roku doručenia rozhodnutia príslušníčka ozbrojených zborov a za tú dobu prišla povedzme nejaké náležitosti a možno ďalšieho postupu, čo otvára ďalšie veľmi nepríjemné otázky.

Rečník 1

Ďakujem, faktická poznámka ku mne. Vladimír Monok a ja potom faktickou poznámkou reakcia na faktické poznámky podľa rokovacieho poriadku.

Rečník 6

Ďakujem. Len by som chcel upriamiť pozornosť, že rozbudzujem teraz za predmetom nášho rozdávania je preloženie kolegu vyššieho stupňa, teda nie porušenie povinnosti dozornej úradníčky alebo kohokoľvek dňa. Ja som presvedčený a vyplýva to aj zo zákona, každý sudca musí byť spôsobilý si riadiť senát, musí vedieť si zorganizovať svoju činnosť tak, aby nedochádzalo k takýmto prietahom a tak tým závažným nie sú rozhodnuté. Napísané 12 mesiacov, 12 mesiacov. Myslím si, že to je tiež predpokladom na to, aby si potom vedel zorganizovať aj prácu. Na bude vyššieho súdu nás bude vyššieho stupňa, teda myslím si, práve preto, pokiaľ kolega sa bránil tiež na tom disciplinárnom súde, že to vedenie vlastne môže za to, že on nemal čas napísané rozhodnutie, lebo ho na to neupozornil. Myslím, že tam práve sa prejavuje tá, tá v súčasnosti slabšia schopnosť riadiť potom prácu v senáte, keď tu musí vedenie upozorňovať na to, aby si plnil svoje povinnosti.

Ďakujem, ja.

Rečník 1

Ďakujem, moja reakcia na faktické poznámky. Pôjdem odzadu. Samozrejme, že som si vedomá. My nemáme žiadnu kompetenciu k administratíve a viem, že nerozhodujeme o vyššej súdnej úradníčke, ani o dozorovej úradníčke, ale hovorila som o tom systéme, že sudca nie je osamotený v tom, keď sa niečo udeje a nie sme súkromná firma, jednoosobová

eseročka, ale že tu máme štátny systém platených ľudí, ktorí zodpovedajú za to, aby ten súd fungoval, ak by to nebolo tak, tak potom nepotrebujeme systém dozorových úradníčok, ktorú za to platíme, asistentov senátov a všetko iné. Ja nezľahčujem to, že opakujem, že rok alebo rok a pol dokopy nemal tam nejakých 10, 12 rozhodnutí napísaných, o tom viem, ale tvrdím, že tu máme systém platených ľudí, ktorí to nemali prehliadnuť, pretože ak sa v nejakých pomôckach píše, že sa rok doručuje rozsudok, tak to je pochybenie dozornej úradníčky, pretože tá nemôže akceptovať, aby tam 16 mesiacov bolo doručovanie, ak to tam je, tak sa pýtam, čo sa deje, ako to je možné a už to riešim.

Takže ja by som tu nezľahčovala celý tento systém, lebo potom ho môžeme zrušiť. Viem, o čom rozhodujeme a len pripomínam, že minulé zasadnutie sme hlasovali o sudcovskej spôsobilosti, kde sme hovorili o tom, či je spôsobilý viesť, či je spôsobilý rozhodovať, toto máme vyriešené, my hlasujeme o preložení na základe výsledkov výberového konania. Takže bola by som opatrná v tom, že či je niekto tu zorientovaný, čo môžeme prehodnotiť a vyhodnotiť, lebo zákon nám hovorí, že tie isté veci, ktoré sme už vyhodnotili v jednom rozhodnutí a v hlasovaní, nemôžeme vyhodnotiť opakovane, preto sú 2 uznesenia, hlasujeme, v zásade by sme to mali na jednom, ale môžeme aj na dvoch spôsobilosť a potom preloženie. Adrián Kucek.

Rečník 7

Ďakujem pekne za slovo. Začnem takto.

Som presvedčený, že fakt, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ho automaticky nemôže vylučovať z jeho ďalšieho kariérneho postupu.

A pokiaľ sa týka tých niektorých vyjadrení v súvislosti s obranou, obranou a kandidáta, resp. pána sudcu, pardon, tak ja musím povedať, že on v podstate aj v tom disciplinárnom konaní vystupoval tak, ako ho. Tak vám povedať, vyhodnotila tá odborná komisia, pretože on ako keby prijal, som povedal, tú zodpovednosť a prezentoval tam to, že si je vedomý tých nedostatkov, to samozrejme, čo tu bolo vypichnuté, treba brať komplexne, že a ja som sa to, ja som sa tak vyjadril na minulom zasadnutí, že mi naozaj z toho vyšlo, že ten systém zlyhal a my by sme to mali brať naozaj komplexne a posudzovať to komplexne, ale nedá mi len tak by som doplnil tú poznámku kolegu Šamka, že aj ja by som akcentoval v tomto konkrétnom prípade na, na tie závery tej odbornej komisie. A ja som si sa s nimi detailne oboznámil a musím povedať, že pokiaľ sa týka odborných poznatkov kolegu, pána sudcu, tak tam boli vyjadrenia typu, reagoval kvalifikovane odborné vedomosti na veľmi vysokej úrovni, veľmi dobre znalosti, výborné odborné znalosti, čiže jednoducho štyria, by som povedal, že profesionáli posudzovali pána sudcu v rôznych smeroch a pokiaľ sa týka jeho, by som povedal, sebakritického postoja, tak z tých vyjadrení tej odbornej komisie sú úplne jednoznačné, takže za tých 12 vecí je samozrejme treba zľahčovať.

Prijal za to zodpovednosť, bol potrestaný a aj jeho postoj z hľadiska využitia tých práv proti takémuto rozhodnutiu je podľa mňa úplne jasné. Takže ja by som sa chcel len opýtať na vašu poznámku, keď ste uviedli, že teda ste nereagovali postupom podľa 3 5, 4 zákona 3 8 5, ale to prerozdelenie alebo ten vyšší nápad, ste túto výhradu prezentovali na porade alebo na poradách, to ja už úplne neviem, ako ste to.

Rečník 9

Ako aj ja, aj moji kolegovia.

Rečník 7

Aj vaši kolegovia.

Rečník 9

Aj moji kolegovia, každý 1 áno.

Rečník 7

A ako reagovalo vedenie súdu? Alebo takto po tých výhradách sa niečo zmenilo?

Rečník 9

Nič sa nezmenilo. V podstate všetci majú rovnako. Až následne začali sudcovia do predčasného dôchodku invalidného, resp. išli na Krajský súd v podstate, čo sa týka sudcov z Okresného súdu Košice 2 bývalých. Sme tam už iba traja, kolegyne A1 mala výrazne lepšiu situáciu na začiatku, dvaja sme v podstate s takýmito zostatkami. Aj to, čo tu bolo povedané, na tie zostatky, tie zostatky neukazujú to, že ja som nejaký lajdák alebo niečo, zostatky práve poukazujú na tie nerovnosti a to najmä v reštančných veciach, ktoré sú medzi nami ako kolegami a ktoré vznikli pri mestskom súde. Je teraz ľahko porovnávať. Škoda, že sa neporovnáva, keď sme prišli s kolegami, kedy v podstate ja som mal 1 z veľmi dobrých senátov, čo sa týka porovnania s ostatnými sudcami a napriek snahe som nevedel tieto veci dať. Keď môžem tento priestor využiť aj na to, ja som nikdy neuviedol, že rozhodnutie je expedované alebo vyhotovené, nikde som to neuviedol, potom sa to tu dávam nejako, nejako za vinu, ale to nie je pravda.

A čo sa týka disciplinárneho návrhu, na samotnom disciplinárnom návrhu, keď bolo vyjadrenie, bolo v podstate vyjadrenie podpredsedu, kedy uvádzal, vyslovene povedal, že dokonale sa kamuflovalo po otázkach, resp. sudcov, ktorí tam boli, aj prísediach, na základe čoho to napísal? Na základe čoho to mal vedieť, hej? Či tam boli nejaké zásahy do registra, či tam boli nejaké ďalšie veci? Uviedol, že to bolo dokonale kamuflované preňho. V záverečnej reči dokonca uviedol, že pochybenie bolo, netvrdí, že došlo a netvrdí, že úmyselné, ale rozsudky neboli vyhotovené vyslovene zo zápisnice, resp. zo zvukového prepisu tieto veci sú známe. Hej? Lebo potom sa rozprávali veci.

Rečník 2

A.

Rečník 9

Rozprávame sa tu o veciach, ktoré boli v podstate aj z počutia, hej, prenášané z jednej osoby na druhú. Prepáčte, trochu som využil navyše.

Rečník 7

To je v poriadku. Čiže tieto, tieto výhrady, ktoré ste aj teraz povedali, tie zásahy a to kamufľent, to sa nepreukázalo ani v tom disciplinárnom konaní.

Rečník 9

Nie.

Rečník 4

Veď teraz hovoril.

Rečník 1

Že sa to zisťovalo, teraz tam to bolo na pojednávaní disciplinárne.

Rečník 7

Navrhovateľ na toto poukazuje, áno? Takže toto sa preverovalo v rámci toho disciplinárneho konania, tými otázkami, ten navrhovateľ to nepreukázal.

Rečník 9

Vyslovene sa ho pýtam, na základe čoho uviedol túto skutočnosť a potom povedal povedané, prečo už ste to takto uviedli, keď to nebolo zrejmé.

Rečník 7

Ďakujem. Jeho ďalšiu vec.

Rečník 1

Ja mám faktickú poznámku k tomu iba, že pokiaľ ide o súdnu mapu a vznik Mestského súdu trestného alebo v Bratislave trestného a vznik Mestského súdu, čo sa týka trestňákov, tak tento fenomén je aj na Mestskom súde Bratislava 1, kde máme obrovské rozdiely v reštančných veciach z tých súdov, ktoré boli zaťažené, keď boli ešte okresné sudy, tí trest a tie si doniesli množstvo reštančných vecí z tých súdov. Ak sa to zmenilo, Peter Šamko, oprav ma tých súdov, ktoré boli menej zaťažené, si doniesli menej reštančných vecí a všetci, ktorí sme sudcovia, ale nakoniec aj advokáti, viete, že aký je rozdiel rozhodnúť reštančnú vec a aký je rozdiel rozhodnúť novú vec, ktorú si viete manažovať od začiatku sám? Čiže ten rozdiel v zaťažnosti starými vecami je doteraz markantný. Aj na Mestskom súde Bratislava 1. Peter Šamko. Faktickú tiež k Adrianovi Kucekovi.

Rečník 8

Áno, ja len to potvrdzujem, že v podstate, keď sa Mestský súd Bratislava 1 vytvorila, zlúčili sa tie okresy, tak áno, 4KA napr. mala si zobrať so sebou menšie zostatky, jednotka, dvojka, mali zase do určitej miery obrovské a to ostáva doteraz, doteraz je ten stav, že tie staré veci tí sudcovia majú, má a tam sú tie nezrovnalosti medzi nimi pomerne výrazné a každý predseda, no sa to snaží nejakým spôsobom riešiť aj predseda súdu tak, že napr. niekde niekomu zníži nápad ako nových vecí, aby v podstate rozhodoval tie staré veci. Niektorí, kto zas má menší, tak má zvýšený ten nápad alebo nový sudca, ktorý príde, dostane nejakým spôsobom zvýšený nápad a takto sa to snaží regulovať, už sa neprerozdeľujú spisy, aby nedošlo k nejakému zásahu do zákonného sudcu, takže vy keď si donesiete 1 50 vecí, tak ich máte 1 50. Ten ďalší sudca, ktorý z iného súdu a donesie si 20 vecí, tak má 20 vecí. No, takže a reguluje sa to aspoň v Bratislave sčasti v podstate tým novým nápadom.

Rečník 1

Ďakujem, ďakujem, Dana Jelinková.

Rečník 4

Ďakujem za slovo. Ja nadviažem na to, aký je rozdiel medzi tým hlasovaním, čo bolo minulý mesiac sudcovskej spôsobilosti? A teraz z môjho pohľadu minulé zasadnutie sme hlasovali o sudcovskej spôsobilosti, to je morálny štandard a integrita. Je potrebné povedať, že časť zasadnutí bola v neverejnom režime, kde odznali nejaké vaše vyhlásenia alebo nejaké vaše vyjadrenia, ktoré nemôžeme teda komentovať verejne, ale každopádne ovplyvnili prirodzene aj mňa pri hlasovaní o sudcovskej spôsobilosti, kedy sa mi mohol na začiatku javiť na základe tých podkladov, ktoré tam boli uvedené, že je tu možno náznak nejakej, no nezdravého sebavedomia alebo nedostatku sebareflexie v súvislosti s tým, že napr. ja si neviem predstaviť, že by som sa posadila pred výberovú komisiu a mala takéto resty a že jednoducho by som sa spoliehala na to, že to bude v poriadku a keď odídem na súd vyššie stupňa, veď niekto to po mne preberie, čiže nemôžem komentovať to, čo odznalo na neverejnom zasadnutí, ale každopádne z tohto pohľadu, z hľadiska sudcovskej spôsobilosti som hlasovala za, ale v tomto prípade, keď sa rozprávame o tom, že akceptovať výsledky výberového konania pri znalosti veci, že výberová komisia nemala k dispozícii celé penzum relevantných informácií, zároveň v kontexte tej otázky, ktorú naznačil aj kolega Monok, že na súde vyššieho stupňa je teda senátne rozhodovanie a teda je vysoký predpoklad, že tá výberová komisia by smerovala aj otázky možno potencionálne, ale to teraz nevieme my povedať aj k tomu, že či, či nie je vlastne spôsobilé ovplyvniť činnosť celého senátu, pokiaľ, pokiaľ pán kolega v tom čase teda mal problémy s priesťahami, tak za týchto okolností, a to oddeľujem od tej sudcovskej spôsobilosti, pretože v prípade, že by som mala o vás pochybnosti, že či ste dobrý sudca, an blok s morálneho štandard a integrita, tak by som vlastne, tak by ste nemohli prejsť tou sudcovskou spôsobilosťou. Otázka teraz znie, či výberová komisia vlastne mala k dispozícii, z môjho pohľadu nemala všetky relevantné informácie. A viacerí z nás majú skúsenosti s členom senátu, ktorý nefunguje celkom na zorganizovanej, predvídateľnej, štruktúrovanej báze a ovplyvňuje to celý chod senátu. Čiže ja som len toto chcela na ozrejenie môjho pohľadu danej veci. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. Marian Fečík.

Rečník 7

Môj pohľad na to je asi takýto. V jednom rozhodnutí, ktoré teda bolo mediálne relatívne známe, som ako sudca spravodajca uviedol, že priesťah pri vyhotovení rozhodnutia nie je čas. Členský delikt, ten zásah do subjektívnych pre účastníkov je tam nesporný a pri tých lehotách, ktoré tu boli, jednoznačný, na druhej strane.

Rečník 2

Ak.

Rečník 7

Aké sú moje očakávania, sú tu na odvolačke, odbornosť, tá odbornosť tu bola jednoznačne

vyjadrená a je nespochybniteľná, ak tu bolo konštatované, že tá výberová alebo hodnotiacia komisia nemali všetky údaje, tak tento nedostatok preto nemožno klásť na úkor kandidáta na vyššiu sudcovskú funkciu. On za to nemôže a my v tomto rozsahu nie sme inštančným postupom, ktorý to má podľa môjho názoru naprávať, takže pre mňa je v tomto prípade relevantné to odborné pozadie kandidáta.

Rečník 2

V zmysle postupom.

Rečník 7

To v správnom slova zmysle, to odborné kvalifikovanosť kandidáta.

Rečník 2

Všetko.

Rečník 1

Ďakujem. Do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu. Chcete ešte na záver vy niečo povedať, pán kandidát?

Naozaj stručne? Lebo už tu bolo povedané všetko.

Rečník 9

Stručne. Celé toto bola pevná, veľmi negatívna skúsenosť, ale bola to skúsenosť. Poučil som sa z toho. Ja čas neviem vrátiť.

Rečník 2

A.

Rečník 9

Snažím sa alebo budem sa snažiť, aby som predišiel takémuto konaniu. Toto bolo celé pre mňa dostatočným ponaučením.

Rečník 1

Ďakujem. Ukončujem teda debatu k tomuto bodu a dávam hlasovať o návrhu uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu Martina Kolesára povereného plnením úloh predsedu Krajského súdu v Košiciach na preloženie Tomáša Paraniča, sudcu Mestského súdu Košice na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach, na základe výsledkov výberového konania, prekladá v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno d Ústavy Slovenskej republiky. Tomáša Paraniča, sudcu Mestského súdu Košice na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach s účinnosťou od 1. Januára 2026. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 14 prítomných členov Súdnej rady, za bolo 5, proti traja, zdržalo sa 6. Uznesenie nebolo prijaté, pán kolega, neboli ste preložený na Krajský súd.

Rečník 9

Ďakujem, aj tak.