

K žiadosti Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky o poskytnutie stanoviska, podľa § 25 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo veci vedenej pod sp. zn. 32D/3/2025

Vymedzenie skutku, ktorého sa disciplinárne konanie týka:

„... ako sudca v súdnom konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. x.y. vo veci žalobcu x.y., právne zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Kubinom, spolupracujúcim s Dentons Europe CS LLP, organizačná zložka, proti žalovanému Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.10.2023, neoznámil predsedovi Mestského súdu Bratislava IV a ani účastníkom konania skutočnosti, ktoré mohli zakladať dôvody jeho zaujatosti k právnemu zástupcovi žalobcu, čím ohrozil dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov...“

Z predloženej skutkovej vety nevyplýva žiadne etické previnenie sudcu. Je vecou individuálneho posúdenia sudcu ako vyhodnotí svoju (ne)zaujatosť a následne prípadného námietkového konania, respektíve konania vo veci samej, kde môžu strany konania namietat' zaujatosť sudcu alebo to, že rozhodoval (neoznámil svoju zaujatosť), hoci mal byť z konania vylúčený.

Súdna rada Slovenskej republiky pripomína, že k vzťahu sudca – advokát bol vykonaný výklad článku III. ods. 1 a 8 Zásad sudcovskej etiky uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky 177/2018 zo dňa 24.septembra 2018.