

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Pokračujeme teda bodom 2, a to je prerokovanie návrhu rozpočtu súdnictva na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8. Uveďte prosím, do zasadacej miestnosti Andrea Holáka, generálneho tajomníka služobného úradu s tým, že zasadnutia na ministerstvo sa zúčastní aj pani Barbora Azudová, generálna riaditeľka sekcie ekonomiky a právnych služieb a Martina Minarovičová, riaditeľka odboru rozpočtu a financovania kapitoly, dobrý deň, vítam vás na zasadnutí Súdnej rady v sa Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v súlade s § 86 zákona 757 z roku 2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov predložilo návrh rozpočtu súdnictva na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8. Odovzdávam slovo Andrejovi Holákovi, generálnemu tajomníkovi služobného úradu, nech sa páči.

Rečník 2

Ďakujem veľmi pekne za slovo, vážená pani predsedníčka, vážení členovia Súdnej rady Slovenskej republiky, Ministerstvo spravodlivosti si vám dovoľuje v súlade s § 86 zákona č. 757 z roku 2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov predložiť aktualizovaný návrh rozpočtu súdnictva na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8 v takom rozsahu, vo vecne príslušnej časti, ako bol návrh rozpočtu kapitoly Ministerstva spravodlivosti na roky 2 0 2 6 - 2 8 predložený ústavnoprávnemu výboru Národnej rady Slovenskej republiky.

V rámci rokovaní k návrhu rozpočtu kapitoly Ministerstva spravodlivosti boli do limitov rozpočtu súdnictva oproti pôvodnému návrhu premietnuté nasledovné zmeny, navýšenie limitov výdavkov na súdne konanie v sume 18. 000.000 EUR, navýšenie výdavkov na prevádzku v sume 2, 8 milióna eur, navýšenie výdavkov v súvislosti s valorizáciou plátov sudcov v sume 9, 4 milióna eur, to mzdy 7, 1 milióna eur a poistné odvody a odvody 2, 3 milióna eur a z dôvodu zvýšených odvodov z plátov sudcov v sume 0, 6 milióna eur, navýšenie rozpočtu pre rok 2 0 2 6, časti súdnictva v celkovej výške 1, 2 milióna eur v súvislosti s personálnym posilnením oblasti probácia a mediácie, vrátane navýšenie počtu miezd zamestnancov súdov, probačných a mediačných úradníkov o 24 osôb. Rovnaké zvýšenie bolo premietnuté aj do rokov 2 0 2 7 a 2 0 2 8, čiže celkovo v priebehu troch rokov 72 osôb, ďalej zníženie výdavkov z dôvodu konsolidačných opatrení, a to z osobných výdavkov v sume 1, 2 milióna eur a kapitálových výdavkov v sume 0, 5 milióna eur v roku 2 0 2 6 a 0, 9 milióna eur v ďalších rokoch v rámci výdavkov súdnictva aktuálne evidujeme požiadavky nad rámec pridelených limitov v oblasti prevádzky, ktoré nie je možné považovať za obligatórne výdavky, avšak ide o výdavky, ktoré by mala kapitola Ministerstva spravodlivosti realizovať v súvislosti s plnením úloh v rámci správy majetku štátu, oprava a údržba budov a obnova strojov a zariadení v objeme cca 2 cca milióna eur ročne a v miliónových sumách aj požiadavky súvisiace s investičnými potrebami v oblasti správy budov, zdrojov, v zariadení technológií, dopravných prostriedkov a IT výdavkov, pri ktorých však kapitola Ministerstva spravodlivosti aktívne hľadá iné možnosti financovania ako sprostredkova štátneho rozpočtu, napr. zo zdrojov Európskej únie túto situáciu bude kapitola Ministerstva spravodlivosti riešiť v rámci dostupných možností v priebehu roku 2 0 2 6.

Rečník 1

Ďakujem pekne, otváram rozpravu, do rozpravy sa nikto neprihlásil. Ja sa teda chcem spýtať, že rozumiem tomu správne, že v tej výdavkovej časti návrhu rozpočtu na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8, to, čo ste povedali aj teraz, z toho vyplýva, že tak, ako je to teraz postavené, nie sú zabezpečené dostatočné rozpočtové zdroje ani pri dôslednom rešpektovaní konsolidácie. Nepodarilo sa to takto zo strany Ministerstva financií akceptovať požiadavky.

Rečník 2

Tak určite nie na 100 % sa to nepodarilo, ale celkom musím povedať, že my sme s naším rozpočtom, tak, ako bol schválený, v zásade spokojní, je určite lepší ako po minulé roky, pretože premietlo viacero našich požiadaviek, veľmi zjednodušene, keď poviem schválený rozpočet na tento rok v oblasti súdnictva oproti roku 2 0 2 4 je o 70 miliónových, takže určite sme spokojnejší. Samozrejme, nepokrýva to úplne všetky potreby, ktoré musíme riešiť v priebehu roka, ale tak je to každý rok, hej? Čiže predpokladám, že v druhej polovici roka sa k niektorým veciam budeme vedieť vrátiť, keď uvidíme, ako sa bude vyvíjať aj náš rozpočet, aj celkový rozpočet Slovenskej republiky.

Rečník 1

Ako tým som nechcela povedať, že vy ste si nespĺnili svoju úlohu a viem, že každý rok sa tu s tým boríme. Ide o to, že my predkladáme vláde, aj Národnej rade nejaké stanovisko a dávam samozrejme o tom hlasovať. Takže ja by som chcela sa zamerať práve na toto, že napriek všetkým snahám nezabezpečuje táto suma tie potreby justície, ako naformulujem to gulantnejšia, teraz som to zjednodušila. Dobré, ďakujem.

Do rozpravy sa prihlásila Dana Jelinková.

Rečník 3

Dobrý deň, ďakujem za slovo. Ja som sa chcela opýtať tie peniaze z fondu plánu obnovy, ktoré boli pôvodne nadizajnované pre rekonštrukciu súdnych budov, ak opraví ma, ak sa mýlim, podľa mňa dostupných informácií sa opustilo od rekonštrukcie minimálne dvoch súdnych budov dvoch súdov v rámci Bratislavy. S tými potom bude vlastne akože čo? Tak laicky sa pýtam, zostanú pre justíciu alebo budú prerozdelené do nejakých iných rezortov, zostane to ako na prospech justície. Hľadala som to v materiáli a možnože som si nevšimla. Ja len mám teda takúto informáciu viac menej aktuálnu, takže toto by ma zaujímalo.

Rečník 2

Máte pravdu, teraz na jeseň, v septembri sa dával návrh na druhú revíziu, bohužiaľ, v rámci budov vypadli z plánu obnovy 4 budovy alebo rekonštrukcia štyroch budov, z toho 2 sú v Bratislave, táto revízia ešte nie je definitívne schválená, ale predpokladáme, teda je vysoký predpoklad, že to takto bude, bohužiaľ, tieto 2 budovy sa aj vzhľadom na ten proces, ktorý doteraz prebiehal, nedal sa rekonštrukcia stihnúť, vzhľadom na to, že boli prijaté ako keby nové pravidlá dokončenia rekonštrukcie budov a tie rekonštrukcie budov museli byť definitívne ukončené, alebo musia byť definitívne ukončené do 31. 8. 2026 a špeciálne pri týchto dvoch budovách, ale aj pri ďalších dvoch na Slovensku, teda pri dvoch ďalších

budovách, bol vysoký predpoklad, takmer istota, že by sme to do konca augusta 2 0 2 6 nestihli v takom prípade patrilo, platilo pravidlo alebo platí pravidlo, že neboli by preplateľné žiadne náklady, t. zn. aj keby bola stavba hotovaná 9 9 %, ale nie na 100 %, tak nedostali by sme na to ani 1 EUR, t. zn. bohužiaľ, prišli by sme o obrovský balík peniaz, no a čo sa stalo s tými peniazmi?

Tie peniaze nezmiznú, samozrejme, ale nezostanú ani v našom rozpočte, presunú sa do iného rozpočtu, do iného rezortu.

Rečník 3

To je veľká škoda. To bolo niekoľko, teraz sa rozprávame o koľko desiatok miliónov približne, to je, to neviem teda, či je to chyba naprogramovania, tak, ako bol fond plánu obnovy a odolnosti, lebo tomu vlastne zodpovedala aj súdna mapa a aj veľké oči. O zelených strechách dostupných v súdoch, parkoviskách a vlastne to ja považujem za veľké zlyhanie tohto štátu. Nehovorím, že vás konkrétne, ale v podstate sudcovia a účastníci konania sa stali potom rukojemníci tejto situácie a podľa mňa to vôbec nie je šťastné a opätovne nehovorím, že je to vaša chyba alebo nejaká konkrétna chyba niekoho, ale podľa mňa by sme sa tým mali akože zaoberať, kto to zle nastavil a prečo? Pretože v podstate nič z toho, čo sa nasľubovalo v podstate v tomto smere vo vzťahu k týmto budovám a dosť veľkým a významným, vlastne nebude zrealizované a prečo by sme mali peniaze určené pre justíciu dávať do iných rezortov, keď sama justícia, teda ako z toho finančného hľadiska poviem taký výraz, že krváca, ale práve preto som sa to opýtala, pretože sa mi to tak javilo, že tam asi, asi to nedopadne ako pre nás dobre, tak ma to mrzí. Asi toľko by som chcela povedať, no.

Rečník 1

Ďakujem. Adrián Kucek.

Rečník 4

Slovo. Ja som si všimol v tom vašom materiáli, že teda pokiaľ sa týka výdavkovej časti, že došlo k navýšeniu rozpočtu v časti plátov sudcov. Teraz obráťte, ak sa mýlim, nie som úplne v tomto matematik, ale tá suma o navýšeními tak vychádza ako kopírovanie inflácie za rok 2 0 2 5. ČTA približne, ale zaujíma ma, že či sa pri tých rozpočtových opatreniach nenašli peňažné prostriedky pre tých štátnych zamestnancov a zamestnancov, ktorí proste robia ten support tým sudcom, lebo to z toho materiálu mi vyšlo, že tí štátni zamestnanci a zamestnanci pri výkone pracujú vo verejnom záujme, že tým sa navyšovať mzdy a platy nebudú to správne pochopené.

Rečník 2

Ak dovoľíte, najprv by som zareagoval na pani doktorku. Nás to tiež extrémne mrzí, že všetky peniaze sa nepodarilo vyčerpať, ale verte mi, keby sme neprijali krízové opatrenia za tieto 2 roky, tak by sa nevyčerpalo násobne viacej peňazí. My sme radi, že sa podarilo zachrániť aspoň 10 alebo 12 projektov, ktoré už bežia, kde už vyobstarávaní dodávatelia a už sa reálne robia rekonštrukcie a + teda kúpila sa najväčšia investícia, bola kúpa budovy pre mestské súdy. 3 - 4. Ale naozaj, keby sme do toho nezasiahli viacerými opatreniami, tak možno polovica z toho, čo sa teraz, sa naozaj nerealizovali, niektoré tie projekty boli nastavené príliš

ambiciózne a nedali sa stihnúť, od začiatku bola jasné, že sa nestihnú, to nie je naša vina, bohužiaľ, bolo dosť nastavené, ale o tom predpokladám, že sa bude hovoriť neskôr a čo sa týka vašej otázky, pán doktor, minulý rok sa podarilo zvýšiť v zásade o vyše 30. 000.000 EUR mzdové prostriedky pre zamestnancov súdov, bolo to také opatrenie, máme pracovne 4 00 a 500 EUR, t. zn. zamestnanci súdov priemerne získali o 4 00 EUR viacej, v Bratislavskom kraji o 5 00 EUR viacej.

Toto opatrenie nebolo jednorazové, vlastne zamestnancov sa to premietlo do platov a platí to aj tento rok, aj budúci, aj ďalší rok. Tak máme schválené v rozpočte, čiže myslím si, že došlo k výraznému navýšeniu platov zamestnancov, v niektorých prípadoch to v podstate robilo 50 % platu, takže naozaj myslím si, že nie je pravda, že by nedošlo k zvýšeniu, to z zvýšenie tu bolo.

Rečník 4

Dobre. Ďakujem. Ja ešte možno v nadväznosti na odpoveď kolegyne je Linkovej Cudzíkovej, teda jej otázky na jej otázku, koho je to potom iba manažmentu tých súdov alebo? Lebo ste povedali, že to nebolo úplne dobre nastavené.

Rečník 5

Že to netiahlo.

Rečník 4

Alebo koho to bola teda, akože, viete, lebo ste povedali, že prečo to vzniklo, že kde došlo? Lebo naozaj ja sa stotožňujem, tiež, by som povedal, s takou tou, s takým, s tým sklamaním. Aj budova Justičného paláca. V podstate ja som zostal v šoku, keď ešte sme mali pár zasadnutí dozadu tu prezentovanú ambíciu, že ako to všetko bude perfektné, zrekonštruované, moderné, funkčné a proste to proste z mesiaca na mesiac, že koniec, že vypadla z tej skupiny alebo môžete mi nejak to konkretizovať, kto zlyhal?

Rečník 2

Podľa môjho názoru. Predchádzajúce vedenie ministerstva a predchádzajúce vedenie ministerstva pri nastavovaní plánu obnovy, nemyslím si, že to bola chyba manažmentov súdov.

Rečník 4

Ja som, ja som to nepovedal, ja som sa len pýtal, že.

Rečník 2

Ja viem, ja vám len odpovedám, že ja si to nemyslím, pretože súdy boli, nazvem to tak, že hodené do vody a už sa plávať. Jednoducho súdy bežne neobstarávajú takýto typ zákaziek, nemali žiadnu podporu z ministerstva, bolo im oznámené, že teda vy obstarávajú rekonštrukciu budovy za niekoľko desiatok miliónov eur, obstarajte investičnú štúdiu, projekt, samotnú výstavbu, robte stavebný dozor a neviem čo všetko. Jednoducho súdy nemajú zamestnancov, nemajú know how, nemajú skúsenosti s tým, ako sa takéto projekty robia, nie sú železnice alebo Národná diaľničná spoločnosť alebo neviem, kto robí bežne takéto

investície každý deň, čiže Justičný palác dostal investíciu za 2 5. 000.000 EUR. A robte, hej? Takže bez akejkoľvek podpory z ministerstva. To je teda môj názor. Jednoducho tu došlo k zlyhaniu, ďalšie zlyhanie bolo, že tie termíny sa nastavili strašne naružovo, nedali sa stihnúť pri tempe obstarávania, pri tempe schvaľovacích procesov a neviem, čo všetkého tie projekty nedali stihnúť, to bolo jasné od začiatku, proste boli strašne ambiciózne a mali sa spraviť reálnejšie ciele.

Justičiák sa nedal zrealizovať pri Akejkoľvek vôli. My už pri prvej revízii sme zvažovali, že ho vypustíme z plánu obnovy a sme si povedali, že urobíme všetko pre to, aby sa to stihlo. Nasadil sa na to krízový manažment, ale jednoducho nedalo sa to. My stále, pokiaľ viem, ešte nemáme ani stavebné povolenie na tú rekonštrukciu. A tak, ako som hovoril, 3 1. 8. 2 0 2 6 to musí byť kompletne hotové, odovzdané a vyfakturované. A to sa jednoducho nedalo stihnúť špeciálne pri tejto budove, rovnako to bolo, bohužiaľ aj budova Krajského súdu v Košiciach, tiež obrovské investície, nedalo sa jednoducho stihnúť tam. Samotný proces rekonštrukcie trvá v prípade Košíc 15 mesiacov, čiže tak, ako to bolo vysúťažené, jednoducho sa to nedalo už potom tá samotná realizácia stihnúť.

Rečník 1

Ďakujem, faktické poznámky.

Rečník 4

Pardon, ešte jednu poznámku len vo vzťahu. Ďakujem pekne za odpoveď. Ja pokiaľ sa týka tých štátnych zamestnancov, som vychádzal časti vášho materiálu na strane 2, že rozpočtové prostriedky v tu mesto 4 miliónov 3 2 9. 7 7 5 EUR, ktoré sú určené pre štátnych zamestnancov a zamestnancov pri výkone práce, verejného záujmu, nepostačujú na pokrytie ich platových náležitostí v zmysle platných predpisov o odmeňovaní. Čiže ja som vychádzal, tá moja otázka tejto vašej konštatácie v materiáli, takže.

Rečník 2

Ak môžem zareagovať, fajn.

Rečník 1

Áno, nech sa páči.

Rečník 3

Dobrý deň. Tak my tu uvádzame vždy, lebo dlhodobu tu aj Súdnej rade prezentujeme, že vlastne dostávame rozpočtové prostriedky na sudcov, aj zamestnancov, ale aj Ministerstvo financií, aj my už počítame tou skutočnosťou, že máme určité neobsadené pozície sudcov a zamestnancov v priebehu roka, kde pri sudcoch sa robí veľmi vysoké čiastky, takže automaticky v priebehu roka sa nám z úspor plátov sudcov vykrývajú platy zamestnancov, takže my vždy v januári musíme odprezentovať tú skutočnosť, že v tom januári nám tie prostriedky nepostačujú a ono skutočne nedostaneme plné krytie všetkých našich zamestnancov, aj keď ono tým vývojom v priebehu roka sa ku koncu roka dopracujeme k tomu, že tie prostriedky nám postačujú tými úsporami, ktoré v priebehu roka vzniknú

a zároveň, ak nám aj nejaké prostriedky ostanú, tak ich použijeme na odmeny pre zamestnancov.

Takže preto je tento vývoj taký, ale my nedostávame plné pokrytie funkčných platov zamestnancov v štátnej službe a vo verejnom záujme iba plné pokrytie platov a ešte, aby som sa priblížila k tej valorizácii, ktorú ste spomínali pri tých platoch, toto je legislatívna zmena, pretože plat tu sa odvíja od priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve, takže akonáhle stúpa táto, my dostávame vlastne valorizované prostriedky na legislatívne zmeny a týka sa to aj príplatkov dôchodkov sudcom, ktorý sa rovnako valorizujú, takže to nie je vec, ktorú my by sme nejako riešili, je to legislatívna zmena, ktorá sa každoročne podľa prognóz premieta do rozpočtu kapitoly.

Rečník 1

Ďakujem, faktická poznámka. Dana je linková, potom ja.

Rečník 6

Ďakujem. Nedá mi, aby som nepovedala pár slov, toto všetko, čo tu odznelo, že sa to ad a nestíha a adbe, že sudcovia a manažment súdov nemá na to kapacity, aby sa týmto zaoberal, sme hovorili už pri súdnej mape, toto boli, keď sa to schvaľovalo a keď sme vlastne toto riešili. Teraz si tu čítam plán obnovy a odolnosti tak, jak bol predložený v tých rokoch ešte predchádzajúcim vedením rezortu spravodlivosti. A jak neviem, či mám plakať alebo sa smiať. To, čo je tu uvedené o vlastne podpore súdov, že bude, očakáva sa rekonštrukcia aspoň 2 5 prvostupňových všeobecných súdov, výstavba dvoch nových mestských súdov, výstavba Najvyššieho správneho súdu, výstavba alebo renovácie troch prvostupňových správnych súdov, troch všeobecných odvolacích súdov a troch prvostupňových všeobecných súdov, implementácia investície sa dokončí do 31. Decembra 2024. Kto toto robil za justíciu?

To, to nebolo, ja si nemyslím, že to bolo odvážne, to bolo absolútne od začiatku odkázané na nezrealizovanie a to bol jednoducho 1 sen, 1 ilúzia a to mala byť podľa mňa, ako prepáčte, ale podľa mňa to malo byť skutočne s tým účelom, že na šľachetný účel, ale tie peniaze budú nakoniec prevexlované niekde, kde proste my už si neodsledujeme a myslím si, že to bola skutočne chyba toho, kto to takto nastavil, pretože kto trochu je a koľko trvá obstarávanie, koľko trvá proste stavba? Toto by ani, to je proste, aj keby to boli špičkoví manažéri na jednotlivých súdoch na toto zameraný a experti na verejné obstarávanie a tieto veci, tak to je jednoducho nebolo stíhateľné. Čiže ja si myslím, že, že toto bol proste 1 veľký podvod na justíciu.

Rečník 1

Ďakujem. Pokiaľ ide o to, čo povedala daná, v zásade chcem povedať to isté, ale chcem to zafokusovať na to, že na toto už poukázal Minister spravodlivosti Viliam Karas na to, čo povedal aj pán Gtsu, že súdy boli hodené do vody a nikto s nimi nekomunikoval. On vtedy zistil, že absolútne žiadna komunikácia zo strany Ministerstva spravodlivosti vo vzťahu k plánu obnovy a k realizácii akýchkoľvek prvých krokov. Nulová neexistovala a neviem, či verejnosť vie to, že tie peniaze neprišli na účty súdov, ktoré mali byť rekonštruované okrem Najvyššieho a Najvyššieho správneho súdu. Jednotlivé súdy nemajú vlastné rozpočty a nevedia sami disponovať s tými finančnými prostriedkami bez ďalšieho, čiže bez toho, aby

tam nieže podala pomocnú ruku. Začalo konať Ministerstvo spravodlivosti vo vzťahu ku každému súdu, ktoré malo byť rekonštruované, zmenené, kúpené. To je 1 z prostriedkov z plánu obnovy. Sa nedalo pohnúť.

Oni ani nielen to, že neboli oslovení v tom čase z Ministerstva spravodlivosti, oni ani sa nemali komu domôcť na tom ministerstve spravodlivosti s kým komunikovať. A pokiaľ ide o tie lehoty, to nastavenie plánu obnovy, nemusíme hovoriť o veľkých verejných obstarávaniach. Ak niekto staval rodinný dom, tak vie, koľko trvá tá príprava na to, aby sa položil prvý základný kameň alebo platňa? Čiže nemusíme sa baviť o tom, ako to vyzerá, keď sa majú prerábať a rekonštruovať súdne budovy, kde je to 10× komplikovanejšie a zdĺhavejšie. Do rozpravy Martin Puchala.

Rečník 4

Ďakujem pekne za slovo. Ja sa chcem spýtať, prosím vás, a nadviažem na to, čo tu bolo povedané v tom prvom príspevku pani, pani predsedníčky, píšete tam v tom vašom materiáli teda, že tých peňazí nie je dostatok na to, aby vyplili všetky výdavky, no a teda skúste mi to tak nejak polopať, tie povedať, že teda na čo sú peniaze, či teda je vykryté najmä platy, sú, to tu bolo načrtnuté, ostatní zamestnanci, toto je v poriadku a teda energie, predpokladám na také tie bežné výdavky a na čo teda chýba, aby sme konkrétne vedeli, že čo, čo tu nie je v tomto rozpočte zahrnutá a s kým sa teda ešte možno počíta a niečo tam bude? A tiež ma zaujala ešte 1 konkrétna skutočnosť a síce tam v tej časti výdavkov na súdne konanie, ktoré ich tu znalecké posudky ex of notárske exekútorské služby, tiež píšete, že teda aj napriek navýšeniu zhruba o 6 či 7 000 000, tak tie výdavky už v roku, tie výdavky, ktoré sú plánované na rok 2 6, zrejme tu, tu nižšia ako v roku 2 0 2 4 reálne boli a ako sa predpokladajú v roku 2 5, vzhľadom na nárast DPH týchto vecí, teda či aj tieto veci potom, keďže evidentne je to peňazí málo na tieto záležitosti, či teda viete nejak vyriešiť, ako ste povedali v tých ostatných.

Rečník 2

Môžem teraz všeobecne, v zásade na všetky obligatívne výdavky máme.

Tak, ako sme hovorili v úvodnom slove, na začiatku, sú ďalšie výdavky, ktoré sú čiastočne obligatórne alebo teda tvária sa aj publika publigatórne, to sú napr. právo budov, hej, keď jednoducho opraviť strechu, tak je to výdavok a môžete s tým čarovať. Ešte rok vydrne a tu máme, by som povedal, hej, v investičných peniazoch, náš rozpočet na investície veľmi malý, oproti iným rezortom, v podstate sa pohybujeme na úrovni možno dvoch alebo troch percent, rozpočet máme peniaze, ktoré nie sú obligátor, ktoré môžeme použiť, ako my chceme na nejakú investíciu do budov, do bosového parku, do počítačového vybavenia a pod. čiže toto je oblasť, kde by sme teda vedeli minúť viac, keď môžem povedať, ale jednoducho to závisí od vývoja v konkrétnom roku a väčšinou teda takéto investície schvaľujeme. Povedzme, to sa netýka Len níc, čo sa týka aj druhej veľkej časti nášho rozpočtu, dá sa povedať, že obligatórne výdavky máme pokryté na 100 %, ale ďalšie veci, napr. rekonštrukcia vodov alebo nejaké, nejaké fikaté alebo nejaké technológie, to pokryté nie je, ale vždy v priebehu roka to nejak potom.

Takisto, keď spomínali výdavky na súdne konanie, tiež sme tento rok nemali na 100 % pokryté, ale nejak potom sme to vyrieši.

Rečník 5

Ďakujem.

Rečník 1

Aj ešte Pružine.

Rečník 7

Ďakujem, dobrý deň.

Rečník 6

No kto nastavil plán?

Rečník 7

Čerpanie financií z plánu obnovy? Všetci dobre vieme. Bola to pani Kolíková, živo si spomíname a ako rozprávala, ktorá predložila návrhy zákonov o súdnej mape a poslancov. Dovolím si tvrdiť, nemohla obľnúť, pretože každý človek, ktorý má základné zmýšľanie na nejakej úrovni, tak dobre vie to, čo už tu bolo povedané, keď len chcem postaviť dvojizbový domček, ako dlho to trvá. Poslanci jej to všetko odobrili aj s tými termínmi, ktoré ona stanovila a nemohli ani oni 1 50 poslancov vtedy nevedieť, že jej plán je absolútne nezrealizovateľný. Moja otázka znie, že či Ministerstvo spravodlivosti, lebo kdesi som čítala, že niektoré štáty sa borili s týmto istým problémom, že nastavili si tie termíny čerpania tak, že vedeli, akonáhle teda sa rozhodli realizovať, že to nestihnú, tak žiadali Európsku komisiu o predĺženie tých termínov. Či sa pokúsilo o niečo takéto. Aj Ministerstvo spravodlivosti. Je moja prvá otázka, ak teda tie, aby to čerpanie mohla napr. trvať do dvadsiateho ôsmeho. Vymýšľam si termíny, lebo zdá sa mi, že talianska republika sa o niečo takéto pokúsila a myslím, že to bolo aj schválené.

Rečník 1

Poprosím mikrofón, keby ste si zapli, ďakujem.

Rečník 2

Na úrovni Slovenskej republiky. My nekomunikujeme priamo s Európskou komisiou o nastavení plánu obnovy, na to máme nik implementačnou a koordinačnú autoritu, ktorá ju podsed vlády pre plán obnovy, prostredníctvom nej teda komunikujeme požiadavky, oni to komunikujú za cel Slovenskú republiku. Ja pokiaľ viem, v júni, v júli sa uskutočnili stretnutia, ktoré maliizácia teda alebo snaha bola predĺžiť tieto lehoty, ale pokiaľ viem, celkovo žiaden štát nebol v tomto úspešný. Viem, že Európsky parlament prijal rezolúciu, kde teda vyzýval komisiu o predĺženie plánu obnovy, myslím o 2 alebo o 3 roky, ale zatiaľ sa s tým nič neudialo. Čiže vychádzam z toho, že nastavené je to tak, že posledná, posledná vec alebo tá posledná, posledná časť rekonštrukcie musí byť uskutočnená do 31. 8. 2026. Na tom sa nič nemení.

Rečník 7

Čiže tak, ako to bolo aj nastavené, áno.

Rečník 2

Nič neznamená. To bolo ku koncu roku 2 6.

Rečník 7

2 6.

Rečník 2

Ku koncu roku 2 6. To boli ako keby také opravné lehoty alebo lehoty na nápravné opatrenia, ale v júni sme sa dozvedeli, že tá lehota sa skracuje o 4 mesiace ku koncu roku 20, ku koncu augusta 2 0 20.

Rečník 7

Katastrofa, ešte mám otázku. Pokiaľ viem, tak v rámci toho plánu obnovy mala byť rekonštruovaná budova bývalého Okresného súdu Bratislava 3 pri Bielom kríži, kde sa mal presťahovať. Správny súd v Bratislave, vzhľadom na to, čo ste povedali a teda podľa mojich informácií, k rekonštrukcii tohto súdu nedôjde, t. zn. že správny súd v Bratislave ostane naďalej v prenajatých priestoroch. A dokedy sa to plánuje? Veď oni tam platia tiež nehorázne peniaze za prenájom.

Rečník 2

Sme v intenzívnej komunikácii aj s pani predsedníčkou Mestského súdu Bratislava 3, aj s pani predsedníčkou Správneho súdu v Bratislave. Áno, je pravda, že tento súd bol navrhnutý do revízie, rekonštrukcia tohto súdu bola navrhnutá do revízie. To ale neznamená, že budeme pokračovať v nájme, nemôžeme si to dovoliť, naozaj ten nájom je tam enormne vysoká suma, + teda my sme vykazovali aj voči Útvaru hodnoty za peniaze a aj voči ministerstvu financií, že jednoducho dôjde k nejakej úspore. Vďaka tomu teda máme aj ďalšie peniaze, napr. na zamestnancov, my musíme odstrihnúť takéto zbytočné výdaje, napr. nájom na Medenej alebo nájom tejto bytov.

Rečník 7

Áno, veď medená stojí nejakých 4 50 000 ročne a nájom, myslím, že budovy na, v ktorej sídli správny súd, 1 15 000 mesačne, ak si, ak dobre hovorím, okolo stovky. Je to určite.

Rečník 2

Neviem presne. My sa zdá, že okolo troch miliónov ročne platíme na nájom a my sme si tým úplne istý, ale nie je to podstatné. Jednoducho tam majú nájom do marca 2 0 2 7 a vychádzame z toho, že ten nájomca už nebude predlžovať. Je pravda, že nepôjdeme do komplexnej rekonštrukcie tejto budovy, ale s pani predsedníčkou som hovoril, urobíme aspoň nejaké technologické minimum, aby sa ľudia mohli presťahovať, oni majú nejaké minimálne požiadavky a teda využijem tento priestor a poviem, že tie projekty, ktoré sa urobili v pláne obnovy, ktoré sme dokončili, hej, investičné štúdie, projekty a všetko, čo sa týka aj verejného obstarávania, myslím, nachystali sa skutočné podklady, nachystali sa vlastne so všetkými prílohami, nachystali sa stavebné povolenia, tak pevne veríme, že ich v niečom dokážeme využiť. My intenzívne komunikujeme s ministerstvom investícií, že by sa z eurofondov našli

nejaké peniaze na rekonštrukciu budov a vlastne tieto projekty, ako boli nachystané, plán obnovy by sa prefinancovali z eurofondov. Pevne veríme, že sa nám to podarí, ak sa nám to nepodarí, tak v prípade napr. Bieleho krížu spravíme zo štátneho rozpočtu aspoň minimálnu minimálnu investíciu na to, aby správny súd sa mohol presťahovať.

Rečník 7

No ďakujem. Neviem, či ma to potešilo. A ešte mám poslednú otázku, keď sme sa tu rozprávali o tých platoch sudcovskej administratívy, tak áno, je to zatiaľ vykrývané tie ich nízke platy tým, že dostávajú osobné príplatky, z čoho sa určite tešia, samozrejme po rokoch, čo mali plat okolo 5 60 EUR na úrovni minimálnej mzdy, ako základ, samozrejme aj tie odmeny, keď ako nám tu pani vysvetľovala, že keď zvýšia peniaze na sudcov, tak je to pretransformované pre administratívu, ale mne sa zdá, že toto riešenie je opäť také iba krátkozraké, nakoľko o tom, aby sa reálne zákonom zvýšili platy, administratíve v justícii sa rozprávame, alebo teda žiadame to asi 10 alebo 15 rokov s tým, že zamestnanci v justícii sú zaradení do inej tarifnej triedy, ako napr. zamestnanci Ministerstva spravodlivosti a presne áno, naše zapisovateľky alebo tajomníčky začínajú, myslím, že v päťke triede a administratívny zamestnanec Ministerstva spravodlivosti začína od začiatku, je zaradený do nejakej šestky, teraz neviem, či hovorím správne tie triedy, ale viem, že to robí minimálne ten základ, keď nastupuje, keď zháňame zapisovateľku alebo teda dnes sa to už volá asistentka pre sudcu, tak ten základ je o 100, 1 50 EUR nižší ako zamestnanec Ministerstva spravodlivosti.

Či by nebolo teda systematickejšie riešenie uvažovať nad tým, zmeniť tento zákon a aby boli administratívni pracovníci justície platení rovnako, ako sú zamestnanci Ministerstva spravodlivosti? Lebo o tom hovoríme roky? Ja samozrejme sa teším z toho, že Ministerstvo spravodlivosti sa v tejto zlej finančnej situácii štátu pokúsilo urobiť niečo pre to, aby tí zamestnanci konečne mali aspoň teda vyššie tie platy. To samozrejme oceňujem a z hľadiska budúcnosti a nejakého systematického riešenia si myslím, že je to nedostatočné a bolo by treba uvažovať nad konečným riešením, aby ten zamestnanec justície mu nebol pri pohovore ponúknutý plat 7 00 EUR brutto. Hovorím napr. o Bratislave, kde dobre vieme, nemusíme z toho hovoriť. Za to vám nikto pracovať nepôjde a odmena je fakultatívna, to nie je nárokovateľná čiastka a to osobné, to ani neviem, akým spôsobom je prideľované, že či predseda súdu musí každému zamestnancovi dať ten príplatok alebo opäť je to iba na jeho rozhodnutí. Neviem, ďakujem.

Rečník 5

Viete, nejako.

Rečník 2

To by bolo najdlhšie. Niektorými vecami absolútne súhlasím, niektoré veci nie sú úplne tak, ako hovoríte. Zákon o štátnej službe má pre všetkých zamestnancov jednu, je rovnaké pravidlá, rovnaké kategórie, tak isto či sú zamestnanci Ministerstva spravodlivosti alebo súdov. Závisí od opisu, najnáročnejšie činnosti podľa, podľa toho opisu závisí, do akej triedy sa dostane. Je pravda, že sú myslím 2 kategórie osobitných zamestnancov, to sú zamestnanci kancelárie Národnej rady a zamestnanci kancelárie prezidenta, ktorí majú osobitnú tabuľku

pri jednotlivých triedach, ale tá Tabuľka je vyššia iba o približne 10 %, čiže nám napr. aj keby sme pre zamestnancov justície, by sme ich dali do tej istej tabuľky, ako sú napr. zamestnanci kancelárie prezidenta, tak nám to absolútne nerieši problém, lebo nejaká zapisovateľka z 8 6 5 keby dostala o 10 % viac, tak by dostala 80 EUR navyše, preto my sme sa snažili takýmto spôsobom, t. zn. dať to do osobných ohodnotení, dať násobne viac peňazí, pretože 4 000 EUR je 5× viac ako 80 EUR, oni keď to dostanú do osobného hodnotenia, tá suma už je nárokovateľná, to nie sú odmeny, ktoré by boli nenárokovateľné.

Rečník 6

Ale.

Rečník 7

Tomu ja rozumiem. Rozdiel medzi osobným ohodnotením a odmenou, to je jasné.

Rečník 2

No, takže to chcem povedať, že keď niekomu chcete zobrať osobné ohodnotenie, podľa zákona o štátnej službe, to nejde len tak, nie je jednoduché, musíte odôvodniť a t. d. je to iba z určitých určitých, za určitých okolností. Čiže ak už raz dostali osobné ohodnotenie, väčšinou vo výške takmer 100 % k pôvodnému, pôvodnej tarifnej podmene, tak jednoducho im to zostane. Preto aj sme hovorili, že máme tieto peniaze naplánované na najbližší 4. Rok, tak sú aj schválené aj v tohtoročnom rozpočte, aj v ďalších rokoch.

Rečník 7

A ďakujem, vychádzala som z toho, čo hovoril predseda nášho odborového zväzu, napr. v Justičnom paláci pred takými štyrmi rokmi, keď zamestnanci štrajkovali práve z tohto dôvodu a spomínam si, možno som nebola presná, nepamätám si to, ako to bolo presne, ale presne hovorili toto, že oni spadajú do úplne inej tarify pri tom istom vzdelaní ako zamestnanci Ministerstva spravodlivosti. Nevenoval som sa tomu vtedy veľmi, ani teraz teda neviem to presne zhodnotiť, ale určite tam nešlo o to, že majú o 10 % nižší nástupný plat ako zamestnanci kancelárie prezidenta alebo Národnej rady, tam nebolo takéto porovnanie, tam bolo porovnanie zamestnanca justície a zamestnanca Ministerstva spravodlivosti. Len toľko. Ale ďakujem. Čiže neuvažuje sa nad tým, alebo teda nie je moja informácia správna, že oni sú zaradení podľa zákona o štátnej službe do tých istých taríf, ako je zamestnanec ministerstva, lebo ja si z toho spomínam takto, že toto bol hlavný dôvod, pre ktorý oni vtedy štrajkovali, že mali vtedy plat na úrovni nejakých 5 000 EUR mesačne, neto nástupný, ale zamestnanec ministerstva mal, vymýšľam si, 7 000 EUR nástupný plat pri tom istom vzdelaní.

Rečník 2

Ešte iba dopĺňa. Kole.

Rečník 3

Pardon. Tu však tu všade vychádzame iba zo zákona o štátnej službe, ktorý má síce jednotné platové triedy pre všetkých zamestnancov v štátnej službe, ale tiež sa tam diali ešte podľa tej najnáročnejšej činnosti a je rozdiel, ak máte napr. Okresný súd, ktorý vlastne riadi iba sám

seba a je iné, keď máte ústredný orgán štátnej správy, kde máte ešte nejaké riadiace a metodické vlastne činnosti, ktoré vykonávate, lebo vlastne ten Okresný súd nemá koho riadiť, takže ono skutočne ten rozdiel môže byť iba v tom, že ak je to tá pozícia rovnaká na súde, že nie je napr. riadiaca alebo vyššia tá pozícia, že nevykonáva nejakú tú funkciu, naozaj to môže byť, že v tej nižšej platovej triede, lebo ide presne podľa toho, ako je zaradený, ale ak na ministerstve robí ten zamestnanec tú činnosť, ako dá sa povedať, že na rovnakej pozícii, ale ešte niečo riadi, kontroluje alebo to vykonáva ako na ústrednom orgáne, tak môže byť, že tá činnosť sa nájde v tej vyššej platovej triede, takže to ono to nie je o vzdelaní, ani o ničom, pretože máme aj v súdnictve máme zamestnancov, kde ich činnosť spadá do nižšej triedy, napr. napriek tomu, že majú vyššie vzdelanie, tie triedy nie sú delené podľa vzdelania, môže aj činnosť, ktorú môže zabezpečovať stredoškôľák, robiť vysokoškôľák a neznamená to, že dostane vyššiu triedu len preto, že má vysokoškolské vzdelanie, takže ono sa to všetko odvíja iba presne podľa rovnakých pravidiel zákona o štátnej službe, ktoré sú stanovené pre všetkých, aj keď tie orgány, ktoré riadia ešte niekoho ďalšieho, tak majú tie výhodnejšie platové triedy.

Rečník 7

Ďakujem za vysvetlenie.

Rečník 1

Ľuboš Kunay.

Rečník 2

Dobrý deň, ďakujem za slovo. Veľmi som rozmýšľal, či sa zapojím do diskusie, ale by som si vyčítal, keby som sa neozval, ide mi o rekonštrukciu Krajského súdu v Košiciach. A len taký povzdych a smutná poznámka, že tento súd virtuálne sa rekonštruje od roku 2016. Boli urobené projekty na nadstavbu, na opláštenie a v reáli v podstate sa nezačalo ničím. Čiže tiež nie je to ani otázka, ani kritika, ale je mi z toho smutno, že takým spôsobom už pomaly 10 rokov nevie sa pohnúť s týmto problémom, a preto len by som apeloval na ministerstvo, lebo pokiaľ viem, je taký stav, že vypadli sme aj z tých účelovo viazaných prostriedkov, ktoré boli v roku 2016, tam išlo 40 000 000, potom aj z plánu obnovy a myslím, že aktuálny stav je taký, že ministerstvo bude hľadať prostriedky iných zdrojov, tak by som poprosil, keby prioritne sa dalo reagovať na budú situácie.

Rečník 1

Ďakujem Peter Bebej.

Rečník 8

Dobrý deň. Ďakujem. Ja mám len otázku takú stručnú, ktorá vlastne už zaznela, len odpoveď som mi zachytila, lebo nebola. Koľko tej predstavuje zhruba peňazí? To, čo sa bude musieť prerozdeliť, teda čo z rezortu odíde z toho plánu odolnosti a obnovy a koľko je to z toho celkového budgetu percentuálne, ak by ste mi vedeli povedať, že vlastne, ktorý bol určený na rekonštrukcie, kúpu budov. Viete mi to povedať, že len také.

Rečník 2

To asi nevyrátam. Špeciálne teda musím povedať.

Rečník 8

Hore, dole približne, len aby Košice.

Rečník 2

Nás osobitne mrzí, že sa nepodarilo tie re realizovať, pretože tam možno boli tesne pred pinou.

Rečník 5

Zm zmluvuouším uchádzačov.

Rečník 2

Len vzhľadom na dobu realizácie. Nepodarilo sme sa nevedeli zmestiť do.

Rečník 5

Nechceme.

Rečník 2

Vás zahlcovať detailami, ale pravda je, že vtedy sa aj rokovalo s potenciálnym dodávateľom, hádali sa, nejaká možnosť úspory času, nenašla sa, aj my sme sa do toho angažovali a ja teda osobne som bol na Krajskom súde, hľadali sme nejaké riešenie, nepodarilo sa bohužiaľ nájsť, chýbali nám možno 2 mesiace a stihli by sme. Takže tak. No a čo sa týka percent, ako ja to z hlavy neviem, nechcem klamať. Suma pri Bratislave pri, pri justičáku to bolo okolo 2 4 000 000, pokiaľ si dobre pamätám. Ale nemám v hlave tie čísla, tak ma, prosím vás, nechytajte za slovo. Pri Košiciach do 15 000 000, Mestský súd Bratislava 3, Biely kríž 3, 5 milióna a potom ešte vypadla 1 Žilina. Hej? Ale toto už je druhá revízia, hej? Aby bolo jasné, my sme mali ešte aj prvú revíziu, kde vypadli niektoré súdy, ale to boli menšie investície, hej? Kde bolo jasné, že nestihneme, čo sa týkalo a pokiaľ si dobre pamätám, Prešov, Krajský súd Prešov, Okresný súd.

Rečník 5

Bardejov.

Rečník 8

A tá suma celková bola, koľko nie? Čo bolo pridelená pre rezort pôvodne.

Rečník 2

Okolo 2 00. 000.000 EUR.

Rečník 8

No tak iná ŠK štvrtina.

Rečník 2

Teda, aby som nehovoril negatívne veci, musím povedať aj pozitívne. Musíme sa pochváliť, lebo nás nikto nepochváli, musíme aspoň sami seba. Robili sme 12 obstarávaní a všetky vyšli na jednotku, v každom obstarávaní sme mali niekoľko ponúk, mali sme ob obstarávanie, kde sme mali povedzme 10 ponúk a nemali sme ani v jednom obstarávaní ani 1 revízny postup, čiže podarilo sa nám fakt expresne rýchlo, bez akýchkoľvek pochybností o transparentnosti je alebo nediskriminácii uzavrieť aspoň tie súťaže, na ktoré sme mali priamy dosah, takže aspoň to sa nám podarilo. Urobili sa 2 veľké kúpy budov v Žiline a v Bratislave a rekonštruuje sa ďalších 10 alebo 12 budov, budov. A je to beriem ako obrovský úspech a samozrejme veci, ktoré sa cirkevjú. Techniky ho, ja neviem, wifi, tlačiarne, laptopov a z informačných systémov. To sa podarilo, hej? Len niektoré veci, bohužiaľ boli príliš ambiciózne nastavené a nedali sa stihnúť.

Rečník 1

Ďakujem pekne. Do rozpravy nie je nikto prihlásený. Aby som v rámci tej pochvaly povedala, že som hovorila s pani predsedníčkou Mestského súdu Bratislava 2, kde sa podarila, podaril celý tento proces, tam už prebieha rekonštrukcia a teda povedala tiež, že nebol to ľahký proces, ale pochvaľovala si práve spoluprácu aj v rámci celého prvého momentu s ministerstvom spravodlivosti, čo výrazne prispelo k tomu, že oni ako jediní v Bratislave, ak sa nemýlim, to stihli a budova sa už rekonštruuje. Dobré, takže ja sa teraz pokúsim, ak teda už by, vy nemáte nič také, čo by ste nám chceli povedať, predniesť návrh uznesenia a prípadne, ak by členovia Súdnej rady doňho chceli vstúpiť alebo korigovať ho.

Rečník 5

Takže.

Rečník 1

Predkladám návrh uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu rozpočtu súdnictva na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8 po a berie na vedomie návrh rozpočtu súdnictva na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8 podľa § 4 ods. 1 písmeno G zákona č. 1 8 5 z roku 2 0 0 2 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov po B predkladá vláde a Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 8 6 zákona č. 7 5 7 z roku 2 0 0 4 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, stanovisko k návrhu rozpočtu súdnictva na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8, z ktorého vyplýva, že suma navrhovaných rozpočtových prostriedkov nezabezpečuje dostatočné rozpočtové. Nevie po sebe prečítať zdroje ani pri dôslednom rešpektovaní konsolidácie verejných financií a hospodárnosti a efektívnosti pri plánovaní a vynakladaní rozpočtových prostriedkov.

Môže takto znieť uznesenie, dávam hlasovať, hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Ďakujem za podrobné vysvetlenie a odošleme vláde aj parlamentu toto naše stanovisko. Ďakujem pekne.