

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Prerokovanie návrhu rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8, prosím, uviesť do zasadacej miestnosti Antona Masáru, vedúceho kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky s tým, že na požiadavku pána kancelára sme zabezpečili aj power pointovú prezentáciu, ktorou nás bude viesť. Pán kancelár, vítam vás na zasadnutí Súdnej rady kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v súlade s § 8 6 zákona č. 7 5 7 z roku 2 0 0 4 o súdoch predložila návrh rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2 6 - 2 3, pardon, 2 8. Tie podklady máte všetci členovia Súdnej rady, aj tie aktualizované k dispozícii, takže odovzdávam slovo vedúcemu kanceláriovi kancelárie, nech sa páči.

Rečník 9

Dobrý deň, pani predsedníčka, dobrý deň. Pani prítomní, dovoľte, aby som v stručnosti odprezentoval parametre rozpočtu.

Rečník 1

Kancelárie, keď môžem vás poprosiť trošku bližšie, mikrofón, lebo potom vám nám to zje, sníma.

Rečník 9

Nechcel by som odprezentovať parametre rozpočtu kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2 6, 2 8. V podstate, ako ste uviedli, bol distribuovaný materiál k rozpočtu spolu s komentárom a aby som ho trošku objasnil, tento rozpočet, tak by som dovolil priamo prikročiť teda v tom komentáre k strane číslo 2, kde je hlavná Tabuľka nákladov, plánovaných výdajov v rokoch 2 6 - 2 8 v porovnaní so skutočnosťou rokov 2 3, 2 4 a súčasne limitom na rok 2 0 2 5. Museli sme sa to teda doplniť aj s tou prezentáciou, ktorú neviem, či vidíte, ale tam je teda uvedená, čiže ako je na tej prezentácii na prvej strane uvedené? Kancelária dostala viazaná, jej bol predpísaný, bola aj predpísaná viazanosť rozpočtovaných prostriedkov vo výške 5 9 5. 000 EUR, v podstate ten priebeh bol taký, že k rozpočtu, ktorý bol kreovaný rádo vo marci, v máji v roku 2 5, bola predpísaná viazanosť vo výške 5 % na personálne náklady, 10 % na prevádzkové výdavky a 10 percentná kapitálové výdavky, v rámci kancelárie sme mali plánované kapitálové výdavky v súvislosti s rekonštrukciou budovy na Župnom námestí v podstate, aby sme vedeli udržať aspoň elementárnu prevádzkyschopnosť Najvyššieho súdu, aby sme zabezpečili riadny výkon súdnictva, boli sme nútení vlastne celú túto čiastku viazanosti použiť na úkor investičných prostriedkov, t zn.

Tých 5 9 5 000, teda rádo vo 6. 000 EUR a o túto čiastku sme ponížili plánované investičné náklady na rok 2 0 2 6, aby sme uchovali aspoň ten existujúci stav, ktorý máme plánovaný pre prevádzkové náklady. Poprosil by som ďalšiu, ďalších flide a v tom, tam hovoríme teda, že opticky náš rozpočet vyzerá tak, že v rokoch 2 4 2 8 za naše prevádzkové výdavky medziročne navýšili z čiastky 16, 5 milióna eur na čiastku 19. 000.000 EUR, čo predstavuje teda medziročný 15 percentný rast. Avšak keď si pozrieme štruktúru prevádzkových nákladov, prevádzkových výdajov kancelárie, tak vlastne musíme konštatovať, že celé toto navýšenie sa odohralo v oblasti osobných nákladov alebo nákladov súvisiacich s osobnými nákladmi, kdežto tie samotné prevádzkové náklady, t zn. náklady na tovary a služby tu hlboko

pod úrovňou rokov 2 2, 2 3, 2 4, resp. sú dokonca aj pod úrovňou plánovaných výdajov na rok 2 5. Ak si zoberieme do úvahy, že za tie roky 2 3, 2 4 sme tu mali dosť významnú infláciu.

Celé to hovorí o tom, že znižuje sa rámec alebo štandard pre výkon činnosti súdnictva. Takže v tom texte a zatiaľ uvoľnené uvádzam, že vlastne keď si zoberieme tú štruktúru našich prevádzkových výdajov a keď povieme, že prideli do sociálneho fondu alebo príspevky na stravovanie budeme považovať tiež za osobné náklady, tak môžeme konštatovať, že vlastne až 9 2 % celých nákladov kancelárie tvoria takéto osobné alebo osobne súvisiace náklady a vlastne už len nejakých 8 celá niečo percentá celkových nákladov sú tie prevádzkové náklady, ktoré tvoria tú základnú podporu pre výkon súdnictva a z týchto prevádzkových nákladov ešte vyše polovica je viazaná na prenájom priestorov, nakoľko kancelária v súčasnosti pôsobí aj v priestoroch, prenajatých priestoroch na Panónskej ulici, kde máme v súčasnosti takmer 1 6 5 zamestnancov z celkového počtu 2 3 2, čiže platíme tento nájom, ktorý nám pohltuje viac ako polovicu všetkých našich prevádzkových nákladov.

Rozpočet časti týchto prevádzkových výdajov výdajov nereflektuje medziročný inflačný nárast nákladov. My už teraz vieme, že boli niektoré legislatívne zmeny, napr. zvýšila sa hodnota stravného lísta zo 6, 60 na 7 EUR, dostali sme oznámenie, že sa nám zvyšuje hodinová sadzba výkonu práce odsúdených z 6 EUR na 6 50 EUR, čo je takmer desaťpercentný medziročný náklad. Vieme, že prideli do sociálneho fondu, sa odvíjajú od platovej úrovne, nám tam medziročne nastala zmena po získaní stabilizačných príspevkov, čiže vieme, že všetky tieto položky sa dostanú do nákladov v roku 2 6, ale jednoducho v rozpočte ich nemáme zobrazené. Ak by to mohol poprosiť v ďalšom slajde, tam sme sa snažili zvýrazniť ten faktor. Ja hovorím, že tieto naše celkové výdavky v rokoch 2 6, 2 7, 2 8 sú na úrovni 19, 6 verzus 19, 9 milióna eur, pričom náklady na tovary a služby zostávajú na úrovni 1. 8 3 5. 000 EUR. O všetky tieto 3 roky a len pre porovnanie, v roku 2 3 tieto tovary a služby skutočne vynaložené náklady boli 1 000 9 3 4, resp. v roku 2 4 to bolo 2 milióny 2. 00 9. 000 EUR, čiže sme hlboko pod historickou úrovňou a nezohľadňujeme medziročný nárast inflačných nákladov, na tej ďalšej strane sleduje, je potom teda porovnávaná táto základná štruktúra nákladov, kde sme chceli teda poukázať na to, že hlavne k čomu smerujem celú tú prezentáciu, je to, že tá čiastka na prevádzkové tovary a služby je neuspokojivá a tvorí úroveň tých deviatich percent celkových nákladov.

Na ďalšej strane flidu je potom graficky znázornený tento priebeh nákladov. Ešte poprosím ďalšiu stránku tuto. Čiže vlastne na tom ľavom grafe je vidno ten vývoj celkových vý výdajov a tá bordová farba hovorí, že toto sú tie skutočné prevádzkové výdaje, t zn. náklady na tovary a služby, ktoré sú potom samostatne vyraznené v tejto pravej časti a ich čiastka je z nášho pohľadu teda úplne nepostačujúca. Na ďalšom slade je rozpis týchto nákladových položiek, kde je znázornenie, čo je vlastne v tých tovarových tovaroch a službách, takže nášho pohľadu najvyššia položka je tam na nájom 8 00, rádovo 8 10. 000 EUR, ďalšie 2 položky sú také, ktoré z nášho pohľadu, ako som hovoril, je možné kategorizovať ako osobné náklady, t zn. tieto stravovanie, sociálny fond a potom tretia najväčšia položka sú samotné služby v týchto službách máme aj všetky licencie, napr. ktoré sú potrebné pre sudcov, či už AP alebo AP, my len konštatujeme, že keď rozprávame s kolegami, či už Najvyššieho správneho súdu alebo z Ústavného súdu, tak proste majú ďaleko väčší počet zakúpených licencií, ako máme my, taktiež čo sa týka iných softwarových podpôr, majú vytvorené priaznivejšie podmienky tým, že u nás tá nákladová úroveň stagnuje za tieto celé roky, skutočne je to z roku na rok horšie,

a preto teraz máme tých 1, 8 milióna a tie služby na 4 850 000. Si predstavte, že túto, do týchto prevádzkových nákladov by sme teraz museli umiestniť ten, tú viazanosť, t. zn. že znížiť predpokladané náklady o 600 000, jednoducho to by bolo už absolútne, poviem, skoro nemožné. Čiže technicky sme to vedeli urobiť tým, že sme znížili ten plánovaný investičný náklad na rok 2006, ale keby bola situácia, že na rok 2006 nemáme plánovanú rekonštrukciu budovy, t. zn. že naše investičné náklady by boli, hypoteicky poviem, nulovej výške a celé toto, celú túto úsporu, toto zníženie by sme mali preniesť buď do osobných nákladov alebo teda do týchto nákladov na tovary a služby.

Jednoducho takýto rozpočet by sa nedal doručiť bez konštatácie, že je ohrozené elementárne fungovanie činnosti súdu. Ako. Takže by sme trochu apelovať na to, že takýto prístup alebo takto konštruovaný rozpočet je pre nás veľmi neprijateľný a zjednodušene to asi hovorí aj to, že ak naše náklady na, alebo tá úroveň našich bežných výdavkov je týchto 19 000 000 a podelíme to počtom zamestnancov, tak vlastne dostaneme, že na jedného tu alebo zamestnanca pripadá rádovo 8 200 EUR. Ak by sme si urobili tento porovnateľný prepočet v iných inštitúciách, napr. na Ústavnom súde, na Najvyššom správnom súde, tak tam sa dostávame k číslam rádovo 15 000, 17 000 EUR na jedného túto / zamestnanca, čiže v prípade Najvyššieho súdu je, je takto nastavená nákladová štruktúra, absolútne, by som povedal, skôr až nepochopiteľná, ale v každom prípade teda neprimeraná, aby sa vytvárali nejaké dôstojné podmienky na výkon činnosti. Nás to vedie k tomu, že máme limitované náklady napr. na nájomné.

Zápasíme tam s priestorovým umiestnením, nemáme pomaly kam dôstojne posadiť pánov sudcov a pani sudkyne, musíme zahusťovať asistentov, že pomaly musíme, musíme dávať troch asistentov do, do jednej kancelárie, čo samozrejme, tá spätná väzba, že to takto nie je vhodné nevytvára. Negenerujeme optimálne podmienky pre výkon práce a potrebujeme túto situáciu nejakým spôsobom vylepšiť. Ona. Tá situácia s týmto, s touto novou budovou je trochu na dlhšie lakte a my čelíme ešte aj tej, alebo predkladáme neustále tú prvotnú požiadavku, ak by sme sa mohli aj tej prezentácii posunúť, že našim cieľovým zámerom by bolo docieľiť, aby 1 sudca mal dvoch asistentov. V prvej etape zatiaľ navrhujeme, aby boli trojčlenné senáty posilnené tak, aby 1 senát mal štyroch asistentov, čiže je to rádovo navýšenie po 20 asistentov.

Ten náklad je, poviem veľmi hrubý odhad asi taký, že keď teraz sú oni v tej triede, tej osmičke, to majú 1 429 EUR a zoberieme, že na to osobné ohodnotenie rádovo nech majú nejakú polovicu, 50 % z toho krát 12 mesiacov krát 20 asistentov, tak dostaneme čiastku 5 140 000 EUR ako na platy, mzdy, k tomu by prislúchalo poistné na úrovni nejakých 1 850 000, čiže tá čiastka vyjde 7 000 000 a tých 690 niekoľko, čiže je to asi 7 000 000 ročný náklad na dodatočných 20 asistentov, diskusia bola aj o tom, že či sa to dá urobiť ETA pobytov, t. zn. že v prvej fáze by sa počet asistentov na vyšší v roku 2006 opäť v roku 2007 o ďalších 5 a t. d. aby sme smerovali niekde k nejakému stavu, len narazíme potom aj na to, že v tých tých prevádzkových nákladoch my to potom ani v tých asistentov nevieme dobre kde posadiť, vieme ich zase len zahustiť v tých kanceláriách, ktoré tu aké sú.

Každý asistent svojou prítomnosťou vyrába dodatočné náklady, t. zn. potrebuje počítač, potrebuje nejaké vybavenie počítača, sedí, užíva kanceláriu, už iba priestor a t. d. má náklady na materiál, na papier, neviem čo. Čiže už svojou prítomnosťou samozrejme vyrába ďalšie náklady, čiže on ten rozpočet, tak, ako je postavený roky 2006, 2007, 2008, nevytvára žiaden

priestor na takéto dodatočné úvahy a skutočne tam sa pýta kvalitatívne iný prístup v tejto otázke. Takže toto je naša elementárna starosť ako pri tom, že máte nároky 2 6, 2 7, 2 8, predpísanú výšku tých prevádzkových nákladov 1, 8 milióna eur pri stúpajúci tých nákladoch, ktorých máme vedomosť už teraz, že medziročne stúpajú. Pri požiadavkách na sofistikovanejšie balíky informačnej techniky, pri požiadavkách na zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti v nových rozvojových projektoch, jednoducho na to nemáme generované prostriedky a je to len o elementárnom udržiavaní nejakého existujúceho stavu z roku na rok horšieho, lebo už aj keď máte medziročne ten istý rozpočet, je jasné, že o roku neskôr s tým istým rozpočtom môžete len menej služieb a menej, menej tovaru.

Takže toto je tá naša hlavná obava, čo sa týka prevádzkových nákladov a v tých investičných nákladoch, ako som spomínal, my sme tam urobili úsporu pôvodne plánovaných investičných nákladov, ktorá vyplynula trochu aj z toho dôvodu, že sme to takto mohli urobiť, že pôvodne u nás vyhlásená súťaž architektonických návrhov na rekonštrukciu bodov na Župnej Župnom námestí bola v auguste zrušená po tom, čo sme vstúpili do komunikácie s Najvyšším správnym súdom a sme identifikovali, že túto budovu môžu v budúcnosti využívať obe inštitúcie a samozrejme za akceptovaných zásad striktne oddelených neverejných priestorov a určitej časti spoločne zdieľaných verejných priestorov, ale proste tá budova na tom Župnom námestí mala také parametre, ktorá čo vie uspokojiť potreby oboch inštitúcií.

Ale tá, už aj tá pôvodná architektonická súťaž, ona predpokladala, že bude vygenerovaný nejaký víťaz tejto súťaže a on bude potom pripravovať projektovú dokumentáciu a podklady k verejnému obstarávaniu a tá celková zákazka bola na 4. 000.000 EUR.

Rečník 1

Pán kancelár, tieto podrobnosti úplne máme to aj v tých podkladoch, aj vieme, že tam sa menilo aj to zadanie, keďže tam výrazne došlo k tej zmene, že ste sa dohodli aj s Najvyšším správnym súdom. Takže nemusíme ísť takto dopodrobna. V tejto časti rekonštrukcie, aj v tomto zložení Súdna rada roky riešila presne to, že treba aj financovanie, pani kolegyňa prikyvuje, bola to účasť na tých zasadnutí roky, čiže my nemáme pochybnosti o tom, že naozaj je potrebné dôstojne zrekonštruovať to sídlo. Na to sme dokonca aj my apelovali, lebo 1 čas hrozilo, že sa to zbúra alebo predá a zo strany Súdnej rady išlo výrazný apel v rámci schvaľovania. Už teraz neviem, či 2 4, 2 6 alebo ktoré obdobie rozpočtové to bolo, že je, že je potrebné klásť dôraz na to, že treba tu budovu zrekonštruovať a nie predať. Čiže.

Rečník 9

Takto, ja to chcem povedať, ak len jednu vetu dopoviem, že áno, keby sme chceli podpísať tú zmluvu s víťazom tejto súťaže, urovnám projektovú dokumentáciu a tá stojí 4. 000.000 EUR, v tom rozpočte, ktorý teraz máme na roky 2 6, 2 7, 2 8, nie je táto suma, t zn. tam máme teraz k tomu nejakých 1 000 000 niečo na každý rok, čiže technicky, ak by sme ho vysúťažili, ani s ním nemôžeme podpísať zmluvu, lebo nemáme preukazne zabezpečené zdroje. Túto myšlienku som len chcel povedať, že tak, ako je postavený rozpočet, dokonca ani nám neumožňuje úspešne pokračovať v tejto súťaži.

Rečník 1

Pokiaľ som vás, teda, ja som si pozrela aj ten materiál, aj ten doplnený materiál a teda aj som vás počúvala, aj keď všetci sme tu limitovaní tým, že sme právnici a nie rozpočtári, ale robíme to už niekoľko rokov, takže dovoľm si povedať, že nie sme úplne mimo tohto odboru, tak vychádza mi, že po rozprave, ak sa niekam neposunieme inam, že by som teda aj v rámci uznesenia navrhovala, lebo to, čo som pochopila ja je, že pokiaľ nedôjde k postupnému a podstatnému dofinancovaniu kapitoly na roky 2016 - 2018, Čo sa týka aj personálneho substrátu, aj tých finančných prostriedkov na rekonštrukciu budovy, tak Najvyšší súd nebude schopný zabezpečiť riadny chod súdnictva.

Rečník 9

Musíme takto konštatovať.

Rečník 1

Ja to potom nejako naformulujem ešte tak odbornejšie do toho uznesenia, otváram rozpravu. A ešte Pružine.

Rečník 7

Ďakujem za slovo, dobrý deň. Ja nemám v podstate žiadne otázky, pretože tieto návrhy rozpočtov na jednotlivé trojročia sú vždy katastrofické pre nielen Najvyšší súd, ale aj pre všeobecné súdnictvo. Pred vami tu sedel, sedeli zástupcovia Ministerstva spravodlivosti, ktorý nám predkladali návrh rozpočtu súdnictva na roky 2014, 2016 - 2018. Mňa naozaj vydesilo, vydesil záver, v ktorom sa konštatuje, že predložený návrh limitov výdavkov nezodpovedá kvantifikovaným požiadavkám na zabezpečenie riadneho výkonu súdnictva na Najvyššom súde. V tejto súvislosti presne to, čo povedala pani predsedníčka 14. 11. 2013, sme schvaľovali v súvislosti s návrhom rozpočtu pre kanceláriu Najvyššieho súdu na roky 2014 - 2016, uznesenie, ktorým sme nebrali iba lakonicky na vedomie tento návrh rozpočtu, ale zároveň sme 1 z bodov toho uznesenia bola žiadosť pre vládu Slovenskej republiky a Národnú radu zahrnúť do limitov výdavkov náklady na zaobstaranie. Vtedy sa to týkalo primerané a vhodnej budovy pre Najvyšší súd, nakoľko sa vtedy uvažovalo presne o tom, že keďže nie sú peniaze, buď sa to zbúra a kúpi sa niekde inde pozemok, nevieme kde a t.ď. takže toto sme vtedy zahrnuli do toho uznesenia a ja by som navrhovala aj tentokrát, keď budeme prijímať uznesenie, prijať uznesenie, teda aj v inom znení a apelovať na vládu Slovenskej republiky, aby návrh limitov výdavkov nastavili tak, aby zodpovedal tak, ako uvádzate, že nezodpovedá kvantifikovaným požiadavkám na zabezpečenie riadneho chodu súdnictva na Najvyššom súde.

Nakoľko ak nedôjde presne s apelom na to, že ak nedôjde k jeho navýšeniu na tieto roky, tak môže dôjsť, možno to prežením ku kolapsu, ale bude teda ohrozený výkon súdnictva na najvyššej súdnej inštancii. Iba toľko. Čiže ja by som navrhovala teda, poviem to potom naformulovať, áno, a ja som teda chcela na to nadviazať, že navrhujem tiež.

Ďakujem.

Rečník 1

Adrián Kusák.

Rečník 10

Ďakujem za slovo. No už ste v podstate v poradí druhý zástupcovia, ktorí nám tu dnes odôvodňujú rozpočet. Za vami pôjde zástupca kancelárie Najvyššieho správneho súdu. A ja mám to taký pocit, že nie pocit, ale to tak proste asi je, že v tých časoch konsolidácie v tom vašom materiáli sa toto slovo opakuje. Veľakrát je problém uspokojiť tie finančné požiadavky tak, aby sme boli plne spokojní. Ja sa obávam, že z tohto dôvodu budeme všetci tak trochu nespokojní, ale chcel som sa opýtať, že aká je výška tej nákladovej rozpočtovej položky na nájom tých troch budov ročná, v ktorej momentálne sídli alebo teda je rozmiestnený Najvyšší súd.

Rečník 1

Poprosím, keby ste si zapli mikrofón, aby nám to nahrával. Ďakujem.

Rečník 9

Ako som spomínal, máme rádovo 1 6 5 zamestnancov na Panónskej ulici a ten náklad, ročný nájom, ktorý platíme, je 8 10. 000 EUR. Musím povedať, že sa pochváli teda možno v porovnaní s inými inštitúciami, že my sme na rok 2 6 po veľmi ťažkých, tvrdých rokovaniach dohodli, že nebude, bude nulové navýšenie nájmu, t zn. nebude sa uplatňovaťf uplatňovať.

Rečník 10

Pardon, indexácia sa nebude uplatňovať.

Rečník 9

Áno, že nebude sa uplatňovať inflačná.

Rečník 10

Toto je výška.

Všetkých budov.

Rečník 9

Máme tam najmä Panónsku 7, Panónsku 11. Akože v týchto, v týchto dvoch objektoch. Čiže nerozširujeme nájom predmetnájmu, t zn. nové kancelárie a na rok 2 6 máme dohodnuté, že nebudeme inflačne zvyšovať cenu nájmu. Ak by som mohol podotknúť, opäť sa dá prepočítať nájom na jedného zamestnanca, čiže ak by som to tak mohol uviesť, v našom prípade, keď pridáme týchto 8 10 čiastkou 1 6 5, tak dostaneme, že nájom na jedného zamestnanca je 4. 9 00 EUR na rok, ak si porovnáte napr. Najvyšší správny súd, oni platia ročne za nájom nejakých 6 70 000, majú 10 6 zamestnancov, dostanete na jedného zamestnanca 6. 3 00 EUR. Čiže to opäť hovorí, že je tam trošku vyšší štandard, tu tam väčšie kancelárie, je tam lepšia.

Rečník 10

Čiže to ja tomuto a myslím si, že tomuto rozumieme všetci a ja považujem tie priestory za nedôstojné, to poviem na rovinu a teda ako nielen kapacitne, ale tie pojednávacie miestnosti podľa mňa nie sú, nezodpovedajú úrovni Najvyššieho súdu, ale mňa teraz zaujala otázka, resp. zaujala myšlienka, vychádzajúc z vášho materiálu, že už v pôvodnom architektonickom zámere alebo projekte sa uvažovalo o spojení v podstate v tej jednej budove, o spojení Najvyššieho správneho súdu a Najvyššieho súdu, čo považujem za myšlienku veľmi dobrú, akože spojiť tieto 2 inštitúcie v tej jednej budove, navyiac, ak teda vy sám hovoríte, že tá budova na Župnom námestí má parametre, ktoré sú schopné naplniť požiadavky oboch inštitúcií a k tomuto by som povedal tieto zaujímavé myšlienky. Predchádzajúce vedenie nejako na to nereflektovalo alebo.

Viete, že.

Rečník 9

Neviem, či to predtým.

Rečník 10

Ale tak akože nejak kontinuálne viete, že tá kancelária nejako pracuje, tak sa pýtam, že lebo to je dobrá myšlienka, hej. A v podstate rušíme tú projektovú štúdiu na základe toho, že musíme osped. Ja vám nie je vaša zodpovednosť.

Rečník 9

Ale osobne.

Rečník 10

Som teda.

Rečník 1

Nie je naraz, lebo robíme aj prepis a nebude nám to brať. Keď obidvaja naraz hovoríte.

Rečník 10

Či sa zamestnanci, teraz to budem vo všeobecnosti zamestnanci kancelárie, predchádzajúce vedenie, ja som sám osobne na híringu, keď teda volil nový predseda Najvyššieho súdu, my sme sa viacerí členovia na túto otázku pýtali. Veľmi, veľmi, veľmi by som povedal, že početne. Tak naozaj ja považujem tie kroky predchádzajúceho vedenia za zlyhanie v tejto otázke. Ale tí zamestnanci kancelárie, že či sa takto uvažovalo aj predtým.

Rečník 9

Nech nerád by som tak vyjadroval za inú inštitúciu, ale moje rozumenie bolo, že Najvyšší správny súd predpokladal, že odkúpi budovu, ktorej v súčasnosti je v prenájme, čiže on bude takto vyriešený. Keď padol tento predpoklad, tak vlastne potom sa vytvoril lepšie podmienky na to, aby sa hľadalo spoločné riešenie pre obe inštitúcie, nakoľko obe inštitúcie sú najmä v podstatnej časti, aj my, aj naši správny súd, takže a bolo by logické to potom hľadať riešenie, ktoré by to spojilo do spoločného priestoru. Takže myslím, že tam sa to trochu

otočilo, keď padol ten zámer kúpy.

Rečník 10

Budovy, kedy padol ten zámer kúpiť budovy Najvyššieho správneho súdu.
Tak ďakujem pekne.

Rečník 1

Ďakujem. Magda Hroncová.

Rečník 5

Ďakujem za slovo. Ja sa chcem opýtať, Panincová, ja práve čítam, že teraz bola vlastne vyhlásená tá nová architektonická súťaž, chcem sa tak opýtať, že teda ako asi to ste bola, jednak ešte má byť len vyhlásená, lebo naozaj tá rekonštrukcia už tak dlho trvá a stále, ako tu sedím ja ešte za takájúcej Súdnej rady. Už podľa toho už mala byť aj budova daná do prevádzky a stále len pri súťaži, ako to vidíte teraz? Aj.

Rečník 1

Mikrofón, keby ste si.

Rečník 5

Prosím vás.

Rečník 9

Toto nové zadanie má teraz akumulovať požiadavky oboch inštitúcií. Vlastne trošku sme sa bolo zasekli pri počte parkovacích miest, nakoľko doteraz to bolo kreslené na nejaké číslo, samozrejme, Najvyšší správny súd má požiadavky na dodatočné parkovacie miesta. A tam je v tej budove dosť vysoká spodná voda, čiže ukazuje sa, že nemožno ísť akože do hĺbky smerom parkoviskom. Čiže bude tam treba hľadať nejaké horizontálne riešenia a aby to horizontálne riešenie bolo technicky možné, tak asi bude treba aj v tej súťaži opäť umožniť, aby blok D bol búraný, aby bol búraný a v prípade potreby nanovo vystavaný, že asi inak túto otázku nebudeme vedieť obísť, takže túto myšlienku precitujeme, ale ten harmonogram je asi taký, že myslíme si, že zažartujem teraz posledný decembrový týždeň alebo teda v januári, že by sme vyhlásili túto súťaž, táto súťaž by už teraz bola len jednokolová, predtým bola dvojkolová, čiže bola jednokolová. Čiže máme za to, že takto nastavenom harmonograme by sme najneskôr v júni, v júli vedeli podpísať po priamo rokovacom konaní zmluvu s víťazom tejto súťaže.

Rečník 5

Počkáme, ďakujem pekne.

Rečník 1

Ďakujem. Keďže do rozpravy už nie je nikto prihlásený, pôjdeme štandardne podľa rokovacieho poriadku, predložím návrh uznesenia, ak má niekto iný návrh uznesenia, poprosím, aby ho naformuloval, predložil a podľa rokovacieho poriadku budeme hlasovať o

tom novom a potom pôjdeme postupne časovo dole. Takže prednášam návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8 po a berie na vedomie návrh rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8 podľa § 4 ods. 1 písmeno G zákona č. 1 8 5 roku 2 0 0 2 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov po B predkladá vláde a Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 8 6 zákona č. 7 5 7 z roku 2 0 0 4 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov stanovisko k návrhu rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8, z ktorého vyplýva, že pokiaľ nedôjde k postupnému a podstatnému dofinancovaniu kapitoly v období rokov 2 0 2 6 - 2 0 2 8, ktoré umožní doplnenie personálu a vytvorí podmienky na urýchlenú rekonštrukciu dôstojného sídla.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nebude schopný zabezpečiť riadny výkon súdnictva, chce niekto predložiť iný návrh uznesenia. A ešte Pružinec m poprosím predniesť návrh uznesenia.

Rečník 7

A keď môžem, takto, či by sme tam nemohli v tom poslednom odseku dať, že apelujeme na vládu Slovenskej republiky a návrh zákona.

Rečník 1

Predkladáme stanovisko.

Rečník 7

Dobre a predkladáme stanovisko, to máme v druhom odseku, v prvom odseku máme, ako berieme na vedomie, áno, podľa § 4, ods. 1 písmeno G predkladáme podľa § 8 6 zákona o súdoch. A či nemôžeme dať ten tretí odsek, iba prvé slovo preformulovať, že apelujeme na vládu a ďalej ten text, ktorý si uviedla?

Rečník 1

No ja som to naformulovala rovnako, ako sme v tomto naformulovala k rozpočtu Ministerstva spravodlivosti na ostatné súdy, kde sme tiež neapelovali, ale sme poukázali na to, aké následky nastanú, aký je problém. Čiže naformulovala som to uznesenie, aby sme neboli diskriminačný k tomu, že preferujeme nejak silnejšie apel na rozpočet Najvyššieho súdu oproti rozpočtom okresných a krajských súdov. Ale hovorím, podľa rokovacieho poriadku, ak to navrhneš takto, tak ja dám o tom hlasovať.

Rečník 7

Ja sa nechcem hádať, ja len kvôli tomu, že pri tých predchádzajúcich rozpočtov nebol záver taký, že v prípade, ak nebudú navýšené tie limity výdavkov, tak môže byť ohrozený výkon súdnictva. Ja iba z toho dôvodu som navrhovala vymeniť 1 slovíčko za apel.

Rečník 1

Dobre, takže ideme hlasovať o tom doplnenom návrhu a kde má byť to slovíčko apel? Ešte raz poprosím.

Rečník 7

Ja som to céčko alebo ten béčko.

Rečník 1

Nemáme iba áčko a béčko.

Rečník 7

Tak v tom béčku, to, ako si to ty uviedla, predkladá vláde Slovenskej republiky podľa § 80, čo je zákon a 7 5 7 / 2 00 4 o súdoch v znení neskonších predpisov. Stanovisko k návrhu rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 6 a 2 0 2 8 a po C. Som chcela alebo teda navrhujem, tak ja navrhujem iné, ty ma, z ktorého vyplýva, tak ja neviem, či sa to tam dá preformulovať na, apelujem.

Rečník 1

Prestávku a poprosím, aby si naformulovala to uznesenie, lebo rada trošku chaos, takže 5 minút si dáme prestávku, poprosím vás chvíľočko, my vás naspäť zavoláme. Dobré? Ďakujem.

Pokračujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky. Sme v bode 3. Prerokovanie návrhu rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8 boli prednesené 2 návrhy uznesenia, ak chce ešte niekto niečo doplniť, rozprava ešte nebola ukončená. Adrián Kusek, pôvodne prihlásený. Dobré, Dana Jelinková.

Dala ste si sa znovu? Dobré? Dana Jelinková, ďakujem.

Rečník 6

Ja by som len na margo toho, ako idem hlasovať a prečo? Vzhľadom na to, že z predchádzajúceho bodu programu vyplynul v podstate žalostný stav všeobecného súdnictva, správneho súdnictva, vzhľadom na to, aký je nastavený rozpočet Ministerstva spravodlivosti, dokonca tu odznelo to, čo sa týka mňa priamo a síce, že správny súd má fungovať. Teraz som si zapamätala výraz technologickom minime od marca 2 0 2 7 v nepripravených nezrekonštruovaných priestorov Okresného súdu Bratislava 3. A to hovorím len 1 príklad za všetky, však sme tu rozprávali aj o Justičnom paláci, aj o, aj o Krajskom súde v Košiciach, čiže nemyslím si, že ten stav ostatných súdov je menej alarmujúci ako stav Najvyššieho súdu, z toho dôvodu v podstate zachovám rovnaký prístup k zneniu, zneniu toho uznesenia, ktoré budeme prijímať, aby som v podstate nepoprela samu seba a tie konštatácie, ktoré som a ktoré stále myslím vážne, ktoré som predniesla vlastne v tom predchádzajúcom bode programu, čiže chcem si odôvodniť predtým, než budem hlasovať, to, prečo budem tak hlasovať, ako budem. Ďakujem.

Rečník 1

Pardon, ďakujem aj ešte Pružinec.

Rečník 7

Ďakujem. Ja len na vysvetlenie, nakoľko sme 14. 11. 2023 prijímali vo vzťahu k Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky obdobné uznesenie, v ktorom sme opätovne žiadali, keď pani predsedníčka hovorila, že my iba predkladáme stanovisko, tak v tom uznesení sme vtedy opätovne žiadali vládu Slovenskej republiky a parlament, aby a t d'. preto som ja preformulovala v podstate, ako súhlasím, samozrejme, s obidvoma návrhmi uznesení, pretože v podstate ide o to isté, ale zdalo sa mi potrebné zdôrazniť ten apel na vládu a parlament práve z dôvodu, že pri Najvyššom súde Slovenskej republiky je ten záver taký, že v prípade, keď nedôjde k navýšeniu tých limitov výdavkov, môže dôjsť k ohrozeniu výkonu súdnictva na tomto súde, čo nebolo konštatované v návrhu rozpočtu pre všeobecné súdnictvo na roky 2026 a 2028. Iba toľko. Na vysvetlenie. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. No pokiaľ ide, keď sa teda vyjadrujeme, kto bude ako hlasovať, však podľa rokovacieho poriadku je štandardný postup, toľko môže navrhnúť návrh uznesenia, navrhuje sa, ako som povedala, časovo spätne dole, čiže ako prvé budeme hlasovať o návrhu uznesenia, ktorý predložila pani podpredsedníčka, potom ten, ktorý som predložila ako prvý ja s tým, že to, zohľadnila som to tak v prvom návrhu uznesenia, ako aj v druhom rovnaký prístup, pretože pre mňa je dôležitý obsah toho materiálu a obsah toho, čo bolo prezentované a z vyjadrenia pána generálneho tajomníka služobného úradu Ministerstva spravodlivosti nevyplývajú o nič menšie obavy, aj čo sa týka správneho súdu v Bratislave, čo sa týka košického Krajského súdu, čo sa týka Justičného paláca. Čiže z tohto dôvodu i osobný môj postoj je taký, že naše stanovisko, obsahom toho je, že konštatujeme alarmujúci stav na jednom rozpočte, v druhom, za chvíľku máme o pár minút tretí rozpočet, čiže toľko k tomu, ak už nikto nie je prihlásený do rozpravy, teda ideme podľa rokovacieho poriadku a prednášam návrh uznesenia, ktorý predložila podpredsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky, o ktorom budeme hlasovať ako o prvom, ak bude prijatý, o druhom sa hlasovať nebude, ak nebude prijatý, budeme hlasovať o tom druhom. Štandardný postup.

Takže návrh uznesenia Súdnej rady podpredsedníčkou Súdnej rady Slovenskej republiky Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2026 - 2028 po a berie na vedomie návrh rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2026 - 2028 podľa § 4 ods. 1 písmeno G zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov po B predkladá vláde a Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 86 zákona č. 757 z roku 2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko k návrhu rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2026 - 2028 a apeluje na vládu Slovenskej republiky, aby návrh limitov výdavkov nastavili tak, aby zodpovedal kvantifikovaným požiadavkám na zabezpečenie riadneho chodu súdnictva na Najvyššom súde Slovenskej republiky, nakoľko ak nedôjde v priebehu rozpočtového obdobia rokov 2026 - 2028 k postupnému navýšeniu limitu prevádzkových výdavkov u dôjde k ohrozeniu výkonu súdnictva na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem.

Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 6, proti nebol nikto, zdržalo sa 10. Uznesenie prijaté nebolo, predkladám návrh uznesenia, ktorý predkladám ako predsedníčka Súdnej rady, Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8. Po a berie na vedomie návrh rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8 podľa § 4 ods. 1, písmeno G zákona č. 1 8 5 z roku 2 0 0 2 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov po B predkladá vláde a Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 8 6 zákona č. 7 5 7 2 0 0 4 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov.

Stanovisko k návrhu rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8, z ktorého vyplýva, že pokiaľ nedôjde k postupnému a podstatnému dofinancovaniu kapitoly v období 2 0 2 6 - 2 0 2 8, ktoré umožní doplnenie personálu a vytvorí podmienky na urýchlenú rekonštrukciu dôstojného sídla, Najvyšší súd Slovenskej republiky nebude schopný zabezpečiť riadny výkon studnietva. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady, za bolo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté, ďakujeme za podrobné vysvetlenie situácie a verím, že v tom júni sa to podarí. Pokračujeme bodom 4, a to je prerokovanie návrhu rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8.