

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenanej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Pokračujeme bodom 4, a to je prerokovanie návrhu rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8. Uved'te prosím, do zasadacej miestnosti Zuzanu Fiat, vedúcu kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, dobrý deň, vítam vás. V podstate sa kancelária Najvyššieho správneho súdu zároveň teda sa zúčastňuje aj pani Dagmar Haberlandová, áno, správne hovorím, riaditeľka odboru ekonomiky, prevádzky a správy majetku, kancelária, kancelária Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v súlade s § 8 6 zákona č. 7 5 7 z roku 2 0 0 4 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov predložila návrh rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8. Odovzdávam slovo vedúcej kancelárie pani Kia, nech sa páči.

Ďakujem pekne, vážená predsedníčka, vážená podpredsedníčka, vážené členky, vážení členovia Súdnej rady.

Predložený materiál je podrobný aj v tabuľkách, ako v podstate aj predminulé roky. Ja skúsím len tak stručne povedať tie základné body a potom samozrejme, že tie prípadné otázky budú podrobnejšie zodpovedané. V úvode toho nášho materiálu. Je rozpísaný návrh limitov príjmov a výdavkov kapitoly pre obdobie, ako bolo povedané, 2 6 - 2 8. Klasické trojročné dopredu ako prvé sú zmieňované vlastne prvotné limity, ktoré stanovilo Ministerstvo financií v prvom kvartáli roka, v marci 2 0 2 5.

Rečník 5

A.

Rečník 1

Potom neskôr na základe rokovaní kapitoly našej kapitoly kancelárie s ministerstvom financií došlo k úprave limitov, týkalo sa to najmä teda zvýšenia počtu zamestnancov, čo ešte budem zmieňovať a s tým súvisiace výdavky potom, ako sa to dotklo v podstate veľkej väčšiny inštitúcií a aj nám prišla informácia o potreby aktualizácie týchto limitov z dôvodu konsolidácie verejných financií.

A znížili sa limity oproti tomu upravenému, to znižovanie limitov bolo podľa jednotlivých položkách, ktoré tiež zmienim parciálne, buď už 5 %, 10 % alebo 15 % a tie sumy sú tam vlastne presne uvedené. Následne by som sa rada vyjadrila aspoň v krátkosti to, čo som zmienila k návrhu limitu počtu zamestnancov, čo je z pohľadu kancelárie taká rozhodná skutočnosť. Od toho roku 2 1 a síce, že sa podarilo na základe spoločných rokovaní, po drobných odôvodneniach niekoľkých a rokovaníach zvýšiť počet zamestnancov kancelárie o 6, t zn. že z toho pôvodného, ktorý my sme mali, je to na 10 6 stabilných zamestnancov, 10 9 spolu, lebo tie 3 miesta máme dočasne presunuté z Ministerstva spravodlivosti na základe zmluvy o poskytnutí prostriedkov, mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti a sú v podstate predpokladané do konca júna 2 0 2 6. Prvá časť potom toho materiálu, ktorá sa už týka konkrétne rozpísania tých limitov, hovorí o príjmoch v tejto časti, keďže príjmy sú náhodné alebo náhodilé, tak sa nedajú predpokladať do budúcnosti, čiže, čiže nemôžeme ich nejakým spôsobom vopred narozpočtovať, stanoviť.

Väčšinou sú to strav alebo peňažných pokút z disciplinárneho konania. V tej druhej časti sú potom výdavky klasicky členené na kapitálové alebo investičné a bežné v tých kapitálových. Na ďalší rok sme požiadali o zmenu, nie zvýšenie limitu, ale zmenu pre z tých bežných na kapitálových na podprograme, ktorý sa týka informačných technológií vo výške 1 80 000, ale aj z tejto sumy vlastne bolo konsolidáciou časť znížená a síce o sumu 2 7 000. Čiže toto je, čo sa týka kapitálových na ďalšie roky, kapitálovej, nevieme predvídať, je to závislé od mosta skutočnosti, čiže bude sa to riešiť, ak tak ďalšie roky. Čo sa týka bežných, tak týchto sa dotkla konsolidácia pomerne zásadne. Opäť, nie je to nič iné v našom prípade, ako v iných, v iných inštitúciách, tie percentá, myslím, že boli zhodné, u nás to znamenalo na bežných výdavkoch - 3 3 2 000 z tých 3 3 2 000. Poviem to tak veľmi tak, v hrubých číslach je to 100 000 cca na vlastne výdavkoch na mzdách, to sú tzv. 6 00 desinky, potom je tam niečo cez 30 000 na tomu prislúchajúcich platbách na odvody a okolo 2 00 000 sme by museli niekde znížiť na tovaroch a službách a teda bežných prevádzkových nákladoch.

Potom sú to teda tie, ktoré som zmienila pri tých kapitálových, ešte tie podrobné čísla sú jednak v tabuľkách, sú jednak v tom návrhu materiálu z toho, čo som zmienila, aj to, čo my sme deklarovali ministerstvu financií, v podstate obratom, ako nám bolo oznámené, že máme znížiť na základe konsolidácie, tak bolo, že pri takto zníženom nebudeme vedieť zabezpečiť predovšetkým a v prvom rade prevádzkové náklady v našom prípade, t zn. že to bola tak veľká suma, že ona sa v podstate logicky, ak sme ju nemali rozveď medzi množstvo vecí, ktoré nebudú zabezpečené, tak sa znížila na nájme, ktorý týmto pádom na tie ďalšie roky v podstate nie je v tom celom rozsahu rozpočtovo zabezpečený a teda tak, ako aj deklarovali predchádzajúce kapitoly, aj v našom prípade píšeme, že ak to ostane ako keby takýmto spôsobom do budúcnosti a s ohľadom aj na ten vývoj cien, kde, kde inflácia je, nevieme predpokladať, ako ceny rastú, že o koľko to bude ešte vyššie, ale akoby na ten nájom nebude na tie ďalšie roky predpokladané v tom rozpočte to krytie.

Poviem ale aj ďalšiu skutočnosť, ak by aj k tomu nasledovali otázky, tak my sa snažíme tento rok preklasifikovať časť financií, aby sme vedeli zabezpečiť ešte podľa zmluvy nejakú časť zaplatiť toho nájmu, aby, aby sme v podstate ten budúci rok čo najmenej odfážili a ak to teda vieme urobiť tento rok. Toto je momentálne na rokovaní s ministerstvom financií. Ďakujem za pozornosť a som pripravená teda na otázky, ďakujem. Skôr ako otvorím rozpravu, urobím to rovnako ako pri predchádzajúcich bodoch. To, ako som to aj z toho materiálu, aj z vášho prednesu pochopila ja, tak mi z toho vyplýva, že by sme mali v rámci stanoviska uviesť vláde a parlamentu, že zníženie limitov výdavkov v súlade s konsolidačnými opatreniami má za následok, že návrh rozpočtu nezodpovedá najnevyhnutnejším potrebám a neumožňuje úhradu všetkých záväzkov a prevádzkových nákladov, tak tu sedíme a píšeme aj v rozpočte. Dobré, ďakujem, otváram rozpravu.

Adrián Kuspek.

Rečník 10

V podstate tak, ako som povedal vašim predchodcom, je to jednoducho skutočnosť, že tá konsolidácia kráti tie rozpočty a vy sa tomu musíte prispôbiť, ale mňa zaujala vo vašom materiály tá časť, ktorú potom ďalej rozvádzate, ale budem sa pýtať na nejaké konkrétnosti, že vy avizujete alebo teda vnímate, identifikujete určité riziko neplnenia si záväzkov a už teda prognózuje nejaké prípadné súdne spory, tie sa, správne som to pochopil, že tie sa týkajú najmä by som povedal, že uhradenia, uhradenia nájomného v budove, v ktorej sídli Najvyšší správny súd.

Rečník 1

Áno, správne ste to pochopili, tak ako som povedala, týka sa to, týka sa to v našom prípade toho nájomného, tá suma je tak veľká, že v podstate viete.

Rečník 10

Viete, kvantifikovať tú sumu alebo teda o akú sumu sa jedná alebo kde sa, kde sa nachádzame v prípadnej tej neuhradenej časti.

Rečník 5

Nájomnú.

Rečník 1

Čo sa týka teda nájomného. Momentálne výška výdavkov, ktoré my potrebujeme na nájomom, je to vrátane prenájmu priestorov, ako aj služieb. Áno, predstavuje ročnú výšku 9 15. 4 70 EUR, časť z tejto sumy by sme vedeli pokryť ešte z toho rozpočtu, ktorý teda máme k dispozícii, ale určite nie celú.

Rečník 10

No ja som sa pýtal na kvantifikáciu tej, tej časti, že teda o akú sumu sa jednak, ktorú by ste prípadne boli žalovaný a že či ste v rokovaní s prenajímateľom o tejto skutočnosti.

Rečník 1

Tak tá suma okolo možno 2 00, 3 00 000 si predstavovala.

Ak môžem, ja k tomu ešte áno, okolo 2 00 000, lebo to je to, čo nám, o čo nám znížili, ale nie sme v rokovaní teraz, prinajímame to z toho titulu, že my sa snažíme robiť teraz najbližšie týždne, ktoré sú tie kroky, aby sme v podstate tie peniaze, ktoré teraz vieme ku koncu roka nejakým spôsobom ešte preklasifikovať a zaplatiť v zmysle nájomnej zmluvy dopredu to, čo nám dovoľuje zmluva, aby sa tá situácia budúci rok nestala, aby sme mali priestor budúci rok riešiť, že jednoducho rok 2 7, 2 8 už takto nevieme proste to zabezpečiť, čiže pre ten najbližší rok, ak nám dovoľia preklasifikovať financie, ktoré teraz máme k dispozícii a zaplatiť v zmysle nájomnej zmluvy dopredu, tak by nemala nastať, ale ak tá kvantifikácia k dnešnému momentu je to, čo nám bolo zobrať a to je tých okolo 2 00 000.

Rečník 10

Čiže to je prognóza len v prípade tak opatrenia a tie zmeny nedostaneme.

Rečník 1

Poviem to, že to je taká tá formula, ktorú formulka, ktorou naša pani rozpočtárka a teda aj my tým, že to predkladáme, dávame najavo, že akože je to také krátkozraké zobrať peniaze, lebo potom t zn. že ak sú zmluvné alebo zákonné povinnosti, ktoré si musíme plniť, v tomto prípade zmluvné o nájomnom, tak je samozrejme, že keby sme to nezaplatili, nastupujú sankcie a nie je to len tá suma, ale je to všetko, čo s tým súvisí, čiže akoby o tom je tá formula, že treba myslieť, že to môže byť v konečnom dôsledku vyššie, lebo tie zmluvné povinnosti si plniť musíme, niekde sedieť musíme a máme zazmluvnené proste po obojstranne dohode nejaké naše povinnosti.

Rečník 10

Rozumiem, veď ešte v krátkosti a v stručnosti identifikovať tie zákonné záväzky, pri ktorých identifikujete riziko neuhradenie alebo nesplnenia si týchto záväzkov?

Rečník 1

Môžem povedať, tie, čo vnímam akoby ja a môže potom prípadne pani riaditeľka doplniť, vnímam, že to, čo sa zdvíha, je prideliť do sociálneho fondu, sú stravné a určite ja som zmienila aj tých, tých vlastne 100 000, ktoré nami na 6 00 desímkách, čiže na mzdách je možné, že aj v tomto prípade aktuálne nevyzerá to, že budeme musieť prepúšťať, že budú zabezpečené tie financie, ale ja neviem, ako to pôjde ďalším rokom, keď sa bude navyšovať o tie jednotlivé, o 1 % a t d'. nebudú nám pridávané ďalšie peniaze, že je tým myslené aj to, že môžeme sa dostať do situácie, že nebudeme môcť zabezpečiť ani tie platy tak, ako vyplývajú aktuálne pre zamestnancov a toto je tiež vec, kde sme proste zaviazaní, ale z tých ostatných, okrem tých miezd má napadá určite, že stravne prídely do toho sociálneho, ktoré sú dané, tie, čo sú dané zákonom.

Rečník 5

Ďakujem za vysvetlenie.

Rečník 1

Ďakujem. Do rozpravy sa už nikto neprihlásil, takže predkladám návrh uznesenia, opäť, ak bude.

Rečník 3

Mať niekto iný.

Rečník 1

Návrh, pôjdeme klasicky podľa rokovacieho poriadku. Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8 po a berie na vedomie návrh rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8 podľa § 4 ods. 1

písmeno G zákona č. 1 8 5 z roku 2 0 0 2 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov po B predkladá vláde a Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 8 6 zákona č. 7 5 7 z roku 2 0 0 4 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov stanovisko k návrhu rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 6 - 2 0 2 8, z ktorého vyplýva, že zníženie limitov výdavkov v súlade s konsolidačnými opatreniami má za následok, že návrh rozpočtu nezodpovedá najnevyhnutnejším potrebám a neumožňuje úhradu všetkých záväzkov a prevádzkových nákladov.

Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté, viac urobiť nevieme. A ja ďakujem, dovidenia.