

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Pokračujeme bodom 5 a to je stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k predloženým tézám návrhu zákona o justičných čakateľoch, tento bod programu som predložila v súvislosti so žiadosťou ministra spravodlivosti o zaujatie stanoviska a predloženie návrhov a podnetov k základným tézám návrhu zákona o justičných čakateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov k tomuto bodu nám prišlo aj list od vyšších súdnych úradníkov, ktorý vám bol doručený, je aj nahratý k tomuto bodu. Podstatou materiálu z Ministerstva spravodlivosti je v podstate to, že má sa začať pracovať na legislatívne sa má začať pracovať s tým, že ministerstvo nám poslalo legislatívny rámec a východiska návrhu zákona, kde ja som vám to obratom poslala, hneď, ako nám to prišlo, potom to bolo aj súčasťou už prvotného návrhu programu zasadnutia Súdnej rady tým, že ak niekto už vedel, aby posielal nejaké podnety, čo iné by si tam vedel predstaviť alebo s čím nesúhlasí, čo samozrejme neznamená, že to nevieme urobiť aj teraz v rámci rozpravy k tomuto bodu, ktorý práve otváram.

Marián peci.

Rečník 10

Chcel upozorniť, že Súdna rada im uznesením 9 5 z roku 2 0 2 5 v rámci pripomienkovacieho konania k justičným zákonom pripomienkovala aj tento inštitút justičného čakateľa. Porovnával som to naše uznesenie, resp. jeho prílohu a tie tézy v zásade sa prekrývajú, takže ja verím, že tézy následne v rámci legislatívneho procesu sa preklopiť do takej právnej úpravy, po ktorej sme volali a že teda ten nový inštitút justičného čakateľa bude takým oživením justície a tí všetci očakávame.

Samozrejme, že bude závisieť od toho legislatívneho procesu vo vzťahu k dotiahnutiu tých detailov. My v tom našom stanovisku sme boli konkrétnejší, takže vo vzťahu k tým tézám z môjho pohľadu ja nemám žiadne pripomienky.

Rečník 1

Ďakujem, Dana Jelinková.

Rečník 6

Ja sa priznám, že teraz si nepamätám, ale myslím si, že ako Súdna rada zmení, ak extra nešpecifikovali, či má byť osobitný systém justičných čakateľov pre správne a osobitný, pre všeobecné súdnictvo. Nepamätám si, možno sa mýlim, ale pri tejto príležitosti by som chcela v rámci rozpravy vzniknúť teda takú pripomienku, aby sa nevytvorili a netriesť. Justičný čakateľ a špeciálne na správne súdnictvo a všeobecné súdnictvo z toho dôvodu, že prílišná špecializácia podľa mňa je v tomto prípade cieľná špecializácia od začiatku je v tomto prípade na ujmu, vzhľadom na to, že aj sudca správneho súdnictva musí mať všeobecné právne zručnosti z oblasti civilného, trestného a iných oblastí relevantných práva a myslím si, že to platí aj opačne. Čiže v tomto si myslím, že prílišná špecializácia a podchytenie už v podstate hneď na začiatku je na ujmu nie toho sudcu, ale účastníkov konania, pretože práve v tom správnom súdnictve sa prelínajú aj otázky z civilu, z trestu všetko a častokrát to vidím aj ja, ak sa niekto dlhodobo profilovala len oblasti správneho súdnictva, niektoré základné veci z civilu, ja som neni trestná sudkyňa, teda, resp.

Ani nemala som nejaké znalosti ako advokátka, ale napr. civilu. Z obchodného práva,

z konkurzu a reštrukturalizácie, tým, že sú to veci, ktoré sú pre tie osoby absolútne nové, tak môže tu vzniknúť potom, mohol by sa ten čas využiť efektívnejšie, pokiaľ by určité teda boli tam tie znalosti a základy aj z predchádzajúceho pôsobenia. Preto by som chcela, aby, pokiaľ bude nejaká pracovná skupina alebo neviem, či už budeme konkrétne paragrafové znenie v určitom období riešiť. Chcela som to už v tomto zárodku vlastne, kedy o tom diskutujeme, predniesť na prospech účastníkov konania.

Rečník 1

Ďakujem, faktické poznámky, Adrián Kusek, Marián Fečík.

Rečník 11

Ďakujem pekne. Ja sa plne stotožňujem s pripomienkou alebo myšlienkou úvahy kolegyne a ja len krátky poznatok.

Rečník 5

Z.

Rečník 11

Ostatného hromadného výberového konania, ktoré prebehlo v Bratislave, drvivá väčšina tých uchádzačov sa išla z pozície vyššieho súdneho úradníka a naozaj výberová komisia identifikovala presne tieto nedostatky, o ktorých si teraz hovorila, že ten všeobecný rozhľad z rôznych kategórií práva, tak ten tam vôbec nebol a ja tak nejak takto nepriamo reagujem aj na ten list alebo to mám nazvať apel tých vyšších súdnych úradníkov? Ja, ja tomu úplne rozumiem. Aj to, že sa musíte a že sa musia naučiť. Na ten test, je veľmi náročný. Ale aj tie ďalšie kroky v rámci toho výberového konania sú veľmi dôležité a tam sa ukázalo to, že ako keby sa už teraz tí VS už špecializujú, že proste civil. Trest ma vôbec nezaujímá, naučím sa to v úvodzovkách len na tú skúšku a podľa mňa by mali celé to obdobie tých troch rokov, ak teda pridáme k tomu, že to úspešne sa zavedie do praxe, sa mali prelínať tak, ako to je v podstate naznačené, z jedného odvetvia do druhého, aby mali tie všeobecné poznatky a potom už ako sudcovia nech sa špecializujú, ale ten východiskový základ musí byť všeobecný. Ďakujem pekne.

Rečník 1

Ďakujem. Faktická poznámka. Marián Fečík.

Rečník 10

Ešte odpovedá na to, čo sa pýtala doktorka Jelinková, ja som to z tej, ja tej odrážky tých téz pochopil tak, že sa vytvára alebo zvažuje vytvorenie inštitútu justičného čakaťá, ktorý by bol spoločný pre všeobecné aj správne súdnictvo, lebo mal by vykonávať tú prax nielen na okresnom, mestskom, krajskom, ale aj v správnom súde, takže mal by obsiahnuť všetky agendy, čo je logické, pretože na tej justičnej skúške alebo odbornej justičnej skúške je aj správne právo, takže nemá sa vytvoriť nejaký osobitný justičný čakať len pre všeobecné súdnictvo, ale spoločný pre všetky alebo pre obe vetvy to tej justície.

Rečník 1

Ďakujem a ešte pardon, Magda Hromncová, faktická poznámka. Ja sa jej pamätám v minulosti, že vlastne tí vyšší, teda justiční čakatelia vlastne rotovali, že to aj tak bolo.

Že vždy boli, že vlastne na tých oddeleniach. Taktiež sa prikláňa k tomu, čo hovorila aj pani doktorka.

Rečník 5

Vyvajili.

Rečník 1

Ďakujem, všetko a ešte Pružinec do rozpravy.

Rečník 7

Ďakujem. Áno, veď ten zámer nebol nie ani napísaný tak, že by mali byť justič čakatelia špeciálne pre Správko a pre zvyšok súdnictva, ten je napísaný presne tak, že čakateľ má byť pre celé všeobecné súdnictvo. A presne, ako si Magda povedala, sme rotovali. Ja predpokladám, že všetci vítame tento zámer, pretože Majo, nieže justiční čakatelia oživia justíciu, ale justiční čakatelia tu boli od roku 1918, od vzniku Československej republiky. Tento model sa samozrejme osvedčil, pretože bol zameraný výlučne na rozdiel od vyšších súdnych úradníkov, ktorých stanovisko chápem tiež iba na to, aby teda boli, bola to príprava na výkon funkcie sudcu. No vieme, kedy to bolo ukončené, vieme, s akými následkami, že dnes idú ľudia, bohužiaľ, do justície bez jediného dňa, či v talári alebo teda v súdnej kancelárii a vôbec nejakým, s nejakou znalosťou súdneho spisu a pod. alebo ako sa s ním pracuje od počiatku so súdnym spisom? Čiže ja to len vítam a na margo vyšších súdnych úradníkov, ktorí podľa mňa aj svoje povolanie pochopili tak, že keďže čakatelia nie sú, že oni majú teda byť tí, ktorí po absolvovaní justičnej skúšky sa môžu uchádzať alebo sú pripravovaní? Zle hovorím, že sú konkrétne pripravovaní oni na výkon povolania sudcu, čo bohužiaľ tak nebolo myslené, ale chápem, že oni to tak vnímajú a radi by sa niekde posunuli. Na druhej strane ale absolútne preferujem opätovné zavedenie inštitútu justičného čakateľa.

Rečník 1

Ďakujem, ďakujem, faktická poznámka, aj ešte Pružinec, Marián Fečík alebo reakcia.

Rečník 10

Nie, nie, chcem, chcem nadviazať na Iše. Všetci to poznáme s tým, čo sa zúčastňujeme na výberových konaniach. Ja skúšam vyše 10 rokov aj na justičnej skúške, ten rozdiel je markantný, ak sa totižto niekto 3 roky pripravuje každodenne a je neustále preskúšavaný a tým myslím právny čakateľ prokuratúry, tak tá spôsobilosť argumentačne pôsobí na tej justičnej skúške, je úplne iná ako vyšší súdny úradník a to neni jeho chyba, pretože jeho zmyslom je výkon a nie je príprava. Mnohí ani nemajú možnosť a v rámci dovolení sa zúčastňujú na pojednávaniach, takže je to úplne iný inštitút, takže nejde o oživenie, ide o oblasť návratu toho zmyslu dopĺňovania toho a nemáme radi to slovo personálneho substrátu do justície.

Rečník 1

Ďakujem, ja si dovoľím, o tom sme sa bavili, to uznesenie, kde sme sa venovali justičným čakateľom, to bolo v rámci pripomienok v rámci MPK k 3 8. Päťke a 2 8. Februára 2 0 2 5 sme schválili uznesenie číslo 9 5 z roku 2 0 2 5, kde konkrétne bod 9 sa týkali justičného čakateľa, kde sme navrhli nahradiť inštitút justičného stáže, sú, tam sme reagovali na ten predkladaný materiál, ale v zásade v tom bode 9 sme rozpísali tie základné naše tézy ako keby, ako si my predstavujeme. Čiže pokiaľ do rozpravy už nikto nie je prihlásený, tak by som, ešte to neprednášam oficiálne, len by som urobila ten návrh uznesenia v tom zmysle, že podporujeme jednak základné tézy navrhované Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, ako aj potrebu vypracovania návrhu zákona o justičných čakateľoch a sme pripravení aj s poukazom na bod 9 uznesenia číslo 9 5 z roku 2 0 2 5, z 2 8. Februára 2 0 2 5 participovať na tomto legislatívnom procese po, od jeho začiatku.

Môže to takto nejako byť? Chce niekto doplniť, zmeniť alebo ešte niečo povedať k tomuto bodu? Ak nie, tak ukončujem rozpravu a predkladám návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky podporuje základné tézy navrhované Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky k inštitútu justičného čakateľa, ako aj potrebu vypracovania návrhu zákona o justičných čakateľoch. Súdna rada je pripravená participovať na tomto legislatívnom procese aj s poukazom na bod 9 uznesenia Súdnej rady číslo 9 5 z roku 2 0 2 5 zo dňa 2 8. Februára 2 0 2 5. Bolo to zrozumiteľné. Hlasujme, prosím. Teraz hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto. Uznesenie bolo prijaté.