

Prepis
zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Pokračujeme bodom 10, a to je návrh Združenia sudcov Slovenska na zaradenie zmien niektorých justičných zákonov do legislatívneho plánu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na rok 2026. Tento bod som predložila v súlade s memorandum o spolupráci Súdnej rady Slovenskej republiky a Združenia sudcov Slovenska v nadväznosti na informáciu od Združenia sudcov Slovenska o návrhu na zaradenie týchto zmien.

Samozrejme tieto zmeny združenie adresovalo Ministerstvu spravodlivosti a nás požiadalo o podporu tohto návrhu s poukazom práve na memorandum, pokiaľ ide o ten materiál, bol vám predložený. Ja si len dovoľím to, čo sme vlastne už v e maily, v e maily sa bavili k tomuto bodu, keďže som to hneď predložila, ako to prišlo.

Že len na pripomenutie, pretože súčasťou tohto materiálu je aj to, že aby Súdna rada rozhodovala o pozastavení, pozastavení činnosti sudcu, funkcie sudcu, tak si dovoľím dať do pozornosti pripomienku číslo 3, čo sme v rámci MPK 385 všetci za túto pripomienku hlasovali kompletne a teda tí, kto sme hlasovali, lebo nehlasoval tam 1, ale z objektívnych dôvodov nie, pretože by mal nejaké výhrady a tam sme odôvodňovali vypustenie § 22 a tým, že dočasné pozastavenie funkcie sudcu predstavuje tak zásadný zásah do integrity súdu tu, že by malo byť výlučne zverejnené, zverené len nezávislému, nestrannému a apolitickému súdu. Toto sme konštatovali ako dôvodovú správu k nášmu návrhu na vypustenie § 22. A kde pôvodne dočasne v tom čase bola zakotvená táto právomoc Súdnej rady, a to v situácii, keď sa brali sudcom mobily, preto ten paragraf je 22 a vtedy sa argumentovalo tým, že nie je ešte definované ani to, že ide o disciplinárne previnenie, ani nebolo vznesené uznesenie o vznesení obvinenia teda tým sudcom a bolo potrebné ich odstaviť ako keby z výkonu, tak sa vymyslel tento paragraf, ktorý sa potom napokon Súdnu radou aj zneužil, a to u sudcu Miľana.

Keď ja som vtedy nebola prítomná na zasadnutí Súdnej rady, bohužiaľ, ale v tom čase disciplinárny scenár nepozastavil činnosť sudcu, výkon funkcie sudcu. Milana a do toho sa namontoval bývalý pán predseda, navrhol z toho Súdnej rade a Súdna rada v bežiacom disciplinárnom konaní cez tento paragraf pozastavila výkon funkcie sudcu doktorovi Miľanovi, takže toto bol 1 z dôvodov, prečo sme aj navrhli vypustenie tohto paragrafu, ale predovšetkým ten dôvod, ktorý sme tam aj uviedli, že nemyslíme si, že Súdna rada by má byť tá, ktorá bude rozhodovať o tom, či treba alebo netreba pozastaviť akýkoľvek výkon funkcie ktoréhokoľvek sudcu, pretože sa to deje v situáciách, keď je sudca disciplinárny alebo trestne stíhaný a oboje sa deje buď orgánmi činnými v trestnom konaní, ktoré majú svoje kompetencie alebo disciplinárnym súdom a v tejto časti ide z tohto dôvodu, keď skončí diskusia, v prípade, že budú nejaké iné pripomienky, samozrejme, s tým ďalším bodom, ale preto dám hlasovať jednotlivo o tých častiach toho materiálu, t. zn. už sme tak konali aj v minulosti, nie je o nič nové, že nebudeme prijímať uznesenia ku každému bodu, ale budeme hlasovať v bode 1, bod 2 a bod 2, b, 20, 2D 23 a potom uznesením vlastne schválime len tie body, ktoré sme väčšinovo odklepli. Rozumeno.

Dobre, otváram rozpravu. Dana Jelinková.

Rečník 6

Ja tuto vlastne hneď, ak čítam ten prvý bod, že znovuprijatie inštitútu justičného čakať a

a súčasne zosúladienie, úpravu kreácie funkcie sudcu, tu je, že Všeobecného súdu a jeho funkčný postup zo zákonnou úpravou kreácie funkcie prokurátora a jeho funkčného postupu, že či by sa tam nemohlo dať a správneho.

Rečník 1

Súdu nevieme my vkladať, lebo my sme boli požiadaní o podporu, nie, lebo toto išlo ministerstvu a my buď vyjadríme podporu celému časti, ale nevieme to my opravovať.

Rečník 6

Áno, lebo to je vlastne, to ide ruka v ruke s tým, čo sme mali tie tézy a potom v podstate k tomu dĕčku akože uvedomujem si, že za týchto časov konsolidácie, kedy v zásade aj sudcov nejakým spôsobom zasiahol ten konsolidačný efekt, sa toto môže javiť pre niekoho ako, ako nenáležitý, ale predpokladám, že ide sa profutúro. A keďže sme podporili v tomto vzťahu aj k, aj myslím, že to boli prokurátori alebo neviem, už sme niečo raz takéto aj my ako Súdna rada ministerstvu avizovali, tak to chápem v tomto kontexte.

Rečník 1

Máme to avizovali v tej situácii, keď sa navrhoval ten zákon o týchto postaveniach vo vzťahu k prokurátorovi a vtedy Minister spravodlivosti deklaroval, sa to preto netýka sudcov, lebo pôjde samostatný zákon týmto zameraním, čo sa týka sudcov. Takže to dĕčko, áno, to dĕčko je to, na čo som upozornila, to je vlastne ako keby ten § 2 2, kde sa aj na na základe nás vypustil ten § 2 2 a pokiaľ ide o to cĕčko 2 C, nikto sa do diskusie neprihlásil, tak ja som sa do nej votrela, hej? Pokiaľ ide o to 2 C. Zákon o Súdnej rade doplniť o ďalšiu pôsobnosť, ktorá sa bude týkať rozhodovania o väzbe sudcu, je vhodný text nasledovnom znení. Toto je príliš málo za mňa, lebo povedať, že Súdna rada dáva súhlas na vzatie sudcu do väzby, to má množstvo ďalších naväzujúcich ustanovení, nielen v trestnom poriadku a toto je príliš zjednodušený pohľad na to, lebo keď sa to takto odprezentuje a takto to podporíme, tak my budeme v obrovskej patovej situácii a dostaneme sa do pozície, ktorú nebudeme vedieť reálne vyriešiť.

Takže ja mám osobne nie preto, že by som ten koncept navrhovala, ale jednak, keď nie sme, keď sme povedali, že nie sme kompetentní, ale nie sme tým správnym telesom, ktoré má rozhodovať o pozastavení výkonu funkcie sudcu, tak, ako môžeme povedať, že sme tým správnym telesom, ktoré bude dávať súhlas na to, aby bol sudca vzatý do väzby. Ja len avizujem ako trestňačka teraz chvíľku prerušená, že ja nemôžem z tohto dôvodu podporiť 2 C. Nie preto, že by som nechcela, aby niekto rozhodoval o tom, okrem sudcu, ktorý má rozhodovať, ako to bola, kedy bolo Ústavný súd, ja si myslím, že by mal sa, mala sa vrátiť Ústavnému súdu, ale toto ja napr. podporí z tohto dôvodu, neviem to 2 C a neviem podporiť teda ani to 2 e z toho dôvodu, ktorý som povedala. Martin Bezák.

Rečník 11

Ďakujem za slov. No ja som sa tiež chcel vyjadriť vlastne k tomuto, k tejto navrhovanej zmene, lebo jednak asi je pravda, že to tam nie je úplne dotiahnuté do, do Poľska, čo sa týka aj osobitných zákonov, na ktoré by táto právna úprava potom zákona o Súdnej rade mala nadväzovať. A druhá vec je tá, že nie som si úplne istý, či by Súdna rada Slovenskej

republiky mala takýto súhlas vzdávať, podľa mňa to prináleží Ústavnému súdu Slovenskej republiky. Len samozrejme, ja chápem aj tú politickú rovinu, že v súčasnej dobe vlastne asi nebude, nebude taká vôľa v Národnej rade Slovenskej republiky, aby došlo k schváleniu ústavného zákona v tomto smere, t. zn. že asi viem čo, že sa vlastne ako keby volí to menšie zlo a chce sa to riešiť na zákonnej úrovni. Otázka je, že či je to postačujúce a že či aj potom neskôr, ak by sa to tak aj prijalo, tým nebude odôvodnené, že nie je potrebné ako keby v budúcnosti prísť na tú kompetenciu alebo to právomoc v tejto otázke vlastne Ústavnému súdu Slovenskej republiky, však my sme sa tým vlastne zaoberali aj v rámci teda diskusií v stálej legislatívnej komisii a všetky tieto okolnosti sme tam aj diskutovali, lebo jednoducho je, ja som toho, ja som toho proste jednoznačným zástancom, je potrebné vrátiť tú garanciu nie ešte súdom, ale súdnej moci, lebo to nechráni to alebo konkrétneho, vstúpila do ochrany súdnu moc ako takú pred najmä pôsobením výkonnej moci, ktorá, ktorá proste jednoducho, ak má potenciál zasahovať do tej nezávislosti, môže to robiť aj takýmto spôsobom a videli sme aj minulosť, že mnohokrát sa tak aj stalo a boli sme svedkami, ako tie prípady dopadli. Aj tu na Súdnej rade Slovenskej republiky, čiže otázka je, čo s tým. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. Naozaj presne to, že ja úmysel nespochybňujem, to som povedala na začiatku, ja rozumiem aj tomu úmyslu, ale toto by bola medvedia služba nielen pre Súdnu radu, ale pre súdnu moc. A ešte Pružinec, faktická poznámka k.

Rečník 7

Áno, ďakujem. No presne ako to povedal, dôvodom, prečo toto združenie sudcov navrhuje? Ved' to je iba návrh pre vládu, aj nie pre nás, len aby sme sa k tomu teda nejako to podporili. Bol ten, že iná cesta v súčasnej dobe nie je. To sme si všetci vedomí, že cez parlament by takýto ústavný zákon, aby sa táto právomoc vrátila Ústavnému súdu, proste tam zhoda nebude, to je jasné a akým iným spôsobom to vyriešiť, aby bola nezávislosť súdnej moci ochránená súhlasom nejakého orgánu, nič iné sa vymyslieť nedalo, len Súdna rada, takto bolo myslené tak, ako ste to aj pochopili a povedali.

Rečník 1

Dobre, ďakujem. Takže do rozpravy sa už nikto neprihlásil, takže zvolíme ten postup, ktorý som povedala na začiatku, budeme hlasovať o jednotlivých bodoch, ja si budem zapisovať, ktoré budú schválené a na záver uznesením schválime tie body, ktoré už prešli cez väčšinu. Áno.

Dobre, takže hlasujeme o bode 1. To je znovuprijatie inštitútu justičného čakateľa a zosúladenie ústavy, hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady, za hlasovalo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto. Takže bod 1, máme bod 2 a zakotvenie zákonných kritérií na preloženie sudcu bez jeho súhlasu pri organizačných zmenách o ústave súdov. Hlasujme teraz, ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov, za hlasovalo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto a bolo schválené B. Béčko. Je v zákone o Súdnej rade zmeniť § 4, ods. 1, kde rozhodovať teda o vyslovení nesúhlasu sa má zmeniť na rozhodovať o vyslovení súhlasu. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady, za bolo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto.

Béčko máme schválené, céčko doplniť.

Súdna rada dáva súhlas na vzatie sudcu do väzby. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16, za, bolo 12, proti 1, zdržali sa traja, bolo schválené aj céčko, Déčko doplniť o inštitút predčasného odchodného. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16, za bolo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, déčko bolo schválené, éčko. Zmena právnej úpravy rozhodovania o dočasnom pozastavení, aby rozhodovala o dočasnom pozastavení Súdna rada výkonu funkcie sudcu. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16, za bolo 6, proti traja, zdržali sa siedmy, takže éčko nebolo schválené a ideme na bod 3. Vytvorenie podmienky pre stabilizáciu a rozvoj personálneho sústratu na súdoch. Hlasujme, prosím teraz. No je to také tam to všetko.

Ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov, za bolo 16, proti nebolo nikto, nezdržal sa nikto. Trojku máme schválenú, takže okrem 2 e sme schválili všetko. Dobre, takže predkladám návrh uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu Združenia sudcov Slovenska na zaradenie zmien niektorých justičných zákonov do legislatívneho plánu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na rok 2 0 2 6 po a podporuje návrh Združenia sudcov Slovenska na zaradenie zmien niektorých justičných zákonov do legislatívneho plánu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na rok 2 0 2 6 v bodoch 1 2, ab, C, D a v bode 3 po B ukladá predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky informovať o podpore návrhu Združenia sudcov Slovenska v schválených bodoch Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov, za hlasovalo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo schválené.