

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Poprosím, poprosím 4 5. Keby sme sa navrátili do zasadacej miestnosti, točujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky bodom 9 schválenie stanoviska k disciplinárnemu konaniu vedenému na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky.

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky listom z 13. Októbra 2025 požiadal Súdnu radu Slovenskej republiky o poskytnutie stanoviska podľa § 25 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku v disciplinárnej veci vedenej na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 30. 2D 3 / 2025. Odovzdávam slovo dane, je Linkovej Dudzíkovej, predsedníčke stále etickej komisie Súdnej rady, ktorá je predkladateľkou prerokúvaného bodu.

Rečník 6

Ďakujem za slovo. Návrh stanoviska je stručný. A v podstate kvalita vymedzenia skutku z etického hľadiska a vlastne determinuje aj kvalitu a konkrétnosť nášho stanoviska. V tomto prípade sme zaujali jednoznačné stanovisko k tomu, ako nám bol vlastne výsek tej skutkovej vety zadaný s tým, že sme pripomenuli, že správanie advokáta a sudcu už reguluje, reguluje, už nejakým spôsobom vymedzuje hranice vhodnosti a nevhodného správania. Pomerne staré, už dnes spomínané uznesenie Súdnej rady z roku 2018, čím by sa chcelo povedať, že nemusí byť porušená zákonná, zákonná povinnosť vo vzťahu k vylúčeniu sudcu, ale tým nie je vylúčené, že z etického pohľadu mohlo pri sudcovi a advokátovi dôjsť aj k nevhodnému správaniu, čo teda nevyplýva ani zatiaľ teda z toho, jak nám to bolo vymedzené, napr. konkrétna situácia, pokiaľ by sudca si požičiaval peniaze od advokáta, ktorý je v živej veci, vystupuje vlastne pred ním alebo by si nechal zaplatiť dovolenky alebo by sa stretávali, či už verejne alebo neverejne, došlo by k porušeniu toho, čo sa považuje za vhodné a nevhodné správanie, pokiaľ sa jedná o živú vec tým, že bol ten skutok vymedzený tak, jak bol, tak, tak sme odpovedali.

Rečník 1

Ďakujem, otváram rozpravu do rozpravy sa nikto neprihlásil, ukončujem rozpravu a dávam hlasovať o návrhu uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu stanoviska stále etickej komisie, mám tu, áno, schvaľuje stanovisko, ktoré tvorí prílohu uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky k žiadosti Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky o poskytnutie stanoviska podľa § 25 ods. 2 zákona č. 432 z roku 2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo veci vedenej podpisovou značkou 30. 2D 3 / 2025. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, zahlasovalo 16. Proti nebol nikto, nezdržal sa nikto. Uznesenie bolo prijaté.