

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 6

Pokračujeme bodom 18. Vykonanie dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti u Marcely Dolníkovej Žabkovej, úspešnej uchádzačky na funkciu predsedu Okresného súdu Žilina, poprosím uviesť zo zasadacej miestnosti Marcelu Dolníkovú Žabkovú, dobrý deň, vítam vás. V podstate stav u. Sudkyňa Marcela Dolníková Žabková úspešne absolvovala 11. Septembra 2025 výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Žilina, ktoré sa uskutočnilo na ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky. Kontrolná komisia číslo 5 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady Slovenskej republiky preverila, či naďalej spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Mali ste možnosť oboznámiť sa s týmito podkladmi.

Rečník 7

Áno, mala som možnosť, oboznámila som.

Rečník 6

Sa a chcete k nim niečo uviesť? Nie? Ďakujem, ďakujem. Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 5 prijala jednomyselne návrh stanoviska, že u sudkyne kandidátky na funkciu predsedu Okresného súdu Žilina Marcely Dolníkovej Žabkovej nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu, nemala preukázané skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude naďalej funkciu sudkyne vykonávať riadne. Otváram rozpravu. Magdaléna Hromcová.

Rečník 8

Ďakujem za slovo. Ja chcem teda povedať, že som sa zúčastnila výberového konania u obidvoch kandidátoch na teda predsedu Okresného súdu v Žiline, aj u pani doktorky Panákovovej, aj pani Doktorkovej.

Obidve teda preukázali naozaj schopnosti, dobre vedomosti, organizačné schopnosti, ale chcem sa teda opýtať, pani doktorka, ako vnímate vzťah advokáta k umelej inteligencii, tak zaujíma.

Rečník 7

Myslím si, že toto bude výzva pre nás všetkých, nielen teda pre sudcov, ale aj advokátov. Otázka je, do akej miery vie advokát pracovať celkovo? Myslím si, že takto advokáti sú celkom zdatní, čo sa týka práce s elektronikou, nejakými tými výzvami a myslím si, že teda čaká nás.

Rečník 4

To.

Rečník 7

Vysporiadať sa s tým z pozície sudcov, do akej miery budú nám predkladať podania, ktoré budú vygenerované umelou inteligenciou, ako je to niečo, čomu sa nevyhneme, máme už tie skúsenosti alebo máme také rozhovory, keď sa teda aj rozprávame s advokátmi v niektorých smeroch. Skúšajú to tak, že vyskúšajú, dávajú si stále ešte spätnú väzbu, či je tam chybovosť

alebo nie je chybovosť, aj po komunikácii s niektorými sudcami máme to, že vyskúšame, zistíme, takže myslím si, že to musíme prijať, že to bude súčasťou nášho života a možno o to väčšiu pozornosť prikladať, o to väčší význam tým podaniam, ktoré nám budú predkladané.

Rečník 8

Ďakujem pekne.

Rečník 6

Ďakujem. Zuzana Čížová. Aha, pardon, dobrý deň, pardon. Dana Jelinkková, faktická poznámka, ďakujem.

Rečník 7

Trošku naddnesene takú poznámku, keďže nedávno sme udeľovali v senáte poriadkovú pokutu za hrubo urážlivé podanie, ktoré bolo urobené zo strany účastníka, resp. právneho zástupcu účastníka konania voči súdu, že vtedy som si povedala, že bodaj by to podanie radšej urobila umelá inteligencia, pretože by neobsahovalo osobné invektívy a urážky súdu. Ale ja poviem na margo tohto jednu vec, tam je veľká otázka ochrany osobných údajov, t zn. ale pokiaľ sa spoločnosť, ktorá prevádzkuje tieto systémy, nie je jurisdikcia Európskej únie, t zn. že je to mimo Európskej únie, kde GDPR v podstate neplatí, tak sa dostávame potom na takú, také pole, kedy si myslím, že či došlo k oprávnenému odovzdaniu osobných údajov, ktoré keď spracováivate klientove údaje alebo sudca robí rozsudok tretej osobe, ktorá je vlastne, čo ja viem, vymyslím si, v zámorí, má sídlo a t d'.

Čiže ja si myslím, že tam by stačila 1 žaloba na ochranu osobných údajov časom a možnože by sa tým pádom veľa vecí vyjasnilo, pretože to, že to dávate do anonymného priestoru neznamená, že to, že to je anonymný priestor, čiže ja si myslím, že toto by bola cesta a čakám, či niekto niečo podá.

Rečník 6

Ďakujem, tak teraz Zuzana Sížová, nech sa páči.

Rečník 7

Ja som mala najprv inú otázku prichystanú, ale nadviažem na kolegyne a ja by som sa chcela opýtať, že ako vnímate vy vzťah k sústu, k umelej inteligencii, či už ste sa s tým stretli vy pri vašich podaniach a či by ste vlastne sa vedeli vy k tomu nejakým spôsobom postaviť? Ako by ste sa k tomu postavili ako predsedníčka súdu, keby ste teda mali vedomosť.

Rečník 4

Že.

Rečník 7

Alebo ako by ste vedeli podporiť kolegov, že by, že by využívali tú umelú inteligenciu.

Rečník 8

Viem, že v tomto roku sa uskutočnilo aj školenie, myslím, to bolo v Pezinku, ktoré bolo organizované justičnou akadémiou ohľadne využívania umelej inteligencie s tým, že ja som

sa osobne nezúčastnila. Teda z dôvodu pojednávacieho dňa, využitia pojednávacieho dňa, ale záver, keď som sa bavila s kolegyňou, tak s doktorkou Prieselovou teda tu bola teda už dnes vypočutá, tak taký jednoduchý záver bol krátky záver, že ešte si máme dávať pozor, lebo dosť halucinuje umelá inteligencia, takže toto je veľké riziko a to je to, čo som povedala, že naozaj tá naša opatrnosť je na mieste, bola by aj zvýšená na mieste. Ja som asi pred rokom položila otázku môjmu vyššiemu súdnemu úradníkovi, že či niekedy využil, povedal, že áno, takto, časový rámec neviem, ale možno to bolo rok a viac dozadu a odpoveď umelej inteligencie bola, že obráťte sa na právnika a položil akože právenú otázku. Takže vidíme, že sa to vyvíja a ako by som reagovala? Ja si myslím stále, že bude sa to vyvíjať. Závisí to od toho, koľko v podstate tých imputov pôjde do systému, z čoho tá umelá inteligencia nám bude generovať výstupy, takže samozrejme, že čo sa týka, my potrebujeme hlavne školenia, pretože nemáme s tým skúsenosti a len takto sa môžeme posunúť ďalej.

Rečník 7

Ale môžem povedať, že ako veľa kolegov a viem teda, že aj z úradnej činnosti niektorých štátnych zamestnancov, viem, že teda používajú tú umeľú inteligenciu ako za účelom formulácie názorov, že vlastne možno tam by to vedelo pomôcť, ale tak to už nechám.

Rečník 8

To je otázka presne to naozaj tej opatrnosti a.

Rečník 7

Na vyhľadávanie, nie na vyhľadávanie, ale skôr také rešta.

Rečník 8

Čiže vypracovať.

Rečník 7

Len existujúcich podaní alebo teda formulácie nejakých myšlienok. Lepšie.

Rečník 8

Tak čo ja viem, tak sú, ale nemám tú skúsenosť medzi sudcami, ja osobne som ešte nezdala, že vypracovať nejaký koncept rozsudku, lebo podľa mňa by bolo ešte dosť náročné, vzhľadom na tú zložitosť prípadu, zadať všetky údaje, ktoré by boli relevantné pre vyhodnotenie. Ale v takých jednoduchších veciach viem, že už bolo, že zadať tam, ako pracovať s ňou sa učíme ja tiež a myslím si, že bude to nástroj do budúcnosti.

Rečník 7

Ja si to viem predstaviť ako takú výzvu pre súd alebo pre súdnictvo, možno do budúcnosti.

Rečník 8

Určite áno, ja to aj prijímam, ja hovorím, že aj nám to pomôže, aj nám to zjednoduší, zrýchli to konania. Ja to vítam.

Rečník 7

A ešte som sa teda chcela, v nadväznosti na to vám predsa položím tú prvú otázku, ktorú som

chcela, že čo vlastne teda už poďme teda vedľa tej mimo umelej inteligencie. Ale čo okrem toho považujete vy osobne za taký najväčší taký systémový problém u vás. Na súde a ako by ste ho riešili?

Rečník 8

Tak systémový problém, ktorý sme rozoberali aj na výberovom konaní, kde bol teda, ako povedala prítomná pani doktorka Roncová, je u nás problém s vysokým zostatkom reštančných vecí. Je to v podstate dedičstvo minulosti. S príchodom každého nového sudcu bola snaha nejakým spôsobom tento stav znížiť, ale v momente, keď príde nový sudca, dostane veľké množstvo, v stovkách množstvo reštančných vecí. Tak je jasné, že je tak zavalený ten nový služobníkový sudca už 1, či je mladší alebo starší s tým, že nie je možné aj pri nápade nových vecí dosiahnuť stav, že sa zníži počet reštančných vecí, takže toto je problém, u nás v podstate v posledných rokoch sa znižuje, ale tento problém možno teraz. Ja som z civilného oddelenia, takže tam je to úplne najvypuklejšie, podľa mňa, tam to bolo v stovkách, čo sme dostali, keď sme prišli v stovkách vecí, ale zlepšuje sa to a podľa mňa je potrebné sledovať reštančné veci, či sa v reštančných veciach koná alebo je tak podľa mňa prirodzené, že koná sudca. V nových veciach. Novonapadnutých idú rýchlejšie, vedie si ich od začiatku, takže tam vidím ja priestor, že je potrebné si urobiť analýzu reštančných vecí a toto je taká systémová, systémový problém u nás najvypuklejší.

Rečník 6

Ďakujem pekne, ďakujem, Adrian Kucek.

Rečník 3

Ďakujem pekne. Ja som si prečítal teda váš motivačný list. Asi, asi každý z vás hovorí, že komunikácia je nevyhnutný predpoklad pre dobré pracovné prostredie, ktoré sa má vytvoriť pre teda prácu sudcov. Moja otázka, keďže to považujete aj vy za prioritu, ako to uvádzate je, že čo ste identifikovali ako nedostatočné pri komunikácii doterajšieho vedenia so sudcami, resp. zamestnancami, resp. čo by ste zlepšili?

Rečník 8

Ja si myslím, že je to, mali sme túto nedávnu skúsenosť pri presune sudcu z jedného oddelenia na druhé. Budem vychádzať trochu aj z histórie, keď my sme sa snažili, aby civilné oddelenie bolo posilnené, prípadne bolo posilnené novými sudcami, nielen jedným. Tak vždy sme sa snažili s kolegyňami alebo s kolegami na civilnom oddelení argumentovať počtami vecí. Ja viem, že počet vecí nie je úplne ten najsprávnejší parameter, že tam je dôležitá aj skutková zložitosť vecí a t. d. ale dá sa z toho vychádzať, že my sme vždy vychádzali z toho, že počet vecí a takýmto spôsobom, či je potrebný sudca alebo nie je potrebný sudca. Máme nápad, máme vybavenosť, vieme identifikovať, prečo sa nekoná, pretože však na tom oddelení alebo aj na iných oddeleniach nie je nás až tak veľa, čo t. zn. že z toho sa dá identifikovať problém.

No a ja si myslím, že práve to sme zažili, keď presun sudcu išiel na iné oddelenie, bez akejkoľvek komunikácie s nami. A toto som vnímala ja ako problém, myslím si, že v minulosti sa to nedialo, minimálne sme mohli hovoriť pripomienky alebo vopred povedať, že

takýto je stav a my roky sme poukazovali na to, ale ako hovorím nielen vecne, že sme povedali, ale aj argumentačne, takto sa to vyvíja, takéto máme toľko je rozhodnutých vecí a t d'. to všetko parametre, ktoré boli využiteľné a toto ja vidím práve v tej komunikácii problém, spýtať sa toho oddelenia, urobiť analýzu toto oddelenie. Prečo by mali sudca na iné oddelenie, prečo nezostane tam alebo prečo posilniť toto oddelenie? Tam? Skúmanie príčin alebo analýza práve tých reštančných vecí je dôležité, alebo keď už nie reštančných, lebo aj ten stav sa znižuje, tam je vidno, že sa na tom pracuje, tak z toho sa pekne dá vychádzať, ale tá komunikácia primárne v tomto nedá sa podľa mňa rozhodnúť, že si povie predseda, že teraz ja možno si to povie, ale teraz je, toho sudcu dám sem, lebo ja to tak vnímam. Ja si myslím, že to potreby toho oddelenia je potrebné vnímať, jednak tam máme predsedu grémia, ktorý vie u nás minimálne teda aspoň na stude na našom civilnom oddelení, tak máme predsedníčku, grémia, s ktorou teda komunikujeme, vie. Dávali sme aj hromadné námietky a toto ja vnímam ako komunikáciu s vedením.

Rečník 3

Ďakujem za vysvetlenie.

Rečník 6

Ďakujem. Ja som si dala krátko faktickú poznámku. Každá takáto zmena sa samozrejme deje rozvrhom práce. Reflektovala na túto situáciu, o ktorej ste vy teraz hovorili, že teda ako keby si predseda robil. Sudcovská rada, ktorá zohráva dôležitú úlohu v procese tvorby rozvrhu práce.

Rečník 8

Tak toto bola taká špecifická situácia, že to bolo bez nejakého bližšieho zdôvodnenia v dostatočnom časovom rámci, aby sme vedeli na to reagovať. Následne teda sekundičku.

Rečník 6

Tam sú predsa zákonné lehoty, kedy musí byť pri zmene rozvrhu práce predložená vec sudcovej rade a pod.

Rečník 8

Áno, bola, ale hovorím o tom konkrétnom zdôvodnení. Možno predtým sme boli zvyknutí a zvyknutí, bolo to tak robené, že vopred sme dostali podrobné zdôvodnenie, akým spôsobom alebo akého dôvodu, prečo, prečo predseda súdu robí, nejak presúva sudcu alebo zaraďuje sudcu na iné oddelenie. Toto nastala špecifická situácia, keď síce my sme mali vopred návrh na zmenu rozvrhu práce, avšak to konkrétne zdôvodnenie prišlo až tesne predtým, t zn. že aj tá argumentácia potom, ktorá by reagovala na tie dôvody, sa nie vždy dá v krátkom čase urobiť, až na to teda, že hovorím, my konkrétne na tom oddelení tie tabuľky, tie prehľady máme, ja saja.

Rečník 6

To rozumiem, tie tabuľky, prehľady a tak, ale mňa skôr zaujalo to, že predseda súdu si nemôže sám presúvať človeka z oddelenia a na zasadnutí sudcovej rady on má byť aj prítomný a má to predniesť, čiže tam preto sú tie lehoty. Ja vôbec nepoznám vzťahy, ani nič,

len toto ma zarazilo, že ako sa na to dá pozeráť týmto spôsobom alebo ako môže takto fungovať na súde, že z tohto procesu vynechá na sudcovská rada, ktorá je práve garantom, to neskončila, ktorá je práve garantom toho, že ten proces nebude mať uchopený akýkoľvek predseda vo vlastných rukách bez toho, aby na to sudcovia v nejakých zákonných lehotách mohli reagovať. Takže to ste hovorili kolegovi, že aká je situácia a neviem čo, ale zákon má jasné kritériá, ako prebieha rozvrh práce a tam je práve to, že ak sú nejaké námietky, nie sú vyhovené. Sú súčasťou zverejneného rozvrhu práce na stránke Ministerstva spravodlivosti.

Rečník 8

Áno, to už je ten ďalší krok, ja som hovorila ešte pred tým krokom predtým ten krok, kde sme boli, kde sme mali, že keď bol návrh zverejnený, samozrejme, že dali sa námietky, potom zasadne sudcovská rada, tak už bolo na sudcovskej rade, ako vyhodnotila, tam bolo hlasovanie a v tomto konkrétnom prípade teda bolo, bolo hlasovanie v prospech toho chválenia návrhu. Boli teda dvaja, myslím, že dvaja členovia sudcovskej rady prijali pripomienky civilného oddelenia.

Rečník 6

No akože stále sa bavíme o tom istom, že mňa len zaujímal, či bol dodržaný ten zákonný postup, lebo to z toho, čo hovoríte, bol.

Rečník 8

V tomto prípade bol zachovaný, ale.

Rečník 6

Lebo ak v nejakom prípade nebol, tak čo sa týka predsedu súdu, je to porušenie a je to disciplinárne závažné disciplinárne previnenie pri nedodržaní lehoty pri rozvrhu práce s následkom odvolania z funkcie sudcu.

Rečník 8

Zákonný, prepáčte, ak už teda zákonný spôsob bol dodržaný, ja len hovorím, že komunikácia v tom smere zdôvodnenia nebola dostačujúca, v zdôvodnení nebolo postačujúce, prečo hovorím o tej komunikácii zdôvodnenia, že prečo ten sudca má ísť na to oddelenie v rámci, keď bol zverejnený návrh.

Rečník 6

Ja rozumiem a stále sa točíme každá trošku o inom, lebo my tu musíme posudzovať tie dôvody alebo posudzovať, pokiaľ sa verejne povie, že niektorý predseda súdu ako keby, nazvím to svojvoľne alebo nevedel nikto, prečo prechádza z jedného oddelenia na druhý, tak ja musím nahlas povedať, že na toto je zákonný protest, v ktorom to majú ustriechnuť sudcovia daného kolégia, grémia alebo sudcovská rada. Subjektívny pocit samozrejme je určite dôležitý, ale aby neodznelo na to, lebo tým pádom my verejne povieme, necháme vo verejnom priestore visieť informáciu, že nejaký predseda súdu porušil zákon pri tvorbe rozvrhu práce a tým pádom je odvolateľný.

Rečník 8

Aby som to uviedla na pravú mieru, vychádzala som z otázky komunikácie so sudcami a v tomto smere ja som teda chcela uviesť, že tu mi chýbala komunikácia, ten zákonný proces bol dodržaný, to som chcela.

Rečník 6

Počuť alebo povedať ja, aby toto explicitne odznelo, pocit nedostatočnej komunikácie, niečo iné, ako keď sa povie, že predseda si prehádzoval sudcu bez toho, aby sme vedeli prečo.

Rečník 8

Ale prepáčte, ale keď vychádzame z otázky, ktorá mi bola položená, že kde ja vidím napr. nedostatok alebo kde by som videla ten potrebu väčšej komunikácie z pohľadu predsedu, tak napr. ja v tomto procese. Zákonný proces bol dodržaný. Ale čo sa týka komunikácie, vysvetlenia, tak tam bol nedostatok.

Rečník 6

Pani kolegyňa, opakujem, ja vám rozumiem, ale tá odpoveď vyznievala tak, že nebol dodržaný zákonný postup, že sudcovia nemali zdôvodnené, prečo je zmena rozvrhu práce a nemali ako zasiahnuť. Peter Bebej.

Rečník 1

Ďakujem za slovo. No Okresný súd Žilina je súd, kde je, by som povedal, veľmi veľa výziev, jednak je to veľký súd. Tudle kraja, nová budova, rekonštrukcia novej budovy, sťahovanie ešte očakávané predpokladám, takže tých výziev je veľa a chcel by som sa spýtať, že či okrem, už ste spomenul 1 jednu z vecí, ktorý by ste chcela riešiť z pozície, ak by ste sa stala predsedníčkou súdu, inak, že tá komunikácia je ešte niečo iné, čo by ste vypýkali dajme tomu doterajšiemu vedeniu alebo čo by ste si predstavovali robiť inak, z vášho pohľadu správnejšie v iných oblastiach, ako je dajme tomu tá komunikácia.

Rečník 8

Sú to výzvy, teda tak, ako ste povedali. Pán doktor, ja ešte vidím teda priestor v jednej takej praktickej záležitosti, a to je elektronizácia aj správy súdu, t. zn. nahrávanie všetkých podaní, ktoré prídu vo vzťahu k správe súdu do registra tak, aby bola následne veľmi rýchla dohľadateľnosť a tým pádom aj reakcie, takže v tejto oblasti by som videla priestor. Ostatné súvisiace vytvorenie. To už bude súvisieť ale s komunikáciou práve s tým. Vy poznáte, vy viete, je to veľký kolos, je tam veľa ľudí, je to vyše 100 zamestnancov, okrem toho ešte máme sudcov, takže tam správanie sa alebo vzťah k samotným tým kolegom alebo zamestnancom je dôležitý na vytvorenie atmosféry, čo sa týka toho praktického hľadiska, ako som povedala, 1 z tých priestorov vidím, aj teda ďalší priestor. Vidím v tom zistiť, do akej miery na správe súdu zamestnanci vykonávajú činnosti, či ich vykonávajú v rámci toho, ako sú zaradení a či ich vykonávajú aj efektívne, či nie je možné v niektorých oblastiach zistiť aj to, že v podstate 2 osoby možno robia alebo viaceré osoby to isté, t. zn. hľadať naozaj tie synergické efekty, že akým spôsobom efektívnejšie riadiť.

Rečník 1

Zaujímavé vlastne nahrávanie tých sp iek. Asi to ste mysleli, áno, s tým som strašne nestretol, akože ak ste to navrhli, dajme tomu k doterajšiemu vedeniu, že by to bolo dobré najmä na nejakej porade alebo to je len váš akože nápad, že čo by ste prípadne spravili.

Rečník 8

Nie, nie, ešte som to nenavrhol, ale v podstate, keď sme niektoré veci hľadal, lebo v tej ŠPR ke možno aj starší, tak to tam chýbalo, takže to bolo ako taká myšlienka. Čo by bolo možné?

Rečník 1

Vy ste nahrávali, od ktorého roku.

Prosím, od ktorého roku by ste?

Rečník 8

Nie, že to aktuálne, lebo nie všetko návrh aj teraz nahrat' nanovo, nie dozadu, určite nie dozadu.

Rečník 1

Ďakujem.

Rečník 6

Ďakujem Adrianu. Faktická.

Rečník 3

Ešte povedať k tomu toľko, že odpoveď pani sudkyne treba chápať v kontexte tej mojej otázky, ja som jej porozumel a ja som to nevnímal ako, ako deklarovanie alebo tvrdenie porušenia zákona v e postupe doterajšieho vedenia súdu, resp. predsedu, ale, ale v tom kontexte, že je možné zachovať určitý formálny postup, ktorý teda vyžaduje zákon a potom máte nejakú nadstavbu a to je tá diskusia a tá komunikácia širšia, ľudskejšia, empatickejšia. Ďakujem pekne.

Rečník 6

No toto dovysvetlenie ale neodznalo od pani kolegyne, ja som preto trvala na tom, že aby sme si to objasnili, pretože ak si pustíme zvukový záznam, tak sa hovorilo o tom, že nebolo dostatočne odôvodnené a sudcovia sa s tým nemohli oboznámiť, preto som upozornila, že samozrejme tento pocit môže mať ktorýkoľvek sudca aj kandidát, ale objektivizovať to musíme, že to nie je niečo, čo zakladá porušenie zákonného procesu tvorby rozvrhu práce.

Do rozpravy sa už nikto neprihlásil, ukončujem rozpravu a dávam hlasovať o návrhu uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno h Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HC ODS. 1 zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko. Marcela Dolníková Žabková, úspešná uchádzačka vo výberovom konaní na funkciu predsedu Okresného súdu Žilina, dodržiava povinnosť sudcu spĺňať predpoklady

sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 17 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, hlasovalo 17. Proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Ďakujeme pekne a prajeme veľa úspechov.

Rečník 8

Ďakujem pekne vám pekný deň.