

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 6

No. Pokračujeme bodom 2 1 a máme Kolesára. Aha, áno, no tak myslím, že od lekára dobre. Pokračujeme bodom 2 1 a to je návrh Martina Kolesára povereného plnením úloh predsedu Krajského súdu v Košiciach na preloženie Tomáša Kališku, sudcu Mestského súdu Košice na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach na základe výsledkov výberového konania. Uved'te prosím pána kolegu Kališku do zasadacej miestnosti. Dobrý deň. V podstate sa u nás vítam, vás konštatujem, že ste úspešne absolvovali výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu na obchodnoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach, ktoré sa konalo deviateho až 17. Septembra 2 0 2 5 na Krajskom súde v Košiciach, poverený predseda Krajského súdu v Košiciach navrhol preloženie kolegu v nadväznosti na výsledky výberového konania s účinnosťou od 1. Januára 2 0 2 6. Predseda Mestského súdu v Košiciach sa vyjadril k stavu vybavovania agendy v obchodnoprávnom grémiu predkladaného sudcu a pán kolega vyjadril súhlas preložením na Krajský súd v Košiciach.

Kontrolná komisia číslo 3 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady preverila, či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti aj naďalej. Mali ste možnosť oboznámiť sa s týmito podkladmi, áno, mal som tu možnosť. Ďakujem. A chceli by ste k nim niečo uviesť? Nie, nežiadam uviesť žiadne ďalšie skutočnosti. K tomu. Ďakujem, konštatujem, že pekne celou vetou, páči sa mi to. Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 3 jednomyseľne prijala návrh stanoviska, že u sudcu Tomáša Kališku nezistila, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu a nemala preukázané skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude naďalej funkciu sudcu vykonávať riadne. Otváram rozpravu. Dana Jelinková.

Rečník 7

Dobrý deň. Pán kolega, gratulujem k plnému počtu bodov, ktoré ste mohli získať od členov výberovej komisie, ako som si to prešla? To sa často nestáva, že vlastne všetkých, ak som to správne pozerala, ste presvedčili na 100 % tých bodov? Neviem, či som tak dobre som pozerala. A ja by som sa chcela opýtať na tému slobody prejavu, slobody prejavu sudcu na sociálnych sieťach. Aký je váš názor na toto?

Rečník 11

Ďakujem za otázku. Technické problémy, čo sa týka slobody prejavu, by som vlastne nerozlišoval až tak veľmi na slobodu prejavu vlastníctvom, nie v priestore, na nie sociálnych sieťach a osobitne na sociálnych sieťach. Možno je to aj tým, že ja osobitne vlastne nie som na sociálnych sieťach, preto tým de facto nežijem denne, aj keď si uvedomujem, že je to vlastne úplne bežná súčasť mnohých ľudí a teda celej spoločnosti. Ja prostredníctvom toho sa dnes možno častejšie vyjadrujú názory ako akýmkoľvek iným spôsobom, takže ja by som to tak zhrnul vlastne vo všeobecnosti. Ja si myslím, že tu sa pokiaľ dodržiavať tie svoje povinnosti v zmysle zákona, t zn. že je dostatočne zdržanlivý ja a politicky koná v zásade vlastne v zmysle zásad priestupcovskej etiky, tak nemá dôvod, pokiaľ neprekročí tie rámce, byť nejakým spôsobom viac zdržanlivý.

Rečník 4

Než.

Rečník 11

Mu de facto dávajú tie mantinely tej sudcovskej etiky, t. zn. že viem si, teda, viem si predstaviť, že už za hranu by bol napr. ak by ten sudca vyjadril nejaký svoj politický názor na nejakú konkrétnu tému, prípadne by nejakým spôsobom sa vyjadril k niečomu, samozrejme, čo sa týka jeho vstupu, resp. nejakej veci, ktorú prejednáva tam úplne za čiarou, čo sa týka nejakých takých bežných vlastne názorových línií, tak ja v tom zásade nevnímam nejaký veľký problém. Možnože som správne neuchopil tú vašu otázku, na čo vy vlastne akože narážate?

Rečník 7

Ja vás zavediem, na čo narážam, ale začali ste dobre, lebo vy ste v podstate povedali, že tie mantinely sú v offline online priestore v zásade rovnaké akurát a akurát, že ja som skôr smerovala na to, že ten online priestor prináša rôzne nástrahy, že môžeme tam mať falošný pocit bezpečia ohľadom zverejnenia identity alebo falošný pocit bezpečia ohľadom uzavretosti komunikácie a falošný pocit bezpečia pri zverejňovaní napr. nemyslím zrovna právnych názorov, ale, ale napr. informácií zo súkromia, teraz nehovorím, že fotky z dovolenky, ale napr. mali by ste nejaký koníček, ktorý, ten by sa zverejňoval prostredníctvom nejakej fotodokumentácie? Neviem. Vymyslím si účasť na rôznych, ja neviem, stretnutiach špeciálnych a t. d. a to je potencionálne pre mňa priestor pre prípadnú kompromitovanie sudcu alebo profilovanie sudcu a to si myslím, že to je to najhoršie, čo môže nastať pre, keď sa stane sudca čitateľný a keď jednoducho. A sú, na to nie je môj názor, tu na to je všeobecné nejaké etické medzinárodné štandardy, že tá ochrana nejaké, nejaké toho súkromia tam nie je samoúčelná, ale aj preto, aby si jednotliví účastníci konania nemohli vyberať a proste nie taktizovali a povedzme nie manipulovali a nemali nejakú výhodu oproti ostatným. Čiže mňa skôr zaujímalo, že keby ste v tom online priestore boli, čo teda nie ste, že či by ste zverejňovali zo súkromia nejaké informácie alebo či by ste sa venovali špeciálne teda otázke toho zabezpečenia, kto sa k tomu dostane a t. d. čiže toto ma zaujímalo, ale pokiaľ to je pre vás hypotetická otázka, tak vás tým nebudem, nie.

Rečník 11

Rozumiem otázke, ktorá som to trochu bližšie teda pochopil, ak ste ma naviedli, ono, aby som to dal na pravú mieru, v minulosti som aj ja aký účet na sociálnych sieťach ešte predtým, než som vlastne pomenovaný do funkcie sudcu, som toto v podstate vzdal, ale z tých dôvodov tej vlastne som zistil, že toľko času mi to kradne a ako ma to uberal, presne, že mi to nič v zásade neposkytuje, takže vlastne tie osobné dôvody, tu by som vlastne, ak nadviažem na to, čo ste povedali, ja by som rozdelil vlastne tú otázku na to, či v podstate tie fotky, resp. zverejňovanie nejakých materiálov by sa týkalo niečoho, čo vlastne ten sudca nechce, aby sa zverejnilo a v takom prípade ja to vnímam tak, že vlastne ten sudca by de facto nemal ísť ani na to stretnutie, z ktorého nechce, aby sa niečo zverejnilo, pretože vlastne ako až taký diametrálne odlišný, odlišný pohľad nemám na to, že či sa stretne s niekým za zatvorenými dverami a že či sa s ním potom nedajbože odfotí a v zásade, ak je to ten vzťah nejaký toxický,

resp. niečo s tým sa vnútorne nesúhlasí alebo teda by bolo vlastne prezentované navonok, tak de facto ja nevidím dôvod ani na to stretnutie. Prečo teda by sa tam mal nejakým spôsobom angažovať do nejakých takých vecí.

No a potom vlastne, čo sa týka toho všeobecného pohľadu, tak tam podľa mňa je potrebné, aby ten, keď sa bavíme o tom zabezpečení, je potrebné rozlíšiť verejný profil aj nejaký súkromný postup.

Takže tam minimálne akože takýmto spôsobom uvažoval aj teraz všeobecnej roviny.

Rečník 6

Áno, ďakujem, veľmi pekne, ďakujem. Adrián Kotek.

Rečník 3

Ja nadviažem na kolegyňu, na teda jej otázku a bez ohľadu na vaše stanovisko, že teda na tých sociálnych sieťach teraz nie ste úplne aktívny, by som sa vás chcel opýtať, že ako by ste reagovali, ak by 1 zo strán konania vo veci, ktorú prejednávate na týchto sociálnych sieťach, to vás uvádzala urážlivé alebo klamlivé tvrdenia.

Rečník 11

Ďakujem za otázku. V zásade asi bolo by to možnože závislé od toho, akej intenzity by to bolo, aké intenzity by som to.

Rečník 3

Vysoké intenzity.

Rečník 11

Vysoké intenzity. Neviem si predstaviť úplne takú situáciu, lebo, pretože ja osobne to tak vnímam, že ja neovplyvním tú skutočnosť, on mne povie druhý človek, t zn. že ak niekto o mne bude niečo tvrdiť, samozrejme, každý má na niekoho nejaký názor, ľudia rozprávajú rôzne veci, tak ja v zásade neovplyvním to, čo si niekto myslí a už vôbec nie to, čo vlastne niekto o mne povie. Na druhej strane, ak by to napĺňalo možno fakt tú hypoteticky vysokú intenzitu, kde už, aby som sa cítil nejakým spôsobom dotknutý, tak záležalo by to od prípadu, prípadu, že či by to bolo niečo vyslovene tak osobné, že by som ja vnútorne vlastne cítil tú subjektívnu stránku, že už nie som nezaujatý a tam vlastne by som postupoval tak, že by som zaujatost' z týchto dôvodov oznámil inak. V zásade vo všeobecnosti, tak, ako som povedal, zotrval by som teda, pokiaľ niekto o mne niečo povie a nie je to vyslovene, že naňho idem dať nedajbože nejaké oznámenie o skutočnostiach, ktoré nasvedčuje tomu, že mohol byť spáchaný trestný čin napr. ohovárania. Tak v zásade by som nevnímal nejaký taký problém, by som sa s tým musel sám úplne vysporiadať.

Rečník 6

Ďakujem ja, to je Magdaléna Hromcová.

Rečník 9

Pán doktor, ja však chcem opýtať, ako by ste reagovali, keby vás chcel niekto ovplyvňovať v rozhodovaní vo veci napr. nejaký kolega, aby povedal, že vyberte.

Rečník 4

Si spis.

Rečník 9

A jak môžeš pri a pozrie sa na moju vec, ako by ste reagovali? No tak

Rečník 4

Si ju.

Rečník 11

Ďakujem za otázku. V zásade. Ono tí ľudia, ktorí ma poznajú, tak neviem si predstaviť, že teda vôbec nejak za mnou takto prišli.

Rečník 4

Že sa bavíme o nejakej hypotetickej rovine, poviem to tak možno peratívne, asi by som ho počulera a ani by som to nenecha dopovedať, že teda, aby to ani nedospelo do nejakého takého štádia, že ten.

Rečník 11

Dajme tomu kolega by vôbec také.

Lebo asi by to mrzelo.

Rečník 6

Ďakujem pekne. Do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu. Chcete nám ešte niečo sám na záver povedať? Pán kolega?

Rečník 11

Ďakujem pekne za možnosť.

Rečník 6

Ďakujem, dávam hlasovať o návrhu uznesenia, najskôr k splňaniu predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Súdna rada Slovenskej republiky po vykonaní dohľadu na splňaní predpokladov sudcovskej spôsobilosti a prerokovaní návrhu stanoviska kontrolnej komisie číslo 3 Súdnej rady Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmen h Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 3 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HC ODS. 2 zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Tomáš Kališka. Sudca úspešný vo výberovom konaní na preloženie na vyššieho stupňa dodržiava povinnosť sudcu splňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 17 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 17, proti nehlasoval nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté, pokračujeme hlasovaním o návrhu uznesenia k preloženiu sudcu Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu Martina Kolesára, povereného plnením úloh predsedu Krajského súdu v Košiciach na preloženie Tomáša Kališku, sudcu Mestského súdu

Košice na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach na základe výsledkov výberového konania prekladá v súlade s čl. 141 a ods. 6 písmeno D Ústavy Slovenskej republiky. Tomáša Kališku, sudcu Mestského súdu Košice na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach s účinnosťou od 1. Januára 2026. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 17 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 17, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Tak gratulujeme. A od nového roka pravou nohou.

Rečník 11

Ďakujem pekne.