

**Prepis**  
**zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis  
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia  
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

## Rečník 6

A to je stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k verbálnym útokom na sudkyňu Simonu Stavhousovú a na sudcu Adama Hradského. Tento bod programu som predložila v súvislosti s medializovanými informáciami zverejnenými vo viacerých médiách v súvislosti s rozhodovacou činnosťou a útokom na osobu Simony Staholcovej, sudkyne Mestského súdu Bratislava 4 a Adama Hradského, sudcu Mestského súdu Bratislava 4. Pani sudkyňa sa listom z 24. Októbra 2025 vyjadrila k uvedeným informáciám, tento list vám bol doručený. Ide o to, že identifikovali sme útoky na osoby týchto dvoch sudcov. Teda ako obvykle nejde o ani ostrú kritiku, ani jemnú kritiku, ani akúkoľvek kritiku. Ide o útok na osoby sudcov. Tu si dovoľm nadviazať na predchádzajúci bod, keďže v tejto súvislosti jednak už som poukázala na ten článok Denníku N, ktorý tvrdil, že 17, 50 som ešte nemala toto pripravené, čo jednoducho nie je pravda.

Zároveň som dostala otázky k útokom, a to boli otázky od Veroniky Prušovej, to bolo to, na čo reagovala, že som neodpovedala, kde uviedla, že chcela by poprosiť o stanovisko Lomitko, názor pani predsedníčky Súdnej rady, že nie osoby Marcely Kosovej, ako tvrdí v článku predsedníčky Súdnej rady na včerajšie vyjadrenie ministra vnútra Matúša Šutaja Eštoka, ktoré zverejnil na sociálnej sieti ako reakciu na prehratý spor s Jánom Čurillom a spol, ako vníma pani predsedníčka takéto vyjadrenia člena výkonnej moci v štáte. Stačí, ak uvedie, že svoju reakciu nespochybňuje fungovanie právneho štátu a nezávislosť súdov, ale súčasne uvedie, že postup konkrétneho sudcu považuje za neprijateľný a podozrivý z politickej motivácie, hoci sudca zvolil pri rozhodovaní zákonný postup, je správne, ak po vlastnom pochybení minister volí takéto slová na adresu sudcu.

Pre kontext mi pripojila link na status pána ministra, aby som si ho pozrela, zároveň mi pripojila rozsudok Mestského súdu Bratislava 4 a požiadala, aby som to teda celé spracovala a odpovedala ešte dnes, takže dostala som úlohy, teda neodpovedala som ako predsedníčka Súdnej rady a nie ako osoba. Laura Kel Kalinská sama opýtala o deň neskôr. A to chcela teda na odpovede na tieto otázky. Minister vnútra, ale aj ďalší predstavitelia vládnej moci hovoria o neštandardnom postupe sudcu Mestského súdu Bratislava 4, keď jej dal kontumačný rozsudok v prospech žalovaného. Ide o neštandardný postup súdu. Takže mala som komentovať postup súdu ako predsedníčka Súdnej rady alebo ako osoba alebo neviem ako kto. Po druhé, je v poriadku, ak žalovaný nereaguje na elektronickú poštu, že sudca žalovaného už inak nekontaktuje.

Opäť som mala vysvetľovať pani novinárke, aký postup súdu je v poriadku. Po tretie. Minister vnútra sa vyjadril, že v postupe sudcu Hradského vidí politickú motiváciu. Ďalší poslanec Hlasu Bártok vyhlásil, že žalobca s obhajcom si vybrali sudcu z katalógu, aby dosiahli svoj cieľ. Ako pani predsedníčka Kosova reaguje na tieto výroky? Plánuje sa Súdna rada venovať tejto téme. Potom som dostala otázku aj od Adela Ghannama, to bolo 12. Novembra o piatej. V súvislosti s množiacimi sa útokmi na vstupcu Adama Hradského by ma zaujímali odpovede pani predsedníčky. Na nasledujúcu otázku bude Súdna rada na svojom najbližšom zasadnutí reflektovať na útoky politikov, menovite ministra vnútra Matúša Šutaja Eštoka a poslanca NR SR Michala Bártoka smerom na sudcu Adama Hradského. Ďakujem pekne s pozdravom.

No neodpovedala som ani na jednu z týchto novinárskych otázok, nie preto, že by som sa zľakla materiálu via iuris, ale pre moje skúsenosti s tým, ako vyzerajú potom výsledné spracované články, pretože keď som poukazovala na tú pani Prušovú, čo tam vysekla, tú moje vyjadrenie vo vzťahu k ministrovi vnútra Matúšovi Šutajovi Eštokovi, tak presne takto dopadol predchádzajúci článok, kde som sa korektne, obratom vyjadrila na jej otázky, takže nebudem jej pomáhať v tom, aby ironizovala a klamala o mojej osobe. Vie to urobiť aj bez toho, aby som sa jej ja vyjadrila, nebudeme sa tváriť, že je potrebuje moje vyjadrenie, ona len potrebuje to, aby dokázala, že sa ma pýtala, aby to akože bolo, že dala obidvom stranám v rámci článku priestor a teda môže povedať, že snahu mala, ale ja som teda nereagovala. Je mojou vecou na odpovede, na aké otázky pošlem odpovede, ako je vecou každého člena Súdnej rady, dostávate aj vy otázky, je mojou povinnosťou v záujme ochrany justície a transparentnosti zviditeľňovať, ale nemám povinnosť odpovedať na každú novinársku otázku. Takáto povinnosť z ničoho nevyplýva, takže nezakazujem, aby mi otázky chodili, ale ja sa rozhodnem, na ktoré odpoviem, odhliadnuc od toho, že o úrovni nech si urobí každý názor, pretože napr. pán Ghannam, pamätáte si ten rozhovor so mnou? Čo tam teda tvrdil, že nepotrebuje rozsudok, aby bol niekto odsúdený, keď sa priznal sudca pri korupcii?

Teda je to pán, ktorý tvrdí, že neviem to overiť, takže vychádzam z toho, čo on tvrdí, že teda aj vyštudovaný právnik zároveň tiež roky pracuje ako novinár, napriek tomu nebránim mu poslať mi deň predtým otázku, chcel by som sa informovať, či nám viete potvrdiť alebo vylúčiť, že bola JUDr. Katarína Roškováni, súčasná štátna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti, navrhnutá Súdnu radou ako kandidátka na Európsky súd pre ľudské práva. Ako sa toto dá opýtať, keď vieme, že vyhlásené je, vyhlásená je voľba SLP. Len na to vyhl vyhlásenie, keď si niekto klikne, tak tam má všetky paragrafy, všetky ustanovenia, všetko, všetko, všetko, že musí byť najskôr vypočutie, že musíme trojicu. Zároveň by nás zaujímalo, akých ďalších kandidátov Súdna rada navrhuje pre vládu. No tých, čo sme už zvolili, tých dvoch. Ak k nemu hľadáme tretieho, stačí si kliknúť tlačové správy na stránke Súdnej rady.

Netreba k tomu vzdelanie. Ani 1 z nich si nevšimol útok na sudkyňu Pahovcovú. Pripomínam, ani z tých novinárov, tie materiály máte k dispozícii, sú to hrubé výrazy zo strany Štefana Harabina, dehonestujúce výrazy na Simonu Tahousovú a tie, máte tam aj linky na ten facebookový profil poslanca Hlasu, kde nahral svoje a máte tam aj vyjadrenie Matúša Šutaja Eštoka. Všetko ide o to, že sa vyjadrujú k osobám sudkyne a sudcu, nekritizujú samotné rozhodnutie, čo by sme vedeli akceptovať, aj keby ho hrubo kritizovali alebo tvrdo kritizovali, takže tak otváram rozpravu. Peter Šanto.

## **Rečník 1**

No tak budeme pokračovať vlastne v tom, čo sme mali v predchádzajúcom bode a predtým ešte 1000×. Pokiaľ išlo o útoky na sudcov, tak doktorka Stavovcová obrátila sa nám, poslala tam aj tie odkazy, videli sme ich, čo tam aj zaznelo. Zrúda a neviem ako a nejaké tie invektívy na ňu. Takže aj tu, ak by som to zobral tou optikou, ktorú sme tu brali zo strany via iuris, tak je toto kritika. Mám sa pozerieť alebo čo hovoril aj kolega Beblaj? Mám sa pozerieť na to dohovory? Keby to povedal ktokoľvek a tá sudkyňa sa obráti na nás, lebo to zaznelo vo verejnom priestore, tak by sme sa mali k tomu nejakým spôsobom vyjadriť. Samozrejme, tu žiadna kritika nebola. Pán doktor Harabin počkal, kedy sa rozhodne, rozhodlo sa v jeho

neprospech. Potom nasledovala tá spíška tých invektív, takže nie je problém, nebola problémová sudkyňa, ale spôsob jej rozhodovania, takže útočil na sudkyňu kvôli tomu, že nerozhodla v jeho prospech, teda podľa jeho predstáv, čo z môjho pohľadu a z pohľadu aj Súdnej rady, tak, ako pristupuje k podobným útokom, už dlhodobo nejde o žiadnu kritiku a zaslúži si teda nejakým spôsobom odsúdenie bez ohľadu na to, že či by to povedal on alebo ktokoľvek, ktokoľvek iný opäť a on ako právnik mohol povedať, rozhodnutie je nesprávne, lebo za B, za C mohol roztrhať v zuboch, jak sa hovorí, argumentáciu toho súdu nejakým spôsobom, právne, slušne, odborne, tým pádom by to bola tá kritika, ktorá je už prípustná, lebo súdne rozhodnutia sú prípustné kritike. Samozrejme, vtedy by to bolo v poriadku, ale tu boli, neboli útoky žiadne na to odborné, na rozhodnutie, ale na sudkyňu.

Takže z tohto pohľadu je to podobné, ako sme tu už mali x krát predtým a ešte raz to zopakujem, tu sa nemáme čo baviť o nejakom teste SLP, ani o nejakých kritériách, ktoré používajú súdy pri ochrane osobnosti. Zo strany Súdnej rady je to jasný útok, nie je to žiadna kritika ničoho. Takže to je na odsúdenie. Pokiaľ ide o pána doktora Hradského, tam je to absolútne podobné. Spôsob, ktorý on zvolil, môže niekto kritizovať, že či to bolo v súlade so zákonom, vydanie toho kontumačného rozsudku nebolo, môže uvádzať právne argumenty, môže uvádzať nejaké argumenty alebo výkladové, kde si myslí, že to nie je v poriadku, ale nemôže útočiť na toho sudcu len preto, že postupoval nejakým spôsobom, že sa mi to nepáči, že tak postupoval, tak poviem, že má politickú motiváciu alebo poviem, že nejako prepletený nejakoutickou garnitúrou alebo, alebo tie vyhlásenia, čo mal poslanec, pán poslanec Bartek, tam jasne sa útočilo na sudcu, pretože využil nejaký inštitút zo zákona, teda v rámci toho kontumačného rozsudku nikto z nich nepovedal, nemohol byť, lebo to je v rozpore so zákonom, lebo toto sa porušilo, tam sa porušilo. Hentam sa porušilo, preto je to v rozpore a nič také nezaznelo. Zaznelo hneď kontumačný rozsudok a je jasné, že ten sudca, keby nebol politicky motivovaný, by rozhodoval inak. Takže je to podobné ako pri pani doktorke. Stavovcovo. Opäť.

Nekritizuje sa spôsob, ako k tomu prišiel ten sudca, ale kritizuje sa samotný sudca, že vôbec použil nejaký taký spôsob, čo je znova, že znova ako neprijateľné, lebo tu, keď si to zoberieme, v podstate minister, je tam strana sporu prehrá, je to jeho nedôslednosť, nechodí do tej schránky, nemá nejaké notifikácie nastavené proste a teraz ten sudca nejakým spôsobom rozhodne alebo nejaký postup zvolí, tak proste buď teda ako má kritizovať, ešte raz to poviem, ten postup alebo proste to má akceptovať. Je to moja chyba. A dovidenia. Nie, že teda napadnem toho sudcu, aby to tak vyznelo, že nie je to moja chyba, ale ten sudca, sudca za to môže, či to je v poriadku, ten kontumačný rozsudok, ak sa teraz preberá alebo nie je, to je zase vec na zákonodarcu, či nejakým spôsobom sa to pozrie a upraví to, ale v oboch prípadoch si viem predstaviť, že sa budú kritizovať rozhodnutia alebo spôsob toho postupu toho sudcu, ale nie sudca samotný, takže z môjho pohľadu opäť Súdna rada by mala prijať nejaké uznesenie tak, ako x krát predtým, odsúdiť to a znova zopakovať to, čo tvrdí vždy kritika, áno, útoky, kritika rozhodnutí alebo postupov súdu áno, ale útoky na sudcu len preto, že nerozhodol podľa našich predstáv. Nie. Ďakujem.

## Rečník 6

Ďakujem. Dana Jeliková.

## **Rečník 7**

Po ešte predtým, než začnem, som sa chcela upozorniť, upriamiť pozornosť na tú skutočnosť, že pred mesiacom, 2. 2. Septembra bol vážny útok na správny súd v Bratislave. A zaujímavé, že reportérov Denníka N ani sme nezaujímalo, že či Súdna rada bude vtedy reagovať na uvedené útoky, ale bola to aktivita predsednícky správneho súdu v Bratislave. Toto je dosť podstatné povedať a dovoľím si povedať, že to môže evokovať dojem, že médiá sú emocionálne, finančne, ekonomicky, politicky, akokoľvek inak zainteresované na konkrétnom výsledku konkrétneho konania v závislosti od toho, ako dopadne z jednotlivých aktérov, podávajú podľa svojvôle podľa, podľa svojho vlastného uváženia. Keď nie sú spokojní, tak po čiernu zem a keď sú spokojní, tak vlastne dané na piedestál, aj keď to rozhodnutie, ktoré je dané na piedestál vo výsledku, nemusí obstať v opravných prostriedkoch. Dôležitý je ten vau efekt, ktorý je na začiatku a toto sa mi nepáči.

Teraz som sa tak trochu zamyslela, lebo v predchádzajúcom, v predchádzajúcom bode tu odznali také vyjadrenia, že sudca by mal niečo zniesť.

## **Rečník 9**

A teda, že kto je ako citlivý a t d'. my predsa neskúmame pri týchto veciach prach, bolesti jednotlivých sudcov, my sa ich nepýtame, dotkol sa vás to veľmi málo a t d'. my ako Súdna rada máme na základe vlastného uváženia možnosť reagovať a vždy, keď odchytime takéto útoky, tak na nich rovnakým metrom reagujeme. Čo sa týka pána.

## **Rečník 7**

Pani doktorky Stálovcovej, to bolo absolútne za hranou, to bolo vlastne, dá sa to možno nazvať taká dehumanizácia a bolo to skutočne, to nemalo nič spoločné, to boli v podstate útoky, útoky na osobu a tam je to absolútne skutočne za čiarou. Vo vzťahu k pánovi doktorovi Hráčskému sa vyjadrovať nebudem, vzhľadom na to, že sama rozhodujem vo veciach, ktoré síce s touto nesúvisia, ale pri rovnakých účastníkoch konania a ja zachovám opatrnosť a nebudem pomáhať a poskytovať súčinnosť osobám, ktoré by ma neradi v tých konaniach videli.

## **Rečník 4**

Ďakujem, ďakujem. Aj šéf Pružine.

## **Rečník 2**

Čo sa týka pani doktorky Sťahovcovej, naozaj ma šokoval prejav bývalého predsedu Najvyššieho súdu, ministra spravodlivosti, predsedu Súdnej rady, ako sa vyjadroval na adresu tejto sudkyne. Ja som si vypočula asi aj vy to video, ktoré nám bolo priložené v tej info vojne, kde ju vyslovene zosmiešňoval, vysmieval sa jej ako mladej sudkyni, ktorá sa celá triasla, zavolala si justičnú stráž do pojednávacej miestnosti na obyčajný podľa neho teda civilný spor, že je to mladá sudkyňa, ktorá nemá čo v talári robiť a kedy takúto zrudu myslím? Teda nechcem mu vkladať do úst niečo, čo nepovedal, kedy, neviem, či to aj tak nepovedal, kedy ju Kosova vyzlečie z talára. Aké niečo sa mi zdá, že povedal, to som naozaj bola šokovaná, že bývalý sudca, keď to robia politici alebo nejaké verejne činné osoby, tak to sa snažíme nejakým spôsobom pochopiť, ale samozrejme odsúdiť, ale keď to urobí samotný bývalý sudca

a dokonca kandidát na prezidenta našej republiky. Tak je to naozaj odsúdeniahodné a ďaleko za akoukoľvek čiarou pri Adamovi Hradskom, resp. pri tých vyjadreniach či ministra vnútra alebo poslanca Barteka by som však trochu rozlišovala, pretože je pravda, že poslanec Barártek sa vyjadril naozaj, naozaj veľmi urážajúco, pretože ten povedal, že je to, išlo o progresívnu frašku, sudca, ktorý rozhodol, nie žiadny nestranný arbiter, lebo je prepojený s progresívnou trojkou, novinárkou Tódovou Záleskou a dokonca bývalým predsedom Súdnej rady Jánom Mazákom menoval sudcu, že ide o toho, ktorý aktívne bránil Záleskú, keď praskol jej, však to citujem, praskol jej škandál, že má vzťah s novinárkou.

Za výsmech spravodlivosti označil to, že práve on má rozhodovať o ministrovi vnútra. Uviedol, že Čurillovci a ich dvorný advokát si sudcu vybrali ako z katalógu z progresívneho tábora, aby dopredu vedeli, ako to dopadne a dopadlo to presne tak, ako by sa pojednávalo v Denníku N, sme alebo v aktualitách. Poslednú vetu, ktorú povedal. Toto je progresívna fraška, o ktorej sa staré známosti premenili na rozsudok a nič iné. Toto považujem oveľa za závažnejšie, takéto vyjadrenia na adresu sudcu v porovnaní s vyjadreniami ministra vnútra, ktorý povedal, že sudca použil inštitút, ktorý sa používa, ak sa žalovaný skrýva pred spravodlivosťou a konanie prebehlo tentokrát potichu, prvá časť tejto vety vyplýva naozaj z judikatúry Ústavného súdu. Sudca poslal do elektronickej schránky žalobu. Uviedol, že ju síce má Minister vnútra, ale prakticky ju nepoužíva.

Takto bez vypočutia jeho argumentov a potichu a z jeho pohľadu veľmi rýchlo rozhodol sudca v prospech Čurillovcov. Výsledkom tohto nepríjemného procesu je, že by mal Čurillovcom zaplatiť vysokú sumu, ktorú nejakým spôsobom nepreukázali. On zároveň zdôraznil, že týmto vyjadrením v žiadnom prípade nespochybňuje fungovanie právneho štátu a ani nezávislosť súdnej moci vo všeobecnosti, čo ale neznamená, že sa nenájdu prípady, ktoré vybočujú z bežného štandardu a je potrebné o nich hovoriť. Čo sa mi nepáčilo. Súd bez akéhokoľvek dokazovania a jeho vypočutia sa postavil na stranu partie obvinených Čurillovcov a potrestal ho za názor, ktorý otvorene dlhodobo komunikoval. Áno, tieto, toto posledné vyjadrenie by som považovala za to, že ide nejakým spôsobom na útok sudcu Hradského, ale tie ostatné sa mi v porovnaní aj s tým, čo sme doteraz prejednávali, aj keď tu máme dvoch, 1 je Minister vnútra, druhý je poslanec Bartek, keď to porovnáam, ako som čítal a tak je neporovnateľne miernejší Minister vnútra ako pán Bartek, ktorý teda to hodnotil ako to vyjadrenie, že si ho vytiahli ako z katalógu, je výborné. Mohol by pán poslanec vedieť, že existujú na súdoch elektronicke podateľne? Čiže toľko uvidíme, aké uznesenie prijmem.

## **Rečník 6**

Ďakujem, pardon. Adrián Kucek.

## **Rečník 3**

Ďakujem pekne. Ja sa rovnako stotožňujem kolegynou a ešte Bruin, teda pružec, pardon, že je tu určitá odlišnosť medzi vyjadreniami ministra vnútra a pána poslanca Barteka a pán Marték je, bol zrejme veľmi namotivovaný, aj emočný a s jeho videa to ide, ale v každom prípade prekročil tú hranicu prípustnej kritiky, ale to nebola ani kritika rozhodnutia, ale kritika sudcu, takže v tomto smere ja veľmi oceňujem tú konzistentnosť Súdnej rady, že každé takéto vyjadrenie osoby, ktorá kritizuje sudcu alebo útočí na sudcu, tak si zaslúži našu pozornosť a

musí byť odsúdená našim, našim stanoviskom, ale pokiaľ sa týka, pokiaľ sa týka pani sudkyne Stavovcovej. Ďakujem pekne. Ja, ja by som išiel trochu ešte ďalej možno, lebo nebolo to tu tak povedané. Je to ľúto v každom prípade, ale za mňa to normálne naplňa znaky zastrašovania.

Pre mňa to bolo naozaj akože ťažké čítať a že to vôbec niekto takto môže povedať a úplne bez ohľadu na to, či bol ministrom alebo sudcom, toto je, toto je absolútne neprípustné takýmto spôsobom útočiť na osobu sudcu. Každý sa môžeme dostať do pozície, že, že, že v nejakej našej osobnej veci bude nejaký sudca a na nejakom súde rozhodovať a v prípade neúspechu. Viem si predstaviť, že nami lomcujú emócie, ale musíme sa ovládať a musíme využiť všetky právne prostriedky na to, aby sme, aby sme takéto rozhodnutie zvrátili. Tu sčasti súhlasím s Petrom Bebejom, on síce také kritérium zvolil, že by sme mali teda rozlišovať sčasti, že kto to hovorí, tie, tú kritiku. Ja sa sčasti s tým stotožňujem, pretože.

#### **Rečník 4**

Nejaký.

#### **Rečník 3**

Ujo z ulice, ktorý kritizuje sudcu, možno nejakým určitým nevyberaným spôsobom, samozrejme, nemá takú mediálnu pozornosť a mediálny výtlak ako verejne známe a verejne činné osoby, ale nemalo by to byť jediným kritériom na to, aby sme, aby sme túto vec hodnotili a prípadne odsúdili ako takú. Ďakujem pekne.

#### **Rečník 6**

Ďakujem, Martin Bezák.

#### **Rečník 12**

Ďakujem za slovo. Ja chcem len k tomuto bodu, vôbec toľko, nebudem už opakovať to, čo povedal moji predrečníci, s tým sa v plnom rozsahu stotožňujem, len tu aj na prerokovávaní tohto bodu nášho programu je evidentné, že akým spôsobom Súdna rada v súčasnom zložení pristupuje proste k ochrane integrity súdnictva a tu si treba povedať jednu vec, my nechráňme konkrétnych sudcov, hej? Ani to neni našou úlohou, keď sa nejaký konkrétny sudca cíti byť dotknutý nejakými výroky účastníka konania, strany sporu obvineného, ako hovoril kolega Kuciak, nejakého uja z ulice alebo čokoľvek a presahuje to zákonný rámec, má právo jednak sa obrátiť občiansko právnu žalobou o ochranu osobnosti na súd a jednak má taktiež právo podať alebo nielen právo, ale teda podnet na to, aby takéto konanie z hľadiska trestnej zodpovednosti vo vzťahu k trestnému činu ohovárania preverili orgány činné v trestnom konaní.

My vlastne, my sme povinní chrániť integritu súdnictva. Ako celkom bez ohľadu na to, o akých aktérov ide a teraz si to z toho, čo sme hovorili len v predchádzajúcom bode, premeňme na drobné, hej? Ani. Predsedníčka tam menovala postupne tie prípady, v ktorých my sme zaujímali stanoviská k jednotlivým teda útokom na sudcov, čiže toho, čo hovorím aj zároveň na súdnu moc ako takú a úplne zjavné, že tie stanoviská prijímame a odsudzujeme tie útoky bez ohľadu na to, o koho sa jedná aj v súčasnosti? V podstate sa to dotýka teda osôb, ktoré sme za napr. iných prípadoch za tie postupy kritizovali a navrhovali sme v opačnom

garde, hej, prijať to uznesenie napr. teraz som zvedavý, ako sa k tomu postaví aj niektoré z médií, ktoré teda si, ako spomínala kolegyňa Jelinková, dzuzíka nevšimli, zas iné útoky. Ideme vlastne odsudzovať alebo sa navrhuje odsúdiť také výroky, ktoré spochybňujú integritu súdnej moci, ktoré zároveň ako keby sú na druhej strane v prospech tzv. Turilovcov, v prospech vlastne ich advokáta, ktorý tu mal tiež nejaké výroky, ktoré, ktoré tiež mali byť predmetom vlastne nejakého prerokovania na Súdnej rade ešte za vedenia Súdnej rady. Pánom profesorom Mazákom. Čiže tu je aj z tohto pohľadu úplne zrejmé, že nie je možné teda Súdnej rady v súčasnom zložení vytýkať, že by postupovala nejakým spôsobom selektívne, že by niečo opomínala, jednoducho je potrebné bez ohľadu na to, kto má aký názor na konkrétnu kauzu, na konkr. konkrétne obsadenie, pokiaľ raz sme Súdna rada, nemá nám to byť, má nám to byť 1. A pokiaľ ide, naozaj máme to hodnotiť iba z pohľadu toho výroku, či ide alebo nejde o útok, ak ide, treba to odsúdiť proste a to je pointa toho celého, a preto vlastne a myslím si, že sa nám to aj darí. Ja keď som nastupoval teda do Súdnej rady, tak mi médiá písali, že teda čo je mojím cieľom, tak ja som povedal, že jednoznačne to, aby jednoducho tá integrita tej súdnej moci bola zachovaná, aby nedochádzalo k selektívnemu prístupu k sudcom, aj v tomto prípade môže mať akýkoľvek názor na tie kauzy, na to, ako mali právne posúdené. Skutkoch. Hento on, ako to je úplne 1, ale proste pointa je, že keď niekto raz zaútočí na sudcov, na súdnu moc ako takú, tak tá Súdna rada musí odsúdiť, nemôže sa stáva to, čo sa tu stávalo, tá súdne rady vedenej profesorom Mazákom, že sme tu zavierali oči. Dokonca, ak si pamätáte, to boli navrhované priamo uznesenia, keď sa bavíme o tom, pani predsedníčka, že via iuris vytýka prekročenie právomoci. Tak ja len chcem pripomenúť, že pán prof. Mazák navrhoval prijatie uznesenia vo vzťahu k výrokom, myslím, predseda predsedu vlády Fica vo vzťahu k doktorovi Klimentovi také, že sa má mu byť uložená povinnosť sa ospravedlniť doktorovi Klimentovi, čiže to ja považujem za, nazval by som to, prípravu alebo pokusom o porušenie právomoci, pretože ono to nakoniec prijaté samozrejme nebolo, pretože jednoducho takúto kompetenciu nemá ani predseda a nemá ju ani Súdna rada ako celok, t. zn. že jednoducho a si ešte pripomeňme, že za akej situácie k tomu došlo? Došlo k tomu za situácie, kedy bolo zrejmé mediálnych vyjadrení pána prof. Mazáka, že je dobrým, veľmi dobrým priateľom. Myslím, parafrázujem, tu necitujem pána doktora Klimenta, t. zn. že za takýchto okolností došlo teda k takému návrhu takéhoto uznesenia, hej? Ale pri iných typoch teda útokov alebo pri verbálnych útokoch iných osôb, sudcov vlastne, ktorý teda, ktorých pán profesor nepovažoval za hodných, to nazvime, tak tam sa Súdna rada mlčala proste. Čiže toto si treba uvedomiť a ja si myslím, že pozrite sa a týmto aj ukončím, myslím si, že nikoho, kto nechce, nepresvedčíme o tom, že táto súdna rada proste koná objektívne, že naozaj si plní svoje povinnosti tak, ako má, ale myslím si, že sudcovia, minimálne sudcovia, ktorí nás sledujú, to vedia, vidia to, vedia si to objektívne vyhodnotiť a nielen sudcovia, každý, kto chce a nebude proste sa zaoberať iba nejakými materiálmi, ktoré používajú, aké okolnosti vytrhnuté z kontextu, tak si to sám vyhodnotiť vie. Aj dnešné.

Neprijali z neho zatiaľ, ale ja som presvedčený, že aj dnešné uznesenie Súdnej rady bude príkladom toho, akým spôsobom Súdna rada pristupuje k zachovávaní integrity a ochrane integrity súdnej MO. Ďakujem pekne.

## Rečník 6

Ďakujem. Faktická poznámka. Peter Bebej.

### **Rečník 1**

Mohla by to byť aj faktická poznámka na Mariana Kuceka. Ale hodí sa aj na.

### **Rečník 6**

Adriana, nemohla by byť.

### **Rečník 1**

Ja viem, ale hodí sa aj na tento prípad, preto som to využil, nazvem to takto, použijem, hoci nie som trestne ako terminológiu trestniaka, vzhľadom na subjekt, ktorý konal tak, ako konal, je spoločenská nebezpečnosť jeho konania výrazne zvýšená, to je vo vzťahu k doktorovi Štefanovi Harabinovi. A o to viac, že tam nebol len slovný útok, ale aj elementárne nerešpektovanie povinnosti, keď odmietal vlastne odísť z pojednávacej miestnosti a nebol to len útok, ale doslova deptanie zákonnej sudkyne. A každý máme iný prach, neviem, či sa niekto vyžíva, ja neviem, či sa roztriasa alebo nie, každý má nejaký iný prach, čo ochotný zniesť tolerancie a vyžívať sa v tom, že prípadne sa to stalo, čo sa stalo, mi pripadá doslova úbohé.

### **Rečník 6**

Ďakujem. Dana Jelinková do rozpravy.

### **Rečník 7**

Chcela ešte takú informáciu nad rámec toho, že to, čo sa tu prejednáva, je relevantné, má vecný základ, čo potvrdzujú následne aj prípadne zdupľované uznesenia sudcovskej rady a chcela som vlastne povedať, že nad rámec toho, čo tu bolo schválené v októbri, napr. Sudcovská rada správneho súdu v Bratislave minulý týždeň prijala viac menej. V podstate to isté, to isté uznesenie, resp. odsúdenie útokov. Čiže nie je to tak, že tuto by si Súdna rada vybrala niečo a išla nejakým excesom, buď sa sudcovská rada pamätá konkrétneho súdu a zareaguje alebo, alebo nezareaguje. Ale ešte som potrebovala toto dať do pozornosti, ak som teda mohla, mohla.

### **Rečník 6**

Určite ďakujem.

Keď to zvládla aj celkom rýchlo. Magdaléna Hromcová.

### **Rečník 9**

Ja súhlasím so všetkým, že tu bolo povedané, ale nedá mi reagovať nielen ako členka Súdnej rady, ale ako aj žena, matka, čo mi neskutočne vadí, že pán doktor Harabin útočil nielen na sudkyňu, ale aj na deti a rodinu.

### **Rečník 6**

Áno, tam bol taký komplexný útok. Dobré, ďakujem do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu a ja si dovoľm zatiaľ len neformálne predniesť, čo som zatiaľ si pripravila počas rozpravy. To som reagovala aj na tie naše pohľady a tak nechcem byť obsiahla. Ale ak povieť, že doplniť, samozrejme, len teda zatiaľ to oficiálne neprednášam. Dobré. Súdna rada Slovenskej republiky opakovane pripomína, že plne rešpektuje právo na

kritiku súdnych rozhodnutí a sudcov, táto kritika však musí byť odborná a vecná, je neprípustné, aby boli sudcovia zastrašovaní, urážaní či podrobení nátlaku alebo inej formy ovplyvňovania rozhodovacej činnosti sudcov. Dôrazne vyzýva k rešpektovaniu ústavných princípov a k zachovávaní kultúrnosti verejného diskurzu. Prihlási.

#### **Rečník 4**

Sa a povedal.

#### **Rečník 1**

Áno, ja by som k útoku doktora Štefana Harabina pridal to, čo sme aj minule dali a ešte by som zvýraznil slovíčkom, že ide o z jeho strany o opakované.

#### **Rečník 6**

No dobre, takto na nie by som.

#### **Rečník 1**

V poriadku, len nemám to uznesenie pred tým, čo sme prijali vo vzťahu k nemu.

#### **Rečník 6**

Nemám ho ani ja. Takže môžeme si dať prestávku, môžeš to.

#### **Rečník 1**

A tam bol v tom zmysle, že tam bol. Ten útok je o to viac znepokojujúcejší a ak ide o útok zo strany osoby, ktorá v minulosti vykonávala funkciu sudcu.

#### **Rečník 6**

Takto 16, 3 8. 10 minútovú prestávku na formulovanie uznesenia počujeme v prerušenom verejnom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, sme v bode 2 5, kde sme ukončili rozpravu a prednášam návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky opakovane konštatuje, že plne rešpektuje právo na kritiku súdnych rozhodnutí a sudcov, táto kritika však musí byť odborná a vecná, je neprípustné, aby boli sudcovia zastrašovaní, urážaní či podrobení nátlaku alebo inej forme ovplyvňovania rozhodovacej činnosti. Vyzýva k rešpektovaniu ústavných princípov a k zachovávaní kultúrnosti verejného diskurzu. Dôrazne pripomína, že zvlášť znepokojujúci je taký útok, ak sa udeje zo strany osoby verejného záujmu, osobitne v situácii a ide o osobu, ktorá v minulosti vykonávala funkciu sudcu. Hlasujme, prosím, teraz ďakujem. Hlasovalo všetkých 15 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 15, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto. Uznesenie bolo prijaté, ukončujem 11. Zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2 0 2 5. Ďakujem všetkým za aktívnu účasť.

Vidíme sa o mesiac na decembrovom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky.