

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenanej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Pokračujeme teda bodom 2, a to je voľba kandidáta na funkciu podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. 1. Septembra 2025 som v súlade s § 27 a ODS. 2 a ODS. 3 zákona o Súdnej rade vyhlásila voľbu podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a určila som deň jej konania na dnešný deň, to je 16. Decembra so začiatkom o deviatej hodine v určenej lehote, a to do 30. Septembra 2025 bol Súdnej rade doručený 1 návrh kandidátky na podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, návrh na Teréziu Metsolovú podal František Mózner, predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to 23. Septembra 2025. Ešte skôr, ako sa volebná komisia, resp. ako volebná komisia pristúpi k posúdeniu návrhov, tak Súdna rada musí rozhodovať o spĺňaní predpokladov sudcovskej spôsobilosti u kandidátky Terézie Metsolovej v nadväznosti na § 27 HD zákona o Súdnej rade, podľa ktorého Súdna rada vykoná u kandidáta na predsedu Najvyššieho súdu, Najvyššieho správneho súdu a podpredsedu Najvyššieho súdu a Najvyššieho správneho súdu preverenie majetkových pomerov a vykoná dohľad nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Tu máme osobitný režim oproti predsedom okresných, krajských a správnych súdov, kde oni najskôr absolvujú výberové konanie na ministerstve a potom preverujeme majetok. Nie? A teda len tie predpoklady tu máme opačné garde a zároveň sa preveruje aj majetok pri vykonaní dohľadu nadmeraním predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Štandardne musí byť kandidátka vypočutá. A preto prosím, aby ste uviedli do zasadacej miestnosti Teréziu Metselovú.

Dobrý deň, vítam vás na zasadnutí Súdnej rady v podstate sa.

Pani kandidátka, v zmysle § 27 HD zákona o Súdnej rade teraz pristúpime k preverovaniu vašej sudcovskej spôsobilosti, teda táto časť sa bude venovať len tým previerkam a potom až následne bude druhá časť sa venovať samotnému návrhu a teda tomu, prečo ste dnes vlastne tu. Takže kontrolná komisia číslo 1 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady preverila, či naďalej spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti, mali ste možnosť oboznámiť sa s podkladmi? Áno, mala, chcete k nim niečo uviesť? Nie?

Rečník 2

No.

Rečník 1

Ďakujem. Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 1 prijala jednomyselne návrh stanoviska, že u sudkyne kandidátky na funkciu podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Terézie Metsolovej nemala dôvodné pochybnosti statočnosti jej majetku, nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu a nemala preukázané skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude naďalej funkciu sudkyne vykonávať riadne. Otváram rozpravu.

Handana Jelinková.

Rečník 3

Dobrý deň. Pani kandidátka, rada by som sa vás opýtala na váš názor na realizáciu slobody

prejavu inštitúcií cestou sociálnych sietí, kde si myslíte, že kde by mali byť tie hranice alebo či ste v zásade s tým stotožnená. Ráno som si pozerala Facebook Najvyššieho súdu. Sú tam nejaké výstupy zo schvaľovaní teda nejakých judikatúrnych záverov a t.ď. ale váš osobný názor k realizácii, vlastne to nie je sloboda prejavu inštitúcií, ale vzdelanie informácií prostredníctvom sociálnych sietí ako komunikačného kanála.

Všetko v tej rovine. Tak sloboda prejavu je zaručená, je však obmedzená, pretože moje právo končí tam, kde začína právo iného, pokiaľ ide o sudcu, tak ten by mal byť veľmi zdržanlivý. Aj pokiaľ ide o sociálne siete. Napriech štátmi Európskej únie sú tieto požiadavky rôzne. Nie je to výslovne zakázané, je na každom sudcovi, či má potrebu sa nejakým spôsobom realizovať na sociálnych sieťach aj v rámci tej profesijnej úrovne, má vedomosť o tom napr. nejaký sudca v Českej republike, tak ten prezentuje aj svoje názory na sociálnych sieťach s tým, že vysvetľuje svoje rozhodnutia. Následne sa k tomu potom nadviaže nejaká diskusia. Ja osobne na sociálnych sieťach nie som. Myslím si, že pokiaľ ide o Najvyšší súd a prezentáciu nejakých aktuálnych informácií, myslím, že to je prínosné. Určite to nemôže byť na škodu veci.

Nemám vedomosť o tom, že by boli niekde prezentované nejaké osobné útoky v tomto vzťahu.

Rečník 2

Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. Do rozpravy sa nikto viac prihlásil. Tomáš Lalík, pardon, nech sa páči.

Rečník 4

Asi nesúvisí s predpokladmi sudcovskej spôsobilosti, ale nadviažem na otázku, čo sa pýtala a pani kolegyňa, myslíte si, že Najvyšší súd, teda pán predseda, a tak isto v prípade, že by ste boli zvolená, komunikuje dostatočne práve cez sociálne siete? Pýtam sa kvôli tomu, že v súčasnosti samozrejme vzniká množstvo dezinformácií ohľadom aj súdnych rozhodnutí.

A keď sa napr. človek pozrie na sociálne siete, ako komunikujú prostredníctvom nich súdnej inštalácie v Českej republike a ako komunikujú súdne inštalácie na Slovensku, tak je to veľmi neprimeraný rozdiel. Máte v prípade teda, že by ste boli vo vedení Najvyššieho súdu, nejaký záujem na tom, aby sa zvýšila frekvencia, povedzme informovanie verejnosti aj prostredníctvom sociálnych sietí, osobitne mladá generácia a vieme, teda žijeme instantnú dobu, kde nikto nemá čas. Načítanie niekoľko desiatok strán súdneho textu, tak rozmýšľali ste nad tým, že by Najvyšší súd, ale takisto povedzme aj iné na inštalácie na Slovensku, začali intenzívnejšie komunikovať práve prostredníctvom sociálnych sietí, osobitne v prípade nejakých mediálne citlivých rozhodnutí, aby teda nevznikala nejaká dezinformačná scéna, aby sa tie súdne rozhodnutia nedeinterpretovali verejnosťou.

Rečník 3

Tak najzásadnejšie rozhodnutia Najvyššieho súdu. Na to máme zbierku stanovísk, kde sú zverejňované, pokiaľ ide o nejakú komunikáciu smerom navonok, máme tlačové oddelenie,

ktoré s verejnosťou komunikuje. Myslím si, že ak sa vyskytne nejaký problém a vznikla by tu nejaká potreba bližšie niečo zdôvodniť pre právnickú alebo o širokú verejnosť, tak možno by bolo prínosné zo strany vedenia pristupovať k tomuto aj v rámci nejakých sociálnych sietí, ako ste vraveli, keďže nastupuje mladšia generácia, ktorá funguje väčšinou na týchto sieťach, takže v tomto smere by to určite nebolo na škodu, myslím si, že naše právne prostredie je troška inak nastavené ako v Českej republike, ale určite sa nejakým smerom aj tá komunikácia posúva.

Ďakujem do rozpravy, k tejto časti už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu a dávam hlasovať o návrhu uznesenia k predpokladom sudcovskej spôsobilosti a konštatujem, že do zasadacej miestnosti sa dostavil člen Súdnej rady Martin Puchala. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno h Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 1 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HD zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Terézia Metsolová, kandidátka na funkciu podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, dodržiava povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz.

Ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté, prerušujem teraz rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky na potrebný čas. A prosím, aby volebná komisia posúdila náležitosti návrhov kandidátov vo voľbách v bode 2 aj 12. Ako to máme vo zvyku, teda, aby už potom sme nemuseli prerušovať a oznámili nám potom cez svojho predsedu výsledky, takže prerušujem zasadnutie. Pokračujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky. Prosím uviesť do zasadacej miestnosti kandidátku.

Rečník 1

Ešte raz vás vítám a vyzývam predsedu volebnej komisie, kto je predsedom volebnej komisie Adriána Kuceka, aby Súdnej rade oznámil závery posúdenia náležitosti návrhu kandidátky na funkciu podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Nech sa páči.

Rečník 5

Ďakujem pekne za slovo. Volebná komisia konštatuje, že návrh kandidátky na funkciu podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kandidátka Terézia Mesolová, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, navrhovateľ František Mozner, predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, spĺňa všetky náležitosti ustanovené v § 27 a ODS. 4 zákona č. 185 / 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Volebná komisia zároveň odporúča Súdnej rade Slovenskej republiky, aby prijala uznesenie, ktorým konštatuje, že návrh kandidátky Terézie Metsolovej, sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorej navrhovateľom je predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky František Mozner, spĺňa zákonné náležitosti uvedené v § 27 a ODS. 4 zákona č. 185, 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Rečník 1

Ďakujem pekne. Po odporúčaní volebnej komisie, aby Súdna rada prijala v zmysle rokovacieho poriadku uznesenie, že pani kandidátka spĺňa zákonné náležitosti, otváram rozpravu.

Rozpravy sa nikto neprihlásil, ukončujem rozpravu a dávam hlasovať o návrhu uznesenia k odporúčaniam volebnej komisie Súdna rada Slovenskej republiky po posúdení návrhu kandidátky na funkciu podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konštatuje, že predložený návrh kandidátky Terézie Mecelovej, sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorej navrhovateľom je predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky František Mozner, spĺňa zákonné náležitosti uvedené v § 27 a ODS. 4 zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Hlasujeme, prosím, teraz.

Ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté, predkladám teraz návrh uznesenia, že budeme hlasovať v tejto voľbe bez použitia hlasovacieho lístka, a to podľa čl. 19, ods. 3 rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky, Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky spôsobu hlasovania počas dvanásteho zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2025 vo voľbách v zmysle čl. 19 ods. 3 rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky schválila, že bude hlasovať vo voľbách v bode voľba kandidáta na funkciu podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bez použitia hlasovacieho lístka.

Hlasujme, prosím, teraz.

Ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady.

Hlasovalo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto. Odovzďavam teraz slovo kandidátke na funkciu podpredsedu Najvyššieho súdu s tým, že poprosím vás, ak máte teda záujem o prezentáciu a v zmysle rokovacieho poriadku by nemala presiahnuť 20 minút, nech sa páči.

Rečník 3

Dobrý deň. Ešte raz. Vážená pani predsedníčka Súdnej rady, vážená pani podpredsedníčka Súdnej rady, vážení prítomní členovia Súdnej rady, dovoľte mi, aby som sa vám v krátkosti aj predstavila. Študovala som na Právnickej fakulte Trnavskej univerzity v Trnave v rokoch 2000 - 2005. Tým, že po ukončení štúdia na právnickej fakulte moje kroky viedli rovno do justície, októbri 2005 som nastúpila na Najvyšší súd Slovenskej republiky, kde som pôsobila v pozícii vyššej súdnej úradníčky. Najprv na obchodnoprávnom kolégiu 5 rokov a 3 roky na občianskoprávnom kolégiu. Po absolvovaní odbornej justičnej skúšky a úspešnom absolvovaní výberového konania som prezidentom Slovenskej republiky. Bola 13. Mája 2013 vymenovaná za sudkyňu s prídelením na Okresný súd v Piešťanoch. Tu som vybavovala agendu prevažne civilného úseku tým, že v rokoch 2014 - 2016 som zastávala aj funkciu predsedníčky grémia, rozhodnutím Súdnej rady z roku 2018 som s účinnosťou od 1. Septembra 2018 bola preložená na Krajský súd v Trnave, kde som bola zaradená do občianskoprávneho kolégia a v dôsledku nepriaznivej situácii na obchodno správnom kolégiu som musela byť následne preložená do tohto kolégia, tu som zastávala funkciu

riadiacej predsedníčky senátu.

Po úspešnom absolvovaní výberového konania na Najvyšší súd Slovenskej republiky som bola rozhodnutím Súdnej rady preložená s účinnosťou od 1. Septembra 2021 na Najvyšší súd Slovenskej republiky, zaradená som bola na občianskoprávne kolégium do senátu 6 C, kde pôsobím dodnes, v súčasnosti som predsedníčkou senátu, som stálou členkou kompetenčného senátu Najvyššieho súdu, Najvyššieho správneho súdu, Radou justičnej akadémie, som zvolená za členku skúšobnej komisie číslo 4 na justičných skúškach, a to pre oblasť občianskeho práva, hmotného, procesného a pracovného práva. Súčasne sa venujem aj lektorskej činnosti pre justičnú akadémiu s tým, že sa venujem najmä témam v oblasti procesného práva, pokiaľ ide o moju kandidatúru na funkciu podpredsedníčky Najvyššieho súdu, navrhnutá, som pánom predsedom doktorom Františkom Moznerom a rozhodla som sa prijať, teda súhlasí s touto kandidatúrou, nakoľko sa stotožňujem s jeho víziami, ktoré prezentoval a naďalej prezentuje, myslím si, že pán predseda veľmi správne vedel identifikovať problémy Najvyššieho súdu, vytýčiť jasne a zreteľné ciele, akým smerom sa má Najvyšší súd ďalej uberať. Ide o také 3 základné balíky problémov, a to je personálna stabilizácia Najvyššieho súdu, potom zabezpečenie dôstojného sídla pre Najvyšší súd.

Nakoľko existujeme v troch budovách a súčasne modernizovať a zabezpečiť bezpečnosť informačných technológií. Pokiaľ ide o tú prvú oblasť, ako som spomínala, čo je personálna stabilizácia Najvyššieho súdu, to má také 2 roviny. Aj čo sa týka sudcov, asistentov, ideálny stav by bol, keby každý sudca Najvyššieho súdu mal k dispozícii dvoch asistentov. Čo však v súčasnosti pri stave verejných financií sa nám asi nepodarí dosiahnuť, tak taká ideálna predstava v súčasnej situácii by bola, keby každý trojčlenný senát mal k dispozícii aspoň štyroch asistentov, aby bol zabezpečený plynulý výkon súdnictva. A to v prípade nejakých dlhodobých PN niekedy alebo čerpaní dovolenky, prípadne prípravy asistenta na justičnú skúšku. V súčasnosti máme na Najvyššom súde, teda nižšie súdy boli oslovené pre možnosť dočasného pridelenia, mali sme vypísané teda 4 miesta, prihlásilo sa 5 uchádzačov.

Čiže myslím, že plynulo sa pracuje aj na stabilizácii ohľadom usadenia senátov aj sudcami. Pokiaľ ide o civilnoprávne kolégium, tu myslím, že nebudem hovoriť len za seba, ale aj za ostatných kolegov vítame kroky pána predsedu, ktorý zriaďuje s účinnosťou od 1. Januára 2026 desiaty senát. Zároveň chceme spustiť špecializáciu. Doteraz to bolo stále v rámci nejakých myšlienok, teraz to naberať reálne obrysy s tým, že predbežne už máme rozdelené aj tie nosné agendy po senátoch tým, že každý senát, teda každú tú agendu by robili 2 senáty, zavádzajú sa nové registre, veľmi podrobne bude táto agenda rozdelená, takže to je, pokiaľ ide o špecializáciu, čo sa týka zabezpečenia dôstojného sídla pre Najvyšší súd. Architektonická súťaž bola v auguste tohto roka zrušená, bolo podpísané memorandum s Najvyšším správnym súdom a úvahy sú také, že budeme sídliť v jednej spoločnej budove na Župnom námestí, takže bude vypísaná nová architektonická súťaž, súťažné zadanie bude musieť byť aktualizované.

A aj sumách, s ktorou sa počiatočne rátalo, čo bolo myslím, že 4,2, 5 milióna. Tým, že je potrebné zapracovať aj požiadavky Najvyššieho správneho súdu.

Rečník 3

A pokiaľ ide o tú tretiu oblasť, Najvyšší súd čelil hackerským útokom, myslím si, že v tomto smere sa tiež nejakým spôsobom Najvyšší súd pod vedením doktora Mozera posúva.

Zároveň sa uvažuje aj o zapojení umelej inteligencie v rámci procesu aj ako pomoci sudcom, a to najmä v oblasti anonymizácie, rozhodnutí. Myslím si, že prospešná by bola aj pokiaľ ide o preklady, čo sa týka nejakých rešerš, tak tu by som bola troška zdržanlivá. Vzhľadom aj na prípady, ktoré rezonujú v súčasnej dobe, napr. v Českej republike. Takže toľko k tejto mojej predstave a teda zdôvodneniu, prečo som sa rozhodla túto kandidatúru prijať v prípade, že by som bola zvolená a budem sa snažiť podporiť pána predsedu v realizácii tejto jeho vízie, nesklamať jeho dôveru a súčasne naplniť očakávania svojich kolegov.

Rečník 1

Ďakujem pekne, otváram rozpravu.

Marian peci.

Rečník 6

Nadviažem vlastne na to vaše úvodné antre. Ja si pamätám, že už je tu bol pán doktor Mózner, tak sme sa bavili o tej špecializácii.

Vy ste to teraz otvorili. On to vlastne spájal primárne s to rekodifikáciou súkromného práva a eventuálnym ďalším splynutím občianskeho a obchodnoprávneho kolégia. Ak som to správne pochopil, vy by ste už mienili zaviesť tú špecializáciu len v rámci samotného občianskoprávneho kolégia?

Rečník 3

Áno, nateraz v rámci kolégia tie agendy sú, ako som spomínala, sú pomerne dosť rozčlenené, špeciálne zavádzame registre, záložné práva, doteraz sme vlastne mali samostatný register na pracovné právo, na spotrebiteľov, spotrebiteľov, samozrejme vylúčenie, čo sa týka námietok zaujatosti a príslušnosti. Teraz sa tie registre rozširujú, nakoľko budeme potrebovať sledovať nápad v jednotlivých týchto agendách. Samostatne. Bude teda ešte rodinné právo. Som zabudla, ospravedlňujem sa. To bolo samostatne pečková agenda, teraz ako som spomínala, záložné právo, kde záväzky Cnpčko mimo dedičského, to bude tiež osobitná agenda a neodkladné opatrenia, zabezpečovacie opatrenie, taktiež budú samostatne.

A vlastne keď, ak vstúpi do účinnosti nový Občiansky zákonník, tak potom uvidíme a budú sa zvažovať ďalšie kroky, pokiaľ ide o obchodnoprávne a občianskoprávne kolégium. Teraz vlastne, ako ste aj vy povedali, že je to len úvaha v rámci kolégia občianskoprávneho. Nateraz máme tu špecializáciu, že ten obchod má samostatné kolégium, má svoje špecifiká, špecifiká, aj čo sa týka konkurznej agendy, takže časom potom uvidíme, či to bude viesť k tomu zlúčeniu tých kolégií, ale to myslím si, že to je otázka budúcnosti.

Rečník 6

Ak som to teda správne pochopil. Máte 5 tých okruhov a v rámci ktorých by ich malo byť na špecializáciách, keďže určite budú 2 senáty, áno, 1 ten okruh a ako riešite tú klasickú s tým spojenú problematiku toho ľudského rozhodnutia. Každý máme inú preferenciu. Ja si viem

predstaviť, že naozaj je to môj laický pohľad, že je pretlak dostať sa na vecné práva, to je niečo, čo by aj mňa bavilo a dajme tomu, že na niektoré agendy ten záujem nie je. To je otázka, ktorá napr. aj Najvyšší správny súd brzdí v nejakej konkrétnejšej špecializácii, aká je napr. Najvyššom správnom súde v Nemecku alebo vo Švaj švajčiarskej. Ako to mienite robiť?

Rečník 2

Tak nakoľko nám záleží na tej špecializácii. Každý bol ochotný pristúpiť k nejakému kompromisu a vedeli sme sa dohodnúť, že každý si vybral tú agendu, pretože je to postavené na tom, že nikomu nemožno vnútiť agendu, na ktorú sa nechce špecializovať, aby preňho predstavovala tú nosnú agendu, takže tie základné sme sa na základe dohody, vedeli sme to rozdeliť, neboli tam nejaké problémy vystavať tam ešte potom problém tých ďalších pridružených agend, lebo budeme musieť ustriehnuť aj to, že aby v jednom senáte nebola sústredená agenda výlučne, kde, ktorá si vyžaduje osobitnú rýchlosť konania, takže to v priebehu roka sa budú zisťovať tie čísla a vyskladať potom tie, tie senáty s tou agendou aj s prihliadnutím na tieto okolnosti, zaujímavá bude otázka, pokiaľ ide o veľké senáty, že akým spôsobom tento senát potom zostaviť, či ich bude viac na každú tú špeciálnu agendu alebo môže vzniknúť potom aj problém v prípade odklonu, keďže budú 2 senáty, 1 senát sa bude odkláňať od toho druhého, tak tá situácia potom môže byť zaujímavá, že vlastne na kom bude stáť to konečné rozhodnutie vo veľkom senáte.

Takže tým, že skutočne máme záujem pohnúť veci dopredu a sústrediť sa na tú špecializáciu, nemáme problém sa dohodnúť a.

Rečník 3

V podstate v rámci toho rozdelenia tej agendy, keďže bola požiadavka aj z justičnej akadémie, aby sa viacej sudcovia Najvyššieho súdu zapájali do lektorskej činnosti, takže už aj táto je smerovaná k tomu, k tomuto nášmu predbežnému rozdeleniu agendy.

A nevidím v tom nejaký problém, že by to malo stroskotať na tom, že by sme sa nevedeli dohodnúť v rámci kolégia, ale áno, sú agendy, ktoré, ktoré sú také problematickejšie. Možno aj z dôvodu nápadu, z dôvodu, že je tam kratšia lehota na vyhotovovanie tých rozhodnutí, nevylučujem aj situáciu, že by prípadne, keď bude zistený v rámci toho registra vyšší nápad, že by to tie 2 senáty nestíhali. Možno pristúpime aj k tomu, že nejakú agendu bude potrebné, aby to robili 3 senáty, prípadne aj viac, ale myslím si, že tá špecializácia prinesie zrýchlenie konania a aj tá judikatúra bude taká konzistentnejšia, keďže to bude stáť na tých dvoch senátoch. Budeme si to vedieť aj my lepšie odsledovať a myslíme, že vo vzťahu k verejnosti a aj súdom nižšej inštancie to bude prehľadnejšie.

Rečník 6

Ja na to nadviažem, ak ešte môžem.

Rečník 1

Áno.

Rečník 6

Tak ja som sa aj doktora Moznera pýtala. Vy ste zasa otvorili ten problém, v podstate nové nastavenie veľkého senátu, u nás sa objavuje podobný problém, ktorý ste teraz pomenovali vo vzťahu k tým dvom senátom špecializujúcim sa na agendu, teda či sa mienite deleg referenda vydať nejaký iným alebo novým normatívnym nastavením veľkého senátu, že by sa rozšíril oproti súčasnému stavu z tých siedmich na dajme tomu 9 členov, pretože hrozí to, asi aj vy sa toho obávate, aj u nás to riziko je stále latentné, že tá judikatúra nemusí byť stabilná, pretože ten malý senát predkladajúci, ktorý vpláva do toho sedem lenného veľkého senátu, v podstate hľadá už iba jednu spriaznenú dušu a tým pádom sa tá judika judikatúra môže preklápať a tá nestabilita určite nie je tým, čo od nás odborná verejnosť očakáva.

Akým spôsobom teda idú tie vaše úvahy.

Rečník 3

V rámci kolégia sme nejako otvorene o tomto nerozprávali, je to len v rámci mojich nejakých úvah, keď som sa nad tým zamyslela, že aký problém môže v budúcnosti nastať a v prípade, že sa bude otvárať CFP čko, myslím si, že je to zamyslenie, či nerozšíriť počet členov veľkého senátu práve z takéhoto dôvodu, pretože ako ste spomínali, v prípade, že 1 senát sa bude odkláňať od druhého senátu, tak bude to stáť na tom predsedovi kolégia to rozhodnutie, takže v prípade, že budeme mať tú špecializáciu, myslím si, že by bolo na mieste uvažovať aj v týchto intenciách, zvýšiť počet tých členov veľkého senátu, ale ako som povedala, nemali sme, neviedli sme o tom nejakú debatu v nejakom širšom kruhu, ani nemám vedomosť o tom, že by zjednocovací senát o tom diskutoval. V súčasnosti teda v podstate riešime v prvom rade rozdelenie tej agendy a toto sú problémy, ktoré sa budú nabaľovať a budeme sa musieť vysporiadať aj s týmito otázkami.

Ale ja som zástanca toho, že bolo by prínosnejšie rozšíriť ten okruh členov veľkého senátu. Ono je to, možno by to bolo vhodné aj z dôvodu.

Rečník 2

Pretože.

Rečník 3

Máme tu aj odklony od nejakých zbierkových rozhodnutí a v tom, v tom prípade napr. dosť často sa stáva situácia, že ideme sa odkláňať od niečoho, čo si schválilo obchodnoprávne kolégium, kde teda ten počet ľudí je 12. My ideme do veľkého senátu, nás tam bude len 7. Čiže tam potom vznikajú aj takéto nepomery, že ako aj verejnosť potom vykladať, čo bude mať prednosť. Čiže aj z tohto pohľadu si myslím, že rozšírenie počtu tých členov veľkého senátu by bolo vhodné.

Rečník 6

Ak ešte môžem pokračovať, my v podstate sme presne touto otázkou zaoberali toho legislatívneho pohľadu. Vidím možnosť buď kvalifikovanej väčšiny na prelomenie už existujúceho názoru veľkého senátu, že už takou napr. 4 3, ale 5 2 alebo 6 1 alebo že by vplával do toho veľkého senátu postupujúceho malého, len buď sa spravodajca alebo predseda senátu, ale to rozšírenie na eventuent tých 9 členov, ja myslím, že má asi aj najväčšiu podporu

aj u nás toho. Ďakujem veľmi pekne.

Rečník 1

Ďakujem, ja budem. Dana Jelinková.

Rečník 7

Dobrý deň. Pani doktorka. Z tej vašej prezentácie som pochopila, že kde sa cítite doma a kde sa viete plne uplatniť. Sú skôr a opravte ma, ak sa mýlim, tie vnútorné pomery fungovania súdu na úrovni vlastne vnútroštátnych nejakých aktivít organizácie práce a t. d'. neviem, neodznalo v rámci tej prezentácie, že či vy máte aj nejaké predpoklady na nejaké medzinárodné, či inklinujete k tomu, aby ste zastupovali napr. Najvyšší súd aj v medzinárodných vzťahoch, teraz myslím na úrovni jazykových vybavenosti alebo, alebo jednoducho v tomto smere by som asi potrebovala trochu ešte vaše vyjadrenie, lebo vidím, že tu oblasť vnútorného fungovania Najvyššieho súdu poznáte. Absolútne perfektne máte vychytané všetky miesta, ktoré treba nejakým spôsobom, aj nástroje, len teda, že ešte z tohto pohľadu nejakú dodatočnú informáciu, že či by ste nám prípadne mohli poskytnúť.

Rečník 1

Poprosím mikrofón.

Ďakujem.

Rečník 3

Nikdy som nemala nejaké ambície uplatňovať sa v tých, v týchto medzinárodných nejakých štruktúrach, vždy som bola zameraná len v podstate na tú sudcovskú prácu a z toho pramení aj nejaké moje jazykové vybavenie, keďže som sa v týchto kruhoch nepohybovala. Musím sa teda priznať, že nepracovala som na týchto jazykových veciach a ani nemením nejakej blízkej budúcnosti sa o nejakú takúto pozíciu uchádzať.

Rečník 7

To ja som to nemyslela tak, že uchádzať sa o pozíciu, ale to samozrejme nie je nejaký hendikep. Máme tlmočníkov, máme prekladateľov. Skôr mi išlo o to, to napr. návštevu napr. na súdnom dvore alebo, alebo také tie medzinárodné, teraz nemyslím české alebo teda poľské, čiže z tohto pohľadu, ale to to neberte ako nejaký, proste nejakú otázku na ambície. Skôr ide o to, že si vás vizualizujem v tom slova zmysle, kde ako pred podpredseda Najvyššieho súdu sa teda uplatníte. Ďalšia otázka, vy ste spomenuli v tej vašej úvodnej reči a v podstate čiastočne ste sa toho dotkli aj s doktorom Pečíkom na záver, že sa budete snažiť nejakým spôsobom aj načúvať kolegom, ale zároveň vlastne ísť v súlade s tou víziou predsedu Najvyššieho súdu, čo keď tam v priebehu najbližšieho teda obdobia, počas vášho mandátu, ak budete teda zvolená, nastane nejaká diskrepancia, ako budete toto riešiť, keď budete stotožnená s teda víziou predsedu Najvyššieho súdu, ktorú teda poznáte a s ktorým, ktorú vy nejakým spôsobom aj chcete naplňovať, ale v priebehu toho obdobia a nemyslím len na úrovni špecializácie a schvaľovania rozvrhu práce.

Môžu vzniknúť nejaké proste rozdielne názory, ktoré sú úplne bežné vlastne v demokratickom systéme a v kolektíve. Ako budete toto riešiť? Aký ste typ, čo sa týka

komunikácie, že v podstate budú u vás mať, ja neviem, kolegovia, dvere otvorené alebo budete nejakým, ako budete k tomu pristupovať? Lebo sú rôzne typy. Sme sa tu, tu aj zaoberali tou komunikáciou. Sú typy, ktoré nechávajú veci trochu akože dozrieť alebo sú typy, ktoré to nechávajú nejakým spôsobom na vyriešenie konkrétnych vlastne osôb, aktérov, čiže z tohto pohľadu by som sa len chcela vás spýtať, že v prípade, že by niektorý z vašich kolegov by sa na vás obrátil, že nesúhlasí s niečím, čo predseda Najvyššieho súdu si by chcel realizovať, ako by ste sa túto situáciu snažili vyriešiť?

Ste sa pýtali, že som typ, že či myslím si, že moji kolegovia vedia, že som typ, u ktorého majú vždycky dvere otvorené a pokiaľ ide o nejakú komunikáciu aj s predsedom a v prípade nejakých nezrovnalostí, čo sa týka nejakých rozdielných predstáv, myslím si, že vždycky je tu priestor na tú diskusiu a nejakým spôsobom hľadať kompromis, aby je mi, je mi jasné, že nie každému sa dá vyhovieť, ale predpokladám, že každý sudca je nastavený tak, že pochopí aj kroky predsedu, aj dôvody, pre ktoré tak postupuje. Nemyslím si, že by to smerovalo nejakým vyhroteným situáciám.

Rečník 7

Čiže ste taký vysvetľovací typ.

Rečník 3

Áno.

Rečník 7

Ďakujem a posledná otázka. Má Najvyšší súd do budúcnosti aj v pléne nijak revidovať, či sú v dostatočnej miere zverejnené rozsudky, rozhodnutia Najvyššieho súdu a aj staršie, narážam na to, že som bola účastníka sympózií na Najvyššom správnom súde, konkurz, reštrukturalizácia a správne súdnictvo alebo neviem, aký bol presný názov a viem, že 1 také celkom zaujímavé rozhodnutie pre nás, aj tam bolo spomenuté, je už teda z roku 2013, je staršie, vlastne bolo povedané, že nebolo teda zverejnené. A je to škoda, lebo vlastne zase cez infožiadosť si hľadať rozhodnutie, ktoré teda pre nás ako pre správne súdnictvo. Ja som ho potom chcela použiť v ďalšej prednáškovej činnosti, že či v tomto smere, ale možnože je to iba ojedinelý prípad, či v tomto smere plánujete nejakým spôsobom sa zamerať na vlastne rozsah publikovania rozhodnutí a aj staršieho dátum? Teraz nemyslím. Toto bol rok 2013 alebo 15. Neviem už.

Rečník 3

Ono vyhľadávač na Najvyššom súde, pokiaľ ide o rozhodnutia, tak toto je problém sám ose dohľadať nejaké konkrétne rozhodnutia, teraz nehovorím o asi, stáva sa, že niektoré rozhodnutia je problém nájsť. Vyčítal nám to napr. aj Ústavný súd v prípade, že odkazujeme na nejaké rozhodnutie, toto má byť zverejnené, nemá byť nejaký problém s tým, aby si to účastník musel pýtať. Čiže je to aj v tomto smere pre nás taká povinnosť tie rozhodnutia zverejňovať, pretože nemôžeme sa potom odvolávať na ustálenú súdnu prax, ktorá nie je poznateľná navonok, keďže bol by problém tieto rozhodnutia vyhľadať. Takže ja si myslím, že budeme aj v tomto smere sa budú podnikať nejaké kroky, aby tie rozhodnutia boli dohľadateľné, aj tie minulé rozhodnutia a v súvislosti, ale to vlastne som ešte nespomenula

v rámci tej špecializácie, že zaujímavú myšlienku mala naša pani predsedníčka kolégia, že už keď sa to nejakým spôsobom rozbehne, bolo by vhodné spraviť nejaké vecné zbierky pre každú tú oblasť a tam sa vlastne pôjde späť niekoľko rokov a myslím si, že v tomto smere by to bolo prínosné a pokrylo by to aj tie nedostatky, pokiaľ ide o tie vyhľadávacie systémy, ale určite sme si vedomí tohto nedostatku a bude sa na ňom pracovať.

Rečník 7

Táto myšlienka je hodná. Určite podporí v podstate aj súdny dvor na svojom webovom sídle má zverejnené také, že tematické okruhy a napr. ochrana osobných údajov, DPH a t. d'. má tam prierez za posledných 10 rokov takých kľúčových. A veľmi stručne, že človek nepadne mu hlava, kým si prečíta, že čo povedal 1 druhý proste je tam pointa a čo je podstatné a v podstate o tomto rozhodnutí, tam ja som len povedala, že ja som ho nehládala iba na webe Najvyššieho súdu, samozrejme, ale aj v tých našich systémoch, ktoré máme zakúpené, 1 ste spomenuli, ako ktorý je, či už nebudem tu robiť reklamu, no prosto jednoducho v tých jednotlivých systémoch, čiže. Ďakujem veľmi pekne.

Rečník 1

Ďakujem. Martin Bezák.

Rečník 6

Ďakujem za slovo, pani predsedníčka, dobrý deň. Pani doktorka, mňa z tých tém, s ktorými ste sa s toho stožnili, aj s pánom predsedom ktoromžnerom. Zaujala práve tá oblasť tých informačných technológií? Ja som sa to pýtala aj pána doktora, aké tu kandidoval na predsedu Najvyššieho súdu? Zarezovala téma podozrení z ovplyvnia národného prideľovania spisov na Najvyššom súde, t. zn. otázka bezpečnosti, čo ste spomínali aj vy, že aj toto vás zaujíma, bezpečnosti informačných technológií, t. zn. že či systém, ktorý spravuje Ministerstvo spravodlivosti a zároveň teda, ktorý používa aj najvyšší Slovenská republika a jeho teda technické a programové prostriedky dostatočne zabezpečujú zákonné a ústavné, teda najmä právo každého občana na zákona o službe, t. zn. že ten systém nebude akýmkoľvek spôsobom ovplyvňovaný pri náhodnom teda vyberaní sudcov, resp. senátu.

Túto tému ste nejakým spôsobom zaregistrovali a áno, ak tejto téme z hľadiska bezpečnosti informačných technológií. Ďakujem.

Rečník 3

Ak narážate aj to, čo rezonovalo v rámci verejnosti, kontrola s ministerstvom, tak v tejto súvislosti som tento problém zaregistrovala aj ako členka Sudcovskej rady Najvyššieho súdu. Áno, no môžu vznikať nejaké pochybnosti. Je potrebné si uvedomiť, že ten systém, keďže ho spravuje a kontroluje ministerstvo, nie vždy všetko my vieme overiť a všetky otázky v tomto smere odpovedať, ale pokiaľ ide o nejaký náhodný výber, o všetkých nejakých úkonoch, ktoré sa robia napr. v prípade, že sa aplikuje nejaká výnimka pri prideľovaní vecí alebo je potrebné zostaviť ad hoc senát, tak v tom prípade vždycky tam ostáva tá, tá stopa, ktorá je dohľadateľná. Otázne je potom, ak takýto problém sa naskytne, ako sa odkomunikuje, aby sa zastavili nejaké skresľujúce informácie, lebo tak to môže potom vyznieť, ak nejaká takáto otázka vyvstane a nie je dostatočne vysvetlená. Ale áno, zaregistrovala som tento

problém.

Rečník 6

Ďakujeme. V podstate ja som aj mieril na ten spôsob, na ten spôsob komunikácie tej témy, ktorý tam prebiehal aj zo strany ministerstva, aj zo strany Najvyššieho súdu a jeho vtedajšieho vedenia, pretože ja sa stotožňujem absolútne s tým, že ste povedali, že ten systém registruje, resp. podľa zákona by mal registrovať každý zásah do neho akýkoľvek. Už zákon je nezákonný. To je 1, aby to bolo spätne overiteľné. V podstate to aj z pohľadu môjho subjektívneho bol najväčší problém, že v podstate tam bol nejaký, nejaká diskrepancia v komunikácii medzi Najvyšším súdom Ministerstvo spravodlivosti, lebo ako za dnes teda neznámych dôvodov Najvyšší súd, za vtedajšieho vedenia nejakým spôsobom tam bol problém nejakej komunikácii s ministerstvom, práve to bol ten problém, že v akom rozsahu tie údaje majú byť poskytnuté a pokiaľ ide iba o tie technické, nazveme to nejaké metadáta, hej, ktoré sa netýkajú konkrétnych účastníkov, tak práve toto by bolo poskytnutím tých údajov veľmi jednoducho odstrániteľné a práve by to nekomulovalo a geometrickým radom nevytváralo vo verejnosti rôzne pochybnosti. Čiže áno, ja si myslím, že ste po otázke správne zodpovedala, že je to v prvom rade problém aspoň komunikácie, čiže vy by ste túto vec ako v rámci vedenia Najvyššieho súdu komunikovali.

Rečník 3

Áno. Čím skôr odstrániť tie pochybnosti, aby to bolo vysvetlené a nevznikali nejaké iné pridružené skreslené informácie, aby sa k tomu nepredávali ďalšie.

Rečník 6

Ďakujem pekne za odpoveď.

Rečník 1

Ďakujem aj šéf Pružinec.

Rečník 7

Ďakujem, dobrý deň. Alebo ahoj, my si tykáme. Poznáme sa dlhé roky zo Združenia sudcov Slovenska, rovnako ako s bývalým prezidentom Združenia sudcov Slovenska, súčasným predsedom Najvyššieho súdu? Prihlásila som sa preto, lebo na otázku kolegyne Jelinkovej, že akým spôsobom chcete zabezpečiť nejakú reprezentáciu Najvyššieho súdu. Vo vzťahu k zahraničiu. Mám potrebu povedať, že kto pozná Františka Móznera vie, že ten je etablovaný práve cez Združenie sudcov Slovenska v Medzinárodnej asociácii sudcov v Európskej asociácii sudcov, kde reprezentoval Združenie sudcov Slovenska dlhé roky, čomu zodpovedá teda aj jeho jazyková výbava. Čiže v prípade, ak vy ňou nedisponujete, žiadny problém v tom nevidím. Modlinúc od toho, že trochu poznám pomery na civile, na Najvyššom súde, viem, že ide z pohľadu teda civilistov, možno to nie je pravda. 1 ako najzaťaženejšie kolégium na Najvyššom súde. Rovnako viem, čo hovoria o vás kolegovia, že ste extrémne pracovitá a vybavujete tie veci. Čiže neviem si predstaviť teda v lehotách a neviem si predstaviť, že popri rozhodovacej činnosti na Najvyššom súde by ste stíhali doposiaľ niekde reprezentovať alebo zúčastňovať sa nejaký medzinárodný konferencie alebo podujatia a t d'. čo v prípade, keď budete zvolená za podpredsedníčku, tak predpokladám, že sa upraví

aj rozvrhom práce. Váš nápad a budete možno mať viac priestoru, i keď asi budete musieť dorobiť všetky veci tak, ako to funguje na každom súde.

Som presvedčená, že v prípade, ak by ste boli zvolená, budete spolu s vaším súčasným predsedom vynikajúci tandem, pretože obidvoch vás poznám ako veľmi pracovitý, ako som už povedala a keďže ste sa prihlásili k tej vízii, ktorú nám tu odprezentoval súčasný predseda Najvyššieho súdu v apríli tohto roka a stotožňujete sa s ňou, tak verím tomu, že vám to bude spolu teda klapať predsedu Najvyššieho súdu ešte teda v čase, keď sme ho volili. Som sa opýtala takú jednoduchú otázku, že akým spôsobom by ste chceli zabezpečiť? Treba na to financie, samozrejme, aby my, sudcovia súdov, nižších inštancií sme mali pocit alebo sme videli, že na Najvyšší súd idú naozaj tí najlepší z najlepších. Ja sa teraz pýtam konkrétne na civil, lebo teda civilistov poznám najlepšie. Predseda Najvyššieho súdu už dnes teda povedal, že samozrejme ide o vážny problém, pretože veď vieme, neprešahujú sa sem ľudia len tak, aby prišli o 1.000 EUR z platu dole hneď len preto, lebo by išli napr.

Na sťaž alebo teda dočasne by boli pridelení Najvyšší súd, akú máte predstavu vy? František Mozner spomínal nejaké legislatívne zmeny, že by sa mali navrhnúť, aby teda sudcovia Najvyššieho súdu boli ináč platovo ohodnotení ako sudcovia napr. odvolacieho alebo samozrejme Okresného súdu z dôvodu, že rozdiel medzi platmi sudcu odvolacieho súdu a najvyššieho je minimálne, resp. ešte horšie po príchode na Najvyšší súd, keď už je tam teda uspel vo výberovom konaní, ide dokonca s platom dole, lebo nemá napr. príplatok prvé roky za predsedu senátu. Aká je vaša predstava? Ďakujem.

Pokiaľ ešte nehovoríme napr. o možnosti zabezpečenia nejakých ubytovacích kapacít v rámci rekonštrukcie budovy a tejto súvislosti vytvorenia nejakej možnosti ubytovania. V tomto smere áno, je to problém, ktorý už dlhodobejšie rezonuje na Najvyššom súde. Neviem napr. keď my máme taký problém obsadzovať ľudí z krajských súdov. Či následne nebudú pred takýmto problémom stáť aj samotné krajské súdy, pretože áno, tie odskoky, aj pokiaľ ide o súd prvej inštancie druhej a Najvyšší súd, platové nie sú nejaké, nejaké výrazné. Ťažko očakávať od sudcu z Košíc, že príde do Bratislavy aj za predpokladu, že by si len o niekoľkodňové ubytovanie zabezpečil. A nemá ešte príplatok za funkciu predsedu senátu, platovo by išiel dole, ono sudca na Najvyšší súd, nemyslím si, že prichádza kvôli tomu, aby sa mu zvýšil plat, určite preto, aby kariérne rástol, ale nemožno od neho očakávať aj na úkor svojej rodiny, že pôjde s nejakým štandardom dole.

Nateraz si myslím, že kde sa vie vyjsť v ústrety tým sudcom, čo by bolo možno pre nich aj, nechcem povedať, že motivujúce, ale čiastočne by vykompenzoval ten nekomfort, ktorý, ktorému by boli vystavený. Je tá práca v domácom prostredí nad rámec dvoch dní. Viem, že pán predseda už pristúpil k tomu, že sa povolil, povolila práca na tento rozsah. Samozrejme, vždy sa k tomu vyjadruje predseda kolégia, predseda senátu, pretože každý ten riadiaci predseda senátu má inú predstavu o fungovaní, niekto potrebuje viac ten osobný kontakt, niektorý senát dokáže fungovať tým, že sa stretne párkrát za týždeň, takže tu by som videla priestor v tej práci v domácom prostredí s tým, že samozrejme to nemôže ísť na úkor výkonu súdnictva.

Rečník 7

Ďakujem za odpoveď.

Do rozpravy sa nikto neprihlásil, ukončujem rozpravu a odovzďavam slovo predsedovi volebnej komisie, ktorý bude jednak viesť hlasovanie a aj oznámi výsledok voľby. Nech sa páči.

Rečník 5

Ďakujem pekne za slovo. Súdna rada po vypočutí Terézie Metsolovej pristupuje k hlasovaniu a voľbe kandidátky Terézie Mecolovej na funkciu podpredsedu podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prostredníctvom hlasovacieho zariadenia predkladám návrh uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky. Po prerokovaní návrhu na voľbu kandidátky na podpredsedníčku Najvyššieho súdu Slovenskej.

Rečník 1

Počkáme na vytlačenie výsledku hlasovania pre predsedu volebnej komisie mohol vyhlásiť.

Rečník 2

Výsledok.

Rečník 5

Oznamujem výsledky hlasovania vo voľbe kandidáta na funkciu podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, celkový počet členov Súdnej rady, ktorí mali voliť 17. Počet prítomných členov Súdnej rady je 16. Počet odovzdaných hlasov, za hlasovalo 16, hlasovalo 16, proti hlasovalo, nehlasoval nikto, nezdržal sa nikto, pokiaľ sa týka hlasovania, za hlasoval člen Súdnej rady Peter Martin Bezák, hlasovala pani Zuzana Čížová, Marián Fečík, Magdaléna Hromcová, Dana Jelinková Dzudzíková, Ľudmila Johanidesová, Jaroslav Klátik, Marcela Kosová, Adrian Kucek, Ľuboš Dunaj, Tomáš Lelík, Vladimír Monoch aj šéf Pružžinec ren Martin Puchala, Peter Šamko.

Konštatujem, že Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu na voľbu kandidátky na podpredsedníčku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jej vypočutí zvolila za kandidátku na podpredsedu Najvyššieho podpredsedníčku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Teréziu Meceolovú. Súdna rada predkladá prezidentovi Slovenskej republiky svoju čl. 141 a ODS. 6 písmena e Ústavy Slovenskej republiky, návrh na vymenovanie Terézie Mecolovej z funkcie podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Rečník 1

Ďakujem pekne, pán predseda, gratulujem a držím palce.

Rečník 3

Ďakujem veľmi pekne, želim ešte pekný deň, dovidenia.

Rečník 1

Majte sám.