

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenanej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Ďalší kandidát Ondrej Laciak sa pôvodne mal osobne zúčastniť dnešného zasadnutia, avšak včera sa presúval po svete letecky a jeho lietadlo v dôsledku včerajšej situácie poveternostnej pristálo v úplne inej krajine na úplne inom letisku ako pôvodne malo, takže sa nestihol popresúvať tak, ako to bolo v pláne. Takže sa poprosíme, aby sme sa s ním spojili online.

Pekné ráno vám prajem.

Rečník 1

Dobrý deň prajeme, ďakujeme, že sme sa takto mohli spojiť napriek teda tým komplikáciám, ktoré na vašej strane nastali.

Rečník 8

Namrhlo letisko na vašej chate.

Rečník 1

Takže aby asi nepomohlo. Takže vítam vás na zasadnutí Súdnej rady a v úvode vám udeľujem slovo za účelom krátkej prezentácie, podrobné všetko od vás máme, nech sa páči.

Rečník 8

Ďakujem veľmi pekne za ucelené slovo. V prvom rade mi dovoľte poďakovať navrhovateľom, že mi prejavili dôveru a prejavili tým aj uznanie pôsobenia ako člena skúšobného senátučnej akadémii a v senáte, ktorý bol pod vedením pána doktora Dudiča a sporového senátu, bol veľmi funkčný a efektívni, nie vždy teda to bolo priaznivé pre kandidátov, ktorí boli skúšaný týmto senátom, ale myslím si, že štandardy, ktoré tento senát požadoval, boli absolútne legitímne a ten štandard si myslím, že je ako keby niečo, čo by ten uchádzač o justičnú skúšku mal zvládnuť a mal preukázať v rámci svojho písomného alebo ústného prejavu v rámci justičnej skúšky, takže ja nebudem zdržovať, myslím, že aj vzhľadom na to, že teda pôsobím aj v akademickej alebo v akademickej sfére a tak isto som predseda skúšobného senátu na advokátskych skúškach tak dosť dlhé rokov, takže to ako keby aj možno dobré, keď z iného pohľadu je člen skúšobnej komisie a ako aj bol som Bolbač, ktorú Vlčanom a prinášame možno taký iný pohľad do toho, čo by ten uchádzač mal spĺňať. Na druhej strane treba povedať, že čo je dôležité, aby ten uchádzač preukázal svoju schopnosť vnímať súvislosti, práva a nejde o mimorovanie, ale ide skôr o interpretáciu právnych noriem a pochopenie práva, najmä nadhľadu a skôr o opretie svojich návrhov, o princípy právneho štátu a právneho systému. Takže ak sú otázky, nech sa páči.

Rečník 1

Ďakujem pekne, otváram rozpravu. Zuzana Čížová.

Rečník 5

Dobrý deň. Ahoj, Ondřík. Ja nebudem teda tvrdiť, že sa poznáme s pánom docentom, pretože sme spolu pôsobili aj v predsedníctve Slovenskej advokátskej komory a teda je aj dlhoročným členom skúšobných komisií Slovenskej advokátskej komory. Ja som sa zatiaľ len chcela opýtať, Ondřík, takú otázku, že na základetvojch skúseností z pôsobenia v skúšobných komisiách Slovenskej advokátskej komory, čo ty vidíš? Taký najzásadnejší rozdiel medzi

skúšaním advokátskych koncipientov a skúšaním kandidátov pripravovaných justičnou akadémiou, prípadne ktoré prvky by bolo vhodné z jedného systému preniesť do druhých.

Rečník 8

No 1 prvok vnímam dlhodobo a keď prvok, teda, ak teda mám možnosť hneď po odpovedať, lebo nedostal slovo som, som tu, tak 1 prvok vnímam ako dosť zásadný, zásadný rozdiel je, že k a advokátsky kon koncipiálny subjekt by mal vnímať alebo mať skúsenosť vo všetkých tých oblastiach aj istý spôsobom, ale praktickú a vyšší súdny úrad najmä vnímam veľmi 1 problém a to systémové problém, že častokrát sú svoju prax spôsobená ako v jednom oddelení a potom tie praktické nálady na iné právne odvetvia sú veľmi problematické. Čiže keby to bola povinnosť rotovať, prišli sú úradníkov, tak toto by bolo určite ďalej prospešné pre týchto uchádzačov o justičnú skú.

Rečník 1

Ďakujem pekne, ďakujem, Adrián Kucek.

Rečník 10

Ďakujem pekne za slovo. Ja rovnako ako moja kolegyňa, pána kandidáta poznám, čiže by som si dovoľil tiež mu v tej otázke alebo otázkach ty týkať. Ahoj, ahoj. Mňa by zaujímalo, že ako by si reagoval, ak by kandidát, teda ktorého skúšaš, prezentoval síce dobre odôvodnený, ale odlišný názor ustálenej judikatúry.

Takúto otázku sme dlhé roky kládli aj v rámci výberových konaní na pozíciu sudcu alebo sudcov nižších inštancií, že ak by teda rozhodoval, má rozhodnúť spravodlivo, ale nie na kon nejakej alebochová formu a pod. ale toto je asi trochu otázka týkajúce sa, možno, ak si odôvodní svoj právny názor tak, že je to v súlade možno právno vyššej právnej sily, lebo niekedy je možné aj to, ak by to bolo tak kritické, že by možno ten sudca musel dať návrh na súlad právnej normy s ústavou alebo zákona s ústavou, tak závisí od tohto, ak by to nebolo až takto kritické, tak si to viem predstaviť, ak by to bolo odôvodnené, možno právne princípy, či už európske právne princípy, prípadne v judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva alebo Súdneho dvora Európskej únie, toto si predstaviť vieme. Otázka, keď by to urobil sudca Okresného súdu a ako by sa na to pozrel Krajský súd? Pretože spravidla tá všeobecná prax je taká, že ak takéto niečo robí sudca Okresného súdu, tak súd vyššej inštalácie nie je, vždy úplne tolerujú takúto inovatívnosť v rámci rozhodovania sudcov Okresného súdu.

Rečník 10

Ďakujem pekne, ešte 1 otázka. Predsa ja som mal prednedávnom tú česť byť členom skúšobnej komisie pri hromadnom výberovom konaní a v tejto súvislosti, keďže teda ideš do tej pozície alebo teda ty kandidátom na pozíciu člena skúšobnej komisie, tak ma zaujíma, že ako postupuješ alebo teda ak chceš, ako sa rozhoduješ pri hraničnom výsledku tej skúšky? Rozumieš? Moj otázka.

Rečník 8

Rozumiem. Ak niekto je ako keby, lebo takto, ono práve pri justičných, pardon si na úradníkoch je problém to, že oni sú spravidla výborný v oblasti, ktoré robia v rámci toho oddelenia a kritické sú tie právne odvetvia, ktorí ako keby nikdy nič praktické nerobili,

aj to čisto ako keby nanorované, tak jednoducho vníma sa aj to, že ako v tých ostatných právnych odvetviach je zorientovaný a najmä v tých, ktorých je pravdepodobnosť, že bude pôsobiť ako sudca, pretože ak celý ten to svojou kaje, vyšší osobný úradník pôsobil napr. na civile a jednoducho v otázke právneho práva, ako v nejakej konkrétnosti nie je zorientovaný dostatočne, tak vnímame tú podstatu v tých zásadných veciach, či teda je zorientovaný teda v tom minime, ktoré je potrebné na to, aby tá investičná skúška mohla byť tomuto uchádzača udelená.

Rečník 1

Ďakujem, ďakujem. Jaroslav Kláčik.

Rečník 8

Alej Ondřík. Nebudem, poravujem niekoľko rokov, ja len chcem veľmi pochváliť a vzdať hold navrhovateľom, pretože ide naozaj o vynikajúci návrh pána docenta Laciaka na pána docenta Laciaka, len chcem uviesť, že my sa stretávame niekoľko rokov, ide o vynikajúceho, nielen vyučujúce, ale aj skúšajúceho, pretože on skúša s veľkým porozumením a len chcem uviesť, že on je napr. členom redakčnej rady najstaršieho odborného časopisu na Slovensku pre otázky štátu a práva, čiže tiež veľká pocta, právny obzor a hocikomu sa to nepodará. Väčšinou pracovníkom Ústavu Slovenskej akadémie vied. Teda Ondrej má taký životopis. Ja by som taký nestihol za 1 50 rokov o všetkých komisiách, ktorých je, teda má moju plnú podporu.

Rečník 1

Ďakujem pekne. Pokiaľ ide o to skúšanie, oprav ma, ak tam mylím, ale mne sa dokonca zdá, že ty si už v čase, keď ja som pred 100 rokmi robila výber. Koná predsedu senátu Krajského súdu, neviem, či si nebol ty v tej výberovej komisii.

Rečník 8

Mne som, myslím, keď si išla na Krajský súd.

Rečník 1

Krajský súd. Čiže to svedčí o tom, že roky rokúce napriek svojmu relatívne mladému veku, pán docent skúša naprieč celou justíciou a zjavne úspešne. Do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu a poprosím predsedníčku volebnej komisie, aby viedla voľby a vyhlásila výsledok.

Rečník 5

Ďakujem pekne za slovo. Súdna rada po vypočutí Ondreja Laciaka pristupuje k hlasovaniu a voľbe kandidáta na člena a náhradného člena skúšobných komisií Justičnej akadémie Slovenskej republiky prostredníctvom hlasovacieho zariadenia predkladám návrh uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky po vykonaní voľby člena na člena skúšobných komisií a náhradného člena skúšobných komisií Justičnej akadémie Slovenskej republiky zvolila za kandidáta na člena náhradného člena skúšobnej komisie pre oblasť trestného práva Ondreja Laciaka, advokáta, hlasujme proti.

Rečník 3

Teraz.

Rečník 5

Ďakujem pekne, oznamujem výsledky hlasovania o kandidátovi Ondrejovi Laciakovi. Za hlasovalo 13 členov Súdnej rady, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Konštatujem, že Súdna rada Slovenskej republiky po vykonaní voľby kandidáta na člena skúšobných komisií a náhradného člena skúšobných komisií Justičnej akadémie Slovenskej republiky zvolila za kandidáta na člena náhradného člena skúšobnej komisie pre oblasť trestného práva Ondreja Laciaka, advokáta. Gratulujem a držím.

Rečník 8

Ďakujem veľmi pekne za dôveru, želám príjemné rokovanie, pekný deň.