

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

A ďalšia kandidátka je prítomná osobne, takže prosím uviesť zo zasadacej miestnosti Petru Príbeliskú.

Dobrý deň, vítam ťa na zasadnutí Súdnej rady.

A v úvode ti odovzdávam slovo za účelom stručnej prezentácie.

Rečník 5

Ďakujem veľmi pekne, všetkých pozdravujem. Vážené dámy, vážení páni, nemusím sa asi predstavovať, myslím si, že väčšina z vás má, pozná aj ako bývalú členku Súdnej rady, ale ako dlhoročnú sudkyňu, či už od Okresného súdu, cez krajský až po Najvyšší a v súčasnosti po Najvyšší správny súd, predovšetkým chcem poďakovať za nominácie na post členky, prípadne náhradníčky skúšobnej komisie Justičnej akadémie Slovenskej republiky, kde teda som pôsobila ostatné 3 roky ako členka skúšobnej komisie pre oblasť správneho práva a finančného práva. Uchádzam sa teda opätovne o túto pozíciu, o vašu dôveru. Moja cesta bola taká, že správnemu úradu sa venujem od roku 2006 ako sudkyňa, začínala som na Krajskom súde v Trnave, potom Krajský súd v Bratislave, Najvyšší súd a v súčasnosti sa venujem tejto problematike na Najvyššom správnom súde, taktiež prednášam pre sudcov, advokátov, daňových poradcov, venovala som sa aj akademickej činnosti na pôde Právnickej fakulty Trnavskej univerzity, kde som učila 11 rokov, občianske právo procesné a snažím sa teda pracovať, dalo by sa povedať, s mladými ľuďmi, čo ma naplňa a obohacuje.

Taktiež pôsobím ako členka skúšobnej komisie pre Slovenskú advokátsku komoru, kde skúšam správne právo a právo Európskej únie.

Táto činnosť ma naplňa, je to pre mňa naozaj veľká česť a nejakým spôsobom, pokiaľ by som mohla prispievať k, aj k výchove a k edukácii mladých, mladých potenciálnych sudcov alebo prokurátorov, bola by to pre mňa veľká česť. Takže to je asi stručne všetko. Neviem nejaké otázky, keď sú.

Rečník 1

Ďakujem pekne, nech sa páči, otváram rozpravu. Marián Fečík.

Rečník 6

Ako 1. zo spolunavrhovateľov. Chcem zvýrazniť, že to je pre mňa veľká pocta, poviem v prípade aj potešenie, teda navrhnúť od prvého ročníka fakulty, od deväťdesiateho druhého a odvtedy sa spoločne prepletáme štúdiom, právnickými profesiami. Až sme sa teda stretli na Najvyššom správnom súde. Chcem vyzdvihnúť upätie aj to, že aktívne a o relatívne veľkom rozsahu aj prednáša v justičnej akadémii a tá účasť.

Rečník 3

Na.

Rečník 6

Ich skúšobných komisiách je v podstate len vyvrcholením jej prednáškovej činnosti.

A nakoniec z Najvyššieho správneho súdu za posledné obdobie sme v skúšobných komisiách za správne právo len my dvaja, takže právo, aj to vidím ako 1 z tých hýbateľov. Preto som ťa navrhol a teda prosím ostatných kolegov, otvoju podporu a bolo by mi potešením.

Rečník 3

Nad'alej.

Rečník 1

Ďakujem, Zuzana Čížová. Taktiež nebudem tajiť, poznám s pani doktorkou a Opät'ka. Oznámil. Prednášajújúcich činnosti pre advokátov Slovenska do takej pomory a tak sme spolu aj skúšali v rámci skúšobnýchatov pre Slovenskú advokátsku komoru, a preto moja otázka k tebe je, že na základe svojich skúseností, pôsobenia aj teda skúšobných, tak kumeru, aj teda pre justičnú akadémiu, že v čom vidíš ty najzásadnejší rozdiel medzi skúšaním advokátskych koncipientov a skúšaním kandidátov pripravovaných možno akadémiou? A ktoré prvky by bolo podľa teba vhodné z jedného.

Rečník 1

Zapnúť, zapísať? Prosím ťa?

Rečník 5

Pardon, stále nad tým presne takto rozmýšľame. Porovnávam si tieto 2 činnosti, lebo je to, je to presne, táto otázka je veľmi dobrá, lebo je tam veľký rozdiel. Na justičnej akadémii systém funguje tak, že pokiaľ ten adept neurobí, je vyskúšaný. Teda tiež z piatich, piatich odvetví, tak, ako je tomu v Slovenskej advokátskej komore, ale ten najdôležitejší rozdiel je taký, že keď neurobí, musí urobiť aspoň 3, čiže na pôde justičnej akadémie je to tak, že musí aspoň 3 predmety urobiť a môže potom prísť zopakovať len 2 predmety, kdežto pred komorou, pokiaľ sa advokátsky koncipient uchádza o pozíciu advokáta. Musí prejsť všetkými piatimi odvetviami, akonáhle neurobí 1, tak vlastne padá celá ústna skúška, že toto je také na zamyslenie, ale zasa možno, možno je to, je to tak spravodlivé, nechcem to nejak komentovať, len ten môže byť troška problém, že či toto, nad tým sa tiež niekedy zamýšľam, že či všetky tie odvetvia majú rovnakú váhu, lebo vždy sa to berie, že tie nosné predmety, ako je trestné právo, občianske právo, obchodné právo a potom prechádzame k ústavnému právu, správne právo, právo Európskej únie a že niekedy vystavujú také otázky, že keď ten adept naozaj perfektne odpovie, trestné právo, civilné, obchodné, naozaj vynikajúci a začne trošička zlyhávať v tých predmetoch, ako je ústavné právo, správne právo Európskej únie, že či tá váha je rovnaká, ale to je, to je na zamyslenie, že či naozaj tam by sa nedalo niečo zohľadniť, čo sa týka ostatných vecí, zasa veľmi sa mi páči na, čo sa týka advokátskej komory, zase oproti justičnej akadémii sa mi to zdá efekt. Tie komisie, komisie sú podľa mňa efektívnejšie nastavené, pretože aspoň teda systém, ktorý fungoval, neviem, teraz viem, že budú nejaké zmeny, bol taký, že pokiaľ niekto vypadol, že pre chorobu nejaký člen komisie, tak bol veľmi rýchlo nahraditeľný.

Dalo sa s tým nejak, že stačilo, keď zastúpil ho člen inej komisie, čo nespôsobovalo priet'ahy, kdežto nezvičnej akadémie je zase problém, že pokiaľ vypadne člen komisie alebo predseda komisie pre chorobu, veľmi ťažké je zohnať, máme tam, je tam síce zoznam náhradníkov,

ale je to veľmi náročné. Nejakým je to také striktnéjšie a mám s tým skúsenosť, že častokrát sa potom stáva, že musíme my, čo prideme, skúšať, skúšať aj vo viacerých komisiách, že vlastne sme tzv. lietajúci, skúšajúci, že v podstate takto zaskakujeme za tých chýbajúcich kolegov, kdežto v tej komore to majú vyriešené tak efektívnejšie. Toto sú také poznatky, ale inak v zásade je to, je to dosť podobné. Častokrát sa nám stáva, že keď na justičnej akadémii neurobia adeпти skúšky, tak idú potom skúšať na komoru, robiť skúšky, to sa stáva často, s tým sa asi viacerí stretávajú, čo skúšate.

Sa to stáva proste, že, lebo myslím, že na komore je to tak, že tam tá ústna skúška nemá nejaký limit, nie som si teraz istá, má limit finančný.

Rečník 1

Lebo.

Rečník 5

Finančný áno, že tam môžu opakovať, takže.

Rečník 1

Dobre, ďakujem, ja len takú pripomienku, že Slovenská advokátska komora tiež trošku mení systém a ideme práveže tým systémom ich nahradí. Tak uvidíme, teda ste to teraz kritizovala, že či to bude u nás podobné a vrátíme sa starému. Ďakujem pekne, ďakujem. Magina Hromčová.

Dobrý deň. Ja tiež teda poznám s pani doktorkou, chcem sa opýtať všetkých sa vlastne zúčastniť, že vzdelávania na justičnej akadémii.

A či je podľa teba tento systém dostatočný, vzdelávania alebo niečo. Navrhovala, aj možno doplniť lektorov.

Témy.

Mikrofón. Vyp, prosím, vypínam, hej?

Rečník 5

Áno, som úplne na to zabudla, keď sedela. Takže ešte raz, že ja, keď som vlastne si dala nejakú tému, lebo, lebo tie témy prednášok schvaľuje Rada justičnej akadémie, je to študijný plán, ktorý oni vlastne vždy prijmu na ten nasledujúci rok. Mne sa nestalo, že by mi tému neschválili vtedy, ja som si ju sama nejakým spôsobom stanovila. Možno, možno troška ma mrzelo, lebo tým, že som videla, že napr. sa stáva, to sa stáva dosť bežne, že niektoré prednášky sú extrémne obsadené. My už presne vieme, kto má tie prednášky tak viac obsadené a kto tam nemá až taký počet ľudí, tak keď sme chceli napr. zopakovať tú prednášku, že dať ešte jednu napr. pre funkčne mladých sudcov, aby sa tam dostali alebo pre asistentov sudcov, vyšších súdnych úradníkov, aby sa dostali na tú prednášku, tak nejakým spôsobom. Nebolo. Nám to nejak veľmi umožňované.

Je pravdou, že ja napr. nechcem prednášať online, niektorí to, niektorí to dávajú, ten súhlas na prenos aj online, ale ja tým, že teda prezenčná forma zatiaľ bola vždy obsadená na našich prednáškach, ja väčšinou teda prednášam, aby som bola konkrétna, finančné právo a správne

trestanie, to je teraz taká moja nejaká, na ktoré sa tak špecializujem a tak tie prednášky boli vždy plne obsadené a nevidela som dôvod, radšej som chcela pridať ďalšiu, ale nejakým spôsobom asi je veľký záujem. Tak možnože sa to nedalo alebo neviem prečo a. Takže vlastne toto je jediný možno problém, že niektorí sa nevedia dostať na tie prednášky, na to je zase tá odpoveď, že mohla by som dovoliť online, ale mne to príde také, že, lebo stávalo sa to zase taký opačný poznatok, že niekto dal súhlas online a potom zase prezenčne neprišli tí ľudia a to zase nevyzerá dobre, že v Omšení on tiež vynaloží nejakú energiu, cestuje do Omšenia ten lektor a teraz dá tam tú možnosť aj hybridnej formy a potom tí, čo tam majú prísť, neprídu a on vlastne tam má 20 ľudí. No to tiež zase nie je dobre, takže ono to má všetko svoje také za a proti, ale zatiaľ, čo sa týka aj tej pestrosti, myslím si, že justičná akadémia je v tomto ako na vysokej úrovni.

Rečník 1

Ďakujem pekne. Adrián Kucek.

Rečník 10

Ďakujem pekne, dobrý deň. Pani doktorka.

Rečník 5

Dobrý deň.

Rečník 10

Mňa by zaujímalo, že ako by ste reagovali ako členka skúšobnej komisie, ak by kandidát, celý kandidát prezentoval síce dobre odôvodnený, ale predsa len odlišný názor od pustálenej judikatúry.

Rečník 5

A máme ústavnej judikatúry Najvyššieho súdu alebo Najvyššieho správneho súdu alebo aj prípadne Ústavného súdu.

Rečník 10

Môže byť tak v tejto rovine.

Rečník 5

No pokiaľ by vedel argumentovať a nejakým spôsobom byť tá polemika, vedeli by sme viesť nejakú polemiku? Lebo ja sa domnievam, že tie skúšky, aj či už ide o justičnú akadémiu alebo Slovenskú advokátsku komoru, to už nie sú študenti na vysokej škole a to sú už v podstate ľudia, ktorí idú do praxe a ja preferujem ich skúšať skôr, tak aj s takým rozhovorom a nejaké také, že či naozaj aj nad tým rozmýšľajú, či vedia, o čom hovoria. Takže pokiaľ by mi vedel argumentovať a nesúhlasil by, mohlo by to byť aj dokonca moje rozhodnutie, však to sa tomu nebránim, tak určite by som si ho vypočula a nemala by som s tým problém. Ako ono svojím spôsobom tá judikatúra, judikáty nie sú, nie sú prameňom práva ako také, hej? Takže je to síce, má to nejakú takú silu, ma to, nejakú výpovednú hodnotu, ale už iné, už iné by bolo, keby išlo o rozhodnutie veľkého senátu, tam už predsa len by som si nevedela úplne tak predstaviť, že či by až do tohoto tak vedel ísť, ale tiež aj to je stále prekonateľné, vždy

ten názor sa vždy môže zmeniť, takže nemala by som s tým problém polemizovať.

Rečník 1

Rozprúdilo fajn.

Rečník 10

Kde sa, myslím si, že sa to rozprúdilo práve preto, lebo máte veľmi dobrú prezentáciu. To je zatiaľ taký môj pohľad, ale ja to využijem, lebo sčasti ste odpovedali na tú, pani doktorka, na túto moju otázku, ktorú vám chcem položiť, že ako postupujete, lebo, alebo ako sa rozhodujete. Pri hraničnom výsledku skúšky? Viete, že ty.

Rečník 3

Áno.

Rečník 10

Už ste to s šťastie naznačili vo svojom úvodnom slove.

Rečník 5

Áno.

Rečník 10

No vám mi tú formu.

Rečník 5

Ja som to naznačila, tými nosnými, ako ja nechcem, lebo v zásade ja skúšam vlastne predmety, ktoré by sa dalo, dali nazvať z môjho pohľadu, že dobre, veď každý ten adept napr. tam ešte som zabudla povedať, čo veľmi dôležité a to naozaj vidíte dobre, že, že sa rozprávame, čo mi je chyba na advokátskych skúškach, je finančné právo tam vlastne vypadlo. Ja ešte keď som, ja som tiež inak robila advokátske skúšky, som prišla z advokácie do justície a my sme ešte robili finančné právo a teraz oni to nahradili právom Európskej únie, čo je, samozrejme, dôležité tiež, ale to finančné právo mne tam teda osobne chýba, na justičných skúškach, máme finančné právo, skúšame daňové veci. No a vlastne, keď, keď ja skúšam to správne právo, tí študenti a študenti, už sa hovorím, študenti, ale to už nie sú študenti, oni nie sú niekedy úplne v tom doma, pretože jednak môžu tu byť.

Pokiaľ ide o adeptov na sudcov a prokurátorov, nie každý robí správne súdnictvo a zasa pokiaľ ide o advokátskych koncipientov, tiež. Nie každá kancelária sa venuje správnomu právu. Takže ja uznávam, že to majú aj trocha ťažšie, takže samozrejme, ja nemôžem od nich chcieť, aby oni mi vedeli povedať veci, ktoré vyžaduje napr. trestný, ten, čo skúša trestné alebo civilné. Ja si myslím, že naozaj ja musím tiež tak opatrne hodnotiť toho adepta, ako určite nepôjdem s ním do takej hĺbky, ako by som išla, keby som skúšala to občianske právo. No lebo podľa mňa to je predsa len už niečo také, nadstavba a tie základy vyžadujem, ale už čo sa týka nejakej tej debaty navyše, tam už by som, samozrejme, nebola taká, taká striktná, takže je to, je to na zváženie, ako škoda, že sa skutočne sa nemôže profilovať ten budúci advokát možno tak, že by povedal, že on bude robiť vo svojej činnosti, ja neviem, budem sa povedať správne, úpravu a na to by chcel mať väčšie zameranie, ale to by asi takto nešlo.

No to si neviem predstaviť, že by sa takto postupovalo.

Rečník 10

Ďakujem pekne.

Rečník 1

Opäť Marian Fečík. Faktická poznámka.

Rečník 6

Mne sa nedá nedoplniť, keďže sme s Peťou obidvaja stáli členovia veľkého senátu a ako zhodou okolností dostávame veľmi často do spoločných disentov voči väčšinovému prúdu judikatórnemu, takže my dvaja určite nemáme problém akceptovať aj iný pohľad než ten, ktorý je vnímaný ako ustálená justičná prax, takže tá pravda.

Rečník 1

Ale ono napokon aj v tých skú, resp. v tých výberových konaniach a v hromadných výberových konaniach, keď nám prídu kandidáti na sudcu a píše, píše tie rozsudky, tak aj nás sa v komisii stalo, že my sme dali plný počet bodov človeku, ktorý oslobodil v trestnej veci a ktorý odsúdil, pretože malo to všetky náležitosti, malo to hlavu, malo to päť, malo to, čo od nich chceme, ako rozmýšľa, ako vie odôvodniť a nebolo pre nás podstatné, že ten vzorový spis ako dopadol, čiže áno.

Rečník 1

Tak Ľuboš Kunay, súhlas.

Rečník 9

Dobrý deň. Poznáme sa zo spoločného pôsobenia niekdajšieho vášho Súdnej rade. Preto len veľmi stručne vyslovujem úctu a obdiv, že nachádzate v sebe toľko entuziazmu a chuti. Popri plnení iných funkčných pracovných povinností, že chcete sa venovať aj výchove a výberu mladých.

Ďakujem. Martin Bezák.

Rečník 6

Ďakujem za slovo. Pani predsedníčka, dobrý deň. Pani doktorka, som rád, že aspoň pri tejto príležitosti sa opäť stretávame na pôde Súdnej rady. Ja by som nadviazal na kolegov a ich otázky. Kolega Kuciaka pýtal na tú vašu reakciu vo vzťahu k tomu, keby ten adept alebo ten skúšaný, skúšaná osoba by reagoval inak alebo v rozpore s judikatúrou a naozaj by si vedela svoj názor zdôvodniť. Ono určite je to tak, ako ste aj vy uviedli, že mnohokrát, mnohokrát toho človeka je viac vidieť to rozmýšľanie a tú odbornosť na tom, ako vie konfrontovať tie názory, ktoré sú síce formálne ako keby inštitucionalizovanej judikatúrou, ale jednoducho je na ne možný aj iný pohľad, lebo viem, že keď spúšťate aj v Slovenskej advokátskej komore vlastne koncipientov a mal som možnosť rozprávať sa s viacerými vašimi kolegami zo skúšobnej komisie, že toto je zaujímavý prvok aj pri advokátskych koncipientoch, že oni začnú vždycky tú svoju odpoveď tým, že keď sú pýtani, nie že podľa paragrafu toho a toho alebo ustanovenia takého zákona alebo právneho predpisu, je to takto, ale že judikatúra nám

hovorí, hej, a začnú memoované tie erkové judikáty a pritom akože my nemáme obyčajové právo, nemáme ani precedentné právo, t. zn. že to je taký zaujímavý prvok. A čo sa týka ešte tej, iba podnet na diskusiu tej, toho vášho postoja k tomu online prednášaniam, ja sa k tomu môžem len pripojiť, lebo my máme aj s kolegom Petrom Šamkom možnosť teda prednášať na Právnickej fakulte Univerzity Komenského a je to taká ako keby pozostatok vlastne tej doby covidovej, že sme si zvykli všetci fungovať online a ja to tiež nevnímam ako vôbec dobrú záležitosť. Nie kvôli tomu, že je to, že aj jak ste vy spomínali, že ten prednášajúci musí prísť a vynaloží nejakú energiu, ale predsa len, však aj to prednášanie, ten kontakt s tými študentmi je, je iná vec, než keď ich tam máte cez kameru.

Tá prednáška síce je prednáška, t. zn. že nie je to cvičenie, kde sa vyžaduje nejaké interakcie, ale mnohokrát, mnohokrát tí študenti radi chodia práve na tie prednášky tých ľudí, ktorí sú, sú vďační za tú interakciu, že alebo sú interaktívni, hej? A posledná vec je, čo som chcel zareagovať na to, čo uviedli dnes na zasadnutí, že špecializácie na finančné právo a správne trestanie, ja som, musím priznať, že teda správne právo nebolo mojím obľúbeným predmetom. Na vysokej škole a práve v praxi som sa jak správnu právo paradoxne dostal, práve správne trestanie akože pestré, cez toto trestné právo tvrdé som si našiel ten vzťah vlastne k tomu správne trestaniu, čiže je to tiež akože moja obľúbená téma. Vzhľadom, vzhľadom na to, tam kolegovia sa už k tomu pýtali, ale sú tam nejaké teda prvky, aj z vášho pohľadu, že kde by sa mohla zjednotiť alebo kde by bolo možné pridať aj zo strany teda napr. po mori. Aj zo strany teda justičnej akadémie vo vzťahu k skúšaniam tých adeptov, že vy tam niečo konkrétne identifikujete, čo by, čo by teda bolo možné, pardon, bolo možné teda, alebo naopak, čo teda je podľa vás zbytočné týchto procesov.

Vlastne stále pri tých otázkach, čo sa týka justičnej akadémie, tam ja tie otázky sú veľmi dobre vystavané podľa mňa. Oni sú totiž aj zmodernizované. Ja viem, že sme sa na tom aj viacerí podieľali. Nevie, či som aj ja niečo vtedy, neviem, či sú tam aj moje, moje nejaké otázky, ktoré som ja koncipovala ešte ako sudkyňa Najvyššieho súdu, ale nie som si už istá, či už medzitým zase nejaká modernizácia nebola. Tie otázky na komre. Paradoxne ja skúšam aj to právo Európskej únie, ale ja nechcem ako investovať, to európske právo je veľmi, veľmi potrebné, ale ja by som to úplne pokojne opustila tento segment, zahrnula by som to do tých otázok, oni by mohli to právo Európskej únie proste súčasťou celého právneho systému, oni by mohli byť v rámci otázok z trestného práva, v rámci otázok z obchodného civilu Správka a namiesto toho ja by som tam teda dala to finančné právo, ale zase berte to naozaj tak, že je to, hej, že ja to mám rada a myslím si, že to je potrebné, lebo každý advokát musí minimálne dať daňové priznanie a proste jednoducho musí si splniť daňové povinnosti, takže ja sa domnievam, že by to bolo celkom fajn, keby sa to vrátilo, ale zasa možno tu niekto povie, že to právo Európskej únie tam musí takto zostať v tejto forme, len potom, keď tam zostane, tak potom prekopať tie otázky, lebo sa dosť zopakujú, sú tam dosť také, akože sedí mi tam 1 adept, počúvať toho druhého a vlastne už počuť tu otázku, lebo sú také opakujúce sa a ďalší problém, čo tam je, že správne právo zostalo aj v občianskom práve procesnom, tam to vlastne asi potvrdia mi aj tí, čo skúšajú, že, že vlastne častokrát si s kolegom, ja som v komisii, kde mám kolegu Jožka Kolcuna z Najvyššieho súdu. A my si to potom srujeme tie otázky, že napr. náhrada škody, ktorá je vlastne 5 00. Štrnásťka je správku, čo tam nemá čo hľadať a zasa v tých civilných je Správko.

To správne súdnictvo, správne súdnictvo.

Rečník 1

Ja, pardon.

Rečník 6

Ako ja tam možno ešte nieže vnímam, ale neviem, ako je to teda na justičnej akadémii a čo si pamätám, keď som ešte robil advokátske skúšky, tak vlastne my sme mali takú tú klasickú, klasickú vlastne skúšku memorováciu, hej, že jednoducho tak, ako to už býva aj na vysokých školách, že jednoducho treba sa na memorovať obrovské kvantum informácií a to odovzdať, to býva problém aj na vysokých školách a z môjho pohľadu teda minimálne na tej advokátskej skúšky, že tam strašne veľa ľudí, tých adeptov, ktorí vlastne majú tú schopnosť memorovať, ale nevedia prepájať tie informácie, t. zn. že potom v praxi je to obrovský problém a to je aj potom moja otázka, že neviem, či sa to na komore v súčasnosti zmenilo, sa priznám, to nesledujem, že či aj toto by nebol nejaký prínos, že je k tomu klinickému vzdelávaniu, že aj na tých skúškach potom následne je možné používať právne predpisy a skôr sa od toho skúšaného vyžaduje, aby nie, že to musí mať na memorované, ale že musí vedieť tými právnymi predpismi pracovať a musí preukazovať takú tú schopnosť organicky prepájať tie veci a vlastne aplikovať ich prakticky. Či toto niekedy bolo predmetom vášho záujmu? Zamýšľali ste sa nad tým alebo čo si o tom myslíte?

Rečník 5

No ono je to všetko závisí aj od toho prístupu toho skúšajúceho, že každý sme iný a každý aj vieme tou otázkou nejak pracovať. Niekedy tam príliš veľa podotázok, čo je zasa pravda, že je to strašne dlhá skúška, toto sa týka justičnej akadémie, aj, aj Slovenskej advokátskej komory, tá skúška je strašne dlhá a niektoré tie otázky ešte majú toľko podotázok, že sa to aj jednoducho ani nedá stihnúť a v tom časovom limite už vôbec nie. Potom je vyčerpaný ten, ktorý, ktorého skúšame. Takže ono možno by toto bola taká cesta, že nedáva tam toľko tých podotázok tej otázky, lebo niekedy ich tam aj 10 ešte pod to a teraz ako, takže to je, to sa mi zdá také a potom zase niekedy ono je to také rôzne, sú otázky, kde sú aj tie základy podstatné, že aby aj on aj vedel nejaké definície, niektoré definície sú podľa mňa dôležité, aby vedel, ale zase nikdy nie som také, že číslo paragrafu alebo, alebo ja neviem presnú, presne akože odmemorovať, ale ako sú také situácie, kedy sa prekvapím, že ten adept nevie také základy, no ako dosť ma to, včera som skúšala zrovna, možno preto som aj teraz taká, taká aj toho plná a mňa vždy prekvapí také základné veci, keď niekto nevie, ale to sa týka hlavne z občianskeho práva a z trestného a tuto išlo konkrétne o to, že nevedel odpovedať, či u nás platí zásada superfície sólo cedit. Tak to akože ja neviem, toto sú také veci, ktoré.

Akože dal som tu otázku ja síce potom nakoniec, lebo mala stavebné konanie a ma zaujímalo, lebo sme sa rozprávali o tom, ja som nechcela o ňom vedieť, mal definícia stavby, definícia a to som nechcela tie definície, ja som sa s ním bavila. No čo povieť? Keby ste chceli stavať? Tak čo musíte? Musíte byť vlastníkom pozemku, nemusíte byť vlastníkom pozemku, ako je to? A takéto otázky. No a už sme a došli sme vlastní k základnej zásade, ktorú vlastne zostal prekvapený. No tak je to.

Rečník 1

Ďakujem pekne, ďakujem pekne. Do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu a skôr ako dám slovo pani predsedníčke volebnej komisie konštatujem, že zasadnutia sa zúčastňuje už členka Súdnej rady Dana Jelinková, ďakujem pekne za slovo. Súdna rada po vypočutí Petry Príblalskej pristupuje k hlasovaniu a voľbe kandidátky na člena a náhradného člena skúšobných komisií Justičnej akadémie Slovenskej republiky prostredníctvom hlasovacieho zariadenia predkladám návrh uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky po vykonaní voľby kandidátkyčobných komisií a náhradného člena skúšobných komisií Justičnej akadémie Slovenskej republiky zvolila za kandidátku na člena náhradného člena skúšobnej KO komisie pre oblasť správneho práva správneho súdnictva a finančného práva Petru Príbeliskú, sudkyňu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Hlasujme teraz.

Rečník 1

Ďakujem, oznamujem výsledky hlasovania o kandidátke Petre Príbelskej, výsledok hlasovania je nasledovný, za hlasovalo 14 členov Súdnej rady, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Konštatujem teda, že Súdna rada Slovenskej republiky po vykonaní voľby kandidátky na členaných komisií a náhradného člena súdných komisií Justičnej akadémie Slovenskej republiky zvolila za kandidátku na člena, náhradného člena Súdnej komisie pre oblasť správneho práva, správneho súdnictva a finančného práva Petru Príbeliskú, zástupkyňu Najvyššieho správneho.

Rečník 3

Súdu Slovenskej republiky.