

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 5

Zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, sme v bode 5. Rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti u kandidátov na funkciu sudcu hromadného výberového konania. Súdna rada je uznášaniaschopná. Aktuálne sa v zasadacej miestnosti okrem ospravedlnených nenachádzajú členovia Súdnej rady. Martin Bezaka, Zuzana Čížová, ktorý sa v krátkom čase dostavia. Uved'te prosím do zasadacej miestnosti Denisu Dubinová.

Dobrý deň, vítam vás. Na zasadnutí Súdnej rady.

Kandidátka na funkciu sudcu úspešne absolvovala hromadné výberové konanie, ktoré sa uskutočnilo v dňoch dvadsiateho a 21. Októbra 2025, dvadsiateho druhého a 23. Októbra 2025 a 31. Októbra 2025 o bode Krajského súdu v Bratislave komisia, kontrolná komisia číslo 2 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady Slovenskej republiky preverila vaše majetkové pomery a či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti? Mali ste možnosť oboznámiť sa s týmito podkladmi novely? Chcete sa k nim nejako vyjadriť? Nie? Ďakujem, ďakujem pekne. Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 2 jednomyselne prijala návrh stanoviska, že u kandidátky na funkciu sudcu Denisy Dubinovej nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jej majetku, nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu a nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne.

Otváram rozpravu.

Adrián Kucek.

Rečník 10

Ja najskôr taký úvod. Bol som teda členom výberovej komisie pri tomto hromadnom výberovom konaní, ktorého sa zúčastnila aj doktorka, pani magistra, musím povedať, že výsledky tak, ako sú prezentované v tomto materiáli, tomu plne zodpovedajú, pani magistra bola alebo sa umiestnila v úvodzovkách na prvom mieste tak športovej terminológii s výrazným odskokom od ostatných v každej tej oblasti, ktorá bola predmetom toho výberového konania, myslím si, že prejavila dostatočné schopnosti a aj takú prezentáciu. Verím, že verím, že dnes ešte budú nejaké otázky, pretože na ústnej časti tej skúšky ma veľmi milo prekvapila. Ako 1 z mála tam bola z pozície teda z advokátskeho stavu, nie vsu, ale musím povedať, že takou tou športovou terminológiou to tam prevalcovala. Ďakujem.

Rečník 5

Ďakujem. Magdaléna Hromcová, dobrý deň. Ja sa chcem opýtať, čo pre vás znamená sudcovská etika v každodennej praxi?

Ďakujem veľmi pekne za otázku, pokiaľ ide o sudcovskú etiku v každodennej praxi, podľa mňa každý sudca by mal sa prezentovať nielen v pracovnom, ale aj v súkromnom živote, určitým spôsobom dodržiavať nejaké etické, morálne hodnoty alebo nastavenia, neupúšťať od nich v nejakých situáciách, v ktorých možno nie je v očiach verejnosti, poviem to tak, napr. aj v tej pojednávacej miestnosti alebo v nejakej prezentácii seba samého v tej pozícii

toho sudcu v nejakej situácii, čiže myslím si, že by mal žiť ten život aj v tej súkromnej sfére takým spôsobom, aby reprezentoval hodným spôsobom ten stav sudcovský a ono v konečnom dôsledku toto vyplýva nejakým spôsobom aj v rámci tej advokácie, že by sme to mali dodržiavať. Čiže myslím si, že aktuálne doposiaľ v rámci môjho života, či už súkromného alebo pracovného, som pristupovala k tomu takým spôsobom, aby som tak isto aj v rámci advokátskeho stavu nejakým spôsobom neznižovala jeho kredit alebo nejakým spôsobom, aby neboli pochybnosti o nejakých mojich činoch alebo o krokoch.

Rečník 13

Aký máte ná názor na pôsobenie? Sú tu. Na sociálny byt.

Rečník 5

Pokiaľ ide o pôsobnosť sudcu na sociálnych sieťach, myslím si, že v tomto by mal byť zdržanlivý aj kvôli alebo z toho dôvodu, aby nevznikali v budúcnosti nejaké možné zámienky alebo možné situácie, ktoré by mohli, či už strany alebo celkovo využiť alebo aby nevznikal nejaký obraz o ňom, nie úplne vhodný alebo nejakým spôsobom, aby nedegradoval naozaj ten stav toho skutku, takže tam by mal byť zdržanlivý.

Rečník 13

Ďakujem, Peter Šmko.

Rečník 2

Budem, pani doktorka, chcem sa spýtať, vyjsť advokácie, dajte sa sudkyňou, t zn. tie advokáti budú k vám chodiť, ale teraz inej pozície, ako ste vy boli zvyknutá, ako budete na to reagovať alebo čo urobíte tou svojou, teraz tak poviem, advokátskou minulosťou ako sudkyňa, či to nejako odstrihnete alebo nejakým spôsobom inak, aby nemohli tam byť nejaké tie námietky zaujatosti alebo čo najviac ste to obmedzili.

K tomuto som sa v podstate už vyjadroval aj v rámci teda ústnej časti výberového konania. Pokiaľ ide o nejaké väzby, ktoré v rámci advokátskeho stavu mám, sú niektorí advokáti alebo advokáti, s ktorými mám priateľský vzťah, tam ho určite nejakým spôsobom nebudem ukončovať, ale v každom prípade v akomkoľvek, v akejkoľvek veci, ktorá by bola na mojom stole, mala by som rozhodovať, tak by som sa automaticky namietala, čiže v rámci toho by som nerobila žiadne úkony a hneď by som to teda oznámila, resp. zvolila príslušné nejaké kroky. Potom sú tam niektorí členovia advokátskej komory, s ktorými sa poznám čisto na profesijnej úrovni, že sme sa stretli na nejakých akciách typu nejaké vzdelávacie akcie alebo podobne, ale poznám ich maximálne tak, že z videnia. Čiže tam ja by som nevidela nejaký problém, pokiaľ ide o nejaké ďalšie nadväzovanie vzťahov s inými členmi, nemám to v nejakom úmysle. Ja aspoň už hovorila, teda aj v rámci výberového konania, teda tej ústnej časti výberového konania, že čo sa týka možno súkromného života, ja som skôr taký introvert, nemám nejaké extrémne potreby nadväzovať ďalšie vzťahy než tie, ktoré už mám vybudované. Takže s ním myslím, že tam mimo nejakého prípadne profesijného nejakého stretnutia sa na nejakom odbornom seminári alebo nejakej odbornej prednáške a vyslovene komunikovanie v hypotetických rovinách, nie o nejakých mojich pridelených veciach, o ktorých rozhodujeme, ktoré by som určite nekomunikovala, maximálne v nejakých

vedeckých kruhoch, ale takisto nie, teda myslím tú vec, ktorá by bola pridelená, ale naozaj, že po vedeckej stránke nejake názorové veci.

Rečník 2

Tak držím palce. Ďakujem.

Rečník 1

Martin Bezák.

Rečník 6

Dobrý deň. Pani magisterka, ja zaujalo vo vašom životopise, aj som si to teraz dovládol na internete, že sa teda angažujete aj mimovládnom sektore a to, čo sa týka teda nejakej prevencie pred nenávisťnými prejavmi prostredníctvom vášho občianskeho združenia, viete tam k tomu povedať niečo viac? Lebo ja osobne to napr. Vnímam, a to sa týka aj teda oblasti súdnictva, že dochádza k zásadnej radikalizácii teda rôznych prejavov, sú tu viackrát tu máme, v podstate, my to máme prednastavené ako stály bod programu, to sú útoky voči sudcom, napr. zo strany rôznych osôb. Viete nám potom priblížiť, že akým spôsobom sa snažíte robiť tú prevenciu a že ako vnímate vôbec tú situáciu? A skúste sa zamerať teda, keď to, čo som aj načrtol vo vzťahu k tým prejavom týkajúcim sa súdnictva, predstaviť to.

Rečník 5

Takto, pokiaľ ide o to Občianske združenie alebo tú činnosť, tá nebola vyslovene zameraná na súdnictvo, takže najskôr by som asi prešla to a následne sa zamerala na tú druhú časť otázky v rámci napr. aktuálne toho projektu, ktorý máme, sme tam usporadúvali viaceré prednášky pre, zamerané na vysokoškolských študentov, ale boli tam teda nejakých stredoškolských študenti, kde sme mali viacerých odborníkov z praxe, jednak sociológov, psychologov, právnikov, čiže sme to rozobrali, tie nenávisťné prejavy a dôvody tých nenávisťných prejavov v podstate z rôznych hľadísk naozaj sme sa zameriavali nielen teda na tú právnu stránku, ale aj na to, ako to vzniká, prečo sa vlastne ten radikalizmus nejakým spôsobom v tej spoločnosti rozširuje. Mali sme na to celkom dobré ohlasy, aspoň teda, čo sa ku mne dostalo, naozaj boli to podujatia, kde sme mali študentov, hovoril sa už 1 50, 2 00 ľudí na podujatí, čiže naozaj aj boli veľmi aktívni a pýtali sa, rôzne otázky, diskutovali, čiže ja som to vítala.

Som veľmi rada, že aj v rámci tej stredoškolského a vysokoškolského toho, tých ľudí, že naozaj sa zameriavajú alebo zaujímajú o takúto problematiku a vnímajú to ako problém. Zameriavali sme sa teda aj na tú právnu stránku, tam sme rozoberali aj nejakú rozhodovaciu prax na tie nadnárodné úrovni, čiže publikujeme tam teda nejaké ešte aktuálne právne analýzy, ktoré budú zverejnené a pod. čiže zatiaľ je to v tejto rovine, ale teda zase, ak by som bola aj dneska úspešná, tak tú činnosť samozrejme opúšťam a opustím to Občianske združenie a budú v tom pokračovať teda moji kolegovia, ktorí sú tiež právnici a majú vysokoškolské vzdelanie v odbore právo, zameriava sa, zameriavajú sa na to týmto spôsobom, pokiaľ ide o tú oblasť súdnictva, vnímam to veľmi podobne asi ako vy alebo možno teda pravdepodobne si všetci, ktorí tu dnes sedíme, že naozaj tie útoky aj na súdnictvo ako také alebo na sudcov je aktuálne, sú aktuálne v zvýšenej miere.

Nemyslím si, že je to prínosné pre tú spoločnosť, v zásade to iba prehľbuje podľa mňa tú nedôveru v rámci spoločnosti, vo vzťahu k súdu a k jednotlivým sudcom, bohužiaľ, je to podľa mňa jednak aj tou spoločnosťou, ako sa zaujíma o veci verejné, ako má prehľad aj v nejakých povedzme, že odbornejších témach, nemusí to byť vyslovene iba právo, ale aj celkovo nejaká spoločenská náuka alebo o takých všeobecnejších veciach, demokracia a pod. zároveň je, prispieva k tomu alebo k takému negatívnemu nastaveniu podľa mňa aj tá mediálna stránka veci, ako, akým spôsobom sú prezentované tie rozhodnutia niektoré súdov alebo niektorých alebo tá prax, čiže nemyslím si, že častokrát by to bolo vecné alebo dôvodné. Skôr sú to prezentované nejaké pojmy a dojmy jednotlivých osôb. Neni to, neni to nejaká vecná kritika, osobne by som prijala, keby naozaj z tej pristúpilo možno tým spôsobom k tomu, že by, keď už aj došlo k nejakej kritike, lebo samozrejme ešte niekto nie je neomylný a niekto môže tam byť aj nejaké iné náhľady na vec alebo mala by byť kritika naozaj v tej vecnej rovine a v tej právnej rovine, v tej argumentačnej a nie, že sa nepomôže, iba zdá, že malo byť rozhodnuté iným spôsobom alebo malo byť postupované iným spôsobom. Hlavne keď nevidí naozaj do tej veci a nemá naštudovaný ten spis.

Rečník 6

Ono vy ste hovorili, že ste sa v rámci tej činnosti prednáškou zaoberali, akými príčinami, že prečo teda vzniknú tieto prelia? Osobne? Vy ste potom neuviedli, že prečo, ale ja, moja domnienka taká je alebo ako nie, že domnienka, moje vnímanie je také, že.

Za prvé, treba povedať asi, že vždy to súdnictvo a nielen na Slovensku, sa stáva predmetom aj neoprávnených nejakých takýchto útokov z toho dôvodu, že vždy tí laici ako keby málokedy, ktorí nie sú interesovaní v tých kauzách, tomu rozumejú, akým spôsobom bolo rozhodnuté, prečo tak bolo rozhodnuté a vždy je to ako vďačná téma, ale v tej ostatnej dobe a čo vnímam, čo to výrazne najmä u nás, možno aj zahraničie akcelerovalo, bolo takéto vťahovanie a najmä trestného práva do politiky, t zn. že politici to berú ako veľmi lacný spôsob získať body a berú si ako prostriedok tú justíciu, lebo iné je kritizovať nejaké civilné rozhodnutie, že či niekomu priznali alebo nepriznali nejakú náhradu škody alebo nejaké plnenie zmluvného záväzku a druhá vec je, že potom, keď si napr. napr. tzv. pertraktovaných tém, kauzách alebo profilových kauzách, kde máte, kde je predmetom, teda predmetom toho trestného stíhania nejaká verejne známa osoba, tak tam veľmi ľahko na tom získavajú body a to trestné právo sa používa naozaj ako prostriedok a nezostáva tam, kde by malo zostať, najmä v tom prípravnom konaní.

Či aj toto vy nejakým spôsobom vadáte, lebo ono v ostatnej dobe to podľa mňa nabralo taký, taký geometrickým radom, že jednoducho zistili všetci, že jednoducho brat si ako tému, akože zjednodušovanie procesov sú v justícii, najmä v rámci trestného konania, je veľmi jednoduché. Akože on nálepku a tých protivníkov politických a t d'. že či aj toto vy ste spomínali, vy len začínate s tým, ste začali s tou činnosťou, že tam ešte nie sú nejaké štatistiky, ale či už nejak periférne v rámci toho skúmania ste zaznamenali v pätnosti toho občianskeho združenia aj takéto prvky.

Rečník 5

Tak zatiaľ sme sa na toto nezameriavali, zatiaľ to mala byť skôr taká edukačná osvetová

činnosť, nerobili sme analýzy ako také, ale ako v konečnom dôsledku ja sa stotožňujem aj s tým, čo ste povedali, že určite prispieva k tej radikalizácii vo vzťahu toho súdnictva aj tá činnosť v rámci tej politickej scény alebo ten prístup, aký tam je, ono v rámci toho trestného práva je to vždy lákavejšie v úvodzovkách, pretože to podľa mňa viac tých ľudí zaujíma tú spoločnosť, tie civilné rozhodnutia nie vždy sú obsahovo také, že by dokázali vzbudiť v rámci tej spoločnosti tie emócie, ktoré vzbudiť ten konkrétny možno politik chce. Čiže tam asi aj z tohto dôvodu alebo z týchto príčin tam neni to zamerané takým spôsobom intenzívne až na to civilné rozhodnutie, keď podľa mňa aj tak aj v poslednej dobe môžeme vidieť, že sa to trochu preklápa aj do tých civilných vecí.

V podstate teraz som zabudla úplne, že niečo to sám povedať, trochu ešte, ale.

Rečník 6

Uzavriem celú tú množinu tých mojich otázok, záverečnú otázku, že čo s tým robiť? Teda? Máte na to nejaký, nejaký liek alebo nejaký návod, že čo s týmto urobiť, aby sa, aby sa tie prejavy vrátili? Nikdy to nebude v norme, ako nikdy to nebude ideálne, ale dať to do nejakej takej štandardizovanej podoby, aspoň minimálne tak, ako je to v Zahre.

Rečník 5

Tak ono to podľa mňa záleží veľmi aj od toho vývoja tej spoločnosti alebo toho, tých hodnôt tej spoločnosti, ktoré zastáva, ako ono podľa mňa ani nie tak z pozície toho sudcu ako takého, ale z človeka ako takého, v rámci tej spoločnosti. Každý máme ten priestor na to, edukovať tých ľudí okolo seba, baviť sa s nimi, komunikovať ohľadom tých tém. Častokrát sa mi stalo, že pokiaľ som bola v nejakej spoločnosti, kde možno boli názorovo nejak odlišný odo mňa a mohla som prispieť po tej odbornej stránke, tak som sa im snažila vysvetliť tie okolnosti, ktoré tam sú, že nie je možné sa na to takýmto spôsobom nazerať a ono, pokiaľ ako spoločnosť budeme tolerovať tie prejavy, ktoré tam sú a budeme ich v podstate nejakým spôsobom uznávať tým, že opakovane aj v rámci toho volebného práva budeme dávať ten priestor konkrétnym nejakým politikom, tak asi tam by mal byť najskôr ten morálny kompas alebo nejaké tie hodnoty v rámci tej spoločnosti a povedať si, že tuto je niekde tá naša hranica, ktorú nechceme prekročiť, ale to podľa mňa je nevyhnutné, aby sme aj ako spoločnosť dospeli do toho štádia, ono aj tá minulosť, ktorá tu bola, to nejakým spôsobom ovplyvnila, čiže ono to podľa mňa bude chcieť aj niekoľko možno tých generácií, kým dostaneme na nejakú takú úroveň. Aktuálne. Podľa mňa, čo sa tohto týka, môžeme maximálne z tej pozície toho sudcu naozaj vykonávať ten svoj mandát alebo tú svoju funkciu nestranne, spravodlivo, snažiť sa aj v rámci tej rozhodovacej praxe podporiť v podstate tú dôveru toho súdnictva aj tým, že to rozhodnutie budú kvalitné, že ten, aj tá strana, ktorá v konečnom dôsledku prehrá, že bude mať pocit, že bola vypočutá, bude mať reálne tie argumenty, prečo nebola úspešná a tým argumentom pochopí, čiže tým pádom tam môže prehliť minimálne aspoň v tej našej časti alebo v tej, tým, čo my môžeme prispieť takýmto spôsobom, zasa nejakým spôsobom obnovovať tú dôveru v rámci justície a tak isto nemusíme alebo môžeme spraviť tú aktivitu navyše, a to je naozaj edukovať tú spoločnosť aj prípadne cez nejaké články odborné v tých ukončených veciach a vysvetľovať možno tie situácie, že prečo to bolo, kde boli možno aj v rámci tej, tých verejných hlasov, by som to tak nazvala, povedzme tie, ktoré, ktorých je počuť, či už sú to nejaké médiá alebo politici, v čom chýbali

a v čom tá ich argumentácia nebola správne a prečo k tomu rozhodnutiu dospelo? Pravdepodobne ten sudca na základe toho rozhodnutia, ktoré bolo vydané. Takže asi takto by som to videla.

Ďakujem ja, keď Tomáš Klálik.

Rečník 14

Ďakujem veľmi pekne za slovo, dobrý deň. Pani magisterka, ja sa chcem spýtať, mňa zaujalo konkrétne vaša činnosť v tom mimovládnom sektore a konkrétne nenávistné prejavy a ja som tak nejaký skeptický z hľadiska regulácie slobody prejavu vo všeobecnosti a chcem sa spýtať na váš názor, práve na možno taký zvyšujúci sa rámec toho, čo sa považuje za znevažujúci alebo povedzme až nenávistný prejav, všimame si to aj v judikatúre, či už Európskeho súdu pre ľudské práva, aj Súdna dvora Európskej únie, aj rôznych odporúčaní Rady Európy a rôznych deklarácií Európskej komisie a t d'. čím ďalej, tým viac rôznych prejavov, ktoré boli ešte pred pár rokmi legitímnymi, či už v politickom boji alebo z hľadiska aj riešenia rôznych spoločenských a sociálnych problémov sa posúvajú do roviny nejakého zakázaného prejavu, ktorý je potrebné sankcionovať.

A toto by ma zaujímalo, že ako by ste ako sudkyňa riešili to možno nejaké dilemy, ktoré určite budete musieť riešiť. A práve tú kriminalizáciu prejavov, ktorá koniec koncov mala aj svoje miesto v podmienkach Slovenskej republiky pred niekoľkými rokmi, bola zastavená vlastne na Ústavnom súde, keď vlastne v jednom zo svojich nálezov povedala teda, že Ústavný súd. Skutková podstata jedného trestného urbálneho činu nespĺňa podmienky legality, čo je podľa mňa veľmi dobré rozhodnutie a celkovo by som chcel aj váš názor na túto otázku ohľadom tej prílišnej regulácie, možno nenávistný prejav rozširovania toho portfólia, čo všetko už považujeme dnes za nenávistný prejav, čo možno pred 15 rokmi nikoho ani nenapadlo, že to môže byť nenávistný prejav. Ďakujem.

Rečník 5

Podľa mňa to má možno aj príčiny. Opäť vrátíme aj do tej spoločnosti, že tým, ako sa radikalizuje, tak je tam možno tá, tá vôľa alebo tá snaha nejakým spôsobom uchopiť nejak tú situáciu a riešiť ju možno aj v rámci toho, toho súdnictva a toho výkonu a tých.

Rečník 14

Je riešenie trestné právo.

Rečník 5

To netvrdím, že je to riešenie trestné právo. Ja hovorím, že môže tam byť ten pôvod v tomto, že by som to tam videla, že tým, že vlastne je tu taká tá úpenlivá snaha to nejakým spôsobom zaregulovať alebo naozaj, tak nemyslím si, že riešenie je trestné právo, na druhej strane si nemyslím, že by tu nemal byť nejaký nástroj, aj napr. v rámci toho trestného práva, v prípade, že naozaj tá hranica je prekročená v nejakej, nejaké neúmerné, hej, že je to prekročené ako naozaj si myslím, že by tu mali byť hranice toho, že tu nebudeme pripúšťať ako nejaký legitímny názor popieranie holokaustu alebo nejaké podobné situácie, hej? Čiže ja si naozaj myslím, že to nie je úplne už názorová vec, je to aj vec nejakého podľa mňa všeobecného prehľadu a vzdelania a naozaj si nemyslím, že nejaké prejavy alebo názory,

ktoré potláčajú základné ľudské práva iných osôb, že by mali byť alebo mali by požívať nejakú ochranu, že by tam teda minimálne sme tu mali mať nejaké prostriedky, či už Ultima ratio. Ja nehovorím, že v každom prípade musia byť využiteľné, ono to záleží aj od toho kontextu tej situácie, ale myslím si, že minimálne ako spoločnosť by to regulované malo byť v tej časti, že mali by sme tu mať nejaké nástroje, pokiaľ ide o nejaké jednorazové.

Rečník 14

Dobre, jednak, čo vás odpočím do toho, aj som počul, že som asi chcel počuť sa spýtať, že čo sú vlastne tie základné práva, lebo ste povedali teda, že základné práva sú to hranicou, kde teda už to právo by mohlo regulovať konkrétny prejav, ale čo všetko je základným právom? Lebo sú teórie, ktoré hovoria, že aj zavraždiť človeka je základné právo, áno, nemecký profesor, ktorý to napísal vo veľmi prestížnej publikácii a povedal, že pri faci je základným právom aj zavraždiť druhú osobu v rámci povedzme práva na súkromí a realizuje autonómie, ale zase je legitímne povedzme takéto konanie potrestať a trestným činom, takže, ale je to základné právo, takže základné práva de facto, inými slovami povedané, nemajú hranice a teda ako to potom povedať, že čo je základné právo, základné práva, môže úplne všetko.

Ako myslím, že do nejakej miery je to aj hodnotová otázka tej spoločnosti, akým spôsobom sa na tom tá spoločnosť v rámci prijatia nejakých základných noriem v podstate uznesie, potom by som sa odpoentovala, aby som.

Rečník 14

Sa na tú spoločnosť Slovensko, máme spoločnosť európsku, máme spoločnosť globálnu.

Rečník 5

Dobre máme.

Rečník 14

To je tá, to je ten referenčný bod, ktorý nám povie, čo sú základné práva.

Rečník 5

Máme tu nejakú Ústavu Slovenskej republiky, máme tu dohovory v podstate, ktoré sa orientujú na nejakým spôsobom špecifikuje základné ľudské práva, ako je to možno do nejakej miery filozofická otázka, ale minimálne potláčanie nejakej ľudskej dôstojnosti iných osôb, si myslím, že medzi také základné ľudské práva patrí tak isto aj to právo na život v rámci toho, že ako dobre, ja rozumieme tomu názoru, že je právo niekoho zavraždiť, ale na druhej strane áno, chápem aj tomu, že je tu tá sankcia toho potrestania, ale v zásade.

Rečník 14

Hovorí, že kŕmiť holuby v parku je základným právom. Právo na dobrý spánok, napr.

Rečník 5

V.

Dobre. Tie základné práva nemajú hraníc.

Rečník 14

Toto, ja to vnímam trochu nebezpečenstvo, čo ste povedali, že teda, lebo nemáme žiadnu definíciu, čo sú základné práva a teda kde by sme ten násilný alebo nenávistný prejav rozširovali na všetky základné práva, slobody, ktoré eventuálne môže existovať, tak sa potom do situácie, ktoré som teraz naznačil, samozrejme sú absurdné, ale sú tie súdne rozhodnutia, ktoré to jednoznačne definujú, že toto všetko je základné právo.

Rečník 5

Ako minimálne. Keby som sa pozrela, že napr. do, teraz úplne odbočím, že v rámci teda amerického súdnictva, čo aj v rámci tých, no áno, je to iná, iná kultúra, ale že teda napr. oni to majú teda tie hranice nastavené tým spôsobom, že by tie prejavy nemali nejakým spôsobom vzbudzovať k priamemu násiliu a pod. hej? Čiže napr. toto by mohla byť taká nejaká aj tá hranica, že aj pri tých základných ľudských právach, keď sa bavíme, že áno, keď je základným ľudským právom aj kŕmiť holuby v parku, tak asi keď bude ten nenávistný prejav vo vzťahu k tomuto a nebude podnecovať to násilie, tak je to niečo iné, ako keď budeme chrániť niektoré prejavy, v rámci ktorých tie osoby budú vyzývať k priamemu násiliu voči nejakej skupine ľudí, napr. hej, že tam už je to aj o nejakej tej morálke alebo tej, tej, tých hodnotách tej spoločnosti, ktorú, ktorá sa vyvíja, samozrejme, pre každú tú spoločnosť nejakým iným spôsobom, aj ovplyvnená celkovým tým kultúro politicko, ekonomicko sociálnym vývojom tej spoločnosti, hej? Môže to byť inak nastavené práve v tej Amerike, môže to byť inak nastavené v Európe, čiže podľa mňa vplýva do toho, alebo teda má na to vplyv aj táto skutočnosť, ale uznávam, že je to do veľkej miery právne filozofická otázka.

Rečník 14

By som aj možno začal, ako vnímate práve tú možno kriminalizáciu alebo rozširovanie toho pojmu nenávistný prejav alebo negatívne.

Rečník 5

Tú kriminalizáciu.

Rečník 14

Myslíte aj kriminalizáciu vo všeobecnosti rozširovania toho, čo všetkého považujeme za nenávistný prejav z hľadiska rôznych, či už aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, odporuní Rady Európy a rôznych správ o právnom štáte a jednoducho rôznych tých, či už hardlov alebo z tohto nástrojov, ktoré máme posledných 10 rokov.

Rečník 5

Takto, ja by som to videla, ono je to podľa mňa špeci, neviem to povedať úplne unblock, je to podľa mňa. Aj od prípadu prípadu záleží veľmi na tie skutky, skutkových okolnostiach tej konkrétnej veci, pretože nie, alebo každá tá skutková vec môže mať trochu iný základ a mohla by som dospieť k inému názoru vo vzťahu k tej konkrétnej veci, že či to už bolo nejaké prekročenie alebo to nebolo prekročenie, či priamo ako rozširovať ten diapazom. Úplne nemyslím, že je to úplne nevyhnutné a zároveň ale minimálne si myslím, že nejaké to obmedzenie by tu malo byť, nehovorím, že je nevyhnutné ho rozširovať, ale minimálne v nejakých základných rovinách a intenciách ho mať upravené. Ja, to je môj osobný názor tak.

Rečník 14

Že nevnímame to úplne negatívne.

Rečník 5

Záležalo by od konkrétneho prípadu, keby sme sa bavili.

Rečník 1

Ďakujem pekne. Do rozpravy už nikto nie je prihlásený. Na záver ste, dovolím povedať, skôr ako vám dám možnosť sa vyjadriť na záver, že musím povedať, že po dlhej dobe tu sedí človek, ktorý svoju mozgovú kapacitu z môjho pohľadu využíva efektívne, racionálne a zároveň aj pútavo. A ja absolútne súhlasím, ja by som si to dovolila zhrnúť. Základom je spoločenská zmluva, v danom priestore je 1 vec, ale druhá vec je, kto tú dohodu podpisuje za tú spoločnosť? A opäť sa vraciame tomu prapôvodcovi tej spoločenskej zmluvy, že všetko vždy záleží od ľudí, koho poveríme, aby tú zmluvu, ktorá bude mať podobu určovania konkrétnych hraníc fungovania spoločnosti a následne prípadne aj nejakého trestania, kto ju bude precizovať, kto ju bude tvoriť, aký právnik? Za nás všetkých to bude robiť a tak, akú bude mať dôveru on, tak, tak budú aj tí občania dodržiavať jednotlivé podmienky tej spoločenskej zmluvy.

Takže teraz dávam priestor vám, ak by ste chceli ešte na záver niečo povedať, nie.

Rečník 5

Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem aj ja. Takže dávam hlasovať o návrhu uznesenia. Konštatujem, že do zasadacej miestnosti sa síce dostavil člen Súdnej rady Miroslav Mandrák, ale predpokladám, že keďže nebol prítomný pri tomto bode, v tejto časti hlasovať ešte nebude. Čítam návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno B Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 2 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HF zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Denisa Dubinová, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Bratislave, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

Hlasujme, prosím, teraz.

Rečník 1

Ďakujem. Hlasovalo 15 prítomných členov Súdnej rady s tým, že za bolo 14, proti nebol nikto, zdržal sa 1, uznesenie bolo prijaté. Gratulujem a držím palce.

Rečník 13

Ďakujem veľmi pekne, pekný deň ešte prajem.

Rečník 1

Dovidenia.