

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Máme 12, 15, takže do 13. 00 vyhlasujem obedňajšiu prestávku. Keďže je predpoklad, že nasledujúce body by trvali dlhšie, stretneme v prvom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2026. Sme v bode 5 a prosím uviesť do zasadacej miestnosti Tomáša Vachana.

Dobrý deň, vítam vás. V podstate.

Kandidát na funkciu sudcu úspešne absolvoval hromadné výberové konanie, ktoré sa uskutočnilo v dňoch dvadsiateho a 21. Októbra dvadsiateho druhého 23. Októbra a 31. Októbra 2025 obvodu Krajského súdu v Bratislave kontrolná komisia číslo 6 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady Slovenskej republiky preverila vaše majetkové pomery a či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Mali ste možnosť oboznámiť sa s týmito podkladmi? Áno, mal som túto možnosť, chcete k nim teraz niečo uviesť. Ďakujem, ďakujem aj ja. Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 6 jednoducho prijala návrh stanoviska, že u kandidáta na funkciu sudcu Tomáša Vachana nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jeho majetku, nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy osobami z prostredia organizovaného zločinu. A nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne, vzhľadom na citlivosť niektorých informácií, ktoré by sa mohli, ktoré by teda mohli vo vzťahu ku kandidátovi odznieť. Navrhujem prerokovanie nasledujúcej časti tohto bodu s vylúčením verejnosti s odkazom na § 7, ods. 2 zákona o Súdnej rade. Sú nejaké pripomienky alebo reakcie na tento môj návrh a k tomu tak nie je, tak prednášam návrh uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky podľa § 7 ods. 2 zákona č. 185 z roku 2002 Z. z.

O Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov vylučuje verejnosť v nevyhnutnom rozsahu pri prerokovaní piateho bodu, písmena B, schváleného programu prvého zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky. Hlasujme, prosím, teraz.

Ďakujem. Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za bolo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Prosím verejnosť, aby opustila zasadaciu miestnosť. Tak pokračujeme vo verejnej časti bodu 5 dnešného a včerajšieho zasadnutia a otváram rozpravu k pánovi kandidátovi.

Zuzana Čížová.

Spisu vyplýva, že ste sa venovali na súde len občianskoprávnej agende. Je to tak.

Alebo aj nejakej inej.

Rečník 15

Venoval som sa počas celého toho môjho pôsobenia výlučne občianskoprávnej agende od môjho nástupu. Doposiaľ.

Rečník 1

Ja som sa chcela spýtať, vy ste si predstavili, že by ste rozhodovali nejakú vec, teda

ob občianskorávnú, teda zasahovať mali na starosti a v priebehu tejto občianskoprávnej veci by ste sa dozvedeli, že žalovaný teda alebo 1 zo sporových strán píše na vás klamlivé alebo hanlivé komentáre na sociálnej sieti, ako by sa zachoval?

Viete si predstaviť takú situáciu? A.

Rečník 15

Viem si predstaviť takú situáciu. Záviselo by od charakteru a intenzity toho jeho vyjadrovania vo vzťahu k osobe sudcu na druhú tých invektív, ktoré by používal, samozrejme, pokiaľ by to bolo skutočne, že flagrantné vyjadrovanie, ktoré by výrazne intenzívne zasahovalo a napadalo útočným spôsobom tú osobnosť sudcu len za to, akým spôsobom, či už vedie dané súdne konanie alebo by to bola nejaká reakcia verejnosti vo vzťahu na jeho rozhodnutie. Tak myslím si, že za účelom aj tej dôveryhodnosti a nezávislosti súdnej moci, justície ako celku, pretože sudca je predstaviteľ súdnej moci. 1 z tých všetkých ostatných, ktorý ju vytvárajú, tak si viem predstaviť, že ak by došlo k takýmto veciam, tak by som sa zastal seba a tým pádom nielen seba, ale aj súdnej moci ako takej a bolo by to na ochranu a podporu jej dôveryhodnosti, autority, nezávislosti.

Rečník 1

Ako.

Rečník 15

Viem si predstaviť v tomto smere sa obrátiť napr. na sudcovskú radu daného súdu, na ktorom by som pôsobil, taktiež je možnosťou aj predsedovi súdu nejaké skutočnosti oznámiť, resp. možno aj na Súdnu radu. Teda.

Rečník 1

Ešte mám jednu otázku. Prvá, čo si predstavujete pod kultúrnosťou a zodpovednosť súdneho pojednávania a si predstavíte zabezpečiť?

Rečník 15

Téma kultúrnosti a dôstojnosti pojednávania je vec, na ktorej by som povedal, že by som si skutočne veľmi zakladal, pretože na jednej strane rozumiem tých účastníkov, že je to pre nich nie bežná záležitosť, že sa zúčastnil súdnych pojednávaní. Preto aj ten ich emocionálny vklad a to ich emocionálne rozpoloženie môže byť v rôznych rozmeroch, kedy to niekedy je treba aj korigovať v rozumnej miere a za týmto účelom samozrejme, že by som pristupoval pri tej dôstojnosti spôsobom, že byť ľudsky a empatický, nakoľko teda nie je to bežná vec pre tých ľudí, ale zároveň dodržiavať tú disciplínu, t. zn. že tá dôstojnosť pojednávania musí byť určite za každých okolností zachovaná.

Rečník 1

Ved' ďakujem pekne, ďakujem. Ak Alena Hrnková.

Rečník 13

Už sa možno troška zodpovedali. Ja som sa chcela opýtať, čo prvá znamená autorita sudcu, ako ju treba budovať.

Rečník 15

Ďakujem za otázku. Autorita sudcu, vnímam ju vo viacerých rovinách. Všetko sa to prelína s tým, s tými činnosťami, ktoré vykonáva, jednak je to samotný spôsob a vedenie toho pojednávania, zároveň teda aj tá spomínaná dôstojnosť pojednávania a samotné rozhodnutie, jeho odôvodnenie, presvedčivosť áno, objektívne skonštatovanie skutkového stavu, právne odôvodnenie, odpovedanie na otázok, ktoré sú relevantné pre ten skutkový stav, vysporiadanie sa s tými otázkami, aby aj v tých sporových veciach, kde skutočne teda 1 je víťaz, druhý, bohužiaľ nie tak, aby dostal tie odpovede a možno nemusel s nimi súhlasiť, ale mohol s nimi polemizovať, resp. v tom lepšom prípade aj uznať, že asi niečo na tom pravdy môže byť.

Rečník 1

Adrián Kutek.

Rečník 10

Za slovo, aké osobnostné vlastnosti považujete za kľúčové pre výkon funkcie súdu?

Rečník 15

Zodpovednosť, tolerantnosť, spoľahlivosť, dôveryhodnosť, empatia, vzdelanosť, určitá erudovanosť.

Rešpektujúca osobnosť, slušnosť, pokora.

Ďakujem aj šéf Pružine.

Rečník 11

Ja nadviažem na predchádzajúcich rečníkov, chcem sa opýtať k tej dôstojnosti pojednávania, čo by ste urobili alebo čo by ste urobili, keby vám do pojednávacej miestnosti vošiel účastník konania v krátkych nohaviciach, v tielku, v žabkách s ruksakom na chrbte. Považovali by ste to za dôstojné oblečenie do pojednávacej miestnosti? A ak nie, čo by ste urobili?

Toto za dôstojné oblečenie určite nepovažujem takýmto spôsobom, ak by niekto prišiel ustrojený do pojednávacej miestnosti, určite, nakoľko teda ide o účastníka, čiže právneho laika, tak aj keď dnes neosprav, ospravedľňuje aj spravovací poriadok, upravuje a normuje dôstojnosť pojednávania.

Rečník 11

Aj civilný sporový § 174.

Rečník 15

Áno. Ďakujem za doplnenie.

Vstúpila. Tak určite by som v tomto smere upozornil účastníka konania, resp. stranu sporu a na to, že takéto ustrojenie je nevhodné pre takýto vážny úkon, akým je účasť na súdnom pojednávaní, opäť závisel by o tom od toho, že v akej podobe by to ustrojenie bolo. Áno, že.

Rečník 11

Popísala som.

Rečník 15

Ho to takto.

Rečník 11

Zápky alebo teda sladký tielko, krátke gate ako naplast.

Rečník 15

Pýtam sa preto.

Rečník 11

Prepáčte, aby ste jej rozumeli, mojej otázke, vy ste, ja som vám povedala o účastníkoch, ale v poslednej dobe sme svedkami, že tých takých exponovanejších pojednávanií v exponovaných teda kauzách sa zúčastňujú napr. aj verejnosť, napr. novinári a možno ste zachytili, že novinári chodia na pojednávanie. Presne v takomto ustrojení, hej. Ruksak na chrbte, krátke nohavice nemajú teda šľapky, ale majú tenisky, z ktorých im trčia nejaké ponožky a k tomu nejaké rozgajdané tričko. Takto prídu do pojednávacky, sadnú si, pustia si svoj laptop a robia si záznam pre svoje výstupy. A ja som zachytila, že napr. na Špecializovanom trestnom súde 1 sudca alebo teda sudkyňa, aby som nebola konkrétna, sa práve voči tomu ohradila z pozície teda predsedajúcej tomu senátu a vykázala týchto novinárov, nešlo teda obžalovaného alebo prokurátora z pojednávacej miestnosti von z upozornením, že toto nie je dôstojné oblečenie a potom som bola svedkom pojednávania na Najvyššom správnom súde pri jednej disciplinárnej kauze, kde práve 1 strana sa ohradila voči tomu a požiadala teda predsedníčku senátu, aby zabezpečila dôstojnosť toho pojednávania práve vzhľadom na oblečenie novinárov, ktorí v tej pojednávacej miestnosti prítomní boli a zaujímavé bolo to, že bola zamietnutá táto žiadosť tej strany tohto sporu zo strany teda predsedajúcej sudkyne a mňa by zaujímalo, že čo si vy o tom myslíte, pretože ja, keď som ešte na Okresnom súde, ja som bola naozaj prehnane citlivá na to alebo nie prehnane, mne sa nepáčila, keď mi vošiel účastník konania do pojednávacky a žlmi žuvačku, ale vtedy za tých starých čias ešte pred pojednávackami boli poučenia, ako má byť človek ustrojený, keď do pojednávacky, teda keď predtým, ako do nej vstúpi, ako sa v nej má správať.

Upozornený vtedy na možnosti poriadkovej pokuty s citáciou paragrafu a t d'. a dnes, čo som videla v justičáku, tak už to tam nie je pred tými pojednávackami, pojednávackami a zrejme sme ľudia takí, že už nemáme takú nejakú vnútornú ani výchovu, ani slušnosť, že si neuvedomíme, že ideme na súd a sme taký odvážni alebo tak drzí alebo tak neslušní, neúčtíví, že sa oblečieme. Tak, ako som to popísal a mňa teda z pozície toho, že budete zastávať zrejme teda pozíciu sudcu, by ma teda zaujímalo, ako by ste s týmto naložili alebo či by ste vôbec na to reflektovali, či by vás to vyrušilo?

Rečník 15

Určite by ma to vyrušilo a na tú skutočnosť by som reflektoval jednak poučením, teda

o možnosti aplikácie poriadkových opatrení, zároveň taktiež aj možnosť uloženia poriadkovej pokuty a myslím si, že ak by som teda pristúpil k takémuto kroku, tak určite pre toho inkriminovaného účastníka by to bolo dostatočným mementom na to, aby sa na budúce pojednávanie, ak teda by bol osobne účastný, zariadil inak s tým, že samozrejme pri tej poriadkovej pokute by boli zľahnuté rôzne tie okolnosti a tá proporcionálna výška tomu zodpovedajúca.

Rečník 11

Že niečo urobili, kde ich upozornili tak, ako som popisovala alebo som hovorila konkrétnu situáciu, ako som povedala, netýkalo sa to účastníkov, ale verejnosti alebo novinárov.

Rečník 15

Ako ste opísali ten postup pri tej verejnosti a konkrétne teda až ten spôsob toho vykázania, ja na ňom v danej situácii by som nevidel nejaký problém. Je to 1 z možných spôsobov riešenia dôstojnosti pojednávania a realizácie poriadkových opatrení, ktorý umožňuje sudcovi civilný sporový poriadok, t. zn. že ako postup si myslím, že bol v danej situácii, ak teda došli, prišli takým spôsobom ostrožený, tak náležitý.

Rečník 1

Ved'. Ďakujem, Martin Bezák.

Rečník 6

Dobrý deň. Pán doktor. Zo strany mojich kolegov, predrečníkov tu zazneli otázky smerom k budovaniu autority súdnej moci, smerom k etike sudcu a jeho teda jej vplyvu na výkon teda funkcie súdnictva ako takého. Vy ste, myslím, že aj primerane k tomu na to odpovedať na tieto otázky a viete mi teda, vy ste sa aj venovať tomu, čo by malo obsahovať teda odôvodnenie súdneho rozhodnutia?

Rečník 3

Viete.

Rečník 6

Povedať alebo identifikovať, že čo vy? Odôvodnenie naopak súdneho rozhodnutia obsahovať nemalo? A čo napr. devastuje a otvorí tu súdnej moci alebo dotknutého sudcu, či máte nejaké skúsenosti s týmto alebo či to viete.

Rečník 15

Ďakujem za otázku, čo sa týka toho odôvodnenia a súdneho rozhodnutia. Môj názor je, že malo by byť skôr teda konzervatívnejšieho zamerania, malo by byť určite formálne odborné a nemali by sa v ňom nachádzať určité odkazy, resp. skutočnosti alebo apely, ktoré s tou danou situáciou riešenou v tom spore nie až tak úplne súvisia a určite by tam teda mal sudca projektovať svoje vnútorné rozmýšľanie, ale iba v intenciách striktné daného spisového materiálu a skutočnosti, ktoré z neho vyplývajú a nie reagovať na skutočnosti mimo spisu.

Rečník 6

Čo si myslíte o takom prístupe napr. toho nadriadeného súdu, ktorí v odôvodnení rozhodnutia v podstate zosumarizujú nejakú právnu argumentáciu jednej strany toho sporu a skonštatujú, že teda tá argumentácia vychádza z nejakého odborného článku ich kolegu, z iného súdu, či už podriadeného, rovného, nadriadeného, to je 1 a v podstate v nadväznosti na takúto skutočnosť v tom odôvodnení uvedú, že to sa naposledy stalo, kedy sme toho kolegu upozornili, aby takto nepísal tie odborné články. Myslíte si, že takéto niečo by malo obsahovať súdne rozhodnutie alebo nie?

Rečník 15

Toto podľa mňa by obsahovať nemalo. Za mňa osobne je to aj v rámci určitej profesnej kolegiality a nejakej slušnosti a zdvorilosti, tolerantnosti cez čiaru, ja by som takýmto spôsobom nepostupoval.

Rečník 6

No najmä asi to je v rozpore s tým, že ste aj vy správne identifikovali, že to rozhodnutie by malo byť vecné a venovať sa argumentom, že či už jednej strany alebo druhej strany, ktorá sedí v tej pojednávačke, či už ide o civilné, trestné, správne, súdne alebo iné alebo iný typ konania. Ja vám veľmi pekne ďakujem za vašu odpoveď.

Rečník 1

Ďakujem pekne. Do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu. Pán kandidát, chcete vy ešte na záver niečo povedať?

Rečník 15

Nie?

Rečník 1

Ďakujem, ďakujem aj ja a predkladám návrh uznesenia, Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno B Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HS zákona č. 185 / 2000 za zbierky zákonov o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Tomáš Vachan, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Bratislave spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím. Teraz.

Hlasovalo všetkých 16 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 16, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Gratulujem a držím palce v ďalšom postupe.

Rečník 15

Ďakujeme pekne, pekný deň.

Rečník 1

Dovidenia. Podobne, majte sa.