

Vážená pani  
Mgr. Marcela Kosová  
predsedníčka  
Súdna rada Slovenskej republiky  
Bratislava

Vaše číslo/list zo dňa:

Naše číslo/záznam:  
S-MSSR-005866/2025

Vybavuje/klapka:

Bratislava  
7. 11. 2025

**VEC: Žiadosť**

Výberová komisia kreovaná pre výberové konanie na funkciu predsedu Krajského súdu v Žiline realizovala 7. novembra 2025 dané výberové konanie.

V nadväznosti na uvedené dovoľujem si Súdnu radu Slovenskej republiky požiadať o výkon dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti vo vzťahu k úspešným uchádzačom tohto výberového konania (§ 37 ods. 8 zák. č. 757/2004 Z. z.). V prílohe prikladám kópiu zápisnice o jeho priebehu.

S pozdravom

  
JUDr. Lenka Praženková  
predsedníčka výberovej komisie

Príloha: 1

## Zápisnica z výberového konania na funkciu predsedu Krajského súdu v Žiline

Výberové konanie na funkciu predsedu Krajského súdu v Žiline bolo v súlade s § 37 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) vyhlásené 24. júna 2025. V stanovenom termíne, t. j. do 25. júla 2025 doručili písomnú žiadosť o zaradenie do výberového konania a ostatné požadované doklady štyria uchádzači, sudcovia Krajského súdu v Žiline – **JUDr. Adriana Gallová, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Štefan Tomáš a JUDr. Eva Malíková**, v súčasnosti poverená riadením tohto krajského súdu.

Výberové konanie na funkciu predsedu Krajského súdu v Žiline sa uskutočnilo 7. novembra 2025 o 10.00 hod. v budove Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Podľa § 37 ods. 5 zákona o súdoch pre výberové konanie na funkciu predsedu krajského súdu bola kreovaná päťčlenná výberová komisia v zložení:

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| <b>JUDr. Viera Bodnárová</b>  | vymenovaná ministrom spravodlivosti z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli vymenovaní ministrom spravodlivosti       |
| <b>JUDr. Jaroslav Bugel'</b>  | vymenovaná ministrom spravodlivosti z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli vymenovaní ministrom spravodlivosti       |
| <b>JUDr. Marek Olekšák</b>    | vymenovaný ministrom spravodlivosti z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli vymenovaní ministrom spravodlivosti       |
| <b>JUDr. Lenka Praženková</b> | vymenovaná ministrom spravodlivosti z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli zvolení Súdnou radou Slovenskej republiky |
| <b>JUDr. Róbert Urban</b>     | zvolený Sudcovskou radou Krajského súdu v Žiline  |

### Zoznam uchádzačov:

JUDr. Eva Kyselová

JUDr. Eva Malíková

JUDr. Štefan Tomáš

JUDr. Adriana Gallová sa výberového konania nezúčastnila, svoju žiadosť späťvzala listom doručeným výberovej komisii pred zahájením výberového konania.

Členovia výberovej komisie zvolili JUDr. Lenku Praženkovú do funkcie predsedníčky výberovej komisie /4 členovia za, 0 členov proti a 1 nehlasoval/. Tá poverila vypracovaním zápisnice z výberového konania JUDr. Mareka Olekšáka.

Výberová komisia po vyhodnotení predložených dokladov skonštatovala, že prihlásení uchádzači spĺňajú podmienky pre účasť vo výberovom konaní. Následne bolo vyžrebované ich poradie pri ústnom pohovore.

Prvá absolvovala ústny pohovor JUDr. Eva Malíková. Uchádzačka úvodom predstavila svoju doterajšiu profesionálnu prax a svoje skúsenosti nadobudnuté vo funkcii predsedníčky krajského súdu. Rozviedla svoju motiváciu opätovne sa uchádzať sa o pozíciu predsedníčky súdu, ktorého riadením je aj v súčasnosti poverená. Získané manažérske zručnosti chce využiť v prípade pokračovania pôsobenia vo funkcii predsedu súdu. Prezentovala svoje skúsenosti spojené s riešením projektu rekonštrukcie budov okresného a krajského súdu z Plánu obnovy a odolnosti.

Následne reagovala na otázky členov výberovej komisie týkajúce sa stavu reštančných vecí a ich riešenia, vrátane opatrení predsedu súdu na ich odstránenie, súdnej mapy, personálneho obsadenia obvodu krajského súdu, udeľovania neplateného voľna sudcom na ich žiadosť, disciplinárnych návrhov na sudcov, vzťahu predsedu súdu k predsedovi kolégia a otázky smerujúce na právnu úpravu sudcovskej samosprávy. Taktiež bola dotazovaná na jej vedomosť o rozhodnutiach ústavného súdu zaoberajúcich sa postavením predsedov súdov. Uchádzačka uviedla, že príčiny reštančných vecí vidí najmä v častom prerozdeľovaní vecí, prechode sudcov na novú agendu a dlhodobú práceneschopnosť sudcov. Dopad súdnej mapy nepovažuje za dobré riešenie najmä vo vzťahu k okresným súdom v obvode Krajského súdu v Žiline. K neplatenému voľnu uviedla, že by k žiadosti sudcu pristupovala individuálne podľa dôvodov sudcu a dopadov na vybavovanie vecí príslušného kolégia súdu. Disciplinárny návrh považuje za krajné riešenie. Spoluprácu so sudcovskou samosprávou vníma z pozície predsedu súdu ako dôležitú.

Druhá absolvovala ústny pohovor JUDr. Eva Kyselová. Úvodom prezentovala svoju doterajšiu profesionálnu prax. Poukázala aj na svoje skúsenosti, ktoré nadobudla vo funkcii predsedníčky tohto krajského súdu. Ozrejmila svoje dôvody uchádzať sa o túto riadiacu funkciu v súčasnosti. Poukázala najmä na zhoršenie stavu reštančných vecí na civilnom úseku krajského súdu a ako trestná sudkyňa vyjadřila podporu využívania prostriedkov restoratívnej justície.

Následne reagovala na otázky členov výberovej komisie týkajúce sa stavu reštančných vecí a ich riešenia, vrátane opatrení predsedu súdu na ich odstránenie, súdnej mapy, personálneho obsadenia obvodu krajského súdu, udeľovania neplateného voľna sudcom na ich žiadosť, disciplinárnych návrhov na sudcov, vzťahu predsedu súdu k predsedovi kolégia a otázky smerujúce na právnu úpravu sudcovskej samosprávy. Taktiež bola dotazovaná na jej vedomosť o rozhodnutiach ústavného súdu zaoberajúcich sa postavením predsedov súdov. Uchádzačka uviedla, že vníma zhoršenú situáciu na civilnom úseku, ktorých príčinu vidí v personálnych zmenách a v období covidu. Situáciu by riešila navýšením počtu sudcov, prípadne dočasným pridelením sudcov. Má vedomosť o rozhodnutí ústavného súdu týkajúceho sa kritérií pre odvolanie predsedu súdu z funkcie ministrom spravodlivosti. Vo vzťahu k neplatenému voľnu uviedla, že by záležalo na dôvodoch a pristúpila by k takejto možnosti najmä zo zdravotných dôvodov a po vysvetlení ostatným kolegom na súde. V prípade vymenovania do funkcie považuje za dôležité spolupracovať so sudcovskou samosprávou ako aj s predsedami príslušných kolégií krajského súdu.

Tretí absolvoval ústny pohovor JUDr. Štefan Tomáš. Úvodom prezentoval svoju doterajšiu profesionálnu prax. Rozviedol svoj motivačný list a prezentoval dôvody, ktoré ho viedli k tomu, aby prejavil záujem o funkciu predsedu súdu. Prezentoval svoje videnie krajského súdu a okresných súdov v jeho obvode. Považuje komunikáciu za hlavný nástroj na riešenie výziev vo funkcii predsedu súdu.

Následne reagoval na otázky členov výberovej komisie týkajúce sa stavu reštančných vecí a ich riešenia, vrátane opatrení predsedu súdu na ich odstránenie, súdnej mapy, personálneho obsadenia obvodu

krajského súdu, udeľovania neplateného voľna sudcom na ich žiadosť, disciplinárnych návrhov na sudcov, vzťahu predsedu súdu k predsedovi kolégia a otázky smerujúce na právnu úpravu sudcovskej samosprávy. Taktiež bol dotazovaný na jeho vedomosť o rozhodnutiach ústavného súdu zaoberajúcich sa postavením predsedov súdov. Uchádzač uviedol, že priedahy, prípadne iné problémy sudcov by riešil v prvom rade komunikáciou s nimi a využívaním „mäkkých techník“. Disciplinárne opatrenia by využíval ako krajné riešenie. Reštančné veci v civilnej agende by riešil systematickým sledovaním vecí a prípadnou zmenou zloženia senátov. K udeleniu neplateného voľna by pristupoval individuálne podľa dôvodu sudcu a možností súdu. Poukázal na rozhodnutie ústavného súdu, ktoré viedlo k zákonnej úprave nezlučiteľnosti výkonu funkcie predsedu súdu a predsedu súdnej rady. Členovia výberovej komisie a uchádzač diskutovali o reálnych možnostiach predsedu súdu prijímať opatrenia na predchádzanie korupčnej činnosti.

V rámci ústneho pohovoru každý z uchádzačov reagoval na otázky členov výberovej komisie zamerané na konkretizáciu opatrení/návrhov na riadenie súdu, ktoré boli obsahom motivačného listu konkrétneho uchádzača.

Po ukončení ústneho pohovoru výberová komisia rozhodla, že všetci uchádzači boli vo výberovom konaní „úspešní“ (JUDr. Eva Kyselová - pomer hlasov 5:0, JUDr. Eva Malíková – pomer hlasov 5:0, JUDr. Štefan Tomáš – pomer hlasov 5:0). Následne členovia výberovej komisie určili na hodnotiacich hárkoch konečné poradie úspešných uchádzačov:

1. JUDr. Eva Kyselová
2. JUDr. Eva Malíková
3. JUDr. Štefan Tomáš

Štyria členovia výberovej komisie umiestnili na prvé miesto JUDr. Evu Kyselovú. Na základe priebehu prezentácie a odpovedí na otázky členov výberovej komisie, tá dospela k záveru, že JUDr. Eva Kyselová najpresvedčivejšie preukázala predpoklady na výkon funkcie predsedu súdu.

Členovia výberovej komisie splnomocnili predsedníčku výberovej komisie, aby požiadala Súdnu radu Slovenskej republiky o vykonanie dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti úspešných uchádzačov.

Výsledky výberového konania výberová komisia verejne oznámila po ukončení výberového konania o 14.40 hod.

V Bratislave, 7. novembra 2025 o 15.35 hod.

Podpisy členov výberovej komisie:

**JUDr. Viera Bodnárová**

**JUDr. Jaroslav Bugel'**

**JUDr. Marek Olekšák**

**JUDr. Lenka Praženková**

**JUDr. Róbert Urban**