

Vážená pani
Mgr. Marcela Kosová
predsedníčka
Súdna rada Slovenskej republiky
Bratislava

Vaše číslo/list zo dňa:

Naše číslo/záznam:
S-MSSR-005868/2025

Vybavuje/klapka:

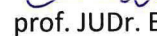
Bratislava
7. 11. 2025

VEC: Žiadosť

Výberová komisia kreovaná pre výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Levice realizovala 7. novembra 2025 dané výberové konanie.

V nadväznosti na uvedené dovoľujem si Súdnu radu Slovenskej republiky požiadať o výkon dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti vo vzťahu k úspešným uchádzačom tohto výberového konania (§ 37 ods. 8 zák. č. 757/2004 Z. z.). V prílohe prikladám kópiu zápisnice o jeho priebehu.

S pozdravom


prof. JUDr. Eduard Burda, PhD.
predseda výberovej komisie

Príloha: 1

Zápisnica z výberového konania na funkciu predsedu Okresného súdu Levice

Výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Levice bolo v súlade s § 37 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) vyhlásené 24. júna 2025. V stanovenom termíne, t. j. do 25. júla 2025 doručili písomnú žiadosť o zaradenie do výberového konania a ostatné požadované doklady traja uchádzači – **JUDr. JUDr. Ľuboš Baka**, predseda Okresného súdu Levice, **Mgr. Mariana Pondelová** a **JUDr. Ján Šmrhola**, sudcovia tohto okresného súdu.

Výberové konanie na funkciu predsedu Okresného súdu Levice sa uskutočnilo 7. novembra 2025 o 10.15 hod. v budove Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Podľa § 37 ods. 5 zákona o súdoch pre výberové konanie na funkciu predsedu okresného súdu bola kreovaná päťčlenná výberová komisia v zložení:

prof. JUDr. Eduard Burda, PhD.	vymenovaný ministrom spravodlivosti z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli vymenovaní ministrom spravodlivosti
JUDr. Vlastimil Pavlikovský	vymenovaný ministrom spravodlivosti z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli vymenovaní ministrom spravodlivosti
JUDr. Katarína Valová, PhD.	vymenovaná ministrom spravodlivosti z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli vymenovaní ministrom spravodlivosti
JUDr. Viera Malinowska	vymenovaná ministrom spravodlivosti z databázy kandidátov na členov výberovej komisie, ktorí boli zvolení Súdnou radou Slovenskej republiky
JUDr. Andrej Matušovic	zvolený Sudcovskou radou Okresného súdu Levice

Zoznam uchádzačov:

JUDr. Ľuboš Baka

Mgr. Mariana Pondelová

JUDr. Ján Šmrhola

Členovia výberovej komisie zvolili prof. JUDr. Eduarda Burdu, PhD. do funkcie predsedu výberovej komisie /4 členovia za, 0 členov proti a 1 nehlasoval/. Ten poveril vypracovaním zápisnice z výberového konania JUDr. Katarínu Valovú, PhD.

Výberová komisia po vyhodnotení predložených dokladov skonštatovala, že prihlásení uchádzači spĺňajú podmienky pre účasť vo výberovom konaní. Následne bolo vyžrebované ich poradie pri ústnom pohovore.

Následne bola osvedčená totožnosť osoby, ktorá prišla za verejnosť: JUDr. Radka Laceková, sudkyňa Okresného súdu Levice. Taktiež bola overená totožnosť jednotlivých uchádzačov.

Prvá absolvovala ústny pohovor Mgr. Mariana Pondelová. Uchádzačka úvodom predstavila svoju doterajšiu profesionálnu prax. Rozviedla svoju motiváciu uchádzať sa o pozíciu predsedu Okresný súd Levice. Obširne prezentovala svoje predstavy riadenia súdu v prípade vymenovania do tejto funkcie. V rámci svojej

prezentácie spomenula, že v roku keď mala najvyšší nápad, teda v čase keď bol súd personálne poddimenzovaný znížila nápad zo 413 na 226, teda vybavila 187 vecí, čím predčila ostatných sudcov. Momentálny nápad na súde je 115 až 117 spisov na sudcu. Trestní sudcovia majú vyšší nápad ako sudcovia civilní. Očakávala by určitú metodiku zo strany ministerstva spravodlivosti ohľadom rozdeľovania sudcov na jednotlivé agendy. Momentálne je na súde ideálny stav a priala by si, aby takáto obsadenosť súdu zostala aj naďalej. Ako predsedníčka by chcela využívať technológie pri prepisovaní textov tak, aby sa sudca a vyšší súdny úradník mohli venovať viac právnickej činnosti. Vyššieho súdneho úradníka by chcela zapojiť aj do spolurozhodovania, teda nie len na úradnícku činnosť. Ďalej by chcela zriadiť konferenčné miestnosti, ak to umožnia súčasné konsolidačné pomery.

Následne reagovala na otázky členov výberovej komisie. Na otázku ako by postupovala pri žiadosti na preloženie sudcu uviedla, že by nebránila osobnostnému rastu sudcu a komunikovala by aj so súdom kam chce byť sudca preložený. V zásade má k preloženiam negatívny prístup, pričom by prihliadla na osobné dôvody uchádzača. Na otázku čo by robila v prípade sudcu so zlým stavom neskončených vecí, pričom by bolo preukázané, že je to sudca, ktorý má prietahy v konaní aj podľa ústavného súdu, či by rozmýšľala o prerozdelení vecí ostatným sudcom. Uviedla, že by nedopustila, aby takýto stav nastal, teda, že sudca nerozhoduje včas a má prietahy, nepodpisuje rozsudky. Najskôr by sa snažila túto situáciu odkomunikovať so sudcom a zistiť aké mal na to dôvody. Na otázku, ak by prišiel pokyn znížiť stav zamestnancov napr. o 10 %, uviedla, že je to ťažké, ale priestor na zníženie stavu by našla. Na otázku aký je jej názor na projekt váha vecí, uviedla, že si vie predstaviť ísť podľa tohto projektu. Na otázku, aký má názor na vnútornú revíziu súdu, uviedla, že zažila už jednu revíziu, keď bola mladšou sudkyňou, pričom ide podľa nej o duplicitnosť s hodnotiacimi komisiami. Na otázku aké sú na súde počty zamestnancov v jednotlivých kategóriách uviedla, že nevie. Na otázku čomu pripisuje znížený nápad vecí uviedla, že ide o celoslovenský jav. Na otázku, či si vie predstaviť znížiť počet súdov uviedla, že momentálne rozloženie súdov sa jej javí ako správne, v ostatnom to má riešiť ministerstvo spravodlivosti. Na otázku prečo vo výberovej komisii nie je člen z Okresného súdu Levice uviedla, že si myslí, že tu mohol byť zvolený niekto z tohto súdu, ale asi pri voľbe v sudcovskej rade muselo dôjsť ku konfliktu a nikto z kandidátov neprešiel. Posledný otázka sa týkala rozvrhu práce notárov.

Druhý absolvoval ústny pohovor JUDr. Ján Šmrhola. Úvodom prezentoval svoju profesionálnu prax. Predniesol svoju motiváciu uchádzať sa o túto riadiacu pozíciu. Rozviedol kroky svojho pôsobenia v prípade vymenovania do funkcie predsedu súdu. Má záujem doriešiť staré exekučné veci, ktorých je cca 2800. Taktiež chce posilniť civilný úsek nakoľko trestný a poručnícky sú stabilizované a chce zriadiť trestné grémium s ktorým by spolupracoval.

Následne reagoval na otázky členov výberovej komisie. Na otázku ktorá sa týkala rozvrhu práce notárov uviedol, že podľa novely účinnej cca 2 roky je možné už prideľovať tieto veci aj náhodne, čo dovtedy nebolo, a pri dodatočných konaniach o dedičstve by taktiež uprednostňoval náhodný výber. Na otázku prečo vo výberovej komisii nie je člen z Okresného súdu Levice uviedol, že žiaden kandidát nezískal potrebný počet hlasov, pravdepodobne aj preto, že vznikali otázky, či kandidáti na predsedu súdu môžu hlasovať za kandidáta na člena výberovej komisie. Na otázku ako by riešil negatívne vzťahy na súde uviedol, že najdôležitejšia je komunikácia medzi ľuďmi a dôvera, pretože teraz práve tá komunikácia viazne. Má záujem viac komunikovať a vypočúť sudcovskú radu súdu. Predseda súdu by mal byť nielen odbornou autoritou, ale aj morálnou autoritou. Na otázku aké sú na súde počty zamestnancov v jednotlivých kategóriách presne špecifikoval počty zamestnancov na jednotlivých úsekoch. Na otázku, ak by prišiel pokyn znížiť stav zamestnancov napr. o 10 % a aký je jeho názor na projekt váha vecí uviedol, že by navrhol pospájať niektoré oddelenia, hlavne by zistil, či sú na súde zamestnané osoby v dôchodkovom veku. Na otázku, či by dal

prednosť pri znižovaní počtu zamestnancov výkonu alebo správe uviedol, že by sa snažil infocentrum spojiť s podateľňou. Na otázku, aký má názor na vnútornú revíziu súdu uviedol, že jediná výhoda je, že sa pohnú reštančné veci, inak tam veľkú výhodu nevidí. Na otázku aké by prijal opatrenia ak niektorý sudca je výkonnejší ako iný uviedol, že najskôr by komunikoval so sudcom dôvody prečo sa to tak deje a potom by to riešil napomenutím, prípadne by podal aj disciplinárny návrh. Na otázku, či by uvažoval nad prerozdelením vecí uviedol, že je rozdiel, či by išlo o trestnú alebo civilnú vec, pri civilných veciach sa o tom dá uvažovať, ale pri trestných by išlo o odňatie vecí zákonnému sudcovi. Na otázku ako by chcel dosiahnuť aby sa veci neodročovali na neurčito uviedol, že kontrolou, či napríklad na pojednávaní sudca vypočul iba jediného svedka a ostatných nie a pod.

Tretí absolvoval ústny pohovor JUDr. Ľuboš Baka. Úvodom prezentoval svoju doterajšiu profesionálnu prax a svoje skúsenosti nadobudnuté vo funkcii predsedu tohto okresného súdu. Rozviedol svoju motiváciu aj naďalej pôsobiť vo funkcii predsedu súdu. Chcel by zabezpečiť kontinuitu na súde. Uviedol, že priemerný vek sudcov na súde je 44 rokov a priemerný čas práce na súde je len 11 rokov, teda sú pomerne mladý kolektív. Počas posledného obdobia sa znížili veci vo všetkých agendách okrem agendy dedičskej. Chce vytvoriť trestnoprávne grémium.

Následne reagoval na otázky členov výberovej komisie. Na otázku ktorá sa týkala rozvrhu práce notárov uviedol, že pozitívne vníma možnosť náhodného výberu notára, pričom uviedol, že na okresnom súde aj dodatočné konania o dedičstve prideľujú náhodným výberom. Na otázku prečo vo výberovej komisii nie je člen z Okresného súdu Levice uviedol, že bol prekvapený, že nebol zvolený podpredseda okresného súdu, ale nebolo to v jeho kompetencii. Na otázku ako by riešil negatívne vzťahy na súde uviedol, že aj v minulosti boli na súde nejaké trenice, ale nikdy nepostupoval zaujato. Na otázku aké sú na súde počty zamestnancov v jednotlivých kategóriách presne špecifikoval počty zamestnancov na jednotlivých úsekoch. Na otázku, že v civilnej agende sa znížil nápad, čomu to pripisuje a či by tým pádom mohlo byť v tejto agende o sudcu menej uviedol, že počet sudcov 16 je dobre postavený, nápad je 12,5 vecí na jedného civilného sudcu. Na otázku aký je jeho názor na projekt váha vecí uviedol, že je škoda, že fungoval len cca 2 roky a bol potom stopnutý. Na otázku ak by prišiel pokyn znížiť stav zamestnancov napr. o 10 %, že je rád, že tento rok tomu tak nebude, a jeho odpoveď je, že by sa rozlúčil so zamestnancami v dôchodkovom veku. Na otázku, či by dal prednosť pri znižovaní počtu zamestnancov výkonu alebo správe uviedol, že by možno zrušil miesto v exekučnej agende a túto činnosť by presunul na civilné asistentky. Na otázku, aký má názor na vnútornú revíziu súdu uviedol, že sa mu javí duplicitné aj vnútorná revízia aj hodnotiace komisie. Na otázku ako by postupoval pri žiadosti na preloženie sudcu uviedol, že v posledných troch prípadoch dal nesúhlas a napriek tomu boli sudcovia prelození, avšak pri postupe na vyšší súd nemá námietky a osobnostný rast sudcov podporuje.

Po ukončení ústneho pohovoru výberová komisia rozhodla, že dvaja uchádzači boli vo výberovom konaní „úspešní“ (JUDr. Ľuboš Baka - pomer hlasov 5:0, JUDr. Ján Šmrhola – pomer hlasov 5:0). Mgr. Mariana Pondelová bola výberovom konaní „neúspešná“ (pomer hlasov 3:2). Následne členovia výberovej komisie určili na hodnotiacich hárkoch konečné poradie úspešných uchádzačov:

1. JUDr. Ján Šmrhola
2. JUDr. Ľuboš Baka

Členovia výberovej komisie v pomere hlasov 4:1 umiestnili na prvé miesto JUDr. Jána Šmrholu. Na základe priebehu prezentácie a odpovedí na otázky členov výberovej komisie, tá dospela k záveru, že JUDr. Ján Šmrhola presvedčivejšie preukázal predpoklady na výkon funkcie predsedu súdu.

Členovia výberovej komisie splnomocnili predsedu výberovej komisie, aby požiadal Súdnu radu Slovenskej republiky o vykonanie dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti úspešných uchádzačov.

Výsledky výberového konania výberová komisia verejne oznámila po ukončení výberového konania o 13.30 hod.

V Bratislave, 7. novembra 2025 o 14.30 hod.

Podpisy členov výberovej komisie:

prof. JUDr. Eduard Burda, PhD.

JUDr. Vlastimil Pavlikovský

JUDr. Katarína Valová, PhD.

JUDr. Viera Malinowska

JUDr. Andrej Matušovic