

Prepis
zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 2

Pokračujeme bodom 15 a to je žiadosť ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o nomináciu zástupcu Súdnej rady Slovenskej republiky do pracovnej skupiny na tému úprava ochrany dôvernosti medzi advokátom a klientom, tento bod programu som predložila v súvislosti so žiadosťou ministra spravodlivosti. Z 9. Februára 2026 o nomináciu zástupcu Súdnej rady do pracovnej skupiny na tému úpravy ochrany dôvernosti medzi advokátom a klientom. Ako iste vidíte z toho listu, išlo o podnet predsedu Slovenskej advokátskej komory, ktorý v novembri uskutočnil okrúhly stôl, kde ako som vám už písala, boli zástupcovia, vedeli ste tom aj v tom čase, keď som teda bola pozvaná, aj teraz som na to poukázala, že tam som bola pozvaná aj ako predsedníčka Súdnej rady a boli tam, bol tam predseda Ústavného súdu, bol tam predseda Najvyššieho súdu, nepamätám, si myslím, že predseda Najvyššieho správneho súdu tam nebol, bol tam jeho zástupca, ale som, si nepamätám presne a bol tam verejný ochranca práv, bola tam zástupkyňa Generálnej prokuratúry a kancelárie prezidenta a samozrejme, tak, ktoré celý ten okrúhly stôl zorganizovalo, tam vznikol vlastne takáto iniciatíva, že treba, netreba sa len stretávať pri okrúhlych stoloch a vydávať spoločné vyhlásenia a tlačové vyjadrenia, ale teda poďme aj reálne pracovať. A tam vlastne sa aj predseda stať a zástupcovia ministra dohodli, že uchopiť túto iniciatívu ministerstvo, takže toľko k tomu listu a teda minister nás požiadal o zapojenie do prác predmetu pracovnej skupiny formou nominácie, čo na to pracovnej skupiny a to do 5. Marca, sú nomináciu.

Otváram rozpravu a ešte Pružinec R.

Rečník 4

Ďakujem. V tom predchádzajúce maily, ktorý ste nám poslal, si vlastne, keď si hovoril, že takýto bod zaradiš si? Písala, že by si bola rada navrhnutá do tejto skupiny ty. Ja sa priznám, že ma tá ambícia prekvapila vzhľadom na to, že ako sudca sa zapája do pracovnej skupiny k téme dôverná komunikácia medzi advokátom a klientom, k situácii, keď Súdnej rade sedí 6 advokátov, tak tomu naozaj nerozumiem a ja by som teda navrhla niekoho iného advokáta do tejto pracovnej skupiny a mojím návrhom je Martin Bezák.

Rečník 2

Ďakujem. Ja som práve preto napísala, že by som bola rada, aby ste ma zvolili, keďže celé toto je z iniciatívy Slovenskej advokátskej komory a Slovenská advokátska komora bude mať pri tomto, pri tejto komisii svojich zástupcov, ktorí budú hájiť záujmy Slovenskej advokátskej komory a aj preto som navrhla seba, lebo nie som vo výkone sudcu, ale aktuálne mám prerušený výkon funkcie sudcu. A z tohto titulu môžem zapájať aj do takýchto aktivít a keby som aj bola vo výkone sudcu, aj tak som, nevidím žiaden problém, pretože aj záujem sudcu musí byť. A špeciálne to máme vidno v trestnom konaní, aby bola zachovaná dôvernosť komunikácie a do akej miery ako to nastaviť medzi advokátom a klientom, keďže to má výrazný vplyv na zákonnosť viacerých dôkazov, ktoré sa vykonávajú v trestnom konaní. Faktická poznámka. A ešte pruž. Ale netrvám na tom. Môže byť ktokoľvek, môže tam ísť advokát a budú tam advokáti, zásah, je mi to 1 faktická poznámka a ešte Pružinec RNA, potom do rozpravy. Marián F.

Rečník 4

Ďakujem, ale ja len zareagujem, že tak, ako sme sa rozprávali pri pracovnej skupine k reforme justície. Ja si nemyslím, že prerušený výkon funkcie sudcu totižto neznamená, že mi funkcia sudcu ani tebe, ani mne zanikla a to by nás nemalo vylučovať z možnosti byť zaradený do nejakej pracovnej skupiny, ktorú organizuje Ministerstvo spravodlivosti, ja som to hovorila z pohľadu tej témy tej pracovnej skupiny, nie z pohľadu, či máš alebo nemáš prerušený výkon funkcie sudcu a tak som sa to snažila aj vysvetliť, že práve k tejto téme podľa mňa by viac mali čo povedať advokáti ako my sudcovia, ale ak je to, ak sa mylím, lebo trestný sudca má do toho čo povedať k dôvernej komunikácii medzi klientom a advokátom, tak potom je to na zváženie, ale naďalej hovorím, že ja by som navrhla, skôr sa mi zdá logickejšie, Martina Bezáka. Bola by som rada, keby to nebolo chápané osobne.

Rečník 2

Ja to nechápem osobne, ja som vysvetlila tú motiváciu, keďže ty nie si trestný sudca, ani som netvrdila, že som ukončila výkon funkcie sudcu, ale že mám prerušený výkon funkcie sudcu titulu predsedu Súdnej rady, poukázala som práve z vecnej argumentácie na to, že vymyslelo to tak, advokáti tam budú, záujmy advokátov tam hájené budú a poukázala som na to, čo máme, už rezonovalo aj vo viacerých trestných veciach, že naozaj má výrazný vplyv na dôkaznosť, na zákonnosť viacerých dôkazov, to, či bol alebo nebol narušený, ale nemám problém, aby tam išiel. Martin Bezák alebo Martin Puchala alebo Adrián Kusek, skutočne Martin, pardon, Marián Fečík.

Rečník 1

Z vlastnej skúsenosti viem, že pokiaľ Ministerstvo spravodlivosti robí nejaké pracovné skupiny a teda požiada jednotlivé rezorty o vyslanie svojich zástupcov. Napriek tomu, že v tých pozývacích listoch je to tak, v šesťdesiatom ôsmom sa uvádza jednotné číslo, ale aj s pani podpredsedníčkou sme boli v predpornej skupine, aj čo sa týkalo prietáhov v súdnom konaní a Ústavný súd tam mal trochu zástupcov, pána predsedu, pána doktora Dulu a pani doktorku Baricovú. Takže vôbec by to nemohol a podľa mňa ani nebol problém, ak by Súdna rada, v tomto prípade došlo aj k nejakému kompromisu a vyslala zástupcov dvoch. Môže to byť zástupca sudcovskej a nesudcovskej časti. Buď pani predsedníčka, ja teda sa prihovám za pána doktora Bezáka a napriek tomu, že som povedal to rozdelenie sudcovská a nesudcovská časť, tak toto rozdeľovanie je cestou do pekla. My tu máme plný mandát zastupovať všetkých, všetci konáme za Súdnu radu a Martin tam určite nebude hájiť teda záujmy advokátov, ale prezentovať svoje názory. Takže ak by bol v tomto rozsahu kompromis, mohli by sme navrhnúť dvoch týchto zástupcov.

Rečník 2

Ďakujem. Nemyslela som rozhodnutie na sudcovských a nesústavovských zástupcov, ale hovorila som konkrétne o tom, že ten pohľad advokáta bude zabezpečený tým, že tam budú advokáti za Slovenskú advokátsku komoru a že by tam bolo potrebné aj pohľad trestného sudcu alebo niekoho. Vzdávam sa tohto mandátu, nebudem toto vôbec, táto debata je absolútne zbytočná, takže navrhujem aj ja Martina Bezáka.

Má niekto iný návrh? A ešte Pružinec R. Faktická poznámka, ale musí byť k Mariánovi

Fečíkovi.

Rečník 4

Ja by som naňho nadviazala, keďže tu Marián vyslovil požiadavku alebo možnosť, či by, či sa to dá, keďže my sme naozaj boli v tej pracovnej skupine, kde niektoré súdy mali zastúpenie dvojnásobné, trojnásobné, napr. ten Ústavný súd, či by sa nedalo teda nad tým, aby teda aj ten sudcovský pohľad tam bol, čiže by išla predsedníčka Súdnej rady a advokát, či vieme uvažovať nad takouto možnosťou, sa chcem opýtať, či by to bolo možné. Je tam napísané.

Rečník 2

Tam je napísané člena.

Rečník 4

Áno, áno, ale presne to hovoril, aj vtedy bol člen, pardon, a dokončím, aj vtedy bol napísaný 1 člen a za Ústavný súd prišli traja v tej pozvánke Ministerstva spravodlivosti pre Ústavný súd a predsa, veď keď je to taká veľká komisia, nemôžu mať podľa mňa oni problém s tým, že za Súdnu radu príde sudca a advokát, napriek tomu, že je tu napísané v jednej osobe.

Rečník 2

Faktické poznámky k Mariánovi Fečíkovi. Zuzana Čížová, Ľudmila Joánidisprová a Martin Pukala.

Rečník 11

Že aby bol, aby boli zvolení dvaja členovia, 1 teda za sudcovskú stranu a druhú teda za nesudcovskú stranu. Tiež akože odporúčam, pani predsedníčka má záujem byť. Ja si myslím, že to je dobre a to podporiť a takisto za odporúčam aj Martina Bezka, rovnako tak aj za Slovenskú advokátsku komoru pôjde pán predseda a ja teda budem ja a takú komoru na toľko sa venujem tejto problematiku už viac ako 10 rokov na tejto pôde, takže myslím si, že bude to také rovno vyrovnané, keď pôde dvaja.

Rečník 11

Ďakujem zastupiteľnej.

Rečník 2

Pardon, ďakujem. Ľudmila Jándisová.

Rečník 4

Takže ja sa tiež pripájam k tomu návrhu, čo dám. Martin. Tiež si myslím, že určite je vhodné, aby tam bol aj sudca na tom, ale takisto aj teda advokát zo strany.

Rečník 2

Martin Puchala.

Rečník 9

Ďakujem pekne. Ja v prvom rade chcem povedať, že to tu je dôležité a nie tak osoba ani tém

ako téma a pri tejto téme a keď tu bolo povedané, že tu bude reprezentovaný nejaký záujem Slovenskej advokátskej komory, resp. záujem súdu alebo sudcovskej strany, toto nie je vôbec dobrá myšlienka, pretože, a to sme komunikovali ešte ako komora furt dookola, že mlčanlivosť advokáta nie je právom advokáta, ale právom privilegium klienta a je veľmi dôležité to takto poňať a keď je to právom, privilegujem klienta, tak tá mlčanlivosť, tak ako aj povedala pani predsedníčka, v podstate zabezpečuje, zabezpečuje spravodlivé zákonné súdne konanie, čiže tu by sme vôbec nemali pozerieť na to, že 1 1. Strana sú sudcovia, druhá strana sú advokáti, tretia prokurátori, všetci traja, aj ešte neviem kto každý ďalší v právnickej profesii by k tejto téme mal, k tejto téme mal nahliadať tak, že je to téma a povinnosť nás všetkých, aby to trestné konanie bolo aj civilné, v zásade, aby bolo zákonné a toto je jedným zo základných prostriedkov k tomu, aby to civilné, aby to trestné konanie aj civilné konanie boli zákonnými konaniami, čiže z tohto pohľadu si myslím, že tie záujmy jednej, druhej strany by mali ísť bokom. Tá téma je celospoločenská z hľadiska justičného prostredia, a preto tiež som za to, že nech tam idú dvaja zástupcovia, však keď jedného pošlú preč, tak pôjde tam ten druhý, bude aj zastupiteľnosť alebo niečo podobné.

A čo sa týka, lebo ty si, pani predsedníčka, povedala moje meno, nemám problém a ja tam ísť, ak treba, len či to nebude trochu okaté, vzhľadom na moju bývalú funkciu, že teda či by to nerobilo nejakú zlú krv. Nemám problém to komunikovať, pretože však x, raz a desiatky rokov. Komora hovorí v zásade vždycky to isté a hovorí v záujme ochrany klientov, čiže, ale asi by bolo lepšie, ak vyšiel asi ty, teda Martin Petrák, ďakujem pekne.

Rečník 2

Beriem, ja som povedala tvoje meno aj Adrianove Martinove z toho titulu, že ste primárne trestní advokáti, Peter Šamko.

Rečník 7

No ja to chcem povedať, že dôvernosť advokát a klient je veľká trestná téma, trestnoprávna téma, veď to máme stále na stole, nielen ohľadne odposluchov, ale najmä prehliadok advokátskych kancelárií, kde prvé, čím sa operuje, že bolo zasiahnuté do tej mlčanlivosti a tá dôvernosť bola porušená a t d'. ja keď som písal knihu o daniach, ja som celú časť tej knihy venoval práve tomuto. Ako zlomiť alebo akým spôsobom nejakým tam mlčanlivosť toho advokáta, dôvernosť a t d'. tam pýtame sa to, pýtame sa to na skúškach uchádzačov. Keď skúšam advokátskych koncipientov a vytiahnem si domov prehliadku, tak je to prvá vec tiež, t zn. že z môjho pohľadu tiež by tam mal ísť zástupca nejaký, kto má na to, koho sa to netýka. Nie som klient, nie som advokát v tom niekto iný, ale dennodenne s tým alebo dennodenne vo veľa tých veciach je to namietané, t zn. pohľad niekoho zvonka.

Preto ja si tiež myslím, že je vhodnejšie, aby napr. za Súdnu radu tam išiel niekto, kto advokát nie je, pretože to vidí z iného pohľadu, to z toho pohľadu my to posudzujeme, hej? Keď advokát ide. Bolo to, vždy bolo porušená tá dôvernosť alebo aká tá úprava napr. v tom trestnom poriadku by mala byť, aby bola zachovaná aj tá povinnosť mlčanlivosti, čo je nevyhnutný atribút samozrejme, výkonu advokácie, ale aj aby v niektorých prípadoch sa dalo dostať k tým informáciám, ktoré sú nevyhnutné pre trestné konanie, takže ja si myslím, že to je téma pre sudcu, samozrejme, pre trestného sudcu, o to viac ten pohľad zvonka by

neublížil tej komisii. Určite nie, určite, určite nie, takže ja myslím, že v prvom rade by Súdna rada mala vyslať niekoho, kto advokát nie je.

A, ale, ale nevidím z tomu, nevidím problém, aby tam bola nejaká dvojica, aby išli teda dvaja napriek tomu, že je tu formulované, takže 1 člen, ale ja si myslím, že teda v prvom rade by tam mal byť niekto, kto je, kto nie je advokát, teraz je 1, kto sa s tým bavíme, ale zrejme, zrejme sudca a keď sa k tomu pridá aj ako dvojica advokát, tak to tiež nevidím nič zlé.

Rečník 2

Ďakujem, ďakujem, faktické poznámky, Zuzana Čížová.

Rečník 11

K tomuto by som, ak dovoľíš, Peter zareagoval. Nakoľko to právo klienta na ochranu dôvernosti jeho komunikácie s advokátom nie je len trestná téma alebo výsostne len trestná téma, ale práve sa vlastne, je to problematika napriek všetkými oblasťami práva a najmä v oblasti verejného práva, hlavne správneho, hospodárskej súťaže, daňovej veci, ale nie čo do rozsahu alebo čo do presahu trestného alebo áno, v trestnom. Nechcem to ani znižovať, ale vzhľadom k tomu je na toto potrebný naozaj veľký taký ako keby prierez, aj teda názorový, nakoľko aj Súdny dvor Európskej únie sa zaoberal veľmi podrobne vo viacerých rozhodnutiach, ktoré sa netýkajú vlastne trestného práva.

Rečník 11

A práve preto si myslím, že je naozaj dobré, keď sa na to pozrie, samozrejme z jednej strany aj za niekto, kto sa zaoberá trestným právom, ale je potrebné, aby sa na to pozeral ako na právo občana aj niekto, kto sa nezaobera výsostne len pri, alebo prioritizuje trestné právo, ale vlastne prioritizuje všetky, alebo teda zaoberá sa všetkými oblasťami práva, nakoľko to je naozaj prierezová problematika.

Rečník 7

Ja len chcem, že my sme Súdna rada, hej? Tak sa voláme ako orgán, t zn. že dotýka sa to justícia, keď niekto chce od Súdnej rady nejakého kandidáta, tak asi počíta s tým, že teda môže to, môže sa to týkať aj určitého spektra, len tej dôvernej komunikácie, napr. toho trestného alebo právneho alebo akéhokolvek, keďže sme Súdna rada, takže ja som to myslel z tohto pohľadu, že sme Súdna rada, t zn. nejaký vrcholový justičný orgán a prichádzame do kontaktu nejako aj s tou mlčanlivosťou a t d'. preto teda by tam mal byť a zopakujem to znova, prioritne, niekto, kto to vidí zvonka, ale.

Rečník 2

To bola možno tá poznámka, ktorou reagoval Peter Šampo na faktickú poznámku Zuzany Čížovej, ale tým pádom už nemôžeš faktickou poznámkou reagovať na ostatných. Peter Bebej.

Do bodky. Súhlasím s tým, čo povedal Peťo Šamka a som aj bol pripravený, keď pán predsedníčka zdôvodnila, že prečo by si mala záujem. Ten tvoj pohľad sa mi zdal aj táto motivácia za náležitú a logickú, takže by som hlasoval, keby bol 1 za sudcovského a veľmi privítam, ak tam budú dvaja, teda aj za ten istý spis.

Rečník 2

Marián Fečík. Faktická, k Peťovi Šamkovi.

Rečník 1

Hlásil som to teda k Zuzke.

Rečník 2

Nemôžeš, lebo ona mala faktickú, čiže musíš k Peťovi, áno?

Rečník 1

Keďže Peťo to otvoril, presne tak, Zuzka už ma predbehla. Ten vzťah, klient, mlčanlivosť a advokát, ten má význam aj v správnom práve v správnom súdnictve, Zuzka už povedal ten inšpekcie Protimonopolného úradu. Takže neni to len výsostná parketa trestných sudcov a ja si myslím, že to dvojité zastúpenie Súdnej rady bude absolútne namieste.

Rečník 2

Adrián Kucek k Peťovi Šmkovi.

Rečník 3

Ja len využijem teda tú faktickú, v prvom rade by som možno, a teda som nepredpokladal takú širokú diskusiu k tomuto bodu, ale keď tu vychádzame len z predpokladov, tak možno by bolo fajn, keby sme, ja neviem, tento bod odsunuli na zajtra, pani predsedníčka. Zistil asi, že či môžeme jedného iba, lebo akože dvaja by sme neprišli. Nejakej trápnej situácie.

Rečník 2

Akože kľudne môžeme urobiť aj to, že keď teda tam máme trestného advokáta, tak môže ísť niekto z civilistov a keď to zasahuje do viacerých, prosím ťa, musíš tam normálne.

Martin Bezák.

Rečník 1

Ďakujem za slovo. Pani predsedníčka, ja. Lenže je to tu o mne, bezo mňa, ja som ešte ani s tým nevyslovil teda súhlas, ale ja som za to, aby som sa racionálne teda dohodli. Ja vôbec po tom nechcem povedať, aby to nebolo dehostovať, že netúžim, ale pokiaľ, pokiaľ teda sa zhodneme, že majú byť dvaja, budeme dvaja, pokiaľ sa zhodneme neformálne, po tomto nejako delíme do toho uznesenia, že má byť 1. Ja som za to, aby pani predsedníčka tam kľudne bola nominovaná, myslím si, že všetci, tak, ako to už bolo viackrát povedané, všetci členovia Súdnej rady sme mala toľko kvalifikované, predpokladámou sme museli splniť nejaké predpoklady na to, aby sme tejto funkcie mohli byť vymenovaní, aby sme teda zastúpili dôstojne súdnu radu aj v tejto komisii, čiže je to podľa mňa iba na nejakom vecnom a korektnom ako našom dohovore, že, že čo si o tom myslíme, aby to nebolo vnímané tak, že teda, že teda určite by som bol nerád, pokiaľ napr. tým, že ako záujem o to, aby si len odstúpil, len kvôli tomu, že my sa to raz dotiahneme, že kto z nás tam pôjde, to neni, myslím, ani, ani cieľom, ani by to nebolo konštruktívne, čiže asi len toľko k tomu ďakujem.

Rečník 2

To nebolo, že osobné odstúpenie, ale ja som povedala práve preto, že je mi v zásade ľ kto tam pôjde a keď sa neakceptuje to, že by som tam mala ísť ja, tak ktokoľvek z členov Súdnej rady? Ja som preto v úvode povedala, že ak má ísť 1 člen, tak nemám s tým problém, aby išiel ktokoľvek iný. To bolo celé a ešte pružine 1.

Rečník 4

Ďakujem. No ja si myslím, že sme sa tu všetci zhodli na tom, že by bolo dobré, keby sme navrhli obidvoch, pani predsedníčku a Martin Beza, ktorý to neodmietol a ja si nemyslím, že by nám Minister spravodlivosti neumožnil, aby za Súdnu radu išli dvaja zástupcovia. Naopak, že v tomto určite problém nie je a nevidím preto ani dôvod na to, aby sa to odročovalo na zajtra. A sme o tom. Telefonovali mu a neviem, čo. Schválime dvoch. Bude tam presne zastúpenie sudcovskej strany a aj člena Súdnej rady, ktorý vykonáva povolanie advokáta. Perfektné.

Do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu a dávam hlasovať o návrhu uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky nominuje Marcelu Kosovú, predsedníčku Súdnej rady Slovenskej republiky a Martina Bezáka, člena Súdnej rady Slovenskej republiky za zástupcov Súdnej rady Slovenskej republiky do pracovnej skupiny na tému úpravy ochrany dôvernosti medzi advokátom a klientom. Hlasujme, prosím, teraz.

Ďakujem. Hlasovalo 15 či 14 členov Súdnej rady, zahlasovalo 13, proti nebol nikto, zdržal sa 1, nehlasoval 1. Uznesenie bolo prijaté, aby bolo zrejme nehlasoval. Martina, zdržala som sa. Ja.

Ukončujem. Doobedňajšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky, vyhlasujem obedňajšiu prestávku do 13. 00.