

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 4

Pokračujeme bodom 16. Pokračujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, poobedňajšej prestávke sme v bode 16. Návrh novej úpravy zloženia a kreovania hodnotiacich komisií, nasledovný bod programu som predložila v nadväznosti na návrh členov Súdnej rady Mariána Fečíka a ešte Pružinec rn podpredsedníčky Súdnej rady Jaroslava Kláčika, Ľuboša Kunaya, Martina Bezáka, Zuzany Čížovej, Vladimíra Monoka, Adriána Kuceka, Ľudmily Joanidisovej a Petra Bebeja. Na doplnenie bodu programu za účelom novej úpravy hodnotiacich komisií, a to predovšetkým v súvislosti s vymedzením obvodov, kreovaním hodnotiacich komisií a voľby členov hodnotiacich komisií, ako aj pridelovania hodnotených sudcov hodnotiacim komisiám. Tento návrh bodu bol predložený v utorok, myslím minulý týždeň tým, že § 6 ods. 2 zákona o Súdnej rade hovorí, že v takomto prípade zaradí teda predseda Súdnej rady zaradiť tento bod, takže nebolo potrebné na začiatku, keď sme schvaľovali program, osobitne o doplnení tohto návrhu bodu hlasovať, a preto bol automaticky zaradený do návrhu programu, ako som cez prestávku zistila, tak prednášať návrh bude Marián Fečík, takže odovzdávam slovo Mariánovi Fečíkovi, ktorý prednesie tento návrh. Nech sa páči.

Rečník 6

Nebudem osobitne oboznamovať predkladáciu správu, ale až ten text, ktorý má viac menej teda normatívny charakter a teda kritériá a návrh uznesenia. Začnem najprv kritériami a v tom čl. 1 členovia hodnotiacich komisií. Tá v podstate rozbila tá doterajšia úprava uznesenia, ktoré bolo zhrnuté do niekoľkých rozsiahlych odsekov. Z toho, čo je nové, by som teda iba osobitne upozornil na čl. 1 ods. 6, doklady podľa ODS. 5, teda tie doklady, ktoré sa pripájajú k návrhu kandidáta, už sa teda výnimočne budú akceptovať v doložení desiatich dní do začatia zasadnutia Súdnej rady. Pôvodná právna úprava umožňovala až do zasadnutia Súdnej rady, takže aby tam neboli členovia Súdnej rady nejakým spôsobom prekvapení. Tie doklady je potrebné doložiť 10 dní pred začatím toho zasadnutia. To, čo je úplne nové, je v čl. 2 obvody hodnotiacich komisií.

Tá podstata je premietnutá do ODS. 2. Zatiaľ, čo ešte stále v súčasnosti fungujúce hodnotiace komisie mali svoje obvody vymedzené pozitívne, teda na určené obvody krajských a správnych súdov, čo v praxi prinášalo problém, ak niektorá z tých hodnotiacich komisií nebola plne obsadená, je tomu aj v súčasnosti, nebolo možné vykonať hodnotenie v určitom, určitom obvode a tiež prinášalo to aj rozdielne zaťaženie hodnotiacich komisií, napriek tomu teda, že ich územné obvody boli, čo sa týka veľkosti, ekvivalentné, predsa len v tej praxi boli niektoré tie hodnotiace komisie zaťažené výrazne viacej, po novom sa teda navrhuje negatívne vymedzenie hodnotiacej obvodu hodnotiacej komisie, a to tak, že obvodom hodnotiacej komisie budú obvody všetkých krajských súdov a všetkých správnych súdov, okrem toho Krajského súdu alebo správneho súdu, na ktorom bude vykonáva funkciu sudcu a teda myslí sa tým sudcu, ktorý je aktívny a prerušil výkon funkcie z dôvodu nástupu do hodnotiacej komisie alebo to, čo môžeme nazvať sudcovským dôchodcom.

Súčasne sa tu teda normatívne vymedzuje, že ak máme emeritného sudcu, teda sudcu, v praxi to je po 6 7 rokoch, alebo teda sudcu Najvyššieho súdu alebo Najvyššieho správneho súdu. Ich obvodom je obvod všetkých krajských súdov alebo všetkých správnych súdov.

Potom ešte vo vzťahu k niektorým aplikačným otázkam nakoniec prednesiem niekoľko návrhov na zmien, ale to až na konci. Po novom sa teda vymedzujú aj iné odborné zamerania hodnotiacich komisií, naďalej ostávajú teda v zmysle zákona trojčlenné, ale oproti pôvodnej právnej úprave, kedy to súkromné právo sa rozbýjalo samostatne na člena, ktorý vykonával pôsobnosť v oblasti občianskeho obchodného rodinného práva, tak sa vymedzuje, že hodnotiace komisie, čo sa týka odborného zamerania dvojého druhu a to áčkové, kde teda mám jedného člena. Prevažujúcou súdnou praxou v oblasti trestného práva a dvoch zjednodušené civilistov, teda prevažujúcou rozhodovacou súdnou prax v oblasti súkromného práva a béčkové, kde mám teda jedného člena z oblasti trestného práva, jedného zo súkromného práva a jedného z v oblasti správneho práva tým, že v ODS. 4 je vymedzené, teda pod súkromným právom sa rozumie teda občan a rodina s tým, že v tom napätí alebo v uvádzacej vete je uvedené spravidla, t. zn. že stále je tu možnosť nejakej, nejakej výnimky, ak by bolo potrebné kreovanie hodnotiacich komisií.

Zachováva sa ten pôvodný režim, minimálne 2, najviac 8. Súdna rada zvolí členov tak, aby zloženie zodpovedalo teda tej vnútornej špecializácii.

Opäť to podstatné, tá, tá závažná vec je vymedzená v čl. 4. Pridelovanie hodnotení hodnotiacim komisiám tým, že tie hodnotiace komisie budú mať úplne odlišné obvody ako tie pôvodné, tak sa navrhuje, aby sa hodnotenia sudcov prideliť v poradí, t. zn. začne sa zjednodušené povedané od hodnotiacej komisie sa poradovým číslom 1, prideliť sa následne hodnotiacej komisii 2 3 a keď sa dosiahne číslo hodnotiacej komisie s najvyšším poradovým číslom, čo je v súčasnosti hodnotiaca komisia číslo 4. Následne sa opätovne prideliť hodnotiacej komisii číslo 1. Ods. 2 a ODS. 3. Sú výnimky z tohto režimu, ODS. 2 zabezpečuje ten prípad, kedy neni alebo nie je možné prideliť od hodnotiacej komisii podľa ODS. 1, ak je tam ten obvod, ktorý na hodnotiace ho tu nespadá alebo je tam iná prekážka alebo nie je táto hodnotiaca komisia plne obsadená?

ODS. 3 má zabezpečiť špecializáciu hodnotenia v prípade sudcov správneho súdnictva, keďže budeme mať hodnotiace komisie alebo teda už aj delegáta s členom, ktorý má prevažovať prevažujúcu rozhodovaciu súdnu prax v oblasti správneho práva, tak sa navrhuje, aby takéhoto sudcu hodnotila hodnotiaca komisia, ktorá má takéhoto člena v svojom zoskupení. Ak by, tak žiadna takáto hodnotiaca komisia neexistovala, ak ide v poradí. Nanovo sa teda stanovujú povinnosti aj vo vzťahu k Súdnej rade. Tá vedie podľa ODS. 4, teda čl. 4, ods. 4 písmeno a evidenciu pridelených hodnotení v osobitnom registri. A potom béčko a čko. Sú prípady tých zoznamov sudcov, kedy sa vykonáva hodnotenie priamo zo zákona v závislosti od časových etáp alebo výsledku hodnotenia, takže vedie zoznamy sudcov po prvých piatich rokoch, kedy sa má vykonávať hodnotenie exleg a následne je to v závislosti od času a predchádzajúceho hodnotenia ODS. 5. V prvej vete je reakciou na zákonné znenie, ktoré hovorí, že v prípade výberového konania ten, kto vyhlasuje výberové konanie, oznamuje túto skutočnosť hodnotiacim komisiám, takže s tým sa stane da niečo robiť, pretože toto je priamo zákonný text, ale keďže pridelenie hodnotení hodnotiacim komisiám bude zabezpečovať Súdna rada, tak sa stanovuje, že toto oznámenie sa zašle aj o teda okrem hodnotiacej komisii, aj Súdnej rade vo vzťahu k tým prípadom, kedy nie je hodnotenie spojené s výberovým konaním, tak tam bude oslovovať priamo Súdna rada

v čl. 5 je vymedzený dohľad Súdnej rady nad činnosťou hodnotiacich komisií v ODS. 1 Hodnotiaca komisia písmeno A v písmene a bude teda oznamovať aj Súdnej rade T zverejnenie výsledku hodnotenia. Ona zverejňuje podľa zákona o sudcoch paragraf MHC 1 na webe, ale pretože samozrejme nemožno spravodlivo očakávať, že nejaký zamestnanec kancelárie Súdnej rade sedí pri tom webe a čaká, či sa tam niečo objaví alebo nie, tak podľa toho písmeno A písmena A dostane tú informáciu od hodnotiacej komisie priamo aj Súdna rada tej hodnotiacej komisie, aby bolo zrejmé, aký je veľký nápad a či zvládajú.

Budú podávať každoročne do 3 1. Januára správu o svojej činnosti za predchádzajúci kalendárny rok, prípadne budú oznamovať Súdnej rade skutočnosti pre nevratnom výkone činnosti. Tých skutočnosti môže byť viac, predovšetkým je to nejaký zdravotný stav niektorého z jej členov. Súčasne sa stanovuje, že Súdna rada by na svojom webovom sídle zverejňovala skutočnosti, ktoré sú vymedzené v čl. 5, ods. 2. Tie možné nájsť aj v súčasnosti, ale to aspoň teda podľa môjho názoru to zverejňovanie tých údajov není až tak. Jozef Frenndly. A takto by to bolo na jednom mieste. Navrhujú sa teda zrušiť predchádzajúce kritériá.

Rečník 8

A pri.

Rečník 6

Účinnosti sa navrhuje okamžitá aplikabilita a teraz by som prešiel do návrhu uznesenia. Návrh uznesenia má viacero výrokov od A až po F.

V áčku by sa schválili teda ten nové kritériá, Věčku by sa zrušilo pôvodné uznesenie, ktorým boli prijaté pôvodné kritériá, Céčku by sa zrušili pôvodné hodnotiace komisie, v D čku by sa určili územné, teda určil počet obvody a zloženie nových hodnotiacich komisií s tým, že v podstate by sa prebralo to súčasné zloženie, akurát by sa nanovo vymedzili tie obvody, presne by sa stanovilo, kto je sudcom, odkiaľ a t d'. v ečku by sa skonštatovalo, že.

Tým, že sa vlastne zrušili pôvodné kritériá, tak ruší sa aj tá databáza kandidátov, teda to členstvo, ktoré zo zákona päťročné je spojené, aby neboli nejaké aplikačné problémy od momentu zvolenie do hodnotiacej komisie. F, to sú prechodťáky. A teraz by som sa ešte vrátil k tým návrhom na zmeny, ktoré môžeme dať ako moju, protestný návrh, ktoré vyplynuli vlastne z tej komunikácie s niektorými z vás. A teraz sa vrátim.

Ku kritériám, tam by som navrhol doplniť, ak si ich viete otvoriť do čl. 2, ods. 2. Posledná veta a tá posledná veta je nič viac a nič menej, len vetou zo zákona, ale aby bolo zrejmé, že aj tento moment tvorby obvodu hodnotiacej komisie zohľadňovaný, tá veta znie, sudcov správneho súdu hodnotí hodnotiaca komisia zvolená pre obvod Krajského súdu.

Rečník 2

Prepáč kdesi, lebo som není čl. 2.

Rečník 6

Áno, ods. 2.

Rečník 2

To sú obvody hodnotiacich.

Rečník 6

A tam navrhujem na konci doplniť vetu.

Rečník 2

Aby aj kancelária.

Rečník 6

Ktorá znie sudcov správneho súdu, hodnotí hodnotiacia komisia zvolená pre obvod Krajského súdu, ktorého sídlo je zhodné so sídlom správneho súdu a teraz to vysvetlím. Zákon totižto stanovuje pre obvod hodnotiacich komisií podmienku, hodnotenie nemôže vykonávať sudca.

Rečník 3

Krajského súdu.

Rečník 6

Alebo správneho.

Rečník 5

Súdu.

Rečník 6

Vo vzťahu k sudcom, ktorí pôsobia v jeho územnom obvode. To je vo vzťahu k obvodu, ale súčasne stanovuje aj druhú podmienku, ktorá primárne má kolízny charakter. A to je tá veta, ktorú som prečítal, ona vo vzťahu k tým súčasným obvodom hodnotiacich komisií v podstate stane, aplikovala, ale bude sa aplikovať podľa tej navrhovanej úpravy a hovorí, že teda sudcov správneho súdu bude hodnotiť ca komisia zvolená pre obvod Krajského súdu, ktorého sídlo je zhodné so sídlom správneho. Aby ste si to vedeli teraz predstaviť na ten konkrétny prípad, tak vás poprosím, aby ste si otvorili kritériá, otvorili ten návrh uznesenia a v tom návrhu uznesenia máte v písmene D vymedzené teda hodnotiace komisie číslo 1 - 4 a pri hodnotiacej komisii.

Rečník 8

Číslo.

Rečník 6

3 Máte uvedené, že je pre obvody krajských súdov a správnych súdov okrem Krajského súdu v Bratislave a keďže Krajský súd v Bratislave má to isté sídlo ako správny súd v Bratislave, tak a to táto výnimka je tam práve vo vzťahu k doktorke Súdkovej ako sudkyni Krajského súdu v Bratislave, tak tá hodnotiacia komisia vlastne bude mať pre obvody všetkých krajských súdov a správny súd okrem Krajského súdu v Bratislave a Správneho súdu v Bratislave, t zn. že to je ďalšia tá vec, ktorú teda si dovoľujem navrhnúť, že neviem, či sa, či má ešte kancelária sleduje, áno, ja mi to zašlem, to sú vlastne, to je teda zmena, aby to bolo na prvý pohľad jasné, že v písmene D, v písmene D bude pri hodnotiacej komisii číslo 3 za tú

výnimku okrem Krajského súdu v Bratislave uvedené aj Správneho súdu v Bratislave. Potom ďakujem doktorovi Monokovi, ktorý upozornil, že pri hodnotiacej komisii číslo 1 sudkyňa, pani doktorka Macúchová, ktorá bola uvedená ako aktívna sudkyňa z Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, už je emeritnou sudkyňou, takže tým pádom vylúčenie jej územného obvodu v tom teda Krajského súdu v Trenčíne sa ruší a teda ten ďalší návrh bude spočívať v tom teda, že písmene D, hodnotiaca komisia číslo 1 pre obvody krajských súdov a správny súd okrem Krajského súdu v Prešove, tam už nie je potrebné dodávať žiadneho správneho súdu, lebo žiaden správny súd nemá sídlo v Prešove.

A potom ešte v písmene F. Pri prechodákoch. Tam má Peťo Šamko, však on bude ešte dávať ďalšie pripomienky, ale upozornil ma, že súčasne dvojčlenná hodnotiaca komisia číslo 1, ktorá teda pripravuje podklady, ale nemôže vykonať hodnotenie, by v podstate nemohla, nemohla vykonať hodnotenie podľa tohto prechodáku, takže potom navrhujem, aby sa v písmene F na konci vety vypracuje ho doterajšie škrtlo a doplnilo, na konci vety hodnotiaca komisia podľa písmena D. Takže.

Rečník 2

Nechcem ti do toho vstupovať a zasahovať, ale keď opravujeme zrejme nesprávnosti a chyby, iba by bolo treba opraviť aj písmene D. Posledná, tá štvrtá hodnotiaca komisia, posledný, tretí člen, doktor Sámáš je do 1. 7. 2 7 dní 2 6. Tam máte chybu.

Rečník 6

Áno, ďakujem, to nemám šancu zistiť.

Rečník 2

Takže to áno.

Rečník 6

Takže ja to začiarknem, to červená. A ak vy ste súhlasili, môžeme dať 5 minútovú pauzu.

Rečník 2

Tak ide v rozprave, to bude čas.

Rečník 6

Zaslal by som všetkým ten návrh, kde to je červeným, červeným vyznačené.

Rečník 2

Takže štandardne po rozprave dáme prestávku a môžete urobiť, dobre, však potom sa sčíta návrh.

Rečník 6

Takže to je, to je teda v krátkosti mojej strany všetko a ktokoľvek diskusiu, teda budem snažiť.

Rečník 2

Ešte, ešte pisarské chyby, ale v zásade je to v tej predkladacej správe, ale aby to bolo korektné, raz 2 3, štvrtý odsek, tam máte § 2 7, ods. 2 má byť 2 7 b, ods. 2, ak sa nemýlim

a aj poslednom odseku, tam máte 2 7 ods. 2 a 20.

Rečník 6

Tá citácia, myslím.

Rečník 2

No to je raz 2 3, štvrtý odsek a posledný odsek, tretí riadok, aby sa to tiež opravilo, paragrafy a keď to vyzerá, že iba my vieme, že je to písárska chyba, ale kto nevie, tak aby ste nepozerali iný paragraf, hej?

Rečník 6

Teraz som sa stratil, posledný odsek, tretí riadok.

Rečník 2

Áno, v predkladacej správe posledný odsek, s tým súvisí aj otázka, tiež tam neni 2 7 B, ale 2 7.

Rečník 6

Áno, to len už keď opravujeme tieto chyby, nech sa to vychytá. Áno, ja som si iné nevšimla.

Takže z mojej strany všetko. A teda sa teším.

Rečník 2

Na výsluch chce niekto ešte z navrhovateľov? Ak niečo Marián Fejčík zabudol doplniť alebo niečo spresniť.

Takže otváram rozpravu k tomuto návrhu úpravy zloženia a kreovania hodnotiacich komisií a dovoľm si vystúpiť v rozprave ako prvá a bude to možno námet na potom ďalšiu diskusiu a vzájomné reakcie a pod. aj keď som si vedomá teda, že návrh podali 10 členovia Súdnej rady a na schválenie každého uznesenia je potrebných minimálne 10 hlasov, takže môže sa javiť, že táto rozprava je zbytočná, ale verím tomu, že nie. A ak by aj bola, tak predovšetkým, jednak poznáme, nemusíme si hovoriť, viaceré rozhodnutia Ústavného súdu, ako má byť preskúmateľné rozhodnutie napr. aj Súdnej rady, ktorá písomne neodôvodňuje svoje rozhodnutie, že z tej rozpravy musí byť zrejmé, prečo to ako hlasoval, nielen suché hlasovania, keďže ja zároveň aj potrebujem, aby sudcovia počuli, prečo budem hlasovať, takže nemôžem podporiť tento návrh. Takže z týchto dôvodov, napriek tomu, že to zjavne schválené bude, sa vyjadrím.

No pokiaľ ide o to, čo nemôžem akceptovať na procese a potom prejdem k samotnému, k samotnému návrhu, hovorím, je to môj názor a nejdem vás o ničom presviedčať. Zásadná zmena hodnotiacich komisií, ktorá má byť, a teda asi bude schválená desiatimi členmi, minimálne bola predložená teda aj všetkými členmi legislatívnej komisie, ak som si dobre pozrela, čiže legislatívna komisia má mať 5 členov a podpísaný ste tam všetci, + ďalších 5 členov Súdnej rady. Nie je mi ale zrejmé, prečo pri takomto materiáli nebol napr. návrh na pracovné stretnutie, keď takýto problém vznikol, ako to bolo štandardom, máme takéto problémy, kde by sa tieto otázky mohli otvoriť. Ja som takéto pracovné stretnutie nezvolávala, pretože ja nemám žiadne pochybnosti o tom, že tá právna úprava, ktorá teraz je,

je v poriadku a ani mi z ničoho nevyplývalo do konca minulého roku, že by ktorýkoľvek z členov Súdnej rady mala takéto pochybnosti, čo by ma primälo samu od seba zvolať pracovné stretnutie alebo začať rozvíjať nejaký, nejaký návrh, priznám sa, že skôr som očakávala, že sa budeme prípadne na februárovom alebo marcovom stretnutí venovať problematike nastavenia úpravy konkrétnej, keďže ako ste si všimli, novelou zákona sa stala Súdna rada odvolačkou, ak to tak zjednodušene môžem povedať, odvolačkou pre hodnotenie a keď sa sudca obráti na Súdnu radu, budeme ten druhý stupeň, takže toto vôbec nemáme nastavené, zatiaľ pripravené, či budeme mať nejaké opäť komisie podobné alebo dvojčky, ak toto bude referovať. Čiže myslela som si, že s týmto prídete, ale nie, takže asi toto vidím len ja ako problém.

No. Máme stálu legislatívnu komisiu, máme schválené memorandum o spolupráci Súdnej rady a Združenia sudcov Slovenska, účelom memoranda, ako sme ho všetci schválili, je upraviť základný rámec spolupráce medzi Súdnu radou a združením v záujme presadzovania a ochrany nezávislého a nestranného výkonu súdnictva, zlepšovania justičného systému, posilňovania právneho štátu a dôvery verejnosti v justíciu. Podľa memoranda tak Súdna rada, ako aj združenie schválilo svojich zástupcov, ktorí majú a budú zodpovední, majú byť a budú zodpovední za efektívne napĺňanie tohto memoranda a budú za týmto účelom pravidelne organizovať stretnutia zástupcov Súdnej rady a združenia. Ja som to chápala tak, že nemyslela som sa tým, že samozrejme každý mesiac sa pravidelne budú stretávať, ale pokiaľ vystane nejaká otázka, potreba zásadnej zmeny fungovania justície, tak ktorákoľvek zo strán bude iniciovať takéto stretnutia, už potom to môže ísť na určitej pravidelnej báze, k ktorej téme.

Súdna rada si za styčného dôstojníka schválila Mariána Fečíka. Práve preto, že je predsedom legislatívnej komisie. Že tam to najbližšie, najbližšie spojenie, toto všetko sa pri tak zásadnom materiáli podľa mňa malo uplatniť a neuplatnilo. Súdnu radu ako keby nezaujímal ani napr. názor predsedov krajských súdov, ktorí zastrešujú a zabezpečujú činnosť fyzicky tých osôb, ktoré sa stanú členmi hodnotiacej komisie a zohrávajú podstatnú úlohu v tomto procese alebo názor hodnotiacich komisií, ktorí z praxe vedia povedať, čo funguje, čo nie a aké sú tam nejaké úskalía. Kritériá, ktoré boli spájané, schválené v roku 2017 Súdnu radou zloženou členmi v tom čase ako kolektívneho orgánu všeobecne, keď konštatujem, tak akékoľvek zostávajú platné aj po zmene zloženia členov. To si nemusíme hovoriť, schválené kritériá sa viažu ako každý materiál na Súdnu radu, ako inštitúcia, nie na konkrétne osoby členov, ktoré v tom čase schvaľovali dokumenty, sama osebe zmena členov Súdnej rady ako kolektívneho orgánu nespôsobuje zánik platnosti prijatých kritérií alebo dôvodu na zmenu takýchto kritérií, nakoľko Súdna rada je konštituovaná ako kolektívny orgán ústavou a neustanovuje sa vždycky nanovo, keď sú nové voľby.

Zmena alebo zrušenie platných a účinných aktov musia byť teda vykonané rovnakým procesným postupom, akým boli akty prijaté. Na stratu platnosti a účinnosti nepostačuje len zmena bez ďalšieho personálneho substátu alebo zmena názoru, ak to takto nazvem. Pripomínam, že v decembri 2023 sme schválili legislatívny podnet pre ministra spravodlivosti ohľadne zmeny hodnotenia sudcov, tento proces bol výsledkom procesu so zapojením sudcov a členov hodnotiacich komisií na základe podnetov sudcov. Pamätá

si pani podpredsedníčka? Bola to pani podpredsedníčka, ešte vtedy Dana Jelinková a ja, ktorí sme reflektovali na to, že členovia hodnotiacich komisií si prijali vlastné kritériá alebo zásady, to, ako budú hodnotiť Súdna rada nikdy tieto zásady, kritériá neschválila? Oni si ako keby vnútorne určili, vtedajší členovia hodnotiacej komisie, takto budú hodnotiť, sudcovia mali voči tomu výhrady. My sme boli oslovení, iniciovali sme stretnutie s členmi hodnotiacich komisií, resp. oni s nami, už si nepamätám. V každom prípade sa udialo toto stretnutie.

Výsledkom bol zápis následne sem prišli zástupcovia hodnotiacich komisií na zasadnutie Súdnej rady. Pripravili sme legislatívny materiál na zmenu spôsobu hodnotenia, ktorý sme. Teda. Dostanem sa opäť k tomu, v decembri schválili ako legislatívny podnet, čiže to bol výsledok takéhoto protestu a to, čo bolo teraz schválené a nadobudlo účinnosť v tomto roku 2016 k hodnoteniu je práve výsledkom tejto práce. To celé prebral Minister spravodlivosti do aktualizovaného, aktualizovaných zákonov.

Podľa § 6, ods. 6, 85, čiže zákona o Súdnej rade nemusím vysvetľovať, ale keďže sa, keď o nás počúva jeho sudcovia, ktorí nemusia poznať presne detaily zákona o Súdnej rade, Súdna rada rozhoduje vždy uznesením, nové zloženie Súdnej rady má právo prehodnotiť schválené uznesenie, aby to nevyzeralo, že nikdy nevieme zrušiť žiadne uznesenie, prijať nové, zmeniť ho alebo čokoľvek. A to pri zachovaní princípu právnej istoty, ako aj legitímnych očakávaní, a to hlavne v prípade, ak na základe schválených kritérií vznikali, už, vznikli už niekomu práva. Pri voľbe členov hodnotiacej komisie. Nie je bližšia zákonná úprava, nevyhlasujú sa voľby, nie sú zákonom upravené žiadne lehoty, a preto každý návrh úprav kritérií je potrebné o to viac dostatočne a významne zvážiť, prípadne prerokovať aj na úrovni pracovných stretnutí Súdnej rady. Ako som povedala v úvode, vychádzajúc aj z tohto, ako dlho sa pripravoval proces postupu pri kreovaní hodnotiacich komisií na pracovných stretnutiach a aj na úrovni ministerstva v tom roku 2017 to nebolo za 3 dni, ako aj na úrovni predsedov krajských súdov, tam sa počúvali tie návrhy, aj v rámci ďalších zmien bolo prijaté to uznesenie z roku 2017, teda nebolo to, že Lenka Praženková nám 2 dni pred zasadnutím predložila nejaký návrh a my sme ho odsúhlasili, pokiaľ ide o, čiže toto bolo k tomu procesu, že mám voči tomuto výhrady, nebol zapojený nikto. Ako mne to príde, ako keby to bol skrátený legislatívny proces v parlamente, nikto nemal právo sa k tomu vyjadriť a my si to schválime.

Pokiaľ ide k obsahu materiálu, materiál nijako ani len náznakom nerieši, ako sa vysporiadať s určením miesta pre člena hodnotiacej komisie podľa § 71 zákona o súdech. 75 sedmičky z roku 2004. Ministerstvo v rámci vládou schválených limitov v rozpočtovej kapitole ministerstva určuje počty sudcov, voľné miesta sudcov a hosťujúcich sudcov. Riadi sa pritom vyhláškou Ministerstva spravodlivosti o určení počtu sudcov. Nezaznamenala som si ju, ale myslím, že to je 149 roku 2011. Neni neskorších predpisov. Hovorí aj o tom, že počet sudcov je určený záväznými ukazovateľmi štátneho rozpočtu v kapitole ministerstva na príslušný rozpočtový rok a sú tam jasne a podrobne definované pravidlá, čo sa zohľadňuje pri určovaní počtu miest sudcov, napr. priemerný výkon v hlavnej agende, počet vecí napadnutých súdu v hlavnej agende za súd, počet nevybavených vecí, miest sudcov a t.ď. celá vyhláška je o tom, môžete si to pozrieť.

Táto vyhláška sa však netýka určenia miezd. Pre člena hodnotiacej komisie je toto, preto

upravuje § 150 ods. 3 zákona o sudcoch, ktorý hovorí, že osobu, ktorej zanikla funkcia sudcu, možno zvoliť za člena hodnotiacej komisie, teda emeritní sudcovia, ak je určené voľné miesto sudcu pre výkon funkcie sudcu, člena hodnotiacej komisie a to spravidla na súde, na ktorom naposledy vykonával funkciu sudcu, tak by sme si prešli analogicky napr. ako funguje určenie miest prokurátorov na prokuratúre? Je to trochu iný systém, pretože nemusí tam čakať sa na nikoho, lebo prokuratúra je samostatná rozpočtová kapitola, súdy ani krajské, ani okresné nemajú samostatné rozpočtové kapitoly, ide iba o rozpočtovú kapitolu Ministerstva spravodlivosti na prokuratúre. Ako Marián Pečík iste vie, Generálny prokurátor musí požiadať ministra financií o to, aby v rámci rozpočtových opatrení súhlasil s navýšením počtu prokurátorov a s tým, že tieto musia byť samozrejme kryté finančnými prostriedkami na platy a to konkrétne odkedy presne, keď sa to akceptuje a ukáže sa to v systemizovaných miestach, až potom môže Generálny prokurátor vyhlásiť výberové konanie na takto určený počet dnes nových prokurátorov, Najvyšší správny súd je tiež samostatná rozpočtová kapitola, akurát, že na rozdiel jednak sudcovia Najvyššieho správneho súdu a Najvyššieho súdu nespádajú pod tieto hodnotiace komisie, nie sú hodnotení týmito, ale zároveň Najvyšší správny súd sa nemusí ani týmto rozpočtovým opatrením nateraz zaoberať, pretože na začiatku bolo určené, že bude mať 30 miest a tie stále nemá obsadené, takže keď uzná za vhodné predseda Najvyššieho správneho súdu, vyhlási výberové konanie na voľné miesto. Sudca nemusí sa zaoberať tým, že musí žiadať kohokoľvek alebo sám ministra financií alebo akokoľvek. Advokáti, samozrejme nemusíme hovoriť, tak keď to vôbec nič neriešia, urobíte skúšky, prejdete procesom, zapíšu vás, nemáte limity, koľko advokátov môže byť na Slovensku.

Keď sa teda zruší databáza, nastane situácia, že príde napr. návrh na 8 členov disciplinárnych senátov z rôznych krajov alebo z jedného kraja, ako sa bude vedieť, ktorý z týchto kandidátov bude zvolený a teda na ktorých Krajský súd si vopred pýtať podľa § 150 ods. 3 od ministra miesto sudcu? Miesto musí byť určené skôr, ako bude zvolený člen hodnotiacej komisie s umiestnením na konkrétny Krajský súd, to miesto sa pýta na konkrétny Krajský súd, kde ten človek má pôsobiť, to sa, to, ako dopredu sa dohodne Súdna rada, že tento kandidát spĺňa kritériá a bude zvolený? Lebo teraz v tej databáze konštatujeme, že tie podmienky, ktoré určuje zákon, splnili. Sú v databáze a už ich len, nazvem to, umiestňujeme. Ako je to pri kandidátoch na sudcov, dajú súhlas, umiestnime ich na konkrétny súd, na základe čoho sa bude vopred teda žiadať miesto na konkrétny Krajský súd?

Čiže ten, ktorý neprejde, budeme mať za to, že nespĺňa predpoklady na to, aby bol vymenovaný za alebo zvolený za člena hodnotiacej komisie, bez vopred určeného miesta, nevieme jednoducho zvoliť člena hodnotiacej komisie, a to som vám hovoril aj v novembri a bez toho, aby sme mali databázu, nevieme stanovy, kto prichádza na rad do umiestnenky ako pri budúcich sudcov, dá súhlas konkrétnym súdom až potom, keď je určené miesto, ak nebude databáza, my nevieme, kto prejde a tým pádom nevieme pýtať miesto a keď nemáme miesto, nevieme zvoliť člena hodnotiacej komisie. Toto je 1 zo zásadných dôvodov, prečo bolo prijaté uznesenie Súdnej rady číslo 63 z roku 2017, konkrétne 16. Októbra a od tohto dňa je zverejnené v časti dokumenty na webe Súdnej rady a k dispozícii verejnosti, sudcom, všetkým členom Súdnej rady. Po celý čas teda osoba, ktorá splní podmienky, je v databáze a čaká na to, kedy bude umiestnená do konkrétnej hodnotiacej komisie, nie je ešte členom,

rovnako ako nie je ešte sudcom, osoba, ktorá čaká v databáze na to, aby bol, aby bola, aby sme ju predložili prezidentovi na vymenovanie, takže ani nemôže jej plynúť funkčné obdobie člena hodnotiacej komisie, lebo nie je zvolená za člena. Tie konštatované, že tie kritériá, ktoré má, spĺňa a je zaradená v databáze.

Funkčné obdobie plynie totiž zo zákona len členom hodnotiacich komisií a takéto osoby v databáze nie sú členovia hodnotiacich komisií. Vidím tu ale aj ďalšie nie malé riziko, ako iste viete, Minister spravodlivosti patrí medzi návrhové subjekty na člena hodnotiacej komisie, takže si zoberte, že nech bude ktokoľvek tým ministrom spravodlivosti, navrhne niektorého z emeritných sudcov na člena hodnotiacej komisie, keďže nebude databáza, Súdna rada bude priamo voliť člena, musí však mať určené miesto, ako som pred chvíľkou povedala, bez toho neviete proste zvoliť, na Krajský súd príde človek, že zvolila ma Súdna rada za člena. Dobrý deň, pán predseda. A pán predseda, povinnosť mola, nemám na vás peniaze, nemám na vás určené miesto, nemám systemizované miesto, neviem za vás platiť odvody, nemám na základe čoho vám poskytnúť to, čo mi zákon ukladá.

Počítač, asistentku, kanceláriu. Dovidenia. No ale minister teda navrhne niekoho z emeritných sudcov, napr. úplne si vymyslím. Emeritného sudcu, ktorý bude mať pôsobiť na Krajskom súde v Prešove.

Nebude databáza, Súdna rada bude priamo voliť, musí mať miesto, takže čo môže urobiť? Minister rovno určí miesto pre člena hodnotiacej komisie. Na Krajský súd do Prešova, ale za člena budú navrhovaní sudcovskými samosprávami, t. zn. sudcovskými radami aj iní emeritní sudcovia? Stane sa Súdna rada rukojemníkom toho, že minister už určil miesto do Prešova a nezvolí niekoho do Košíc, ktorý by tiež spadol do hodnotiacej komisie a čo urobí Súdna rada, keď nebude treba? Volí členov hodnotiacej komisie, lebo komisie budú obsadené a prídu návrhy, nezvolíme ich, zvolíme ich o rok, budeme čakať, kým sa skončí funkčné obdobie. Na toto všetko je potrebná databáza. Okrem toho.

Podľa zákona predsedovia krajských súdov, predsedovia správnych súdov sú povinní vytvárať administratívne, materiálne, technické podmienky pre riadny výkon funkcie člena hodnotiacej komisie za situácie, keď im minister oznámi, že určil miesto, skôr to urobiť nevedia. V predkladacej správe uvádzate, že hoci oprávnené subjekty podľa § 27 Búsek 2 zákona o sudcoch mohli navrhovať kandidátov na členov hodnotiacich komisií do databázy kandidátov, podľa toho uznesenia z roku 2017. Ich návrhová kompetencia sa tým vyčerpala už v tomto počiatočnom štádiu, následné kreovanie hodnotiacich komisií prebiehalo výlučne z databázy kandidátov spôsobom určeným uznesením Súdnej rady, pričom zákon ani uznesenie od roku 2017 63 neurčuje, že by oprávneným subjektom patrilo aj právo podávať návrhy na obsadenie konkrétnych hodnotiacich komisií tejto databázy.

V praxi túto úlohu vykonával predseda Súdnej rady, resp. nebolo vôbec zrejmé, ktorý subjekt je oprávnený návrh na ďalšiu voľbu podať, kým došlo k odňatiu návrhovej kompetencie zákonom ustanoveným subjektom v rozhodujúcej fáze protestu, teda pri voľbe členov konkrétnych hodnotiacich komisií, čo je v rozpore s § 27 v ODS. 2 zákona o sudcoch, ktorý predkladá priamu väzbu medzi návrhom oprávneného subjektu a voľbou člena hodnotiacej komisie. Toľko citácia vašej predkladacej správy. Predovšetkým, predovšetkým nie je možné vôbec zistiť, ako ste ako predkladatelia dospeli k záveru, že právo podávať návrhy

na obsadenie konkrétnych hodnotiacich komisií z tejto databázy, teda v praxi túto úlohu vykonával hlavne predseda Súdnej rady a nebolo vôbec zrejmé, ktorý subjekt je oprávnený návrh na ďalšiu voľbu podať, pretože v praxi túto úlohu nevykonával predseda Súdnej rady.

Je to v rozpore s realitou aj so zákonom. Ak si pozriete do minulosti, tak v praxi práve toto vykonávali členovia Súdnej rady. Každý člen Súdnej rady má rovnaký prístup k materiálom ako predseda Súdnej rady. A rovnakú povinnosť sledovať alebo si všimnúť, kedy končí ten ktorý člen hodnotiacej komisie, ak je potrebné doplniť komisiu, ktoré je v krátkej dobe končí funkčné obdobie niektorého člena aj s konkrétnym návrhom a požiadavkou na predsedu Súdnej rady, aby požiadal ministra včas po určenie miesta, dialo sa to bežne členmi Súdnej rady, t. zn. že predseda Súdnej rady nemá žiadne iné alebo viac informácií či podkladov ako každý člen Súdnej rady. Na webe je zverejnené zloženie všetkých komisií s presným dátumom, resp. s pripojením uznesením, kde veľmi ľahko zistíme, odkedy je členom hodnotiacej komisie, tým pádom, kedy mu končí členstvo v hodnotiacej komisii a kedy končí, kedy je potrebné vopred zabezpečiť to, aby ho nahradil iný člen komisie, má to k dispozícii dokonca aj verejnosť a každý sudca.

Píšete, že došlo k odňatiu návrhovej kompetencie zákonom ustanoveným subjektom, rozhodujúcej fáze procesu, teda pri voľbe členov konkrétnych hodnotiacich komisií, čo je v rozpore s § 27, B, ODS. 2 zákona o sudcoch, ktorý predpokladá priamu väzbu medzi návrhom oprávneného subjektu a voľbou člena hodnotiacej komisie. Ale keď tá priama väzba tu predsa je. Nikto nemôže byť súčasťou databázy bez toho, aby ho navrhol oprávnený subjekt a bez toho, aby to konštatovala Súdna rada, že patrí do tejto databázy, nikde nenájdete v zákone, že takáto osoba môže byť obratom zvolená za člena hodnotiacej komisie, akonáhle príde návrh navyše, ako hovorím, ak nebude treba vytvoriť alebo doplniť hodnotiacu komisiu, tak ten návrh bude čakať 2 roky, aby bol niekto zvolený za člena hodnotiacej komisie. Tým sa nedosiahne nič, iba sa to dnes zneprehľadní.

Výsledkom rokovaní k novej zákonnej úprave hodnotiacich komisií bolo schválenie kritérií na zloženie hodnotiacich komisií. To je to uznesenie, ktoré vlastne rada schválila. Kreovanie v roku 2017 hodnotiacich komisií v dvoch krokoch, kreovanie databázy kandidátov a kreovanie trojčlenných hodnotiacich komisií, kreovanie databázy sa týkalo kandidátov na členov, t. zn. že nešlo o voľbu člena hodnotiacej komisie, takýto kandidát bol zaradený do databázy na návrh oprávnených subjektov. Ako som už povedala, i keď Súdna rada zaraďovanie kandidátov do databázy realizovala tzv. voľbou, nerovná sa to voľbe člena hodnotiacej komisie, neuplynie mu teda žiadne funkčné obdobie člena hodnotiacej komisie, ani žiadne iné funkčné obdobie v databáze? Zákon hovorí jasne, ide o funkčné obdobie členov hodnotiacich komisií, ktoré je 5 rokov.

Po vytvorení databázy zostala databáza kandidátov na členov hodnotiacich komisií otvorenou. A bolo možné hocikedy kedykoľvek, kýmkoľvek oprávnených subjektov podávať návrhy na doplnenie verejne dostupného zoznamu. Predseda Súdnej rady na tento úkon nemusel vyzývať oprávnené subjekty na doplnenie, ako mu zákonná úprava neukladá vyhlasovať voľby na člena hodnotiacej komisie. Tak sa aj bežne v minulosti dialo. Áno, môže to urobiť predseda Súdnej rady, ak vidí, že databáza je vyprázdnená, ale v zásade, keď sa to priebežne dopĺňa, čo sa robilo, niet žiadneho dôvodu zásahu predsedu Súdnej rady do tohto procesu.

Voľbu členov hodnotiacej komisie upravuje § 27 b, zákona 385. To vám nemusím čítať. Prvá zákonná úprava bola prijatá zákonom, ale 152 z roku 2017, kde došlo k zmene tohto zákona a je potrebné zdôrazniť, že spočívala v tom, že bolo schválené nové znenie tohto paragrafu, ktoré hovorí, že hodnotenie v tom čase hovorilo. Hodnotenie sudcov o bode Krajského súdu vykonáva trojčlenná hodnotiaca komisia, kto môže byť členom hodnotiacej komisie členov hodnotiacej komisie volí a odvoláva Súdna rada pre obvod Krajského súdu, Súdna rada volí troch členov zo sudcov iného obvodu Krajského súdu, funkčné obdobie členov hodnotiacej komisie je 5 rokov, kto predkladá návrh? Členstvo sa považuje za výkon funkcie súdu, zvyšok právnej úpravy hodnotiacim komisiám spočíva len, spočíva len v tom, že tam sa predefinoval výraz, predtým bol, predtým bola, ten hodnotiaci subjekt sa nahradil slovami hodnotiaca komisia, predtým to trochu inak vyzeralo, ale ten proces a podklady zostali tie isté a to sa prehodilo na pojem hodnotiaca komisia.

Zároveň ale prechodné a záverečné ustanovenia k týmto úpravám dali povinnosť v tom čase Súdnej rade zvoliť prvý stanov do 31. Októbra 2017 bez ďalších podrobností, preto Súdna rada tým dlhým procesom pristúpila k tomu, že pod vedením Lenky Praženkovej prijala uznesenie, ktorým sme určili, prečo sme určili, prečo sa nevyhlasujú voľby a možnosť navrhovať členov má návrhový subjekt kedykoľvek, ak si pozriete ustanovenie zákona o Súdnej rade, tak pri voľbe členov hodnotiacich komisií sa zákon neodvoláva na primeranosť použitia zákonného postupu podľa zákona č. 185 z roku 2002, tak, ako je to napr. v § 27 a až 27 a to je voľba návrhu na vymenovanie predsedu Najvyššieho súdu a Najvyššieho správneho súdu, podpredsedu Najvyššieho súdu, podpredsedu Najvyššieho správneho súdu, rovnako si to porovnajte alebo sa pozrite na čl. 141 a ODS. 6 Ústavy Slovenskej republiky v súvislosti s voľbami, ktorá hovorí konkrétne.

Zároveň sa odvoláva ústava aj ďalej na zákon 185385754432548. Tam je jasne definované, kedy sa vyhlasujú voľby, čo sú voľby a kedy je potrebné, aby predseda Súdnej rady vyhlásil voľby, sú tam voľby členov disciplinárnych senátov, prísediach, disciplinárnych senátov a pod. z toho vyplýva, že zákon neupravuje, že predseda Súdnej rady vyhlasuje voľbu na členov hodnotiacich komisií a opäť zdôrazňujem, návrhy môžu a vždy mohli podávať oprávnené subjekty, vrátane členov Súdnej rady alebo sudcovských rád hostí, kedy na každej 1. Zasadnutie. Ak bude ale zrušená databáza a nebude potrebné aktuálne zvoliť žiadneho člena hodnotiacej komisie, čo s takýmto návrhom budeme robiť? Bude čakať 2 roky alebo rok a pol, kým sa otvorí ďalšia komisia.

Ďalej píšete. Ak sa začiatok funkčného obdobia považoval už deň zvolenia do databázy kandidátov, dochádzalo k odtrhnutiu funkčného obdobia od reálneho výkonu funkcie, keďže osoby zvolené do databázy mohli byť do konkrétnej hodnotiacej komisie zvolené až časovým odstupom a zároveň vykonávali funkciu člena hodnotiacej komisie aj pri uplynutí piatich rokov od svojho zvolenia do databázy, predovšetkým ako som už uviedla, osoba zvolená do databázy nie je členom hodnotiacej komisie. A preto jej nemôže nijako. Aj keby chcela plynúť funkčné obdobie člena hodnotiacej komisie. Ak zároveň namietate, že niekto bol 5 rokov v databáze, neviem, kde máme také osoby. Ako je možné, že toto vám neprekáža pri kandidátoch na funkciu sudcu?

Keď si pozriete napr. databázu Trenčianskeho kraja čakali alebo čakajú osoby v databáze

bežne 4 roky, 5 rokov, dokonca 7 rokov v košickej databáze o 2, 5 roka, do vyše troch rokov. Nikto z vás nikdy s týmto problém nemal. A keď sme ich predkladali prezidentovi na vymenovanie a pridelovali na konkrétny súd za to, odkedy tu sedím, nikdy takáto otázka a takéhoto kandidáta na sudcu nepadla, že či po štyroch rokoch sa ešte cíti na to, aby sa stal tým sudcom, keď všetky podmienky splnil. Pred štyrmi rokmi. Najnovšie zvolení členovia hodnotiacich komisií v januári tohto roku a aj ten nezvolený boli v databáze 2 roky, teda od novembra 2023 a hlasovali za nich všetky osoby prítomné na zasadnutí v novembri 2023. Doktor Liban bol vo výkone do roku 2025. Doktorka Fulsová išla priamo z výkonu, doktorka Novotná bola vo výkone do augusta 2024 a doktorka Hajdinová do 1. Januára 2024. Takže toto si nemyslím, že je doba, ktorá by bránila, aby títo ľudia vykonávali člena hodnotiacej komisie.

Podme na konkrétny príklad. Ako to vyzerá, ako sa z databázy vyberá a kreuje. Mrzí ma to, že tak dlho hovorím, ale ten návrh prišiel v utorok, takže musím reagovať na jeho celý obsah.

Rečník 2

No v januári, prosím.

Trvalo mi to 4 dni, kým som sa na to pripravila, nepredpokladám, že vám to trvalo 20 minút, keď ste to pripravili, tiež to trvalo asi nejakú dobu, napokon dokonca to nebolo doručené všetkým členom Súdnej rady podľa rokovacieho poriadku, čo som ja zhojila, takže ja si myslím, že mám právo za všetkých sudcov reagovať na návrh desiatich členov, ktorý je vysoký predpoklad. Ďakujem ti. No podme na konkrétny príklad. V januári tohto roku uplynulo funkčné obdobie štyrom členom hodnotiacich komisií. Tak som teda čakala, či v zmysle tohto procesu, ktorý má k dispozícii každý člen Súdnej rady, niekto príde s návrhom, koho do databázy navrhne. Keďže ste mohli vidieť, že skončia v januári. Nakoľko som vedela, že je potrebné vopred zabezpečiť od ministra miesto na konkrétného člena, už spomínaný § 150, os 53, bolo mi zrejmé, že to treba riešiť minimálne mesiac, 2 vopred, + treba zabezpečiť súhlasy budúcich členov, bez ktorých nemá význam žiadať o konkrétne miesto na konkrétny Krajský súd a všetky ďalšie materiály.

Nikto sa neozval, tak som 14. Novembra všetkým napísala e mail a požiadala vás, aby ste prišli na novembrové zasadnutie o 15 minút skôr, že sa ideme rozprávať aj k hodnotiacim komisiám, čo ste všetci akceptovali. Bola tu v tom čase alebo myslím, že potom v decembri, že nebolo to oficiálne, no nemalo by čo oficiálne. Ja som žiadne pochybnosti o postupe nemala. Zákon hovorí aj rokovací poriadok. Jasne, kedy mám zvolať pracovné stretnutie a ako bod zasadnutia som mala dať že vysvetlenie členom Súdnej rady. Deväťročnú starú úpravu kreovania hodnotiacich komisií. Všetci ste prišli, dala som vám do pozornosti práve túto skutočnosť, uviedla som, že v databáze podľa špecializácie a obvodov som identifikovala, tí, ktorí prichádzajú do úvahy podrobne som napriek tomu, že to nie je moja povinnosť, vysvetlila členom Súdnej rady právnu úpravu účinnú 9 rokov, opísala proces hlavne z toho pohľadu, že potrebujeme mať vopred určené miesto na člena hodnotiacej komisie, na konkrétny Krajský súd.

Požiadala som vás, aby ste sa na to pozreli, lebo treba konať. Ide december dovolenky a nemôžeme to nechať až na január. A riskovať, že ministrom určené miesta nebudú. Zámerne

som neuviedla konkrétne mená, ktoré vyšli mne a vy ste nemali pocit, že ja chcem posúvať nejaké mená, tieto som povedala až na priamu otázku, že kto podľa mňa prichádza do úvahy? Tak som povedala tie konkrétne A4 mená, požiadala som, nikto ste nič, ani počas zasadnutia, po zasadnutí, nikto nemal žiadne pripomienky, nikto neprišiel s inou alternatívou zloženia alebo zvolenia. 5. Decembra Minister spravodlivosti určil teda miesta.

30. Decembra. Som zvolala januárové zasadnutie, nikto nereagoval, že má týmto postupom problém ani pri schvaľovaní januárového programu na začiatku januárového zasadnutia, až sa teda tento problém ako keby otvoril o pätnástej hodine prvého dňa, keď už prichádzal na rad tento bod zvolenia z hodnotiacich komisií členov hodnotiacich komisií.

Rečník 8

No.

Postupovala som nasledovne, ako doteraz vždy postupovali aj Lenka Praženkova a zjavne aj Ján Mazák alebo tí členovia, ktorí navrhovali, vysvetlím to, najdlhšie sa to vy vysvetľuje na trestňákoch, tak to vysvetlím, prečo som vybrala doktora Libaanta? Doktor Liant bol predseda trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Nitre, navrhla ho do databázy Sudcovská rada Krajského súdu v Nitre, keď si pozriete jeho životopis, ľahko sa dostanete ku každému, kto je v databáze, keď si kliknete na uznesenie, vidíte tam, kedy bolo prijaté, viete, do zasadnutí. Otázka piatich minút, vidíte, že teda uznesenie bolo prijaté v novembri a teda na to zasadnutie si viete kliknúť. Vedela som z toho webu, čo máte k dispozícii všetci, že končí člen hodnotiacej komisie číslo 1 a to trestný sudca, pričom táto komisia má o bode Trnavu, Banskú Bystricu, Špecializovaný trestný súd. V databáze som takto, ako som postupovala pri doktorovi Rybantovi, identifikovala nasledovných trestných sudcov podľa ich životopisov.

Doktor Hatala z Najvyššieho súdu, doktor Kozlík zo Špecializovaného trestného súdu a doktor Livan z Krajského súdu v Nitre, možnosť hodnotí, trestných sudcov v životopise uvádza aj doktor Forovič, avšak keď si rozkliknete jeho životopis, vyplýva z neho, že od roku 2 00 5 rozhodoval výlučne správnu agendu až do roku 2 0 17, kedy sa stal emeritným sudcom. Čo je za mňa presne určený člen hodnotiacej komisie a hodnotiť správčárskych sudcov, zjavne robil ten trest pred rokom 2 00 5, takže doktor Kozlík neprichádzal do úvahy, nakoľko v tejto komisii hodnotenie sudcov ŠTS a on je sudca ŠTS, rovnako som usúdila, že neprichádza do úvahy ani doktor Hatala, keďže som vychádzala analogicky zo zákonnej požiadavky, že má ísť o iný obvod a doktor Hatala bol odvolačka pre ŠTS, takže mi vyšiel z toho doktor Liban.

Tu zároveň nemôžem súhlasiť s tým konštatovaním v predkladacej správe, že ak za člena hodnotiacej komisie bude zvolený emeritný sudca alebo sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, resp. Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, že teda budú bez obmedzenia, minimálne tí trestní, asi podľa mňa bez obmedzenia byť nemôžu a nemôžu hodnotiť sudcov Špecializovaného trestného súdu.

Rečník 2

Zároveň explicitne, ak vykladáte slovo sudca ako osobu, ktorá sa stala členom hodnotiacej

komisie priamo z výkonu, teda nie až v čase, keď bola takáto osoba emeritným sudcom. Je to podľa mňa nepochopenie účelu zákona, lebo členstvo v hodnotiacej komisii sa pokladá za výkon funkcie sudcu u všetkých rovnako. A to bez ohľadu na to, či sa preklipli z výkonu alebo išli ako emeritní sudcovia a zároveň týmto pádom nie je povedzme rozdiel medzi klasickým sudcom, ktorý išiel k výkonu a emeritným sudcom. A zákon jasne hovorí, ako sa majú kreovať tie hodnotiace komisie a že nemôže ísť o osobu, ktorá pracovala v tom istom kraji, navyše by mala hodnotiť sudcov, ktorí sedia 2 kancelárie od nej, to bol účel toho, že už nemajú hodnotiť sudcovia, ale profesionáli. Kreovanie hodnotiacich komisií za existencie databázy nie je podľa mňa mimo zákonný rámec a zjavne to nebol len môj názor, ale názor všetkých členov súdnych rád do roku, od roku 2017 a predovšetkým všetkých ministrov, ktorí participovali na tom a určovali miesta od Lucie Žitňanskej v roku 2017 po Borisa Suska. Aktuálne v samotnej návrhovej správe, v dôvodovej správe, keď sa menil ten § 27 B, to bol bod 9. Ak by ste si to chceli pozrieť, tak sa píše, že toto hodnotiacej komisie bude kreovať Súdna rada, ktoré sa navrhuje zveriť oprávnenie vymenúvať a odvolávať členov hodnotiacich komisií, funkčné bude 5 rokov a t.ď. a t.ď.

Pri vytváraní hodnotiacich komisií na úrovni krajských súdov sa navrhuje z dôvodu pretrhnutia možných lokálnych väzieb, aby sa do komisií volili sudcovia z obvodu iných krajských súdov. Návrh zámerne nerieši otázku, na základe akého kľúča sa majú obsadzovať miesta v hodnotiacich komisiách, túto otázku bude riešiť orgán, ktorý kreuje hodnotiace komisie, to je Súdna rada, a to v rámci svojej reálnej právomoci. Ešte som si pre zaujímavosť klikla aj do verejných zdrojov, či tam nenájdem nejaké tlačové, pardon, tlačové správy alebo čo. A našla som tam, vyskočilo mi, že vtedajší hovorca ministerky v novembri 2017, ktorá rozhodne teda nebola obdivovateľkou Lenky Praženkovej. Uviedol, že predsedníčka Súdnej rady Lenka Praženková postup ohľadne kreovania hodnotiacich komisií konzultovala s ministerkou. Takéto riešenie považuje aj ministerka za riešenie v súlade so zákonom. Ako som povedala, rešpektovali to všetci ďalší ministri.

Zároveň v tej vašej, v tom vašom materiáli nie je nijako vysvetlené, prečo nastala zmena výkladu vo vzťahu k súhlasu.

§ 27 b, ODS. 3 zákona o sudcoch. Hovorí, že ustanovenia tohto zákona o dočasnom pridelení sudcov sa použijú primerane aj na člena hodnotiacej komisie, z toho vášho návrhu vyplýva, že upúšťame od toho výkladu, že budúci člen hodnotiacej komisie musí dať súhlas aj na to, aby bol zvolený do konkrétnej hodnotiacej komisie. Nech sa páči. A netvrdím, že toto nemôže sme sa zmeniť a, ale doterajší výklad bol taký, ktorý ja si myslím, že bol správny. Keď ideme per analógiám, so ťažbou sudcu, že sudca musí dať súhlas s dočasným pridelením na konkrétny súd, takže sa vychádzalo z toho, že budúci člen hodnotiacej komisie musí dať súhlas na zaradenie do konkrétnej komisie, vy tu máte v návrhu schváliť iné zloženie komisie bez toho, aby tí členovia hodnotiacich komisií dávali na to súhlas. Pokiaľ ide o pridelenie postupné alebo teda to, že viacerým komisiám.

§ 27 a ODS. 2 zákona o sudcoch hovorí, že na účely zabezpečenia hodnotenia sudcu podľa ODS. 1 písmeno obe. Ten, kto vyhlasuje výberové konanie aspoň 30 dní pred konaním výberového konania oznámi osobe, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu, osobe, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu, že sudca má byť v súvislosti s výberovým konaním hodnotený a že sa

prihlásil do výberového konania vyhlasovateľ výberového konania, bude teda musieť čo osloviť. 3 zo štyroch komisií, 4 piatich komisií má, kto to bude zabezpečovať? Zákon hovorí o tom, že ako som čítala, osoba, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu, teraz má každá komisia pridelený svoj obvod, každý sudca vie, kto bude hodnotiť, ktorý každý vyhlasovateľ výberového konania vie, ktorú osobu má osloviť, kto bude určovať, ktorá komisia je v poradi? Budú to, budú si navzájom volať, má to sledovať Súdna rada, kancelária Súdnej rady, na základe čoho toto nie je v rozpore zákonom? Kto bude riešiť námietky sudcov, ak budú namietat', že mali spadnúť do inej hodnotiacej komisie, keď budú negatívne určené tie obvody?

Každé hodnotenie má aj teraz registrové číslo, ktoré sa mu na základe požiadavky hodnotiacej komisie obratom podľa registratúry, prideli kancelária Súdnej rady a pod týmto číslom nájdete, keď kedykoľvek, ako som vám už niekoľkokrát vravela, sú tu k dispozícii hodnotenia, ak ste ich boli pozrieť, tak to tam vidíte. Ešte v tom novembri 2 5 som vám povedala, že sa výrazne znižuje počet hodnotených sudcov ako priamy dôsledok zmeny zákona a bol by obrovský luxus mať viac ako 3 komisie ročne je vymenovaných zhruba 60 sudcov od roku 2 1. V rámci výberových konaní je hodnotených v priemere 20 sudcov ročne a ročne je podaných v priemere 10 návrhov na disciplinárne stíhanie sudcu, to je v priemere 90 sudcov ročne, ktorí majú byť hodnotených, keby ich bolo 100.

Opakovane. Zatiaľ pre zlý výsledok nebol hodnotený nikto. Na jednu komisiu pri počte troch komisií bude ročne pripadať 30, maximálne 40 hodnotení, čiže dvaja až traja mesačne. Porovnajte si to s výkonom sudcu vo výkone, ktorý pracuje za rovnaký plat. Ono totiž ročne vypadlo minimálne 50 hodnotení sudcov desaťročných, 50, pätnásťročných, 50, 20 ročných, výrazne sa zníži počet hodnotených sudcov v každom roku výrazne. Zároveň sa vám teda povedala, že ak nezvolíme štyroch, ktorí, ktorí vypadajú akýchkoľvek štyroch, v marci a v apríli končia ďalší traja členovia komisií a teda zo zvyšných, ak zvolíme štyroch zo zvyšných 9 členov, vieme vykreovať 3 komisie tým postupom, ktorý máme dohodnutí. Upozornila som, že ak sa to nepodarí, zmarí sa výberové konanie, výberové konania, nepodarilo sa nám jednotné miesto obsadiť, takže máme jednu nefunkčnú komisiu.

Ak si kliknete na web Ministerstva spravodlivosti, uvidíte tam, že je vyhlásené výberové konanie na Krajský súd v Bratislave na apríl, kde je prihlásená sudkyňa z obvodu Krajského súdu v Trnave, kde pre nezvolenie člena hodnotiacej komisie je nefunkčná a kolegyňa nemôže byť hodnotená, ak sa nezvolí pán hodnotiacej komisie najneskôr ešte v marci, čo si, čo sa nestane, keď toto bude schválené? Celé výberové konanie musí čakať, nájdete tam aj vyhlásené výberové konanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktoré je na 17. Marca, to sa určite 17. Marca neuskutoční, pretože do výberového konania sú tiež prihlásení sudcovia z Trnavy a nemôžu byť hodnotení, takže to výberové konanie sa bude musieť posúvať. Týmto. My nevyriešime. Je toho teda oveľa viac, ale ak chcete zrušiť databázu, nemáte v návrhu zrušenie zároveň každého uznesenia, ktorým boli tí ľudia zaradení do databázy?

Treba to zrušiť, netreba to zrušiť tým, že zrušíte uznesenie o databáze, zrušia sa automaticky aj tie uznesenia, ktorým boli tí ľudia do tej databázy zaradení. Nenavrhujete zmeniť smernicu o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov kompletne čl. 2 6 voľba a odvolanie členov hodnotiacich, mimochodom menenú v decembri 2 5. Chcete konštatovať, že prijatím

tohto uznesenia nie je dotknuté päťročné funkčné obdobie členov hodnotiacich komisií? Zvolené databázy. Ale veď to ani nemôže byť, my nemôžeme akýmkoľvek uznesením zrušiť alebo ak nemáme na to zákony dôvod odvolať. Čo na hodnotiacej komisii skrátim funkčné obdobie? Čo na hodnotiacej komisii? Majú sa vytvárať zoznamy sudcov, pri ktorých zákon predpokladá automatické hodnotenie? Ale veď tieto zoznamy majú osobné úrady na tom ktorom súde, ktoré to priamo oznamujú hodnotiacej komisii, ktorá, ktorej vedia, že spadá do toho obvodu?

Veď kto lepšie vedie zoznam sudcov, ktorí majú byť hodnotení po piatich rokoch? A ten, kto robí vyhlasovanie aj výberového konania, to teraz budú nám osobné úrady Súdnej rade posielat' zoznamy sudcov, ktorých treba hodnotiť po piatich rokoch, aby to tu niekto viedol nad rámec zákona a kto bude zodpovedať za to, že tu nejaký zamestnanec kancelárie alebo člen Súdnej rady nezapíše do zoznamu? Za to zodpovedajú osobné úrady, ktoré priamo komunikujú.

Rečník 8

S.

Rečník 2

Hodnotiacimi komisiami. Podľa zákona ten, kto vykonáva hodnotenie sudcu, zabezpečí zverejnenie výsledku hodnotenia sudcu na webovom sídle ministerstva najneskôr do 30 dní odo dňa, kedy sa hodnotenie sudcu stalo konečným spolu s výsledkom hodnotenia. Takže má to teraz robiť Súdna rada? Veď to robí minister.

Takže teraz toto sú moje dôvody, prečo ja za tento návrh nemôžem hlasovať, opakujem, neznamená, že prehováram vás, aby ste nehlasovali a keď sa to odhlasuje, tak uvidím, čo sa bude diať ďalej, lebo napr. to, čo som vám hovorila a aj Marián Pečík hovoril, že ako má vyzerat' konkrétna komisia, aké má mať obvody v súvislosti s tými správnymi súdmi? A to je posledná vec. V tom novembri som vás upozornila, že teda kto ako končí, ak by teda neprišlo toto a nebolo schválené toto, tak ja som presne čakala na to, že na dnešnom zasadnutí si starneme a vyriešime to, že teda od marca neskôr ešte od apríla končia ďalší traja členovia s tým, že podľa tých mojich kritérií, mne to vyšlo, tak mojich, podľa tých kritérií, ktoré stále platia my, to vyšlo tak, že od 2. 4. 2 0 2 6 by sme vedeli mať hodnotiacu komisiu, nazvime ju číslo 1, kde by bol obvod Trnava, Banská Bystrica, Špecializovaný trestný súd, správny súd v Banskej Bystrici, tam sedí to Banská Bystrica, správny súd v Banskej Bystrici a bola by tam doktorka Hajdinová ako civil, doktorka Fulková, Správko, čiže by hodnotila Správko a išiel by tam doktor Tamaš. Trest napr. ďalšia hodnotiacia komisia by bola Bratislava, Trenčín, Žilina, správny súd v Bratislave, opäť sedí správny súd v Bratislave, obvod Bratislavy a bola by tam Novotná, obchod. Správkoruškovíčová, Správko. A vedel by tam byť napr. ja neviem, doktor Kozlík zvolený, lebo tam nie je, nie je týmto pádom Špecializovaný trestný súd. A ďalšia, tretia komisia, Kontriková, Prikrýlová, Blažová, tam je Prešov, Nitra, Košice a správny súd v Košiciach. Ale to, čo stratilo zmysel, aby sme do tohto išli, lebo na tomto by sme sa museli zhodnúť. Aby sa vypýtal, aby sa komunikovalo s doktorom Kozlíkom a vypýtalo sa od ministra miesto zjavne v Banskej Bystrici, lebo aj keď máme napr. emeritného sudcu Najvyššieho súdu, ako je napr. doktor Hatala. Keďže, keďže Najvyšší,

Najvyšší správny súd nespadá pod to hodnotenie miesto, tam sa určiť nemôže, čiže miesto sa musí určiť na konkrétnom Krajskom súde.

Peter Šamko.

Rečník 7

Ďakujem veľmi pekne. Ja to mám tiež v poznámkach, len ospravedlňujem sa dopredu. Tým, že som bol na prázdninách a v podstate, tak som sa k tomu mohol dostať až cez víkend, preto v podstate to mám len poznámkované, sčasti som včera nejako to spomínal s doktorom Bezákom, keď sme prednášali na právnickej fakulte, volali sme si s Majom Fečíkom, že teda vlastne necháme to na, dnes už to nebudeme siliť nejako, aby som ja vypisoval dopredu, keď už je vlastne na spadnutie a Súdna rada, ale nedalo mi aspoň to s tým prechodným ustanovením, ktoré sa týka terajších tých, terajšej dvojčlennej komisie a ktorá by podľa toho nového materiálu v podstate nikdy nedokázala dokončiť to hodnotenie, ale k tomu sa dostanem.

Takže veľa tu už bolo povedané, čo som mal aj ja v poznámkach. Ja sa, skúsím to nejako zostručiť. Prvá vec, keď som to čítal, ma zaujímalo. Je vôbec nutné prijať novú nejakú právnu úpravu? Budem to len právna úprava, keďže aj z hľadiska Súdnej rady je to vôbec nutné? Sú na to nejaké dôvody? Je v tej predkladacej správe niečo, čoho je nevyhnutné, že by sme mali v podstate zmeniť ten systém a prijať nejaký nový z tej predkladacej správy. Ja som v podstate identifikoval 2 dôvody, 1 je databáza, kde sa hovorí v predkladacej správe, že nemá oporu v zákonnej úprave a druhé je, že oprávneným subjektom patrilo podávať alebo že ako keby sa odňalo právo podávať návrhy na obsadenie konkrétnych hodnotiacich komisií. Databázy, to sú v podstate 2 dôvody, ktoré sú tam uvedené, že preto sa prijíma alebo navrhuje nová úprava zloženia a kreovania hodnotiacich komisií, podľa mňa ani 1 z tých dôvodov nie je na to alebo nie je tak silný, aby sme museli prijímať novú právnu úpravu. Prvá vec, databáza nemá oporu v zákonnej úprave, nemá ale ani to, čo sa navrhuje teraz, nemá oporu v zákone?

Nemá, lebo proste ten zákon s tým neráta a jak to bolo povedané, v podstate Súdna rada volí členov, to je v zákone, metodicky riadia, usmerňuje a tak, ako to bolo tipované aj z tej dôvodovej správy, sám zákonodarca necháva tie organizačno technické veci na Súdnu radu. Tým pracuje aj návrh tento a s tým pracovalo aj to rozhodnutie alebo uznesenie Súdnej rady z roku 2017, že ak by sme išli čisto len podľa zákona, nikdy by hodnotiace komisie nemohli fungovať, preto my Súdna rada musí dotvoriť, dotvoriť tie podmienky toho kreovania, to urobila v roku 2017 a je to aj v tom, v tom návrhu, t.j. zn. to, čo sa vyčíta, že databáza nemá oporu v zákonnej úprave, je vlastne to isté, čo by sa dalo vyčítať tomuto novému úpravu. Ani toto hodnotenie komisií, poradie, ako to napadne, kde, komu tu napadne a kedy je vylúčené, ani to nemá oporu potom v zákone, ale nemusí mať oporu v zákone, lebo v zákone je jasne daná výslovná kompetencia Súdnej rady, voliť členov Súdnej rady, metodicky riadiť a t.d. a z toho je potom, to nemusím hovoriť, keď sme právnici, existuje aj tá odvodená kompetencia, čo sa odvodňuje z tej výslovnej kompetencie, a to je práve to, nie dotvárať právo, nie meniť právne podmienky, ale v podstate zabezpečiť to, aby to, čo je v zákone, mohlo fungovať, a preto bolo v roku 2017 prijaté to uznesenie, a preto je aj v tomto návrhu, preto je aj, aj tento návrh predložený, že v podstate to, čo je v zákone, na základe toho by tie

hodnotiace komisie nefungovali, preto treba nájsť ten spôsob, aby fungovali, t. zn.

Ak má súdna, aby som to zhrnul, ak má Súdna rada právo ten orgán kreovať, má kompetenciu alebo musí mať aj kompetenciu zabezpečiť jeho funkčnosť, to proste nie je ultra výrez, to proste je organizačno, technické, nejakým spôsobom organizačne technické zabezpečenie výkonu toho zákona, tým pracuje, predsa aj, ešte raz to zopakujem, alebo tretíkrát tým pracuje aj tento návrh, že proste ideme len organizačno technický, zabezpečiť, aby hodnotiace komisie mohli fungovať tak, prečo vyčítame databázu? To je tiež len spôsob organizačno technického zabezpečenia, ak je toto rozloženie hodnotiacich komisií a ten spôsob nápadu podľa poradia a kedy, ktorú vynecháme. Ak je v poriadku, že je to technicko zabezpečený alebo je to nejaké len organizačno technické zabezpečenie výkonu zákona, tak je v poriadku aj tá databáza. A podľa mňa je rovnako aj takýto systém, aj tá databáza je v poriadku zo zákona, lebo je to odvodená právomoc od tej právomoci kreovať, kreovať a ako zopakujem znova, ako bolo to už aj uvedené, tak dokonca zákonodarca sa tam v dôvodovej správe to ponecháva. Ja dám, ja dám základné mantinely. Organizačne to rozpracujte.

Databáza nie je nová právomoc, nová kompetencia, je to čisto len organizačno technické zabezpečenie toho, aby sme sa dostali nejakú k tomu, že obsadíme člena hodnotiacej komisie. To je ten prvý dôvod, takže prvý dôvod, že meníme to preto, že databáza nemá oporu v zákonnej úprave. Je podľa mňa mylný úplne, lebo to nemá ani to, čo sa navrhuje, ale ešte raz, nemusí mať, keďže je to odvodená, odvodená právomoc, odvodená kompetencia, to uznáva aj Ústavný súd, pojem doktrína alebo nejaká teória alebo koncept odvodenej odvodenej tie právomoci, nie je nejaký nový a evidentne s tým pracoval aj zákonodarca v tej dôvodovej správe, takže prvý dôvod na prijatie novej právnej úpravy ja považujem za taký, čo teda neobstojí, lebo potom by neobstála ani nová právna úprava. Druhý to, že sa nejakým spôsobom opravujem, subjektom zobralo právo voliča hodnotiacej komisie, už to tu bolo vysvetlené zo strany Marcely.

Každý to má, každý má právo navrhovať. Databáza sa zaplní a z tej databázy sa potom dávajú tí kandidáti, ak nie je dostatočne upravený ten spôsob, ako z databázy dostať človeka už do konkrétnej hodnotiacej komisie, že by sme tam chceli mať nejakú podrobnejšiu úpravu, aby bolo jasné, že to môže člen a kedy to môže a ako môže, tak sa môžeme baviť, že poviem to znova tak zjednodušene, znovelizujeme ten predpis, ktorý bol v roku 2017. Zase nevidím vôbec žiaden dôvod na to, aby sa prijímalo niečo nové, úplne niečo nové.

Rečník 8

Ktoré.

Rečník 7

Ktoré by muselo nahradiť tú staro zaužívanú prax, takže tie 2 dôvody, ktoré ja som videl v tej predchádzajúcej správe, že prečo teda nová právna úprava, podľa mňa nestačia. To je, neviem, mne to nestačí nejakým spôsobom na to, že prečo a ak teraz ja dám nejaký posledný, že dobre, ak by bola výrazne lepšia tá nová právna úprava, tak prosím, nemusí to tam byť nejak z tých dôvodov, ak by bola lepšia, ak by to bolo jednoznačnejšie, ak by to bolo zrozumiteľnejšie ako tá nová právna úprava, jasnejšie, transparentnejšie. Ja neviem, koľko slov ešte poviem, tak prosím, beriem to, že to môže byť dôvod, ale podľa mňa tomu tak vôbec

nie je. Bola tu spomenutá tá hlavná námietka, ktorá sa týkala určovania miestnych sudcov. A to je podľa mňa alfa omega toho, prečo ten návrh proste dobrý nie je, ja to len zopakujem v stručnosti, členstvo hodnotiacej komisie sa považuje za výkon funkcie sudcu. To tam je proste v zákone, my môžeme organizačno, technicky som hovoril, dotvárať ten proces, ale nemôžeme ísť proti nemu a my teraz tvrdíme, ignorujeme toto, že to výkon funkcie sudcu, že to musí byť určené miesto dopredu, ktoré sa obsadzuje.

Včera som sa o tom bavil aj na Krajskom súde narychlo. Tak presne, čo hovorí marca, tam bolo povedané tiež, ak zvolíte niekoho za člena hodnotiacej komisie, no tak niekde na Miletičovú on nemá na žiadnom súde miesto, on nemá, nemá mať prečo. Kancelárium má vytvoriť šéf Krajského súdu v Bratislave, nemá prečo poberať plat, nemá nič, lebo nemá miesto. Dobré, tak to môžeme otočiť. My ho zvolíme a potom začne mu plynúť päťročné obdobie, nemá ho kde vykonávať a požiadame ministra, že teda daj tomuto konkrétnemu zvolenému, minister to môže urobiť za mesiac, za 2, za pol roka nikdy a teraz plynie mu päťročné obdobie podľa toho návrhu plynie bez ohľadu na to, že nemá kde sedieť, nemá a poberať aký plat, tak možno, možno bude sedieť doma, bude to robiť zadarmo a potom bude nárokovať, keď mu to dá minister až za pol roka, no tak bude žiadať nejaký plat späť. To podľa mňa, toto sa obísť nedá. Tým, že my si povieme, že organizačno, technicky si to zabezpečíme sami, ako dostaneme toho zvoleného člena hodnotiacej komisie na konkrétny súd. Bez miesta, ako podľa mňa nijako musí byť to miesto dopredu a to je v tom zákone podľa mňa jednoznačne povedané, tu sa podľa mňa odchyliť od toho zákona nemôžeme a to ten návrh nerieši.

Tá databáza bola vymyslená práve pre toto a bola dokonca vymyslená tak, že kopíruje tú databázu, ktorá je pri kandidátoch sudcov, to je ako keby prezident vymenoval do funkcie sudcu a on nemá na aký súd ísť, si sudca Okresného súdu, ale ešte tam neni miesto a možno ani nikdy nebude, tak zatiaľ budeš len sudca bez nápadu, bez, bez peňazí, bez kancelárie, bez toho zabezpečenia, čo teda zákon hovorí, že má využiť, takže ak by toto bolo nejakým spôsobom riešenie v tom návrhu, tak prosím, ako je to nový návrh, môže byť aj nová právna úprava, ale toto tam nie je. A ja som presne pochopil tú databázu, že preto bola som 2. Systém vymyslený práve na toto, že tam treba nejaký medzikrok, aby sa dokázalo získať to miesto toho ministra a hovorím znova, ak ten medzikrok nie je dobre upravený, že teda sa hovorí, že aby si to nejaký predseda Súdnej rady aj v budúcnosti nebúchal tých ľudí z tej databázy, ako chce, tak stačí ten medzikrok podľa mňa upraviť. Doterajšej právnej úpravy alebo podrobnejšie, podrobnejšie nejakým spôsobom, takže neviem si predstaviť, ak dneska to odhlasujeme a začne to platiť teda oddnes, čo sa stane? Čo sa stane ďalej?

Neviem to. Preto proste nebudú tie miesta, my si budeme voliť akokoľvek tých členov hodnotiacich komisií a potom budeme žiadať ako ministra, že dobre, tak zvolili sme Jožka, Ferka, Ďurka, nabúchaj nám miesta, on povie, zabudnite alebo povie, že urobím to, ale nemám čas teraz, urobím to vo februári 2028. Tak čo teraz s nimi? To tam v tom návrhu nie je a to práve riešiť, tá databáza dá, databáza sa dá zrušiť, dá sa nahradiť nejakým iným, iným systémom, ale ten systém nie je v tom návrhu nejaký ten iný, ten iný systém. Mne napr. vadí aj, že sa zruší, v tom návrhu nie je ani, že dobre, zruší sa databáza, prosím, nie je tam, čo ju nahradí, to tam nie je a nie je tam ani čo s tými ľuďmi, čo boli v tej databáze, čo s nimi?

Pod'te preč z databázy? Boli ste síce zvolený do tej databázy ako nejaký predskokan, že splňate podmienky člena hodnotiacej komisie a môžete byť, už môže byť s vami vyplňaný. Tie prázdne miesta, ale teraz sme povedali, že to zrušíme. A dovidenia.

Neviem, akože je to, dá sa všetko, hej, dá sa aj toto, ale mne sa to nepáči, že môžeme nahradiť a tá databáza sa dá zrušiť, ale ešte raz to poviem, ale len za náhradu nejakú, že sa to proste nahradí, ale tá náhrada v tom zákone, pardon, v tom návrhu predloženom, predloženom nie je a ten systém, ešte raz to poviem, že by sa povedalo, však nevadí, vždy sa dá dodatočne požiadať o to miesto, to proste nie je možné, aby niekomu začalo plynúť funkčné obdobie, nemal miesto a dodatočne sa žiadal o to miesto, aj keby to urobil za 4 dni, za 5, za 3 hodiny, aj tak to nie je možné. Aby ste začali vykonávať nejakú funkciu niekde, kde nemáte nič? Lebo ono, lebo ešte raz, to miesto člena hodnotiacej komisie spojené ako keby s výkonom funkcie sudcu, t zn. s miestom sudcu, takže toto je podľa mňa je ako a je podľa mňa negatívum, ktoré ak sa teda zmení alebo, alebo navrhovatelia prídu tým riešením, ako navrhnuť alebo ako preklenúť toto.

Keď zrušíme databázu, čo spraviť, aby vlastne sme mali dopredu miesta a mohli nejakým spôsobom, tak vtedy ja nemám problém s tým nejakým, s tým návrhom, ale akože teraz sa mi to zdá, že by to nielenže pomohlo tým komisiám, hodno s tým, práve naopak, toto by bol koniec hodnotiacich komisií. Podľa môjho názoru koniec, lebo proste nie sú tie miesta a môžeme si hovoriť, že naozaj, že však požiadame a keď zvolíme, musí to minister rešpektovať, minister nemusí rešpektovať nič. Takže tu si myslím, že je horšie, ten návrh je horší ako ten z roku 2017. Práve preto, že rok 2017, ešte raz, len organizačno, technické nejaké zázemie vytvoríme niečo, aby sme sa dostali k tomu miestu a môžeme ho zaplňať a toto ide do rozporu so zákonom, keď ignoruje to, že nemáme miesta, načo nám sú, ešte raz poviem, načo nám sú členovia hodnotiacich komisií, keď nebudú mať miesta žiadne, lebo proste nebudú.

Rečník 8

Určené?

Rečník 7

Tak to je to, čo je podľa mňa najpodstatnejšie, ale práve preto to spájam, že ešte raz tým, čo s tým, čo začal ten návrh, neprináša, neprináša zásadne nič lepšie ako ten starý, práve naopak, prináša tieto veci. Už teraz sa sporíme o tom, ako tu vykladať a teraz možno niekto dôjde s tým, že netreba to miesto alebo neviem čo a už to zas bude výkladový spor, t zn. z niečoho, čo fungovalo nejakým spôsobom a čo by sme mohli prípadne novelizovať, aby som to povedal, ideme do niečoho, kde ten systém proste nie je taký, aby som ho ja pochopil. Ja som to nepochopil z toho návrhu, ako sa člen hodnotiacej komisie dostane k miestu? Nepochopil som to. Nie je to tam, na rozdiel od toho starého, kde bola tá, kde bola tá, tá databáza, takže to je ďalšia vec. No a potom to nechápem, prečo aj nejakým spôsobom je nutné tak rýchlo prísť s tým návrhom v tom zmysle, že prečo teraz kreovať komisie, ktoré vlastne skončia, hneď upozorňujem, že tá je prvá komisia, ktorá bola kreovaná tým novým návrhom prvého, štvrtých, skončí celá, aj tá už nikdy v živote nebude robiť nič, lebo vlastne za tých pár dní nestihnute nič. Druhá komisia, ktorá je v tom návrhu, tam 1, tá bude neúplná

od 2. 3. dokonca za pár dní, takže nerozumiem ani tomu časovo, ani tomu načasovaniu, že teraz marec a apríl skončia viacerí a my vytvárame komisie, ktoré už nikdy pracovať nebudú. Komisia, ešte raz, komisia 1 2 bude caput. Hneď ako to akoby sme to schválili, to je za pár dní, neurobí nikdy, keďže tam mesiac a pol, či koľko, väčšinou im trvá to hodnotenie, nikdy žiadne hodnotenie už nespraví, takže to prechodné ustanovenie, čo som už ja hovoril aj májovi, to bolo jediné. Ospravedlňujem sa za ten krátky čas, čo som už stihol povedať, tam len upozorním na to, že a to tiež mi včera hovorili v podstate na Krajskom súde, že máme napr.

Na civil je vyhlásené výberové konanie, kde sa prihlásil v Bratislave, kde sa prihlásila sudkyňa alebo sudca, teraz neviem, z Dunajskej Stredy, čo je kraj Trnava, sudkyňa ako sudkyňa.

Rečník 2

Čo je kraj Trnava. Tá hodnotiaci komisia, ktorá má Trnavu, je dvojčlenná, ale to Krajský súd ju samozrejme oslovil, tak mi to bolo povedané, že takto funguje, t. zn. tá hodnotiaci komisia aj dvojčlenná začne fungovať, lebo začne zbierať materiály. To ja, keď je nekompletný senát, vy to pripadá tak, ja môžem vytýčiť pojednávanie, môžem si zabezpečiť register trestov, môžem všetko, aj keď nemám ďalšieho člena. Takže ona vlastne tam už sa rozbehlo to hodnotenie a podľa toho f ka toho prechodného ustanovenia by vlastne to hodnotenie mala dokončiť doterajšia komisia, doterajšia je tá dvojčlenná, takže ak by to bolo to prechodné, ak by to prechodné ostalo tak, ako je, tak napr. v tomto prípade hodnotenia Trnavačky, pokiaľ ide o Dunajskú Stredú, Dunajskú Stredú, pokiaľ ide o Bratislavu, by nikdy nemohlo byť nejakým spôsobom skončené, lebo by sme mali už nové komisie a doterajšia komisia by ostala naveky dvojčlenná.

To je k tomu prechodnému prechodnému ustanoveniu. Tak.

Rečník 7

Opäť to mi spomínali na kraji, to by som tiež ešte chcel zopakovať, že tí, čo technicky zabezpečujú, že z toho návrhu, mne to tiež nie je celkom jasné, vôbec nepochopili, že teraz je to presne tak, že prihlási sa niekto, dajme tomu, už sme spomínali tú Trnavu. Tak Krajský súd v Bratislave vie, že osloví hodnotiacu komisiu, ktorá má Trnavu, teraz sa ma pýtali, teraz budú 4 komisie, mám tu zaslať všetkým štyrom komisiám a ozve sa mi vôbec niekto, ktorej to patrí alebo kto bude so mnou komunikovať. My ani nezistíme, ktorý to má, lebo tam nie je nikde a uvedené tá nejaká spätná väzba, ja nezistím, komu to padlo, tak napíšem všetkým štyrom alebo napíšem len Súdnej rade, Súdna rada potom mi bude odpisovať alebo kto so mnou bude komunikovať, komu mám dávať podklady, koho mám súriť, napr. keď mi to bude horieť, takže oni napr. mi vraveli, že aby som tu povedal, že v tom vidia skôr nárast byrokracie aj v tomto smere.

Oslovím jednu komisiu, teraz budem 4 a budem čakať, ktorá, ktorá sa mi ozve alebo oslovím Súdnu radu? Súdna rada, neviem úplne, ako by som povedal, jasne mi z toho nevyplývalo, že teraz namiesto výberových komisií má komunikovať s tými súdmi alebo vyhlasovateľmi výberových konaní Súdna rada, ak to tak nebude, že Súdna rada, neviem, prečo by s nimi mala komunikovať Súdna rada, lebo teraz bol ten systém, ak by bolo vysvetlené tak, že

vlastne Krajský súd ako vyhlasovateľ komunikoval len s výberovými komisiami.

Rečník 2

Zo zákona, ako to je zo zákona.

Rečník 7

Pardon, s hodnotiacimi, áno, že proste len s nimi, že žiadna súdna rada, žiadna, žiaden medzikrok tam nebol a napíš ešte niekomu? Proste mám sudcu Trnava, tak žiadam hodnotiacu komisiu, ktorá má Trnavu a s ňou komunikujem, s tou, tam mi posielala výsledky a neviem čo. Takže toto bolo napr. čo je zase odraz od nich, čo to denne akože zastrešujú, že teraz čo by mali robiť, hej? Teraz budeme bombardovať všetky komisie a vlastne tie komisie ani nebudú 4, lebo zopakujem od v podstate 2. 3. a 1. 4. budú len 2 v podstate nejakým spôsobom funkčné a zase sa dostaneme do niečoho, čo sme teraz. Takže mne sa, mne sa javí skôr, skôr nejakým spôsobom logické to, aby, keď chceme mať funkčné tie hodnotiace komisie, ktoré sú teraz. 1 je teda dvojčlenná, aby ak je problém s tou databázou a Stade dostávať človeka, upravili si to prípadne podrobnejšie a keďže končia 2. 3. a 1. 4. všetci, všetci, myslím tých z tej jednotky, napr. čo navrhujete ako jednotku, tak sa mi tiež dá, zdá logickejšie, aby sme sa tým zaoberali o mesiac alebo o 2, keď skončia, o mesiac, je najlepšie, lebo budú končiť k 1. 4. a naozaj, keďže, ak teda to, čo hovorí Marcela, že tak rapídne, a to asi vzhľadom na tú právnu úpravu je, rapídne klesne tých počet hodnotení a vy sme proste ich skresali rovno a tým vlastne vy sa zaplnili. V prípade dovolíme, dovolíme niekoho tým, že by sa zmenil rozloženie tých komisií, že by sa scvrkli napr. na tie 3, ak sa tu hovorilo, tak by sa mohlo zmeniť aj to rozloženie a už teda, ak doktor Libar neprešiel, mohli by sme sa baviť o doktorovi Kozlíkovi a keď už sa bavíme o Tresnekovi, že by chýbal niekde, prípadne by tam mohli byť aj nejaké, nejaké návrhy, takže to sa mi zdá, že by zabezpečilo to, že by okamžite sa mohlo konať v tých, alebo konať tam, kde bol problém z hľadiska tej, z hľadiska toho, že tam chýbala, chýbal člen hodnotiacej komisie, že by sa to mohlo rovno nejakým spôsobom scvrknúť a tým pádom by sa ten, ten problém, ten problém vyriešil. Dobré, ďakujem, zatiaľ.

Rečník 2

Ďakujem. Faktická poznámka k Petrovi Šamkovi, ja potom Adrián Kucek a potom do rozpravy Marián Pečík. Pokiaľ ide o to, že ty si hovoril, Peťo, že zvolíme člena hodnotiacej komisie a potom budeme žiadať miesto, to sa nedá ani takto, pretože keď si prečítaš ten § 1 50 odsek, prihovoriť jasne, možno zvoliť člena hodnotiacej komisie, ak je určené voľné miesto. To sa nedá, že neni určené, my zvolíme a potom minister určí, ak je určené voľné miesto a my nevieme, či ho zvolíme, keďže zároveň budeme posudzovať všetky kritériá, tak ani nevieme, keď príde 15 návrhov, tak nemôže predseda Súdnej rady pýtať od ministra 15 miest a povedať mu, že ale neboj sa, obsadia sa len 3 ostatné. Ti vrátim, to. Minister financií ho pošle. Viete kam?

Rečník 7

To som hovoril? Len z toho dôvodu, že neni to.

Rečník 2

Hej? Ale na vysvetlenie, že to ani keby ste si takto vyložili, to sa takto vyložiť ani nedá. Presne ako si povedal, to poradie, ak teda nie je.

V rámci zákonného zmocnenia databáza, tak potom ako je ten poradový výber a prejedenie tých komisií a nezabudnite, že tam sú naozaj krátke lehoty na to, aby to hodnotenie bolo vykonané a my zoberieme 20 dní alebo 2 týždne len s tým, že bude obiehať nejaké hodnotenia, budeme sa dohadovať, kto je ktorá komisia je v poradí a budú nám to sudcovia namietat', pokiaľ ide o to, že to, čo hovorí Peťo, veď nech sa páči, musíme dať do poriadku, čo najskôr, ak nedáme v marci, čo asi nedáme, keď toto takto celé sa zruší, tie hodnotiace komisie, tak výberové konania akože skončili, lebo zacyklime sa v tomto a zároveň nebudú vedieť byť tí sudcovia hodnotení a konkrétne počty sudcov prijatých do systému v roku 2 1 60, 2 2, 5 5, 2 3, 5 9, 2 4, 5 7, 2 5, 50 vymenovaných sudcov, to sú tí, čo posielame pánovi prezidentovi, toto budú hodnotiť.

Rečník 8

Adrián Kucek.

Rečník 3

Ja sa budem snažiť rýchlo reagovať na to, čo povedal kolega Šramko a čo povedal tí, pani predsedníčka, zaznelo tu, že minister nemusí rešpektovať nič spoločným menovateľom toho, čo povedal kolega Šranko, aspoň teda, jak som to ja pochopil, je, je v podstate ako keby nejaké technikálie o tom, že ako vytvorí alebo nevytvorí teda z tej už skoro svojvôle pána ministra miesto pre sudcu, ktorý bude členom hodnotiacej komisie. A, no ja ale to potom dám do tej polohy, že čo v prípade, pani predsedníčka, že teda ty si vybrala tých štyroch kandidátov, ktorí boli na januárovom zasadnutí a čo v prípade, ak by sme my tam navrhli ďalších desiatich alebo piati alebo, alebo akokoľvek, čiže ja keď tí si vieš pýtať ako keby v úvodzovkách to miesto, tak uznám to, prosím, ozrejmiť, alebo aby som tomu rozumel, miesto od pána ministra, tak čo v prípade, ak tých kandidátov bude 7 a predpokladám teda, že kandidát ešte neznamená automaticky rovná sa zvolený, zvolený člen hodnotiacej komisie, to teda predpokladám, čiže ani s týmto sa nedá predpokladať, ani toto nevieš určiť, že štyria kandidáti rovná sa štyria zvolení sudcovia. Hodnotiacich hodnotiacich komisií.

Ja by som si dovoľil úplne nesúhlasiť s tým, že, že minister nemusí rešpektovať nič. Takto, ak by sme vedeli touto optikou nazerať na danú problematiku, tak aj pani predsedníčke by mohol povedať, ďakujem pekne, štyroch viete zvoliť, počkajte si na to, kým ja sa rozhodnem, že či vám vôbec vytvorím. Ďakujem.

Rečník 2

Padli otázky na mňa, ale keďže ja som mala faktickú poznámku, neviem na teba reagovať.

Rečník 7

Ale ja by som chcel nič.

Rečník 2

Odpoviem sám, áno, je tam dôvod, len sa musíš prihlásiť, že chceš reagovať na faktickú

poznámku, aby to bolo, alebo potom to nebude zaznamenané v zápisnici, že ste sa prihlásila, že ste hovoril, odpoviem, keď po Mariánovi budem, lebo to som ja inak aj hovorila v tom svojom vystúpení, ako to je reakcia Petra Šamka na faktickú poznámku Adriána Kuciaka.

Rečník 7

To, ako to bolo nepochopenie toho, čo som hovoril, ja som hovoril to, že ten návrh nerieši to, ako dostane ten člen hodnotiacej komisie miesto, t. zn. že ja byť Minister spravodlivosti, tak ja by som nerešpektoval to, že niekto zvolí člena hodnotiacej komisie a potom ma požiada o miesto, lebo je to v rozpore so zákonom. Tak som to myslel, hej? Najskôr musí byť to miesto, ktoré sa zaplňa, to je ako keby prezident menoval sudcov bez ohľadu na to, či sú miesta na súdov, tak som to myslel, tak potom ja by som napísal Súdnej rade, že je mi ľúto, to miesto určené nebolo a nejakým spôsobom, takže to nie je, že vyslov som to, že by nerešpektoval nič, ale že ak teda treba novú právnu úpravu tohto, tak tam má byť niečo, z čoho by sa dalo zistiť, ako sa dostaneme k tomu, k tomu miestu, ktoré by sme mohli zaplňať a to tam proste nie je a tá databáza, ešte raz to zopakujem, je práve na to. Ďakujem.

Rečník 2

Marián, ďakujem.

Rečník 6

To hlavné, ak som pochopil námietky pani predsedníčky a Petra Šamka, sa týka interpretácie § 150, ods. 3 zákona 3. Jasné 52 000. Ak si pozriete jeho prvú vetu, tak podľa môjho názoru to, čo tu zaznelo, je veľká mystifikácia a prvá veta znie, osobu, ktorej zanikla funkcia sudcu.

Rečník 2

Emeritný každý osobu.

Rečník 6

Ktorej zanikla funkcia sudcu, možno zvoliť za člena hodnotiacej komisie, ak je určené voľné miesto sudcu pre výkon funkcie člena hodnotiacej komisie, a to spravidla na súde, na ktorom naposledy vykonávala funkciu sudcu.

T. zn. táto veta sa pýta len emeritných a jej podstatou je, že títo ľudia už odišli zo systému a ak majú mať materiálne zabezpečenie sudcu, treba to tam vrátiť, t. zn. že sa to netýka tých členov hodnotiacich komisií, ktorí idú z výkonu alebo ktorí majú prerušený výkon, takže toto není univerzálna veta, týka sa len emeritných a nikde tam není uvedené, že sa to má žiadať pre konkrétny Krajský súd. Mne to proste z toho nevyplýva. Ďalej, pokiaľ išlo o tie pripomienky, ktoré predložil pečo alebo teda oni sa viac menej zhodovali s pani predsedníčkou. Dôvod prijatia. Podľa mňa tá databáza tým, že nie je normatívne kreovaná, reálne zobrala členom Súdnej rady a aj ostatným návrhovým subjektom možno podať návrh. To je proste jednoznačné a boli sme v podstate zúžený do toho, osvojiť si predchádzajúcu voľbu do databázy a eventuálne z tejto databázy niekoho navrhnúť a tá voľba sa v podstate stala podľa mňa výsmechom voľby, pretože nám tu bolo navrhnuté nejaké meno a v prípade, že sme s tým menom nesúhlasili, boli sme obviňovaní z toho, že v podstate dôjde k znefunkčneniu výberových konaní, pokiaľ sa tu porovnávala databáza kandidátov na členov

hodnotiacich komisií s databázou.

Databáza hromadného výberového konania je vyslovene zákonným produktom, zákon s ňou ráta, databáza kandidátov na členov hodnotiacich komisií je proste vymyslená práve preto, že nemá žiaden normatívny základ, podľa môjho názoru stačí ju zrušiť. Absolútne nemusíme riešiť, čo s tými uzneseniami a ktorými boli členovia do tej databázy zvolení, pokiaľ ide o praktickú stránku tej komunikácie zo strany toho, kto vyhlasuje to výberové konanie a kto tu Peter namietal. No tak v súčasnosti v tom elektronickom svete sa v zásade komunikuje mailami, či napíšem mail jednej výberovej komisii. Dokonca ten zákon hovorí o osobe, ktorá, ja budem citovať, ten, kto vyhlasuje výberové konanie aspoň 30 dní pred konaním výberového konania, oznámi osobe, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu? A ja sa pýtam, kto je osoba, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu?

Hodnotenie sudcu vykonáva hodnotiace komisie? Zákon tu zrazu hovorí o nejakej osobe, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu, to je člen alebo sú to dvaja členovia alebo traja členovia. V praxi to samozrejme tom, že ja viem, to je členom tej jeho hodnotiacej komisie a oslovujem tieto fyzické osoby, no tak nenapíšem mail jednej alebo trom tým členom, napíšem to viacerým členom hodnotiacej komisie. Podstata je, že následne Súdna rada zabezpečí, do ktorej komisii sa to prideli a práve ten nový systém.

Rečník 2

Zabezpečuje Súdna rada.

Rečník 8

Teraz.

Rečník 6

Myslím podľa tej, toho návrhu Deleg referenda.

Rečník 8

Ten zákon, zhodnotenie tam nie je, ako nie.

Rečník 6

Pretože Delegé lata, je to podľa územných obvodov, Deleg referenda je to podľa postupnosti.

Škoda, že sme nešli takým tempom. Otázka, odpoveď, pretože ja som si robil poznámky, ale aspoň sa ešte vrátim k tomu procesu, ktorý nám vytýkal pani predsedníčka. Nikto podľa mňa nechce systém podporiť, chceme prijať systém, ktorý je podľa nás funkčný, zabezpečí odstránenie tých nedostatkov, ktoré sme identifikovali, a to je obmedzenie možnosti voľby a zabezpečenie fungovania hodnotiacich komisií, ak niektorá z nich je nefunkčná, teda dvojčlenná. Zatiaľ, čo ten návrh Telereferenda s tým ráta. Rokujeme nie na pracovných zasadnutiach, ale na týchto verejných zasadnutiach nie sme pod časovým tlakom, aby, ak sa domnievame, že sú tu určité momenty, ktoré sú otvorené, že to musíme schvaľovať dnes, takže nikto tu nechce, ak sú tu nejaké otázky, ktoré si ešte potrebujeme prediskutovať, siliť to rozhodovanie, aby sa to rozhodlo, dnes chceme sfunkčniť ten systém a ja ten systém, ktorý v súčasnosti je účinný, nepovažujem za dobrý a pokiaľ som ho nepochopil a bolo mi vysvetlené, že ktokoľvek z nás mohol podávať ten návrh, ale my sme to nepochopili, tak ja

som to teda nepochopil.

Jedná sa o oprávnenie Súdnej rady, Súdna rada je tá, ktorá je v tomto prípade suverénom. Čo sa týka kreovania a následne aj dohľadu? Toto, táto navrhovaná úprava rieši len kreovanie, dohľad je samostatná. Súbor otvorených otázok, ktorý by sme mali riešiť a práve preto si nemyslím, že sme boli povinní to komunikovať v zmysle memoranda so zrušením sudcov Slovenska. Samozrejme, akonáhle príde akákoľvek do obrany s týmto z tej strany. Nakoniec, ak sa nemýlim, aj s podpredsedníčkou združenia a vo viceprezidentkou, viceprezidentkou Združenia sudcov Slovenska. Každý dobrý návrh, každá dobrá myšlienka môže byť využívaná.

Rečník 6

Ďalej podľa mojich informácií aj pri výkone hodnotiacej činnosti zo strany komisií sú otvorené otázky, ktoré sa priamo týkajú toho, ako sme zaviedli alebo teda snažíme sa navrhnúť tú novú úpravu. Ak sa nemýlim, tak pani predsedníčka mi to možno potvrdí a práve preto je podľa mňa dôležité, aby tá Súdna rada mala výraznejšie penzum informácií a mohla ten doklad vykonávať, tak zákon stanovuje delegáta, tá povinnosť vykonávať a hodnotenie piatich rokov výkonu funkcie.

Prvých piatich, po prvých. Presne tak, ak sa nemýlim, ten úzus toho hodnotiacich komisií je taký, že ak sa v týchto prvých piatich rokoch ten súdca dostal na vyšší súd Okresného súdu, na Krajský súd, tak sa to začína počítať nanovo od momentu, kedy sa dostal na Krajský súd. Zrejme iba domnievam. Je to spojené s tým, že musel absolvovať výberové konanie, ktorého súčasťou muselo byť 1 hodnotenie, no ale zákon sa takouto úpravou nepočíta, hovorí o obligatórnom vykonaní hodnotenia po prvých piatich rokoch výkonu funkcie, t. zn. že ak tá Súdna rada nebude mať to penzum informácií, ktoré je stanovené v ich kritériách vo vzťahu k tomu, aby sme vedeli výsledky hodnotenia a vedeli počty sudcov, ktorým to končí po piatich rokoch, resp. tie zoznamy sudcov, kedy sa to má podľa výsledku hodnotenia a tých časových úspechov uplynúť, tak jednoducho ten dohľad začíname strácať a v podstate nemáme o tom ani prehľad. Takže z toho, čo som si napísal a zapamätal.

Rečník 8

Aspoň bol.

Rečník 2

Peter Šamko. Faktická, potom ja do rozpravy.

Rečník 7

Ja len krátko, lebo vlastne, aby sme sa neopakovali to, prípadne potom by som to do nejakého odlišného stanoviska rozpracoval, ale hovoril si napr. o tom, že keď len emeritných sa to týka, to určovanie miesta, ale keď x členov tých hodnotiacich komisie emeritných, t. zn. nepochopil som celkom tú tvoju argumentáciu, že teda ak sa to týka len emeritných, tak je to v poriadku, no proste emeritný potrebuje to miesto určené dopredu a to ten návrh nerieši. Takže buď teda ideme k tomu, že budeme voliť za členov hodnotiacich komisií len tých, čo sú vo výkone a emeritný škrtneme alebo proste keď chceme zrušiť databázu a chceme aj emeritných, musíme tam dať podľa mňa nejakú, niečo, to nahradí tú databázu, ak teda databáza je zlá,

hovoril si o tej databáze zase, že nemá normatívny základ, ja som sa snažil vysvetliť podľa mňa z čoho vychádzať normatívny základ, ak nemá databáza normatívny základ, tak ja tvrdím, že ani ten návrh nový nemá normatívny základ.

To, ako majú napádať veci, ako tam majú preskakovať tie komisie, keď tam je nejaký problém a t d. to tiež, to je všetko, len podľa mňa aj ten návrh, aj ten 2017 je všetko 1, to je, t zn. je to len organizačno, technické nejaké zabezpečenie, takže ten návrh, ešte raz to zopakujem, mi nedáva odpoveď na to, ako to miesto určí. Dobré, len emeritný sudca, keď teda na tom treba tak trvať. Ale veď oni sú tam práve, práve na to, ak si hovoril, že teda si nejak nevedel, že ktokoľvek mohol podávať tie návrhy, databázy, ako keby ani ja som to nevedel, musím uznať, a to práve to, čo som spomínal v tom mojom vstupe, že ak teda sme to nevedeli alebo nie je to nejaké upravené, stačí to len podrobnejšie upraviť, ako by sme mohli my ako členovia, nejakým spôsobom, teraz to už vieme, že máme takú kompetenciu a mohli nejakým spôsobom do toho zasahovať a dávať, dávať tam tých členov. Ďakujem.

Rečník 2

Faktická poznámka ako reakcia Mariána Pečíka na Petra Šamka.

Áno, on na ty si išiel faktickou. No.

Rečník 6

Čo mi je rozdiel medzi, ak nevidí štát normatívny základ tej databázy a nevidíš ani normatívny základ? Ten rozdiel je v tom, že tá databáza, ktorá podľa nášho názoru nemá normatívny základ, jednoznačne obmedzuje právo členov Súdnej rady podávať relevantné návrhy. Pokiaľ ide o tých členov databázy, ja ich tu mám vymenovaných, niektorí boli doplnení do tej databázy možno v čase, keď ešte boli dôchodcovia a teraz sú už emeritní, takže neviem aj, či sa s týmto rátalo, takže pri tom emeritnom sudcovi aj vzhľadom na to, čo povedal Adrián Kuspek. A platiť tu aj ústavná zásada spolupráce štátnych orgánov, ak by bol za člena hodnotiacej komisie zvolený emeritný sudca, tak rozhodujúci je počet miest hodnotiacich komisií, ktoré v podstate sú kryté ministerstvom a toto vidím ako sekundárnu otázku.

Rečník 2

Nasledujem, ja idem zopár reakcií na to, že si povedal Marián Peček, že škoda, že nejdeme systémom otázka, odpoveď. No nejdeme, lebo na zasadnutí máme rokovací poriadok, rokovací poriadok. Nám tento spôsob. Otázka odpovede nepripúšťa. To by sme práve mohli na tom pracovnom stretnutí, kde si vieme vyčistiť, ak niekoho niečo trápi, tak zásadné, ako je hodnotenie v určitej fáze, 1200 sudcov, toto nie je otázka na, na to, že sa to týka desiatich sudcov, to sa týka všetkých sudcov na Slovensku, okrem Najvyššieho súdu, Najvyššieho právneho súdu, takže pokiaľ, keď tvrdí, že vy ste boli nútení niekoho zvoliť, tak ja si dovoľím opätovne poukázať na to a musím, aby to, lebo ja som povedala, ja vás nejdem presviedčať, ale ja teraz si vyprosím, že ja som niekoho nútila, aby niekoho zvolil, ani po tej voľbe som sa nespýtala, prečo, iba som upozornila, že sa zmarili hodnotenia, čo sa udialo? To bolo jediné, nikoho som sa nepýtala, prečo volil, povedala som iba, či si uvedomujete, že sa zmarilo hodnotenie sudcov.

Nikdy sa nepýtam, prečo volil.

Rečník 8

Nieкто.

Rečník 2

Ja som vám predsa, ako som to tu opísala, ale zopakujem to v novembri štrnásteho napísala otázka hodnotiacich komisií sedemnásteho, či 18. Novembra. Som vám povedala, treba doplniť štyroch ľudí. Pozrite sa na to. Nepovedala som, kto mne vyšiel, až na otázku, myslím, že aj 6 sa pýtala, kto prichádza do úvahy? Až vtedy som povedala tieto 4 mená, čakala som, či nieкто príde s inými menami, keď sa pýta Adrián Kucek, ako by som to robila? Presne preto som čakala a tak sa to robilo aj v minulosti. Členka Súdnej rady si všimla, že o 3 mesiace končí členstvo jedného člena hodnotiacej komisie. Napísala, dala to na vedomie všetkým členom Súdnej rady, napísala Mazákovi, vážený pán predseda, 4. Júla 2 1 končí členstvo Júli Mrkvičkovej v kontrolnej komisii číslo 2. Navrhujem preto, lebo prichádza do úvahy ona, lebo špecializácia alebo neviem čo, aby ste vyžiadali od ministra spravodlivosti miesto a následne zaradili tento bod, lebo treba, toto každý z vás mohol urobiť, že ste to nevedeli, veď evidentne ste to nevedeli. Keď sa má Majó Fečík na januárovom zasadnutí opýtal, na základe čoho je databáza? Vtedy som povedala, že v dokumentoch základných je uznesenie z roku 2 0 17, ale potom sa pýtam, ako ste hlasovali vo februári 2 4 na zasadnutí Súdnej rady, kde sa napr.

Kolegyňa Veščišinová zvolila takýmto spôsobom, myslím, že ju navrhovala vtedy aj šéf Veščišiková, pardon, áno, aj že ju navrhovala, povedala sa, že spĺňa zákonné náležitosti v tom § 2 7 b, zaraďuje sa do databázy, hlasovali za ňu všetci a keď si pozriete zápisnicu z februára 2 4, tak prítomní bol Peter Bebej, Martin Bezák, Marián Fečík, Magdaléna Hroncová, Ľudmila Johanidisová, Marcela Kosová, Ľuboš Kunay a ešte Pružinec ren Peter Šampo. Tak ako ste mohli hlasovať, keď ste netušili, že existuje uznesenie z roku 2 0 17? Čo ste, prečo ste dvihli ruky? Čo ste odsúhlasili? Teda, keď bola zvolená do databázy a konštatované, že spĺňa všetky povinnosti, pokiaľ ide o to, že nie sme povinní osloviť združenie, no nie sme, však to je memorandum, to je dobrovoľná spolupráca, ale keď ide o takýto zásadný materiál, kde sa idú úplne prekopávať hodnotenia sudcov, tak to teda si myslím, že Združenie sudcov Slovenska, ktoré zastrešuje 6 00 sudcov vo výkone, by k tomuto malo mať čo povedať.

To nie je, že my ideme, ja neviem, ani si neviem predstaviť, čo si dohodnúť, toto sa týka každého jedného sudcu a ja chápem, že, a to naozaj nemyslím, že na Najvyššom správnom súde ani nie sú, nepoznajú tie praktické problémy, čo sa deje napr. na Krajskom súde, kde sa teraz každý rok posielal danej komisii zoznam sudcov, ktorí idú by, lebo veď v dôsledku toho, že je to tak raritná práca pre vás, vy ste aj zabudli vyžiadať hodnotenie, keď bola, keď bolo výber Kona sudcu Najvyššieho správneho súdu minulý rok v lete, že existuje takýto inštitút a to sa posúvalo o 2 mesiace, to výber.

Svojevôľa ministra, tu nejde o svojevôľu ministra, tu ide práve o to, že musí dodržať ten zákon a to nie je otázka výkladu, veď podstatou vytvorenia hodnotiacich komisií, ako sa predtým hodnotili sudcovia, sudcovia sa hodnotili z rovnakých podkladov ako teraz prokurátori hodnotení nikdy neboli takýmto spôsobom, ale ani neviem, ako sú advokáti, či vôbec sú

hodnotení advokáti, nejak nie sú prokurátori, advokáti hodnotení, nie sú sudcovia, sú hodnotení, tak boli, že tam ide a teraz poviem príkladno, nevymenujem všetky podklady, ročný štatistický sudcu, sudcovská rada sa vyjadrí, kolégium sa vyjadrí, predseda súdu a neviem, to všetko sa vyjadrí. A predtým sa vytvorili ad hoc hodnotiace senáty. Sa vtedy už ním volali. Nepamätám si. Preto aj tá zmena bola na hodnotiacej komisii v tej, v tej 3 8 päťke, celé to dali dokopy odvolacie senáty, celé to dali dokopy a bol taký 1 človek, 1 sudca, ktorý bol zvolený sudcovskou radou a tento celé dal dokopy, každý mal presne pridelovať nejaké body a teraz práve preto sa to urobilo, že gro má visieť na emeritných udcoch, aby nešli ľudia z výkonu, a preto sa určil ten § 1 50, ods. 3, aby sa nebrali miesta z výkonu, čiže toto ide osobitným režimom a presne tak, ako hovoríš, je to iba pri emeritných sudcoch a sudcoch, lebo tam, keď si pozrieš výklad, tak aj tí, čo majú prerušené, pretože inak tam ich nevieš dostať, to nie je len tým, čo skončil výkon funkcie sudcu, lebo tam je to urobené aj na prerušených. A veď ten list ministra, ktorý adresoval predsedovi Krajského súdu v Nitre, neviem kde, neviem kde, čo sme mali v januári, máte tam a presne tak to bolo. On povedal, tieto 3 miesta určujem na základe vašej žiadosti, keď som mu ja opísala, to není svojvôľa, ja som mu opísala.

Títo prichádzajú do úvahy. Musíme meniť, musíme doplniť členov hodnotiacich komisií. Vážený pán minister, prosím vás, chcem určite miesta a ktorýkoľvek z vás mohol navrhnúť, tak ako v minulosti, ja som vám dala priestor, nikto nič a minister určil 3 miesta a na fultovú doktorku presne povedal, tam sa miesto neurčuje, tá ide z výkonu a tam sa to zohľadní predsedovi Krajského súdu v budúcnosti tak, že on, keď sa budú zase určovať miesta nie do databázy, ale už konkrétne tak povie, no vážený pán minister, ale ja som ukrátený podľa tej vyhlášky o 1 miesto, pretože to 1 miesto z výkonu sa preklopilo na doktorku Fulzovú ako členku hodnotiacej komisii. Tak poprosím, aby ste mi zaradili 1. Systematizované miesto na sudcu Krajského súdu do tabuľky za rok 2 5 alebo 2 6, lebo minister určuje na jar a na jeseň konkrétne miesta, keď už ide o to. Čiže to je presne o tom, že my sa tu nemáme hádať, aký je kvalitnejší výklad?

My máme zlepšiť fungujúci výklad a presne, ako povedal Adrian, veď tak ste mali prísť, ak máte s tým problém, jasne, striktné určené kritériá, ako budú nastupovať ľudia z databázy, t zn. povedzme si, pôjdeme presne ako, najskôr si pozrieme, kto prichádza do úvahy. Potom pôjdeme podľa doby, kedy sú v tej, v tej databáze podľa abecedy, podľa neviem čoho, podľa veľkosti nôh. Potom si pozrieme civilistov. Prichádzajú do úvahy z hľadiska špecializácie a možných obvodov títo štyria, ktorí pôjde? Veď toto sú kritériá, ktoré si my môžeme určiť. Ale veď ja hovorím, chváľte to, veď ja vás tu nejdem presvedčiť, aby ste nehlasovali, len hovorím. A to je proste fakt, že tie hodnotenia nebudú sa môcť robiť alebo skončia 2 komisie, ktoré reálne budeme v apríli skladať, viacej ich tam nezostane a budú 2 komisie hodnotiť celé Slovensko. Možno to zvládnú, lebo ten počet není taký obrovský prístup to, lebo hovorím, že to ľudí ročne odpadne, ja neviem, možno to zvládnú, lenže my budeme platiť ďalších dvoch členov, ktorí budú v neúplnej komisii. Tak prečo neurčíme zastupovanie? Ako majú senáty zastupovanie?

Určíme si kritérium, ako vybrať ľudí. Keď máte pocit, že si to tu niekto svojvoľne robí. Kritériá, ako nastaviť ľudí z databázy, ako zastupovať v prípade neúplnej alebo neobsadenej

komisie. Ved' toto sa krásne dá urobiť. Zvolajme si na to pracovné stretnutie, požiadajme o poznatky členov hodnotiacich komisií. Ved' tu máte list od doktora Sábaša. Tiež poukazuje na to, že sa nekomunikovalo s nimi. Majú svoje skúsenosti. Pýtajme sa predsedov krajských súdov, kde vidia problém, keď sa určuje miesto, či napr. môže byť problém, ktorý sa nám zdá, že neexistuje, že musia mať asistentku z výkonu a tým sa berie výkon aj administratívnej sily daného Krajského súdu, tak sa možno dozvieme od predsedov krajských súdov, že nielenže sa má určiť miesto sudcu pre člena hodnotiacej komisie, ale aj pre asistentku mimo ten systém, ktorý je určený do výkonu, ale nič z tohto sa neudialo. Nás nezaujíma združenie, nás nezaujímajú hodnotiace komisie, vyzerá to, že nás nezaujímajú predsa krajských súdov aj správnych súdov, aj tam mi môžu za chvíľku prísť členovia hodnotiacej komisie a toto mňa mrzí, a preto to všetko, nech už všetkých ostatných, koľko nás je tu? 14 ľudí za to zahlasuje, ale moje svedomie mi to proste nedovolí, lebo vidím, čo to z tej praxe spôsobí a ako sa tu zmarí?

Faktické poznámky na mňa? Marián Fečík, Adrián Kucek, Ajše a potom do rozpravy Martin Bezák.

Rečník 6

Ja nedá mi upozorním na 2 uznesenia, prvé je 6 2 z roku 2 0 2 2, ktorým sa zriaďovala hodnotiacia komisia číslo 4 a preložili sa do hodnotiacej komisie číslo 4, členky z hodnotiacej komisie číslo 3, t. zn. že už aj za pôvodnej právnej alebo teda súčasne určenej právnej úpravy danej, súčasnými kritériami sa menili členovia hodnotiacej komisie.

Rečník 2

Na to súhlasom.

Rečník 6

Na to nadväzuje alebo teda ďalším príkladom je uznesenie 2 2 5 z roku 2 0 20, kde sa mení územný obvod hodnotiacej komisie číslo 1 tak, že sa obvody Bratislava Žilina presúvajú do hodnotiacej komisie.

Číslo 2, t. zn. že aj za súčasných kritérií sa menili územné obvody hodnotiacich komisií, čo chcem povedať, stále nám je tu vytýkané, že meníme obsah hodnotenia, no nemeníme, meníme to, na čo je Súdna rada suverénom a to územné obvody hodnotiacich komisií, pridelovanie vecí hodnotiacim komisiám. Potom, ak sa tu hovorí ako ten najväčší problém, určenie miesta pri emeritnom sudcovi, tak sa pýtam, kto sledoval potom tých členov databázy, ktorý tam boli navolení a medzičasom sa mohli stať emeritnými sudcami? Pretože automat Súdnej rady automaticky potom podľa tejto logiky stratili možnosť byť tej databázy navolení do komisie, pretože tiež tam absentovalo to určené miesto, pretože tam do tej databázy boli navolení ako sudcovia buď vo výkone alebo prerušeným výkonom.

Reagujem faktickou na tvoju faktickú a nepotrebujem reagovať na ostatných a už som povedala toho toľko, že preboha živého, ale akože boli ukrátení, ved' som to povedala. Keď je niekto v databáze, neplyní mu členstvo a akonáhle ho ideme voliť za člena a v tom momente je emeritný sudca, tak predsa musím vyžiadať miesto od ministra. Ak toto sleduje každý 1 z vás, vrátane mňa, pozriem si na to meno a kliknem si na neho a z toho životopisu ja som

takisto zistila zo životopisu doktora Kozlíka, doktora Libana, doktora Floroviča. Ved' to z toho životopisu zistíš, tam doktorka Hajdinová v čase, keď sme ju volili do databázy, upozorňovala na to a je to aj v tom jej životopise, že od 1. Januára 2014 bude emeritná sudkyňa. A aký problém? Ved' je v databáze a tým pádom, keď ju ideme voliť. Nemôžeš na mňa faktickou, lebo ja musíš sa prihlásiť normálne, vy môžete, on nie.

Čiže toto je úplne, tento výklad ide úplne mimo všetkého. Prepáč, Marián, ale akože vôbec nechápem, ved' takto presne bola doktorka Hajdinová. Opakujem, pokiaľ ide o to, že menili sa územné obvody, ved' ale kto tvrdí, že sa nesmú meniť územné obvody. Ale má to mať zmysel, nemá to byť prehádzané, tak, ako povedal Peťo Šamko, že na 2 týždne a zároveň ja som hovorila o tom, že nech sa páči, môže ísť taký výklad, že nepotrebujeme súhlas, keď sa mení kontrolná komisia, ale nemáte to tam odôvodnené, prečo po deviatich rokoch sa má zmeniť výklad v tom, že pri, keď, keď sme posielali ľudí z jednej komisie do druhej, lebo všelijaké situácie boli, ved' tam bolo obdobie, keď presne toto nastalo, my sme nemali obsadené komisie, ale so súhlasom. Faktická poznámka ku mne, na ktoré už nebudem môcť reagovať. Adrián Kucek. A ešte Pružinec rn.

Ja som tam neni prihlásená, to je, neviem, prečo som tam, ani som neni prihlásená, vyhod'te ma odtiaľ Adrián Kucek a vynulujte mu to, prosím vás, lebo ja som rozprávala už v jeho čase.

Alebo pripočítame 20 sekúnd. Ideš.

Rečník 3

Ďakujem, pani predsedníčka, ja som pozorne počúval teda tvoj posledný vstup, povedala si alebo to? Uviedla si, že si prišla za pánom ministrom, povedala si, že títo prichádzajú do úvahy teda alebo list, komunikovala si s pánom ministrom a uviedla si, že títo kandidáti prichádzajú do úvahy a v podstate si, si vyžiadala miesto pre nich od pána ministra, tam bola tá komunikácia, ktorá si povedala teraz. Ale ja len preto, aby som to pochopil, ale vzhľadom asi na to, že nebudeš reagovať, neviem, tak som chcel vedieť, že a čo v prípade, ak by tých kandidátov bolo 5 6.

Akých neviem, lebo boli štyria.

Rečník 2

Ale vy ste nikoho nenavrhli.

Rečník 3

Ak by boli, ak.

Rečník 2

By boli ste nevedeli, že vy nepoznáte zákon.

Rečník 3

Ale nechcem sa, nechcem sa, ale môžeme dodržiavať ten rokovací poriadok. Ja by som, ja by som, ja som, ja sa, kladiem si takúto otázku, lebo myslím si, že stále je tu nejaká problematika s tou databázou. Databáza je podmienená tým, že pán minister nám môže a nemusí vyhovieť, čo si teda nemyslím, ale dobre, a teda by som chcel pochopiť to, že v prípade, ak by

ich bolo 5 6 tých kandidátov, znamená to, že od tých štyroch, ktorých ty si navrhla, aby si upustila dvoch alebo by bolo 5 6 a vytvorilo by sa 5 6 miest, lebo to nevieme, že či by boli zvolení traja 1 alebo štyria, ktorých sme potrebovali. Ďakujem.

Rečník 2

Ak teda dovoľíte, aby som na toto konkrétne odpovedala, keďže využívam situáciu, že kedykoľvek môžem vstúpiť do rozpravy.

Rečník 8

Takže.

Rečník 2

Všetci tí kandidáti majú konštatované, ktorí sú v databáze, že spĺňajú podmienky na to, aby boli zvolení členmi Súdnej rady v per analógiám, ako je to síce zo zákona, ale obsahovo rovnaké, pri kandidátoch na sudcov, my konštatujeme, že spĺňajú podmienky na to, aby sa stali sudcami a keď príde ten správny čas, t zn. miesto sadne, miesto špecializácia, u nich teda špecializácia nie, ale my máme aj to, stanú sa sudcami procesom. Preto opakujem tretíkrát to, že vy ste nevedeli, že existuje uznesenie 2 0 17 a že ste nevedeli, že zákon explicitne hovorí, kedy predseda Súdnej rady vyhlasuje voľbu a že môžete hocikedy navrhovať členov do databázy hodnotiacich komisií, prepáčte, ale nie je môj problém. Vy ste to ako členovia Súdnej rady vedieť mali. To uznesenie je medzi základnými dokumentami od roku 2 0 17. Bolo prijaté pred rokom 2 1, 2 2, keď sem prichádzali iní členovia Súdnej rady, ktorí postupovali podľa zákona a podľa tohto uznesenia.

A to, že ste to vy nerobili, za to nemôžem, napriek tomu som v novembri čakala na to, či pridete s inými menami. Ale keď vy ste tie 3 mená akceptovali, neakceptovali ste Libanda, nie 3, neakceptovali ste Libanda, ale teraz som vám napr. povedala, že prečo mne vyšiel liband, ale, lebo to bolo, lebo nemusela som točiť, tak som si sadla a povedala som, doktor Kozlík, ešte, doktor Hatala bol odvolačka špeciálu, doktor Florovič robil od roku 2 00 5 Správko, takže som usúdila, že jediný, kto prichádza do úvahy, je doktor Liband. Ale keby ktorémukoľvek z vás. A nemusela som meniť obvody, ale keď ktokoľvek z vás, preto som vám to tu hovorila a nechcela povedať mená, že ste mu a mohli sa zareagovať. Prečo Liban? Ja chcem, keď tam to máte, ale nikto ste nič neurobili, keď o tom celé, celý čas rozprávam, nikto ste nikoho iného nenavrhli a to je o tom, že nemáme, nemáme kritériá na to, kto prichádza z databázy do úvahy.

Tak by sme si tu boli sadli a toto by sme si boli povedali, ja by som povedala, tieto mená a tí by si povedal, no ale mne tam vychádza doktor Forovič, ja by som povedala, vieš čo, mne nevychádza preto, lebo, lebo, lebo až tej povedala, že ale mne tam vychádza doktor Kozlík, dobre, tak sa dohodneme, čo je. To je najvhodnejšia cesta a o to ide. Zatiaľ to musí byť len na konsenze, ale nikto nič s ničím iným neprišiel a nikto s ničím iným neprišiel s inými menami, tak ja som požiadala ministra a ten list tam máte a ja som mu to presne toto vysvetlila. Títo prichádzajú do úvahy. Potrebujem 3 miesta na kraji. Kulzová nepotrebuje, lebo sa preklopí z výkonu. Nič som nezastierala, nič som nerobila nad rámec svojich povinností, nezneužila som nič, žiadne informácie navyše od vás som nemala.

Rečník 2

No teraz faktické poznámky a ešte Pružinec rn Adrián Kucek, reakcia asi na mňa, dobre, aj keď s tým mal faktickú, ale dobre, dobre. A potom pôjde. Peter Šamko a Marián Festík a Martin Bezák.

Rečník 4

Ďakujem za slovo. Myslím si, že celá táto situácia vznikla práve z dôvodu januárového zasadnutia. Mohli by sme si to pomenovať na novembrovom zasadnutí. To, čo si nám pani predsedníčka vysvetľovala ohľadom toho, čo nás čaká v januári v súvislosti s hodnotiacimi komisiami. Bolo mimo zasadnutia, neboli ešte pustené mikrofóny, presne ako si povedala, preto sme sa zišli o 15 minút skôr. Škoda, že nebolo aj k tej téme vtedy zvolané. Pracovné stretnutie zrejme nebolo preto, lebo a nezdá sa mi férové. Súčasným členom Súdnej rady vyčíta to, že nepoznajú každý zákon, ktorý sa týka činnosti Súdnej rady. Že si neskontrolovali, že v dvadsiatom šiestom končia nejakí štyria členovia hodnotiacich komisií, ktorých treba nahradiť, to sa mi naozaj nezdá fér. Od dvadsiateho druhého som tu iba ja. A Ľubo Kunay je tu o 2 1, myslím a aj tak som nezažila, za ten čas som nezažila za, za tie 4 roky, že by sme dovoľovali člena hodnotiacej komisie, okrem pani Mruškovičovej, ktorá bola V1 deň navrhnutá ako členka databázy a zároveň bola zaradená do hodnotiacej komisie. To si iste spomínaš ja, Dana Jelinková. Sme ani hlas nedali.

Prečo vznikol vtedy problém? V januári bol presne ten, ktorý si teraz pomenovala, lebo sa tu opýtal Kucek a že aké kritériá boli použité na výber. Z tohto klobúka to bol problém a z toho začal krik, ktorý je ťažko dokázať, lebo to celé sa udialo opäť mimo mikrofónov, najprv bol krik zo strany pani Jelinkovej, keď sa doktor Fejčík opýtal na tú zákonnú úpravu, ktorá ako tvrdíš, má ju poznať, asi prekvapená, že ju nepozná. Bol okamžite obvinený, že tu ide preferovať nejaké vlastné osobné záujmy. Následne sa pán Kucek opýtal, aké boli kritériá, na základe ktorých boli vytiahnuť tie 4 mená, ktoré akosi povedala presne, keď si nám to v tom novembri vysvetľoval? Ja som sa teda opýtala, ktorých štyroch, ktoré mená nahradia? Tých štyroch, ktorí v januári končia? Ty si vymenovala presne tých štyroch, ktorí už tu boli povedaný a táto otázka opäť zaznela na januárovom zasadnutí a bol tu cirkus aj v prítomnosti zamestnancov Súdnej rady.

Ja iba by som si dovoľila jednu jedinú vetu podľa mňa. Hodnotiacej komisie, ale od toho nemáme my tú kompetenciu by bolo potrebné zrušiť.

Rečník 2

Presne tak.

Rečník 4

Pardon. Ja som prešvihla čas.

Rečník 2

To som si ja nevšimla. Toto je, s tým súhlasím od začiatku. Adrián Kucek. Faktická poznámka.

Rečník 3

Reagovať na teba, pani predsedníčka. Ja v prvom rade chcem povedať, že nikto ťa z ničoho neobviňuje. Tak všetko to, čo si teraz povedala, že by si niečo mala robiť alebo podobne. Ja by som rovnako nebol rád, aby sa diskusia zúžil a na to, či niekto niečo zabudol alebo opomenul alebo nevedel, ale myslím si, že aj, a to je v podstate čitateľné z tej snahy tých predkladateľov alebo teda z tej predkladacej správy a to, čo sa tým sleduje, že sa chce precizovať to, čo je v súčasnej dobe aktuálne platné, to koniec koncov si myslím, že vyznelo aj z vystúpení kolegu Šamka, že jednoducho áno, vnímame to, že tie procesy, ktoré sú pri tvorbe, resp. dopĺňaní členov do hodnotiacich komisií nie sú úplne tak precizované a tak vytvorené, ako by mali byť.

Rečník 2

Peter Šamko.

Rečník 7

No ja som si tu nejaké tie poznámky spravil, ale to, čo hovoril kolega Kucek, že teda čo by sa stalo, ak by bolo 5 6 kandidátov a t d' to, čo ja som hovoril v tom mojom úplne prvom vstupe, ak toto je problém a môže byť, mohol sa upraviť, na to nie je nutná nová nejaká právna úprava, stačí sa toto podrobnejšie, aby sa to nejako upravilo, ja som to nazval, že novela urobiť nejakú novelu toho 2 0 17 a nie je žiaden nejaký problém, ja stále považujem za problém. To, čo tu Majó označil teraz za sekundárne, že teda nie je to miesto, hej? To stále mne tam proste vrta v hlave, že teda ten emeritný sudca. Ich by malo byť väčšinou v tých hodnotiacich komisií, ako sa dostane dopredu k tomu miestu, to problém mňa sekundárne nie je a keď, ak tá označuje databáza, že je, že nemá oporu v zákone, tak toto, čo v tej úprave nie je, je priamo v rozpore podľa mňa so zákonom, lebo to ide v rozpore s tým ustanovením, že musí byť to miesto dopredu a toto ja sa snažím stále vysvetliť, že skúsme nájsť teda mechanizmus iný ako databázu, ale taký, ktorý by to miesto dopredu zaručoval, predpokladal. Ale nie, že mi urobíme hŕbr.

Podme do, podme do toho, že to žiadna, žiadne miesto nebude. Veď to je emeritný sudca len a nevádi, toto, mne na tom vadí, že či sa, či sa my nedostaneme v podstate do stavu, že vlastne vyblokujeme nejakých, vyblokujeme emeritných sudcov a budeme to potom zase nejako hasiť, že či toto máme dostatočne premyslené, že čo s tým, že nemáme to miesto pre tých emeritných a ideme ich voliť za členov hodnotiacej komisie? Ja neviem, podľa mňa toto je, toto je zásadná vec, ak teda zrušíme tú databázu a ten, ten návrh môže byť aj dobrý, ale toto tam chýba podľa mňa nejako, nejako upraviť, okrem toho prechodného ustanovenia, to som hovoril a ja sa, samozrejme, preferujem to, že radšej tá novela, ale potom, ak ten, aj ten nový návrh vymyslíme niečo, tak mňa tiež a už som to tiež hovoril, zaujalo, prečo vytvárame nové 4 komisie, kde 2 komisie sú mŕtve, hej? Už teraz, že teda nerozumiem ani tomu načasovaniu, ale ešte raz sa k tomu vrátim, nech tu hovoríme čokoľvek, akokoľvek. Či sa menia obvody alebo nemenia sa obvody, 1 ostáva stále to miesto dopredu nebudeme mať, podľa tej novej úpravy sa to ani tam, on ani s tým neráta, ako ho získať, hej, že nejakým spôsobom, na čo bola tá, na čo bola tá databáza. Takže toto je podľa mňa alfa omega a toto, keď sa nevyrieši, tak podľa mňa ten, ja z môjho pohľadu nepovažujem ten návrh za dobrý, práve preto, že toto tam nejakým spôsobom chýba. Ajše má pravdu, tie hodnotiace komisie treba hodiť do koša,

ale pokiaľ sú a pokiaľ sú na nich vystavané výberové konania, tak proste a je to tak nejaké dané, že ten emeritný sudca by tam mal hrať prím, nie sudca z výkonu, tak proste musíme rešpektovať tú právnu úpravu, že to miesto tam bude a toto, toto nemá nič. Právomocou Súdnej rady alebo nejakým odňatím právomoci Súdnej rady kreovať členov a t d'. to je proste fakt.

Je to rozdelené tak, že my bolíme členov hodnotiacej komisie, minister určuje miesta a niekde sa to musí spojiť, aby to nejakým spôsobom fungovalo. A teraz nie som si istý, že každý máme tu iný názor, stále to opakujeme dokola, že či teda nejakým spôsobom na to prideme teraz. Takže toľko. Ďakujem.

Rečník 2

Ďakujem. Faktická poznámka ja k Petrovi Šamkovi opakujem. To pracovné stretnutie som nezvolala, lebo ja som nevidela žiaden problém, pozrite, z akého dôvodu predseda Súdnej rady zvolá pracovné stretnutie. Ja som na to žiaden dôvod nevidela, pracovné stretnutie som preto nezvolala, nikto z vás ho nenavrhol. Pokiaľ ide o to, čo ty hovoríš. Peťo, presne tak. Bud' sa zmariť možnosť návrhovým subjektom navrhovať emeritných sudcov a potom sa bavme o tom, komu je upreté právo čokoľvek robiť, pretože budú nútení tým, že nevieme dopredu určiť miesto, zabezpečiť určenie miesta podľa § 1553, budú nútení podávať návrhy na členov hodnotiacich komisií, len sudcov z výkonu, lebo tam sa to miesto automaticky preklopí a potom budú bojovať predsedovia krajských súdov o miesta alebo keď je toto, keď je problém toto, inak sa to proste nedá. Tak prečo nenavrhnúť ministrovi alebo teda v rámci našej kompetencie zmeniť § 153? Hneď teraz? Takto napr. Súdna rada zvolí za člena hodnotiacej komisie osobu a účinnosť člena hodnotiacej komisie nastáva mesiac po zvolení s tým, že v tomto medziobdobí Minister spravodlivosti určí miesto člena hodnotiacej komisie. Bodka a vybavené a nemusíme tu mať databázy, budeme priamo voliť členov hodnotiacich komisií, ale nepustí nás § 150 ods. 3, kým je v tomto znení, nepustí, proste s tým nič neurobíme.

Rečník 8

A, a bodka.

Rečník 2

Marián Peč.

Rečník 6

A myslím, že by sme tu mohli donekonečna sa rozprávať, ale jednotiacim spoločným menovateľom je, že chceme ten systém zlepšiť, podľa mňa ten systém je neudržateľný, ale aby sme tu nerozprávali zbytočne, dovoľujem si teda priniesť procesný návrh, že presunieme tento bod programu na február, takže na marcové zasadnutie Súdnej rady s tým, že každá strana zváži svoje argumenty. Takže toto je môj protestný návrh a ale ešte stále mi nedá nedopovedať to pracovné stretnutie, ktoré sa tu udialo v novembri 15 minút pred zasadnutím, ja som to ani nevnímal ako pracovné stretnutie.

Rečník 2

To nebolo pracovné stretnutie.

Rečník 6

Nebolo oznámené v podstate, ako sa pani predsedníčka rozhodla, takže pardon, ale.

Zorientovať sa za tých 15 minút tak komplikovanej úprave, aké sú hodnotiace komisie, tak možnože som pomalšie, ale naozaj nedokázal. Pokiaľ teda sa bavíme o emeritných sudcoch a ich mieste, tak asi sa zhodneme, že ten § 1 50 ods. 3 je.

Rečník 8

Je.

Rečník 6

Katastrofálny a potom naozaj nechápem, ako môžeme zvoliť emeritného sudcu z databázy, prečo ho nemôžeme zvoliť aj mimo databázy? Pretože to je.

Takže ja si dovoľím dať tento procedurálny návrh na preloženie tohto bodu programu na marcové zastupiteľstvo.

Rečník 2

Ďakujem, zareagujem. No v každom prípade ale my v marci musíme vyriešiť definitívne tie hodnotiace komisie, pretože už teraz to výberové konanie na Najvyšší súd sa neuskutoční a keď nevyriešime v marci, tak ani v apríli na Krajský súd. A tam si treba uvedomiť, že 1. 4. končí Anna Ilčinová, 1. 4. končí Eva Macuchová 2. 3. končí Kristína Glezgová a 11. 1. 11. to ešte relatívne máme čas, bude končiť Dáša Končíková. Čiže ja, či sa vám to páči alebo zároveň s týmto musím dať návrh bodu programu, kde vykreujeme nové 2 komisie, ktoré to zatiaľ budú musieť v plnom znení. A nastavím tam, alebo vynastavte alebo urobte to ako chcete, mne je to 1, však to môžete aj vy navrhnúť, ale keď my v marci nevykrijujeme 2, nevykreujeme aspoň 2 funkčné komisie, tak proste nám vyberka padli bez ohľadu na to, čo sa v marci prijme alebo neprijme alebo čokoľvek sa stane týmto materiálom. Proste vybavení sme a pokiaľ ide o to, že nebolo zvolané, že to nebolo pracovné stretnutie, no veď nebolo Marián, kto ma požiadal o zvolanie pracovného stretnutia? Opakujem šiestykrát, ja som v tom žiadny problém nevidela. Aj s ohľadom na to, že aj ty si vo februári 2 4 hlasoval za to, aby bola osoba zaradená do databázy hodnotiacich komisií a rozdiel v § 1 5 3 ods. 1 50, ods. 3 je oproti databáze a nedatabáze v tom, že v databáze ľudia už splnili podmienky.

Takže my si len nejakými pravidlami, ktoré si máme určiť, ak sa vám, ak teda žiadne nemáme, čo nemáme, vyberieme človeka, kde sadne špecializácia a obvody, vieme si vypýtať miesto, kdežto, keď priamo budú navrhovaní členovia za tejto existencie § 1 50, ods. 3, tak sa nepohneme, lebo my ešte nevieme, či splňa. A ešte Pružinec rn faktická na fekčika Mariána.

Rečník 4

Súhlasím s Majom, aby sme tento bod odročili na marcové a vzhľadom na tú problematiku, aby sme sa v marci nedostali do tohto istého kolotoča a hodinu a pol sa rozprávali, tak by som navrhovala zároveň, aby sme si urobili pred zasadnutím, ktoré má byť 17, 18. Marec, pracovné stretnutie a tam môžeme sa rozprávať o tom od rána do večera a ušetriť si potom

čas. Na marcovom zasadnutí.

Rečník 2

To marcové, to marcové pracovné stretnutie viem zvolať tak, že začneme prvý deň o deviatej pracovným stretnutím, ako to bolo, keď sme mali.

Rečník 4

Áno.

Rečník 2

K tým, čo sme reagovali na ostatné zmeny pri.

Rečník 4

Ostatných.

Rečník 2

A dohodneme sa na tom, že viete si, lebo neviem, čo tam všetko prikvitne na ten marec, že by sme prípadne boli 2, 5 dňa, ak bude veľa programu, no kľudne.

Rečník 4

Len nech to vyriešené nedá.

Rečník 2

Sa zabezpečí. Čiže urobíme to tak, že personálne veci by sme dali druhý deň až všetky, ak sa zasekneme na tomto pracovnom stretnutí, kľudne celý deň v utorok, tak sa radšej zaseknime tam, ako potom posúvať. To len poznámka pre kanceláriu, že aby sme to organizačne zabezpečili, ale prosím vás, na to pracovné stretnutie musia byť nejaké materiály a bolo by fajn, aby boli reakcie, aby boli reakcie na tento predložený materiál, lebo akože je tam 10 podpisov, tak ako či to všetci naozaj vidíte úplne rovnako alebo už v rámci tejto debaty ste prišli k nejakým odchýlkam, názorom a kľudne je návrh zrušiť hodnotiace komisie, aj keď sme ich prerábali, prerábali pred tromi mesiacmi, takže tuto nemusíme osobitne, musíme osobitne hlasovať o tom procedurálnom návrhu. Takže kto je za, aby sa tento bod programu posunul na pracovné stretnutie zvolané na marec 2026. Hlasujeme, prosím, teraz.

Máme technický problém, nemohla hlasovať doktorka Hromcová, takže zopakujeme pre tento dôvod hlasovanie, počkáme na nastavenie. Tu si vybrať kartičku a vložiť.

Počkáme ešte na techniku. Môžeme, keď budeme môcť, môžeme, tak hlasujeme. Opravné hlasovanie teraz.

Hlasovalo všetkých 15 členov Súdnej rady, za tento procedurálny návrh hlasovalo 15, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto. Uznesenie bolo prijaté, končím prvý deň zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ak sa nemýlim a stretneme sa zajtra o deviatej.