

**Prepis  
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis  
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia  
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie  
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť  
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu  
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

## **Rečník 1**

Dobrý deň, vítam vás na zasadnutí Súdnej rady, máme druhý deň rokovania. Prosím pozvať verejnosť. Vítam členky a členov Súdnej rady, konštatujem, že sme uznášaniaschopní, aj dnes sa zasadnutia zúčastňuje 15 členov, svoju neúčasť aj na dnešný deň rokovania ospravedlnil Miroslav Mandiak ako overovateľ, takisto ako včera, nasleduje podľa abecedy Peter Bebej a náhradníkom je Martin Bezák. Áno, áno. Pokračujeme teda bodom 17. A to je rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti u kandidátov na funkciu sudcu s hromadným výberovým konaním. Dnes budeme hlasovať rovnako prostredníctvom hlasovacieho zariadenia ako včera. Prosím uviesť do zasadacej miestnosti Janu Dzurendovú. Dobrý deň. Vítam vás na zasadnutí Súdnej rady.

## **Rečník 2**

Ďakujem.

## **Rečník 1**

Kandidátka na funkciu sudcu úspešne absolvovala hromadné výberové konanie, ktoré sa uskutočnilo 20. až 23. októbra a 31. októbra 2025 v obvode Krajského súdu v Košiciach. Kontrolná komisia číslo 5 v spolupráci s Kanceláriou Súdnej rady preverila vaše majetkové pomery a či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Mali ste možnosť oboznámiť sa s týmito podkladmi?

## **Rečník 2**

Áno, mala.

## **Rečník 1**

Chcete k nim niečo uviesť?

## **Rečník 2**

Nie, nechcem nič uviesť.

## **Rečník 1**

Ďakujem. Konštatujem, že Kontrolná komisia číslo 5 jednomyselne prijala návrh stanoviska, že u kandidátky na funkciu sudcu Jany Dzurendovej nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jej majetku, nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu a nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudkyne vykonávať riadne. Otváram rozpravu. Ľuboš Kunaj.

## **Rečník 3**

Ďakujem za slovo. Dobrý deň, pani kandidátka. Pani kandidátka pôsobí na našom Krajskom súde dlhé roky ako vyššia súdna úradníčka a bez toho, aby som nejak aktívne získaval informácie, sa ku mne dostal chýr, že je veľmi šikovná, svedomitá, pracovitá a aj kvôli tomu zrejme bola taká úspešná vo výberovom konaní. Môžem sa spýtať, že ktoré to bolo vaše výberové konanie? Či to bolo prvé, či.

**Rečník 1**

Poprosím, keby ste mikrofón, aby sme, ďakujem.

**Rečník 2**

Bolo to moje prvé výberové konanie.

**Rečník 3**

A tak stručne, keby ste mohli svoj dojem popísať, vyhovoval vám ten model, ktorý sa uplatňuje, alebo niečo by ste uprednostnili inak?

**Rečník 2**

Ten model mi vyhovoval, i keď musím povedať, že dosť bol náročne nastavený. Akurát, keď by som mohla niečo zmeniť, tak to, že by sme sa prihlasovali na konkrétny súd a nie pre celý obvod. Toto jediné, ale meniť to ja nemôžem.

**Rečník 4**

Bohužiaľ, ani my.

**Rečník 3**

Ďakujem pekne.

**Rečník 1**

Ďakujem, ajše, nie, pardon, faktická poznámka Martin Puchala.

**Rečník 5**

Ďakujem pekne za slovo. Ja musím potvrdiť slová kolegu Kunaja, ja som na tom výberku bol a nezvyknem to hovoriť, ale aj vtedy som to hovoril a poviem to aj teraz. Tak dobre pripravenú uchádzačku, ako bola táto kolegyňa, som nezažil ani na výberkách, keď išiel sudca z okresu na kraj, to bolo fakt niečo úžasné, čiže. Aj si trochu prihrejem polievocku, sa mi vidí, že bola aj moja študentka, takže.

**Rečník 1**

No.

**Rečník 5**

Takže asi tak, ale ale fakt to, fakt to, fakt to bolo naozaj veľmi dobré a teda ja len chcem popriať veľa úspechov.

**Rečník 1**

Ďakujem, Ajša Pruženec, RN.

**Rečník 6**

Ďakujem, dobrý deň, ja by som sa chcela spýtať, keďže ste boli pomerne dlho vyššia súdna úradníčka, i keď ste tam mali, ako som, ak som dobre prečítala, 6 rokov v materskú, čo si myslíte, aké vlastnosti by mal mať sudca a aké by podľa vášho názoru nemal mať?

## **Rečník 2**

Takže podľa mňa hlavné vlastnosti, ktoré by mal mať sudca a tým pádom odpoviem aj na tú druhú otázku, aké by nemal mať. Určite charakter, zodpovednosť, ľudskosť, svedomitosť.

## **Rečník 6**

Ďakujem, súhlasím.

## **Rečník 1**

Ďakujem, Magdaléna Hromcová.

## **Rečník 7**

Dobrý deň. Ja sa chcem opýtať, pani doktorka, v čom vidíte najväčší prínos a naopak najväčšie riziko pri zavádzaní umelej inteligencie do procesu tvorby súdnych rozhodnutí?

## **Rečník 2**

Ďakujem za otázku, tak najväčší prínos, ktorý už aj ja vnímam, aj som ho využila aj pri vyhľadávaní nejakých informácií alebo súdnych rozhodnutí. Tie ale ja som musela vlastne selektovať, pretože nie vždy to, čo mi vyhľadalo, bolo aj správne. Čiže pri vyhľadávaní, možnože, keď niečo sa, nejaké podanie je také dosť nastavené na sudcov, že sú tam vulgarizmy a tak, možnože pomoc s tými vyjadrovacími prostriedkami, keď už sudca sám je zasiahnutý možno tými slovami, ktoré volil. A nevýhody určite v tom, aby to neskĺzlo do toho, že až veľmi si tým budeme pomáhať, veľmi budeme preberať tie informácie, ktoré sú tam, lebo ako hovorím, tie informácie ešte presné nie sú.

## **Rečník 1**

Ďakujem.

## **Rečník 6**

Ďakujem, Peter Bebej.

## **Rečník 3**

Ja by som nadviazal vlastne na otázku pred mojej kolegyne. Keby ste sa stretli ako budúca sudkyňa s podaním zástupcu účastníka, veľmi pekne napísané, množstvom judikatúry. A pomaly, keby ste si ho začali lúškať, možno by vám to trvalo deň, dva, lebo bolo by tam toho strašne veľa a zistili by ste, že vlastne sú tam vymyslené judikáty, že je to spracované umelou inteligenciou, ale nejakým spôsobom neoverené. Strávili by ste nad tým dva dni, kým by ste to získali, ak by ste mali problém niektoré rozhodnutia získať, tie nie sú tak o to viac, ale niekedy aj také existujúce sa ťažko dohľadávajú. Čo by ste ako sudkyňa robili s tým, či len, dajme tomu, by ste to zohľadnili v tej vecnej rovine, teda pri rozhodovaní, že jednoducho tie skutočnosti, ktoré mala tá judikatúra alebo ten obsah podporiť, neexistujú, alebo že či by ste uvažovali aj nad iným postupom?

## **Rečník 2**

Tak zamerala by som sa určite na podstatu, ktorá by z toho podania vyplývala, aby ma to príliš nezahltilo. Samozrejme, prešla by som si to každý jeden, ktorý by mi uvádzal judikát.

Vytiahla by som si z toho to podstatné, samozrejme overené to, ktoré je na a ktoré sa mi hodí na danú problematiku. A to je všetko.

### **Rečník 3**

Dobre, tak spýtam sa troška inak, myslíte si, že by to bolo aj na uloženie poriadkovej pokuty?

### **Rečník 2**

Toto by som nevnímala na uloženie poriadkovej pokuty.

### **Rečník 3**

No, k tomu vám poviem, že napríklad Český ústavný súd mal takúto situáciu, zistil, že vlastne takýmto spôsobom bolo spracované určité podanie na Ústavný súd a uložil aj poriadkovú pokutu, že jednoducho zahltil Ústavný súd, neumožnil zmysluplnú diskusiu. Čiže možno aj toto je cesta, samozrejme závisí od toho, by som povedal, od toho možno toho množstva deficitu, alebo ktoré to podanie obsahovalo, ale myslím si, že aj toto je celkom rozumná cesta.

### **Rečník 2**

Ďakujem za usmernenie.

### **Rečník 1**

Ďakujem, ja som si dala faktickú poznámku Petrovi Bebejovi, aj keď to priamo nesúvisí s využívaním umelej inteligencie, ale napríklad Európsky súd pre ľudské práva jednému konkrétnemu slovenskému advokátovi dal na určitú dobu dištanc s tým, že nemohol sa obracať s podaniami on na Európsky súd pre ľudské práva práve preto, že tie jeho podania boli extrémne rozsiahle a boli mimo rámec toho, čoho sa majú týkať. Zuzana Čížová.

### **Rečník 2**

Dobrý deň.

### **Rečník 1**

Ja mám na vás takú otázku, že čo si predstavujete pod kultúrnosťou a dôstojnosťou pojednávania a ako by ste si ju vy zabezpečili v rámci vášho výkonu funkcie sudcu?

### **Rečník 2**

Tak v prvom rade by som sa pozerala na to, koho mám v pojednávacej miestnosti, či sú dôstojne oblečení, či sa dôstojne správajú a potom, samozrejme, potom pri tých vyjadreniach, aby to malo nejakú kultúru vyjadrovania sa, aby si účastníci konania alebo strany sporu neskákali do reči. Čiže najprv by som to možno volila formu nejakého usmernenia alebo napomenutia a potom máme tam prostriedky, ktorými by som mohla zabezpečiť to, aby v pojednávacej miestnosti fungovala tá dôstojnosť a kultúrnosť, či už vylúčením určitých osôb z pojednávacej miestnosti, eventuálne aj uložením poriadkových pokút.

### **Rečník 1**

Ďakujem pekne. Ďakujem, faktická poznámka Peter Šamko.

### **Rečník 3**

Ja len som sa pousmial, že vlastne tak by to malo fungovať, ale v praxi je to tak, že vám príde človek, opadáva z neho malta, lebo práve ste odskočil z lešenia. Vy mu poviete, či aj keď sa ženil, či bol takto oblečený, on povie, že samozrejme nie, že nie, obúcha si ešte tú maltu a vy potom teraz čo urobíte s ním? Dáte mu poriadkovú pokutu, vyhodíte ho, proste chcete odpojednávať tú vec, chcete ju mať za sebou, lebo na to ste tam, tak proste akceptujete to, no. Takže vlastne to sa stáva, že oni chodia, on dôjde v bermudách, v šľapkách príde, lebo je 30 stupňov, rozvalí sa tam, ale ak by ste každého vyhodili alebo odročili to kvôli tomu, tak proste každú druhú vec by ste neskončili. Ďakujem.

### **Rečník 1**

Ďakujem, Tomáš Lalík.

### **Rečník 6**

Ďakujem pekne za slovo, ja sa vás tiež spýtam niečo podobné, čo sa vás pýtal kolega Bebej, ma inšpiroval. A ohľadom vašej reakcie prípadnej, aj presnosťou aj na kolegu Kunaja, ktorý má s vami dobré skúsenosti, respektíve jeho kolegovia s vami a aj osobitne, keď teda ste asi pôsobili na Košickom súde. A aký by ste mali postup, alebo ako by ste sa zachovali v situácii, kedy by ste ako sudkyňa na prvom stupni rozhodla určitým spôsobom a toto rozhodnutie by kraj vám zrušil a vrátil a jednoducho tie dôvody, pre ktoré Krajský súd vám toto rozhodnutie vráti, nepovažujete za presvedčivé? Inými slovami povedané, či by ste rešpektovali to rozhodnutie Krajského súdu v danej veci aj napriek tomu teda, že vy by ste si mysleli, že spravodlivosť vám káže urobiť niečo iné? Napríklad sa uistím, či sme sa pochopili z hľadiska otázky, super.

### **Rečník 2**

Áno, ďakujem. Tak keďže pôsobím na Krajskom súde už dlhé roky, ako bolo spomenuté, tak samozrejme, že by som sa to snažila rešpektovať, ale snažila by som sa možno aj čítať medzi riadkami, pretože niekedy, keď sa rozhodnutia píšu, tak niektoré veci sa nepovedia ako keby tak priamo, lebo to možnože neumožňuje nejako ten stav, čiže snažila by som sa čítať medzi riadkami, poprípade by som aj vyhládala toho sudcu z Krajského súdu, aby mi možnože dovysvetlil, ako by si, ako si to ten Senát predstavoval. A no, záleží, aká by to bola vec, či by to bola skutková, či by to bola právna vec, s ktorou by som nebola stotožnená.

### **Rečník 6**

Ale v princípe teda tá odpoveď je, že teda by ste rešpektovali to rozhodnutie nadriadenosti, napriek tomu, že vy by ste si mysleli, že tá spravodlivosť vám káže rozhodnúť.

### **Rečník 2**

Áno, snažila by som sa. Aby mi to nebolo druhýkrát zložené výnimočne.

### **Rečník 1**

Ďakujem, Martin Bezák.

### **Rečník 3**

Ďakujem za slovo, pani predsedníčka. Dobrý deň, pani doktorka, ja nadviažem na otázky mojich kolegov. Za akých okolností by ste ako sudkyňa súdu prvého stupňa neboli povinná rešpektovať názor odvolacieho súdu?

### **Rečník 2**

Teda sa to stalo v jednej konkrétnej veci u nás, keď sa vyjadril určitý právny názor, ale nakoniec po doplnení dokazovania sa ukázalo, že ten právny názor bol založený na skutkovom omyle, čiže v takom prípade napríklad hneď konkrétny má.

### **Rečník 3**

Ako by ste dostali od odvolacieho súdu napríklad v trestnom konaní taký záver, že došlo k zrušeniu rozsudku vášho a teda vysloví tam v odôvodnení Senát Krajského súdu záver, že no, z vykonaného dokazovania sa nám javí, že obžalovaného je potrebné odsúdiť, že žiadny iný teda záver skutkový do úvahy neprichádza. Ako by ste sa vysporiadali s takýmto názorom alebo záverom odvolacieho súdu vo svojom rozhodnutí?

### **Rečník 2**

Keď už by mi povedal, že žiaden iný názor neprichádza do úvahy a že jeho treba odsúdiť? Tak by som asi inú možnosť nemala.

### **Rečník 3**

Myslíte?

### **Rečník 2**

Pokiaľ by sa tam nič nestalo.

### **Rečník 3**

Myslíte si, že je to vo svojej podstate záväzný právny názor odvolacieho súdu toto, o čom sa bavíme?

### **Rečník 2**

Záväzný právny názor nie, ale keď už by tam nič neprišlo, lebo chápem, že ten vývoj aj judikatúry, aj všetkého je, keby tam boli nové dôkazy, rozumiem tomu, že by som sa odklonila, ale takto keby.

### **Rečník 3**

Aj keby neboli, aj keby neboli, že vám odvolací súd povedal, že odsúďte toho obžalovaného, že my sme dospeli k záveru, že by ste ho oslobodili, ale na základe odvolania prokurátora sme to preskúmali a dospeli sme k záveru, že proste nám sa to javí, že to je na odsúdenie. Myslíte si, že by ste boli povinná rešpektovať takýto názor odvolacieho súdu, lebo je na to aj judikatúra Ústavného súdu, ktorá interpretuje tak presne takúto situáciu. No, nie je to záväzný právny názor, lebo odvolací súd vám nie je oprávnený ako súdu nachádzaciemu, tak to nazvime, ktorý vlastne vykonáva to dokazovanie, ukladať, ako máte hodnotiť zistený skutkový stav, ktorý ste vy prejednali na hlavnom pojednaní v rámci dokazovania, čiže vy nie

ste viazaná takým pokynom odvolacieho súdu, ktorý vám povie, že ale my si myslíme, že ho treba odsúdiť. Lebo to vlastne, čo vám môže odvolací súd, odvolací súd vám môže len iba povedať, ako napraviť nejaké vady, ktoré v tom konaní, ktorých ste sa dopustili ako sudca prvého stupňa, hej, to znamená, že ste napríklad opomenuli vypočuť svedka Fera Mrkvičku, to je iná vec, keď vám povie, že vypočujte ho, ako keď vám povie, že odsúdiť teda obžalovaného. Ďakujem pekne.

### **Rečník 2**

Dobre, ďakujem aj ja.

### **Rečník 1**

Ďakujem, faktická poznámka Martin Puchala.

### **Rečník 3**

Ja len na doplnenie, keď sa tu rozpútala táto téma ohľadom viazanosti právnym názorom, ja som už videl aj rozsudok súdu prvého stupňa po zrušení, kde súd prvého stupňa napísal odvolaciemu súdu s tromi výkričníkmi, že teda on si to myslí takto a bude to takto, ale nie, to som chcel, chcel som práve, že inú vec povedať a sa spýtať teda na váš názor, ak vám odvolací súd vysloví právny názor, že táto stena je čierna, hoci vidíte, že je biela. Obrazne povedané, ako v takom prípade zachováte, inými slovami, aby som to preniesol do nejakej právnej reči, že teda vidíte, že je tam výrazný exces, hej, v tom rozhodnutí toho Krajského súdu, dokonca vám povie, nič netreba dokazovať, len rozhodnite, to je to, čo povedal aj kolega, len rozhodnite tak, ako ja si myslím, že teda táto stena je čierna, hoci všetci vidíme, že je biela. Čo by ste v takom prípade robili?

### **Rečník 2**

Tak samozrejme, síce by to bolo bez tých troch výkričníkov, ale takto by som si zastala ten názor, že je biela.

### **Rečník 1**

Ďakujem, faktická poznámka Peter Šamko.

### **Rečník 3**

Ja by som len do dočiernej miery doopravil kolegu Bezáka, ak odvolací súd sám vykoná dôkazy, tak môže povedať Okresnému súdu, že má uznať vinu, lebo sám to urobiť nemôže, keďže má oslobodené, takže v takom prípade, to je väčšinou jeden svedok, keď je rozhodujúci, je nejaký sexuálny delikt, ja si ho zavolám na verejné zasadnutie, vypočujem ho a zistím, že absolútne nelogicky to hodnotil, tak napíšem mu, ja keďže ju nemôžem zoslobodiť, mňa urobiť vinu, tak to urobí, takže vtedy to nielenže môžem, ale aj musím urobiť a s tou stenou tiež som si neni istý, lebo vlastne ten systém je postavený tak, že sa majú rešpektovať tie rozhodnutia nadriadených súdov a keby každý si povedal, že vlastne to tak nemusí rešpektovať, tak ten systém by sa zrútil, no, takže do určitej miery, aj keď tá stena je biela a ten nadriadený súd povie, že je čierna, tak.

### **Rečník 1**

Môže byť teda.

### **Rečník 3**

Proste nič sa s tým nedá robiť, ten systém je tak nastavený, no, vy to tam môžete napísať niekde, ale že podľa vás je aj možno biela, ale musíte, mali by ste rešpektovať ten názor, pokiaľ sa niečo nezmení, ďakujem.

### **Rečník 1**

Reakcia Martina Bezáka na faktické poznámky faktickou poznámkou.

### **Rečník 3**

Ďakujem za slovo. Ja ešte najprv na kolegu Martina Puchalu, aby ste to, pani doktorka, nemenovali tak, že my vás tu skúšame. Toto je iba vlastne váš vstup do systému a je veľmi podstatné, aby vy ste aj ako sudkyňa aj súdu prvého stupňa boli odolná, to znamená, že je mnoho takých prípadov, kedy naozaj pod záväzným právnym názorom sú kryté pokyny skutkového charakteru a toto, čo o čom sa tu bavíme, to nie je akademická debata. K takémuto rozhodnutiu reálne došlo a súd prvého stupňa spravil to, že vydal A4 rozhodnutie s výrokom a s jednobetovým odôvodnením, že my sme dospeli k inému skutkovému záveru, ale keďže odvolací súd má takýto názor, nezostáva nám presne to, čo ste vy povedali, nič iné, iba obžalovaného odsúdiť, čo je ako keby neprípustné. Veľmi rýchlo k tomu, čo hovoril kolega doktor Peter Šamko, ono, áno, chápem, že aj v prípade odvolania prokurátora by vlastne bol odňatý riadny opravný prostriedok tomu obžalovanému, keby ho ako keby odsúdil súd odvolací, ale nemalo by sa to podľa mňa stávať tak, že ak ak je aj ten odvolací súd zistí, že dovrzal jednoducho súd prvého stupňa to dokazovanie, tak by mu to mal vrátiť za každých okolností späť a iba mu dať návod, ako to napraviť a hodnotiť, ale to už je otázkou polemiky, ale určite toto je aj reálny prípad, ktorým sa zaoberal napríklad Český ústavný súd, že reálne došlo aj k takémuto pokynu priamo, že bez ďalšieho, bez akýchkoľvek návodov, bez akéhokoľvek hodnotenia dôkazov, proste nevykonal, ani nezopakoval, ani nedoplnil dokazovanie a povedal, že z toho dokazovania, ktoré súd prvého stupňa vykonal, vyplýva záver, že obžalovaný je vinný a to je proste situácia, kedy vy by ste nemali ako súd prvého stupňa podľahnúť takémuto pokynu. Ďakujem.

### **Rečník 1**

Ďakujem, Marián Fejčík, na koho faktická poznámka, ešte na Martina?

### **Rečník 4**

Na toho, na koho môžem.

### **Rečník 1**

Môžeš na takto, podľa Rokováku môžeš na výstup v tomto, nie v porade, ale čo tu máme v diskusii, ale už tým pádom bude Martin Bezák ukrátený o to, aby mohol reagovať na teba a na Ajše. To tiež môžeš iba na ten pôvodný výstup Martina Bezáka. Takže Marián Fejčík a potom Ajše Pružinec.

## **Rečník 5**

Niekedy mám pocit, že ani sa nebavíme s vami ako medzi sebou, lebo toto je krásna téma a ja tomu dám ďalší rozmer. Kolegovia samozrejme načrtli ten rozmer, ktorý sa týka zrejme trestného konania, samozrejme není to jediný, našťastie, procesný postup. Ja tam dám ešte alebo pridám jeden rozmer a to je disciplinárny. Áno, na to si treba dávať pozor. Tá teória v zásade hovorí, že tá viazanosť právnym záverom nadriadeného súdu, teda tá kasačná záväznosť sa prelamuje, ak dôjde k zmene skutkových alebo právnych okolností. Tie skutkové sú v zásade spojené s dokazovaním, právne môžu byť so zmenou právnej úpravy, rozhodnutím Ústavného súdu Európskeho súdu, ale tak ako tu bolo povedané, ak je to právna otázka a v inštančnom postupe bude kasačnou záväznosťou nadriadeným súdom zaviazaná, že tá stena je čierna, tak treba byť veľmi opatrný pri vyhodnocovaní tejto otázky, pretože v tom súdnom konaní sa nehľadá niečo ako absolútna pravda, ale rieši sa tzv. inštančná pravda a platí, že vyšší súd má pravdu, takže treba si dávať aj v tomto rozsahu pozor, aby ste neboli potom disciplinárne stíhaná. Takých vecí na Najvyššom správnom súde bolo viacej a keďže len vstupujete do systému, takže aj na toto treba myslieť.

## **Rečník 1**

Ďakujem, Ajše Pružinec, hreň faktická poznámka k Martinovi Bezákovi.

## **Rečník 6**

Áno, ďakujem, ani som nevedela, čo povie teda kolega Fejčík, ale tým pádom naňho nadviažem v tejto príjemnej debate medzi nami a čiastočne aj s vami, že ja ako sudkyňa odvolacieho súdu som mala vec, kde som zrušila Okresnému súdu rozsudok s tým, že nepreskúmateľné všetko zlé atď., lebo naozaj to tak bolo a vrátilo sa mi to rozhodnutie s tým, že mi sudca Okresného súdu vysvetľoval slovo arbitrárne, ako ho poníma Ústavný súd, dal mi tam odrážky, čo to vlastne znamená a záver bol taký, že vzhľadom na to, že on svoj rozsudok ako arbitrárny nevyhodnotil, posielala mi to isté, posielala mi to isté, čo som mu ja predtým zrušil a to bolo ešte za OSP-čka, čiže on to mal predo mnou, kým nebol tento spis prerozdelený, trikrát zrušené z tých istých dôvodov a ja som to chytila, vidím, že teda absolútne nič neurobil, to, čo mu odvolačka vytkla predtým trikrát a prečo mu to zrušila, no tak som mu to vytkla ja teda znova a rozpísala atď. a toto sa mi vrátilo, čím teda nadväzujem asi na kolegu Fejčíka, bývalého člena disciplinárnych senátov, že čo s takýmto sudcom, keď si toto teda dovoľí, no to som iba to som chcela, treba si na to dávať asi aj pozor, no.

## **Rečník 1**

Ďakujem, do rozpravy sa nikto neprihlásil, ešte sa vyjadrím ja na záver, aby ste nerozhodovali, pani kolegyňa, pod alebo nereagovali na prípadné zrušovacie rozhodnutia nadriadeného súdu pod tlakom toho, že môžete byť disciplinárne stíhaná, to nikto tu nechcel povedať a to, že je to, že to nie je úplne tak jasné, ktorý právny názor je tým, ktorým je viazaný, svedčí aj to, že sa aj tým ústavné súdy zaoberajú, že aj dlhoroční sudcovia v praxi niekedy musia naozaj skúmať, lebo netvárame sa, aj keď sme tu väčšina členov senátov v odvolacích, že úplne vždy sa aj to odvolacie rozhodnutie podarí tak, aby ho ten sudca na prvom stupni vedel jasne definovať, dobre? Chcete ešte vy niečo povedať?

## **Rečník 2**

Nie, ďakujem.

## **Rečník 1**

Dobre, takže dávam hlasovať o návrhu uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s článkom 141 a ods. 6 písmeno b Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona číslo 185 z roku 2002 Zbierky zákonov o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov stanovisko. Jana Dzurendová, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Košiciach, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz. Ďakujem, hlasovalo všetkých 15 prítomných členov Súdnej rady. Za hlasovalo 15, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté, gratulujeme. Dovidenia.