

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Prosím, uviesť do zasadacej miestnosti Zuzanu Zmijovú. Dobrý deň, vítam vás, posaďte sa. Kandidátka na funkciu sudcu úspešne absolvovala hromadné výberové konanie, ktoré sa uskutočnilo 20. až 22. októbra a 24. októbra 2025 v obvode Krajského súdu v Prešove. Kontrolná komisia číslo 5 v spolupráci s Kanceláriou Súdnej rady preverila vaše majetkové pomery a či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Mali ste možnosť oboznámiť sa s týmito podkladmi?

Rečník 2

Áno, mala.

Rečník 1

Chcete k nim niečo uviesť?

Rečník 2

Nie, ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem pekne. Konštatujem, že Kontrolná komisia číslo 5 jednomyselne prijala návrh stanoviska, že u kandidátky na funkciu sudcu Zuzany Zmijovej nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jej majetku, nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu a nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne. Otváram rozpravu. Peter Šamko.

Rečník 2

Dobrý deň.

Rečník 3

Ja som bol členom výberovej komisie Krajský súd v Prešove, kde sa to realizovalo a musím povedať, že teda pani Buchádačka v podstate zvalcovala to výberové konanie. V tých všetkých tých aspektoch toho výberového konania bola najlepšia, mala najviac aj nakoniec bodov, skončila aj na prvom mieste, to znamená, že u nej v podstate všetci tí členovia výberovej komisie nejakým spôsobom sa zhodli, že tam aj to prvé miesto, aj ten počet bodov, aj všetko v podstate je adekvátne. Chcem sa vás spýtať, ak vstúpíte teda do toho do systému justičného a tie agendy sú špecializované, že či teda rátate aj s tým, že vlastne by ste skončila niekde na nejakom súde, kde by ste vykonávala nejakú tú agendu, ktorú ste nerobila alebo ktorá nebola vašou nosnou, že ako by ste teda na to reagovali alebo ako by ste sa s tým vysporiadali alebo nejako takto, ako by ste to brali? Musí vám to červeno svietiť.

Rečník 2

Ďakujem za otázku. Tak v prvom rade by som sa pokúsila nezblázniť sa z toho a ani vystrašiť sa. Ak by to bola agenda, s ktorou som nerobila alebo ktorá mi nie je srdcu blízka, tak samozrejme kládla by som dôraz na to, aby som si viac začala študovať veci, začala som viac pozeráť tie rozhodnutia, do akého styku môžem prísť, čo všetko môže sa stať. V prípade,

ak by som si nebola istá alebo ak by som potrebovala nejakú radu, tak by som sa skúsila obrátiť aj na kolegov, aby mi pomohli, poradili, predsa sú skúsenejší, pôsobia v tom systéme dlhšie. Ak by boli ochotní, tak by som sa nebála opýtať aj ich. Čiže bolo by to kombinácia samovzdelávanie a pomoc od kolegov.

Rečník 3

Akú agendu vy robíte na súde?

Rečník 2

Teraz poručenskú.

Rečník 3

Poručenskú. Takže asi trestné vy ste nechceli robiť, že? Dobre.

Rečník 2

Primárne nie, ale hm ak ak by som už skončila na treste, tak.

Rečník 3

Čo už s tým?

Rečník 2

Snažila by som sa toho nezľaknúť a nejako sa s tým vysporiadať.

Rečník 3

Dobre, ďakujem veľmi pekne.

Rečník 1

Ďakujem, Magdaléna Hromcová. Dobrý deň, chcem sa opýtať, ako by ste postupovali vo veci, v ktorej máte rozhodovať, že by sa vám vyskytoval sa váš bývalý známy alebo kolega? Poprosím mikrofón.

Rečník 2

Určite by som zniesla samonámietku, predložila by som ju predsedovi súdu, aby o tom rozhodol. Určite by som sa cítila sama zaujatá subjektívne. A predpokladám, je vysoká pravdepodobnosť, že aj verejnosť by to vnímala z tej objektívnej stránky, že som zaujatá, čiže určite by tam išla z mojej strany samonámietka.

Rečník 1

Dobre, ďakujem. A ešte sa opýtam, aký máte názor na vystupovanie sudcov na sociálnych sieťach, či teda by mal sa tam vyjadrovať nejaký politický spoločenský?

Rečník 2

Ja si myslím, že to závisí od konkrétnej osoby, či sa cíti na to, aby vystupovala na sociálnych sieťach alebo nie, ale treba byť v každom prípade zdržanlivý. Zdržanlivý v tých politických otázkach by som bola, ako ja osobne necítim potrebu vystupovať na sociálnych sieťach, ale ak už by som mala možno nejakú tú vnútornú potrebu alebo presvedčenie, že mala by som

nejako vystúpiť, tak určite minimálne v tých politických otázkach by som bola veľmi zdržanlivá. A v tých spoločenských menej, ale takisto by som bola zdržanlivá a snažila by som sa to posúdiť z viacerých hľadísk, hlavne z toho, že ja to môžem vnímať, že chcem urobiť niečo dobré, chcem prispieť do tej spoločnosti, ale častokrát sa mi aj v súkromnom živote stalo, že aj keď som niečo mienila dobre, druhá strana to pochopila inak, čiže pozerala by som sa na to aj z tohto aspektu, že ako to môže pochopiť druhá strana.

Rečník 1

Čiže radšej zdržanlivejšie. Ďakujem. Ďakujem, Tomáš Lalík.

Rečník 3

Ja by som nadviazal na Petra Šamka. Spomínali ste teda, že sama sa vzdelávate a medzi základné povinnosti sudcu patrí aj prehľbovanie si vzdelávania aj v rámci funkcie. Moja otázka znie na vás v tom zmysle, že akým spôsobom vlastne sa plánujete vzdelávať aj potom teda, čo nastúpíte na súd alebo, respektíve, čo už tvorí možno nejaké portfólio nejakých vašich vedomostí, z ktorých čerpáte, nejaká odborná literatúra, časopisy atď., čo rada čítate, nejakých možno autorov alebo nejaké súdy atď.?

Rečník 2

Tak ako som už spomínala na výberovom konaní, v podstate teraz, hlavne keď som prešla na tú poručenskú agendu, tak toho času mám menej, ale snažím sa nejako ostať v kontakte aj s tými odbornými článkami s judikatúrou. Minimálne, čo sa týka justičnej revie, tak tam sa snažím si prejsť aspoň ten každý mesiac aspoň ten zoznam tých článkov, ktoré sú uverejnené v justičnej revii. V minulosti som zvykla čítať aj stránku Najprávom, ale odkedy to je spoplatnené, tak menej často, lebo menej často tam zavítam, respektíve skoro vôbec, ale niekedy sa snažím tam pozrieť. Potom sú to právne listy a samozrejme, a samozrejme judikatúra, rozhodnutia. Čo mne sa najviac tak osvedčilo alebo čo si ešte úplne, že najviac pamätám, a tak je to prípad, keď mám konkrétny živý spis a vyskytne sa tam nejaký problém a vtedy sa proste, poviem to takto, hrabať v tej judikatúre, hľadať, pozeráť, študovať si.

Rečník 3

A máte aj nejakého obľúbeného, povedzme, sudcu alebo sudkyňu, ktorá je váš vzor, napríklad, že by ste chceli byť jedného dňa takí ako on, taká ako ona?

Rečník 2

Nepoviem to, že je to konkrétny sudca.

Rečník 3

To máte zahraničný, hej?

Rečník 2

Nepoviem, že je to konkrétny sudca alebo konkrétna sudkyňa, skôr by som povedala, že sudcovia, pre ktorých som doteraz pracovala, hlavne sú to sudcovia, pre ktorých som doteraz pracovala, pre kde som bola zaradená v rámci rozvrhu práce, tak na každom sudcovi som si všimla buď nejakú vlastnosť alebo schopnosť, ktorá ma oslovila a ktorej by som sa

chcela priblížiť, čiže je to z každého sudcu niečo.

Rečník 1

Ďakujem, Zuzana Čížová.

Rečník 2

Dobrý deň.

Rečník 1

Spomínali ste poručenskú agendu, je vám teda asi blízka. Chcela som sa opýtať, aký máte názor na participačné práva detí, na ich uplatňovanie v rámci súdnych konaní a ako by ste ich vy uplatňovali? A tiež sa chcem opýtať, aký máte názor na metodiky Ministerstva spravodlivosti, aj či už ohľadne uplatňovania participačných práv detí alebo aj ohľadne vlastne určovania vyživovacej povinnosti. Ďakujem.

Rečník 2

Ďakujem. Tak čo sa týka metodík, ja ich vnímam osobne pozitívne, lebo keď som prišla na Krajský súd v Prešove, vtedy nebola ešte ani na Krajskom súde v Prešove špecializácia a vtedy aj v rámci civilnej agendy sa riešila poručenská agenda a sudkyňa, pre ktorú som vtedy pracovala, tak sama sa vtedy vyjadrila, že hlavne tá vyživovacia povinnosť sa dosť náročne upravuje a už v danom čase sa čerpalo z tých, z tej kvázi tabuľky vyživovacích povinností, ktoré mala upravené Česká republika. Čiže aj z tohto pohľadu aj ja sama vnímam tie metodiky pozitívne, nie sú záväzné, ale sú veľmi dobrým, veľmi dobrým odrazovým mostíkom pri rozhodovacej činnosti, o čo sa môže sudca oprieť aj v tom svojom rozhodnutí, skade môže čerpať. Čo sa týka participačných práv dieťaťa, tak to vnímam tiež pozitívne a ak by som bola sudkyňa, tak by som sa snažila to dieťa zapojiť do toho konania, čo možno teda najviac, lebo v prvom rade by som chcela vedieť, aký je jeho názor na tú danú situáciu, pretože je to konanie, ktoré sa týka výlučne jeho, ide tam o jeho najlepší záujem, čiže chcela by som zistiť, čo je z jeho pohľadu, aký ten režim alebo aký ten spôsob tej úpravy tých vzťahov by bol najlepší, čo samo to dieťa vníma, že by bolo preňho najlepšie. Samozrejme, dávala by som pozor aj na to, či to dieťa nie je zmanipulované niektorým z rodičov, lebo aj to sa dosť často stáva.

Rečník 1

Konflikt lojality, hej?

Rečník 2

Prosím?

Rečník 1

Že či nie je vystavované konfliktu lojality.

Rečník 2

Áno.

Rečník 1

Hej? A opýtam sa teda, už lebo naozaj ste, vidím, že táto problematika, asi ste v nej doma a v rámci informatívnych stretnutí rodičov, že či by ste vedeli aj k tomuto sa vyjadriť, že alebo, respektíve, čo si myslíte o fakultatívnosti tohto inštitútu? To vlastne je taký návrh, že teda tento inštitút bude fakultatívny len.

Rečník 2

Ja si myslím, že tie informatívne stretnutia rodičov sú sú dobré, lebo aj na tom informatívnom stretnutí rodičov, tí rodičia, pokiaľ chcú a pokiaľ sú zhodní, že nie sú až natoľko rozhádzaní, že v podstate to dieťa ide bokom, vedie sa na tých informatívnych stretnutiach dohodnúť, či už eh komplexnejšie na tej úprave do budúcnosti alebo na nejakej bližšej úprave. Hej, napríklad na nadchádzajúce, neviem, vianočné sviatky, veľkonočné sviatky, prázdniny atď. Čiže je to o tých rodičoch, aby oni si to sami upravili, lebo oni sami najlepšie poznajú jednak samých seba a jednak aj to dieťa.

Rečník 1

Ďakujem pekne. Ďakujem, faktická poznámka, Martin Puchala.

Rečník 3

Ďakujem pekne. Ja nepoviem nič nové, len to, čo tu opakujem stále dookola. Ja naopak nesúhlasím s vami ohľadom tých tabuliek vo vzťahu k výživnému, pretože pretože si myslím, že ten súd má mať dostatočne veľkú diskrečnú právomoc, či už v akomkoľvek odvetví práva. Ono to sklzáne vždycky, človek je vždycky taký, že si radšej pomôže nejakým manuálom, tabuľkou a to tak jednoducho nemá byť. Ten sudca je tam na to, aby rozhodoval podľa zákona a nie podľa nejakých tabuliek, ktoré si ktosi vymyslel na ministerstve. A vždycky to končím tou otázkou rečníckou, ktorá bude nasledovať, že teda som zvedavý, že kedy niekoho na ministerstve napadne urobiť nejaké tabuľky na určovanie trestov. To potom sklzáne, neviem kde. Ďakujem pekne.

Rečník 2

Ale veď boli tabuľky na, keď sa prijala aspiračná zásada, tak bola vydaná tá brožúra a tam si tam boli presne tabuľky, že síce ti to určilo rozsah, ale vypočítavalo a vzorce a takéto, to sme zažili. Adrian Kucek.

Rečník 3

Ďakujem. Dobrý deň.

Rečník 2

Dobrý deň.

Rečník 3

Ako by ste reagovali na medializovanú kritiku, pomerne ostrú kritiku vášho rozhodnutia?

Rečník 2

Tak určite v prvom rade akákoľvek kritika, či už je medializovaná alebo nie je medializovaná,

nie je človeku príjemná. A tu by som rozlišovala, aká je tá kritika. Ak je tá kritika vecná a odborná, tak určite by som na ňu premýšľala a zobrala by som si niečo aj k srdcu. Ak by som vyhodnotila, že áno, pochybila som alebo niečo nebolo správne. Ak by to bola kritika, ktorá by smerovala, či už k mojej osobe alebo k, len cieľom by bola napríklad dehonestácia mojej osoby, tak áno, bolo by mi to neprijemné, ale neprežívala by som to tak, snažila by som sa to tak neprežívať.

Rečník 3

V časti ste mi odpovedali aj na moju druhú otázku, ale predsa len ju položím, ako by ste reagovali na to, ak by jedna zo strán konania vo veci, v ktorej ste zákonnou sudkyňou, v médiách vyjadrovala ostrú kritiku na alebo kritiku na to, ako vediete pojednávanie?

Rečník 2

Záležalo by, aká by bola tá kritika. Ak, no zo začiatku určite by som tomu sa snažila neprikladať nejaký veľký význam, ale ak by to bola, ako som povedala, tá kritika odborná, vecná, ok, beriem. Ak by to bola kritika osobná, tak eh snažila by som sa to neriešiť, ale ak by to už prerastalo do situácie, že by to eh očierňovalo moje meno alebo povesť, tak tam by som to už eh pravdepodobne riešila aj iným spôsobom. Ochrana dobrého mena. Eh To už by musela byť fakt, že vyhrotená situácia a eh musela by som aj zo strany tej eh verejnosti, aj môjho okolia cítiť, že je to veľmi zlé.

Rečník 3

Dobre, predstavte si modelovú situáciu, ste trestná sudkyňa. A po tom, čo ste vyhlásili oslobodzujúci rozsudok, by vám obžalovaný poďakoval a chcel by vám podať ruku, čo by ste urobili?

Rečník 2

Neprijala by som to.

Rečník 3

Čo by ste neprijali?

Rečník 2

To podanie ruky a po to poďakovanie by som prešla mlčaním, lebo ktokoľvek iný, či už by bol v tej pojednávacej miestnosti alebo ak by to bolo eh medializované, tak určite zo strany verejnosti by to bolo vnímané veľmi negatívne, že by to vyzeralo, že má má to rozhodnutie vybavené, tak to poviem.

Rečník 3

Ďakujem pekne za odpoveď.

Rečník 2

Ono v praxi to vyzerá tak, že za 30 rokov sa mi nestalo, že by prišiel podať ruku mi prokurátor alebo advokát po skončení pojednávania alebo obžalovaný, to nie, ale eh keď eh je vyhlásený právoplatný oslobodzujúci rozsudok, tak tí obžalovaní zvyknú poďakovať, ale nejdú ostentatívne k tomu sudcovi alebo k sudkyňi alebo k senátu, ale ale poďakujú sa. Keď

eh sme vyhlásili eh právoplatný odsudzujúci rozsudok, nezvyknú, nezvyknú sa poďakovať vtedy. Je ešte niekto prihlásený do rozpravy? Nie je? Ukončujem rozpravu. Chcete ešte vy na záver niečo povedať?

Rečník 4

Ja by som len chcela povedať k tým vyživovacím tabuľkám, že eh teda aspoň senáty, pre ktoré ja pracujem, nevyzerá to, tá rozhodovacia činnosť tak, že príde výživné a teraz tabuľka, určíme to výživné podľa tejto tabuľky. Vždy sa tam pozerá na ten konkrétny špecifický prípad, pozrie sa, zhodnotí sa, aké by to výživné eh bolo dané a samozrejme určitým spôsobom, poviem to takto, že sa to porovná s tou vyživovacou tabuľkou, či aj s tou tabuľkou je to teda v zhode, ale nie je to také, eh nie nie je tá rozhodovacia činnosť taká, že eh sa to výslovne určuje len podľa tej vyživovacej tabuľky, tam má len odporúčací charakter.

Rečník 1

Ďakujeme pekne. Eh Predkladám návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písmeno b Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona číslo 185/2002 Zbierky zákonov o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov stanovisko. Zuzana Zmyjová, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Prešove, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz. Ďakujem. Hlasovalo všetkých 15 prítomných členov Súdnej rady. Za hlasovalo 15, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Gratulujeme.

Rečník 2

Ďakujem.

Rečník 1

Môžete. Dovidenia.