

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Poprosím uviesť do zasadacej miestnosti Radoslava Hlavinu. Dobrý deň, vítam vás na zasadnutí Súdnej rady, posaďte sa.

Rečník 5

Ďakujem.

Rečník 1

Kandidát na funkciu sudcu úspešne absolvoval hromadné výberové konanie, ktoré sa uskutočnilo 20. až 22. októbra a 29. októbra 2025 v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici. Kontrolná komisia číslo 5 v spolupráci s Kanceláriou Súdnej rady preverila, či spĺňate, preverila vaše majetkové pomery a či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Mali ste možnosť oboznámiť sa s týmito podkladmi?

Rečník 5

Áno, mal som.

Rečník 1

Chcete teraz k nim niečo uviesť?

Rečník 5

Nie, ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. Konštatujem, že Kontrolná komisia číslo 5 jednomyselne prijala návrh stanoviska, že u kandidáta na funkciu sudcu Radoslava Hlavinu nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jeho majetku, nezistila, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu a nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne. Otváram rozpravu. Magdaléna Hromcová.

Rečník 2

Dobrý deň, chcem sa opýtať, ako by ste reagovali na situáciu, keby vás kolega sudca chcel ovplyvniť v rozhodovaní aj napriek tomu, že by ste ho odmietli, by za vami opakovane chodil a by ste rozhodli?

Rečník 5

Ďakujem za otázku. Tak v prvom rade teda by som mu dal najavo, že nie je to vhodné ovplyvňovať ma a zasahovať do nejakej mojej rozhodovacej činnosti. Ak by aj naďalej nejakým spôsobom sa snažil vyvíjať nejaký nátlak na mňa alebo nejakým spôsobom vplývať na mňa, tak pravdepodobne by som to riešil buď s príslušnou sudcovskou radou súdu, alebo sa obrátil možno primárne na predsedu súdu, alebo ak teda ten osobný dohovor s tým konkrétnym sudcom by nikam nevedol, tak pravdepodobne týmto smerom by som sa uberal.

Rečník 1

Ďakujem.

Rečník 2

Ďakujem, Peter, všetko. Peter Šamko.

Rečník 5

Dobrý deň, pán doktor, chcem sa vás spýtať na váš názor na využívanie, už to tu aj zaznelo u vašich, čo boli pred vami, na využívanie umelej inteligencie v práci sudcu, kde vy vidíte, že by to prínosné mohlo byť, kde už by to bolo podľa vás za čiarou, či máte s tým nejaké vyskúsenosti v rámci vášho doterajšieho pôsobenia s tou umelou inteligenciou v rámci nejakej tej právnej analýzy? Nemyslím, že si tam hodnotíte nejaké lekárske nálezy, ale že v rámci toho práva tej práce. Ďakujem. Musíte to udržať. Umelá inteligencia určite má budúcnosť celkovo v celej spoločnosti, aj podľa mňa v justícii. Avšak má svoje limity, minimálne čo sa týka, dokáže podľa mňa pomôcť zrýchliť určité činnosti, napríklad nejaké prepisy, alebo zrýchliť vyhľadávanie, príklad judikatúry alebo obnovných záležitostí. Mohla by v budúcnosti pomôcť, príklad pri tlmočení, prekladoch a podobných záležitostiach. Ale samozrejme, tým limitom, podľa mňa, tým základným je, že to samotné rozhodovanie a odôvodňovanie rozhodnutia, myslím si, že tam ten ľudský faktor bude aj do budúca nezastupiteľný. Aj v tej nejakej tej analytickej časti alebo rozbor, keď píšete to súdne rozhodnutie, tak na začiatku je, kto čo povedal, kto aké podania mal, kto čo predniesol a také tie, ja to nazvem omáčky, hej? Kým sa dostanete k tej argumentácii, ani tu si neviete predstaviť ten priestor, že vlastne niekedy tie siahodlhé podania tých účastníkov, že by to nejako spracovala tá umelá inteligencia, výťah nejaký spravila, alebo že nejaký by vám urobila taký nástrel toho úvodu a vy by ste potom, na čo ten sudca by mal primárne byť, by mal byť na to, aby argumentoval, vyhodnocoval a neviem čo. Tak osobne si myslím, že tým, že aj samotné rozhodnutia, vlastne to odôvodnenie by nemalo obštváť zbytočne tie omáčky a v zásade tým, že stále ja ako sudca budem ten, ktorý to rozhodnutie vydáva a dôvodí, tak myslím si, že tie rozhodnutia, človek si má vedieť prepísať z toho spisu tie podania. Nevravím, že nedá sa to nejakým spôsobom pri príprave tých podkladov na rozhodnutie využiť, použiť tú umelú inteligenciu na nejaké zrešeršovanie alebo nejakú výcuc z toho samotného podania, ale reálne do samotného odôvodnenia by som určite nevkladal pasáže, ktoré mi predpripravila umelá inteligencia. A pri nejakých takých, nazvem to, vedľajších rozhodnutí, napríklad sa diskutuje, že tá umelá inteligencia, keď tam napcháte to do nej, to vám vie vychrlíť veľmi pekné rozhodnutia o trovách, hej? Napríklad, že to sú také rozhodnutia, ktoré, alebo priznanie ználečného, alebo niečoho takého, také čisto len tie rozhodnutia na, čo sú na jednu, dve strany. Myslíte si, že v takomto smere by sa to mohlo používať, alebo nie? Akože ten garant je tam ten nakoniec ten vyšší súdny úradník alebo sudca, alebo niekto, ako myslím človek, ale že či by toto mohlo, mohla byť nejaká cesta? Ako ktovie, akým spôsobom sa to vyvinie do budúca, tá umelá inteligencia, akým spôsobom to bude vedieť obsiahnuť a nakoľko byť presná, ale v zásade tá samotná, tá rozhodovacia činnosť, samotné to, to argumentačné gro v zásade vždycky zostane na človeku, podľa mňa, a tak by to aj malo byť. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem, Zuzana Čížová.

Rečník 2

Tak ako by ste zareagovali, keby jednou zo sporových strán sporu, ktorého rozhodujete, bol peňažný ústav, v ktorom máte hypotéku, ktorú aj riadne splácate?

Rečník 5

Ďakujem za otázku. Nijakým spôsobom nemyslím, že toto by mal byť, toto by malo mať vplyv na, či už na zdanie mojej nezávislosti, alebo na to, aby som sa nechal vo veci vylúčiť, alebo vôbec, aby mohlo vzniknúť pochybnosť o tom, či som nezaujatý v tejto veci. Takže nemyslím si, že toto by malo vplyv.

Rečník 2

Ako by to bolo v prípade, keby ste to riadne nesplácali a boli by ste, dajme tomu, v spore?

Rečník 5

Tak dúfajme, že sa táto situácia nenastane.

Rečník 2

Tak hypoteticky môžem, mohla by nastať.

Rečník 5

Ale ako nemyslím si, tým, že peňažný ústav je obrovská organizácia.

Rečník 2

No a v prípade, že by ste boli v spore s tým peňažným ústavom, že by od vás vymáhal peniaze?

Rečník 5

Jasné, rozumiem.

Rečník 2

Že by ste, že by ste neboli riadnym dlžníkom, ale by ste boli neriadnym dlžníkom?

Rečník 5

Rozumiem.

Rečník 2

Dajme tomu v inom zmysle.

Rečník 5

Tak to už neviem, to by záviselo asi od konkrétnej situácie, ako je možné, že by som to vyhodnotil tak, že v zmysle vlastne toho zdania nezávislosti by som.

Rečník 2

Je to stále tá istá právnická osoba, no?

Rečník 5

Nerozumiem, ale sú to odlišné okolnosti, čiže.

Rečník 2

No, ale je to pomer k osobe.

Rečník 5

Tak čiže.

Rečník 2

Dá sa s týmto názorom súhlasiť. Hej. Jaroslav Klátik, či pardon, áno, Jaroslav Klátik.

Rečník 6

Ďakujem pekne, dobrý deň. Ja som celkom nepočul tú odpoveď, alebo nerozumel som na tému umelej inteligencie. Pretože viac-menej tá otázka bola smerovaná, že či budete využívať, je jasné, že sudca rozhoduje na základe vlastného presvedčenia a podobne. Teda chcem sa iba pár otázok opýtať, vy teraz využívate umelú inteligenciu?

Rečník 5

Nie, momentálne nie, pracovnú teda vôbec nie.

Rečník 6

V pracovnej oblasti nie?

Rečník 5

Nie, nie.

Rečník 6

Samozrejme, že myšlienka, myšlienková činnosť sudcu sa nedá nahradiť umelou inteligenciou, keďže sa rozhoduje na základe vlastného uváženia. Chcem sa vás opýtať na váš vlastný názor, ako by ste vnímali účasť sudcu na hlavnom pojednávaní iného sudcu v úplne inej veci, kde nehrozí konflikt záujmov? Je to podľa vás v poriadku, ako to vy vnímate? Ako verejnosť by sa zúčastnil ten sudca?

Rečník 5

Nemám pocit, že toto by mala byť nejaká prekážka, alebo by to mal byť niečo nevhodné alebo nemiestne. Nevieťm teda, aká je prax medzi sudcami.

Rečník 6

A stretli ste sa už niekedy s tým?

Rečník 5

Nie, ale ani som potom nejakým spôsobom nepatril, čiže.

Rečník 6

Teda vnímate to pozitívne?

Rečník 5

Ako účasť sudcu?

Rečník 6

Áno.

Rečník 5

Nedávam tomu asi žiadnu emóciu, podľa mňa má právo zúčastniť sa ako verejnosť a nemyslím si, že bez ďalšieho to je nejaký problém.

Rečník 6

No pýtam sa to aj preto, pretože v minulosti dokonca súčasťou skutkovej vety bolo, že súčasťou tej skutkovej vety aj účasť jednej sudkyne na hlavnom pojednávaní pri rozhodovaní v inej veci. Toto bolo tiež časť skutkovej vety, tak sa preto pýtam. Ja to osobne myslím za veľmi potrebnú formu aj vzdelávania, aj mentoringu by som povedal, takže na tom nevidím nič zlé. Chcem sa vás opýtať na rešpektovanie právnych záverov. Aký je váš názor, je potrebné absolútne v stopercentnej zhode rešpektovať právny záver Krajského súdu alebo odvolacieho orgánu?

Rečník 5

Tak v zásade.

Rečník 6

Súdneho sťažnostného?

Rečník 5

Ďakujem. V zásade áno, odvolací súd je, respektíve súd pre inštancie je viazaný.

Rečník 6

A v prípade, keď ste nestotožnení s týmto právnym záverom?

Rečník 5

Tak v zásade som povinný ho rešpektovať.

Rečník 6

Tak to som chcel počuť, ďakujem pekne.

Rečník 1

Ďakujem, Ajša Pruženec Veren.

Rečník 7

Dobrý deň, chcela som sa opýtať, nežijeme takú dobu, ľudia chodia do divadla, už nie je vyfešákovanosť, chlapi v oblekoch, ženy v nejakom slušnom oblečení, suknička, kostýmček, ale pomaly aj v teplákoch na divadelné predstavenie. Chcela som sa spýtať, akým spôsobom by ste si vy zabezpečili, keď sa stanete sudcom, dôstojnosť pojednávania, lebo toto sa deje aj, že účastník konania vám príde do pojednávacky takto oblečený, už to tu odznelo, šľapky, žabky, krátke nohavice, lebo vonku 30 stupňov a vnútri sudca v talári a muž v obleku a žena teda tiež nie je v negliže ako sudkyňa. Čiže akým spôsobom, čo by ste urobili, aby teda toto pojednávanie aspoň z tohto pohľadu prebiehalo dôstojne? Ďakujem.

Rečník 5

Ďakujem za otázku. Tak primárne, keď už mi ten účastník príde a príde oblečený nie úplne vhodne, tak v zásade poučím ho, že teda bolo by na mieste v zmysle zachovania dôstojnosti, ak sa niekedy v budúcnosti zúčastní konania, dodržať, prísť oblečený patrične, tak ako sa patrí. Ak ho už teda na pojednávaní mám a nie je to až taká prekážka, pre ktorú by som nemohol pojednávať, nebolo by to až tak rušivý element alebo takto, tak myslím si, že v zásade s tým človek nemusí veľa urobiť, ak to nevadí ostatným prítomným druhej strane, alebo nie je to nejaké poburujúce oblečenie. A nejakým takým spôsobom, prípadne, ak má právneho zástupcu, tak požiadam právneho zástupcu strany, nech teda vysvetlí svojmu klientovi, aké sú zásady a akým spôsobom by sa mal dostavovať.

Rečník 7

No o tú dôstojnosť sa staráte vy ako sudca, čiže tam názor strany, či sa jej páči oblečenie druhej strany, ktorá prišla v žabkách alebo v krátkych nohaviciach, by nemala byť pre sudcu rozhodujúca, ani by vás to nemalo zaujímať. Vy si vediete pojednávanie a vy to tam zabezpečujete, preto som sa na to eh pýtala. Kedysi boli pred pojednávacími miestnosťami eh také tabuľky a tam viselo poučenie, ako sa má správať účastník konania, keď vojde do pojednávacej miestnosti. Týkalo sa to napríklad žuvania, žuvačku, žuvačky, presne eh oblečenia ako takého, samozrejme, nebol tam vypísaný dress kód, ale naznačené. A potom aj ja som civilistka, civilný sporový poriadok, určite aj v treste to tak je, umožňuje riešiť takéto situácie eh uložením nejakej poriadkovej pokuty, prípadne ani neumožniť eh takej osobe, napríklad aj verejnosť môže prísť v takom, s ruksačikom a v tých eh turistických topánkach a v krátkych nohaviciach a je na to teda riešenie, pretože predovšetkým sudca sa má postarať o to, aby to z pohľadu či verejnosti, alebo aj vášho naozaj spĺňalo kritériá to pojednávanie. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem, Peter Bebej.

Rečník 8

Dobrý deň, zaujala ma vaša odpoveď, vlastne eh záväznosť právneho názoru, teda odvolacieho súdu a spýtam sa vás, že ako sudca prvého stupňa, eh odhliadneme od toho, že eh potlačíme maximálne ješitnosť a všetky tieto, by som povedal, neblahé javy, ktoré môžu byť aj u sudcu, eh aké máte možnosti, lebo môžete byť skalo pevne presvedčení o svojom správnosti svojho právneho názoru vzhľadom na ten skutkový stav, aké máte možnosti ako sudca prvého stupňa eh preto, aby ste nejakým spôsobom nepresadili názor odvolacieho súdu, eh dokázali eh presadiť, eh alebo presadiť, alebo podržať svoj právny názor a eh nejak to nejakej kultivovanej roviny bez toho, že by tam bol nejaký náznak, eh čo by ste eh rozmýšľali robiť v tej veci, aby ste, dajme tomu, dokázali v súlade so zákonom ten svoj právny názor podržať?

Rečník 5

Ďakujem za otázku. Tak v tejto argumentácii nejakým spôsobom sa budem musieť vypořadať s tým, že dajme tomu po tom zrušujúcom rozhodnutí a po, dajme tomu, riadení

sa pokynu odvolacieho, ktorý mi dal odvolací súd, či už vyplynuli nejaké iné skutkové okolnosti, alebo či došlo, ja neviem, k zmene rozhodovacej činnosti dovolacieho súdu, alebo nejakým spôsobom vyargumentovať, ako viem si predstaviť, že nejakým spôsobom sa to asi dá odchyliť, ale musí to byť podľa mňa dosť precízne vyôdôvodené, prečo som rozhodol v nejakom priamom rozpore, v priamom rozpore s pokynom alebo s názorom vyjadreným odvolacím súdom.

Rečník 8

No skúste mi napríklad tak porozmýšľať, že aké zbrane máte na to, že aby ste to mohli spraviť, to ma skôr zaujíma, že eh čo by ste asi robili v tej veci. Pomôže napríklad jednu vec, eh v ktoromkoľvek štádiu konania v civilnej veci môže napríklad žiadať doplniť skutkové tvrdenia, dajme tomu, možno, ktoré boli nejakým spôsobom eh nie až tak výslovne vyjadrené, ale ja som ich určitým spôsobom chápal, ale aby boli, by som povedal, eh na papieri, tak dajme tomu, by som žiadal upresniť nejaké skutkové tvrdenia, potom dajme tomu vykonanie nejakých dôkazov, napadá vás ešte niečo? Môže sa stať medzitým, že eh v obdobnej veci, dajme tomu, eh Ústavný súd nejako nejako rozhodol v obdobnej veci, ktorý ten právny názor môže byť eh relevantný, alebo môže sa nejakým spôsobom prejaviť aj v tej mojej veci. Ešte vás niečo napadá? Skôr takýmto spôsobom som rozmýšľal, že vlastne čo by ste robili, lebo vlastne eh ide to namodelovať eh inú troška skutkovú a právny stav, z akého vychádzal odvolací súd.

Rečník 5

No áno.

Rečník 8

Že aké máte možnosti?

Rečník 5

Tak v zásade ste vymenoval asi to gro a naozaj asi, keď vývojom indikátory vlastne sa jednak prelomia nejaké dovtedy zaužívané názory toho odvolacieho súdu, či už dovolacím súdom, alebo ako ste spomínal, Ústavným súdom, pre ktoré ktoré mi zdôvodnia ten odklon, pre ktorý nerešpektujem ten pokyn, alebo sa ním teda neriadim. Ale alebo naozaj po vrátení veci, vykonaním, zopakovaním dokazovania na novom pojednávaní vyskočia nové skutkové veci, nové dôkazy sa predkladajú. Je možné vlastne týmto spôsobom dospieť k niečomu inému.

Rečník 1

Ďakujem, faktická poznámka, Tomáš Lalík.

Rečník 9

Tú inšpiratívnu otázku aj pre mňa, ono určite by ste nemali zabudnúť aj to, že môžete vec poslať na Ústavný súd v zmysle článku 144 ods. 1 Ústavy, alebo sa spýtať prejudiciálneho konania Súdného dvora Európskej únie, hej? To znamená, že nevieme, kde sú hranice práva Európskej únie, Súdny dvor Európskej únie tvrdí, že všetko je právo Európskej únie, takže v podstate stačí si pozrieť nejakú smernicu, ktorá sa čo len blíži k nejakému skutkovému právnemu stavu, ktorý prejednávate, a môžete vec poslať na Súdny dvor, ktorý môže mať

rovnaký názor, ako máte vy, a tým pádom vlastne v zmysle predností práva Európskej únie nemusíte rešpektovať potom rozhodnutia vnútroštátnych súdov.

Rečník 1

Ďakujem, do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu, chcete nám ešte vy na záver niečo povedať?

Rečník 5

Nie, ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem pekne, predkladám návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s článkom 141 a ods. 6 písmeno b Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 hf zákona číslo 185 z roku 2002 Zbierky zákonov o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov stanovisko. Radoslav Hlavina, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz. Ďakujem, hlasovalo všetkých 15 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky. Za hlasovalo 15, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté, gratulujem vám.

Rečník 5

Ďakujem pekne.

Rečník 1

Majte sa, dovidenia.

Rečník 5

Dovidenia.