

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 3

Prosím, uviesť do zasadacej miestnosti Michaelu Pagáčiková. Dobrý deň. Posad'te sa. Kandidátka na funkciu sudcu úspešne absolvovala hromadné výberové konanie, ktoré sa uskutočnilo 20. až 22. októbra a 29. októbra 2025 v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici. Kontrolná komisia číslo dva v spolupráci s Kanceláriou Súdnej rady preverila vaše majetkové pomery a to, či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Mali ste možnosť oboznámiť sa s týmito podkladmi?

Rečník 1

Áno.

Rečník 3

Chcete k nim niečo uviesť?

Rečník 1

Nie, ďakujem.

Rečník 3

Ďakujem. Konštatujem, že Kontrolná komisia číslo dva jednomysel'ne prijala návrh stanoviska, že u kandidátky na funkciu sudcu Michaely Pagáčikovej nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jej majetku, nezistila, že by mala obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu a nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Otváram rozpravu. Peter Bebej.

Rečník 13

Pozdravujem, pani kandidátka. Pani kandidátku poznám, lebo vlastne vykonáva na sídle advokácie v mieste, kde ja vykonávam funkciu sudcu. Vnímam ju ako pracovitú so slušnými odbornými vedomosťami. Možno v poslednom období menej zastupovala, ale vlastne, keď som si prehral záznam z výberového konania, tam bola aj odpoveď. A osobne kvitujem, že vlastne človek, keď je v určitej životnej situácii, čosi zvolí a tú vašu voľbu akože po tej morálnej stránke vysoko kvitujem. No a prešiel by som na otázky. Ak by ste bola teda úspešná, predpokladám, že budete, ale predpokladám iba. V prípade, že by ste bola sudkyňa a zasa možno spomeniem advokáta a z toho možno tak bude znieť, že nemám rád, ale dobrý advokát je pre sudca darom. Takže keby ste dostali nejaké podanie od advokáta, či už by to bola žaloba alebo vyjadrenie k žalobe, ktoré by malo 25 strán, čítate, čítate a stále tam čítate o tom istom, len z 10 rôznych, by som povedal, inými slovnými vyjadreniami, čiže by som povedal, vás to zahltí, však toto som už niekde čítal, popritom je medzi tam samozrejme aj niečo iné, a ktoré sa môže, dajme tomu, stratiť v tom, že stále sa tam opakuje to isté, či by ste to ako sudkyňa nejakým spôsobom vytkla, či už v rozhodnutí alebo v nejakom procesnom štádiu tomu advokátovi, či už na predbežnom prejednaní sporu, na pojednávaní, alebo čo by ste s tým robila, alebo by ste to jednoducho nechala tak a tú svoju časovú stratu, ktorú ste vlastne minuli tým, že vlastne takéto podanie bolo, by ste, by som povedal, opomenula, alebo môže byť ešte aj taká vec, že pre niekoho je, by som povedal, táto doba zlá v tom, že máme počítače a kopíruje sa, kopíruje sa, kopíruje sa, kopíruje sa aj možno nejaké námietky, ktoré

s danou vecou nesúvisia a opäť je to zahlcujúce podanie, či tiež by ste nejakým spôsobom ako sudkyňa totomu advokátovi nejakým spôsobom naznačila, vytkla, alebo by ste to nechala tak.

Rečník 1

Ďakujem za otázku. Je to vlastne zaujímavá otázka, pretože ako advokátka sa s týmto naozaj často stretávam. Zažila som situácie, kedy som zastupovala klientov a naozaj vyjadrili sme sa k veci a klienti napríklad trvali na tom, že chcú zdôrazniť niektoré veci a mne sa zdalo, že veď to už štvrtýkrát zdôrazňujeme. Tu by som chcela poukázať, že ja som si vedomá toho, že my niekedy podávame na súdy vyjadrenia, kde veľmi podrobne, obsérne vysvetľujeme a niekedy sa možno aj opakujeme. Vnímam to ale tak, že nechceme súd zahlcovať, chceme skôr, robíme tú službu pre klienta podľa pokynov klienta a aj tak, aby aj klient tomu podaniu porozumel, keď si vždy, keď posielame niečo na súd, tak to konzultujeme s klientom. A vlastne často sa mi stáva, že klient potrebuje podrobnejšie vysvetlenie, niekedy tam potrebuje, keď dám len odkaz na nejaký paragraf v zákone alebo na judikát, tak klient tomu nerozumie. Takže tu je trošku taký rozkol, lebo ja rozumiem tomu, že možno sudcovia sú takí zahľtení prácou a ich to možno obťažuje, lebo im prídu mnohostranové vyjadrenia a oni to proste musia čítať, možno sa im to javí také nadbytočné, ale ja vlastne to vnímam z toho komerčného pohľadu, že ja pracujem s tým klientom, ktorý je trebárs laik. Zažila som situácie, kedy mi klient dal výslovne pokyn, že musím tie argumenty zopakovať, hoci som mu vysvetľovala, že už tam odznali, že proste naozaj ten sudca vie čítať. Ale ale teda asi rozumiem, kam tým mierite, lebo ja si presne uvedomujem, že niekedy tie podania tých advokátov bývajú veľmi rozsiahle, ale nevytýkala by som to ako, povzniesla by som sa na to, lebo to vnímam tak, že ten advokát je predsa len viazaný pokynmi klienta a to podanie robí skôr tak pre toho klienta, niekedy aj možno vysvetľuje do detailov veci, o ktorých vie, že ten sudca to chápe, rozumie, ale ten klient, keď si to prečíta a nerozumie tomu, tak to niekedy dovysvetlíme a niekedy to tak môže pôsobiť, akože toho sudcu poučujeme o veciach, o ktorých predsa on vie. Ale ja skôr pracujem s tým klientom a vždycky sa snažím s ním komunikovať, že čo tam napíšeme. A preto niekedy to tak proste vyznie, že sa opakujeme alebo že vysvetľujeme veci, ktoré sú možno súdu známe.

Rečník 13

Dobre, teraz troška z iného súdka. Už som sa to pýtal jednej vašej predchodkyne. Advokát použije na spracovanie svojho podania umelú inteligenciu. Samozrejme, to sa z prvého pohľadu to nemusí byť zrejmé, ale potom to podanie čítate, je tam kopec judikatúry, zistíte, pracne hľadáte, strávite nad tým možno dva, tri dni, lebo to je strašne dlhé podanie, na prvý pohľad veľmi pekne pôsobiace. A zistíte, že eh tá judikatúra neexistuje eh alebo je z nej úmyselne citované, dajme tomu, len niečo, čo dáva úplne iný pohľad na tú vec ako eh z toho rozhodnutia, eh či už Ústavného súdu alebo nejakého súdu vyššej inštancie vyplýva. Eh Čo by ste s eh s takým podaním robili, či by ste to riešili len v tej vecnej rovine, teda v rámci rozhodnutia, alebo by ste nejakým spôsobom aj sankcionovali takého advokáta, lebo asi eh je zhodný názor, že vlastne eh keď to využije advokát eh umelú inteligenciu, tak za jej výstupy, hoci nesprávne, keď ich nepreverí, tak zodpovedá samozrejme teda advokát. A zaťažuje to toho účastníka, ktorého zastupuje.

Rečník 1

Je to veľmi zaujímavá otázka, ďakujem. Eh Ja som sa eh osobne eh s tou umelou inteligenciou nemám skúsenosti, stretla som sa s tým, že kolegovia veľa si to vyhľadávajú a používajú to. Určite nesúhlasím s tým, aby si advokát zjednodušoval svoju robotu, že to proste nechá vypracovať umelej inteligencii, ktorá, eh čo viem eh z počutia, tak niekedy vám tam hádže úplne nepresné veci, eh vymyslí si veci, ktoré neexistujú, odkáže na neexistujúce zákony. Napríklad, eh keď dáte dvakrát tú istú otázku, tak vám za každým vyhodí úplne niečo iné, takže určite toto nemôže nahrádzať právne služby alebo proste činnosť advokáta. A tu možno aj, eh keď spomínate to, že eh zo strany advokáta je to podľa mňa pochybenie, pretože on je povinný vykonávať činnosť s odbornou starostlivosťou a on vlastne zodpovedá za kvalitu tých právnych služieb. A pokiaľ on len niečo skopíruje a on si ani nedá tú námahu, aby preveril, že či to nie je neexistujúci judikát, toto by bolo podľa mňa možno aj na disciplinárne stíhanie na komore, lebo vlastne on si neplní tie svoje základné úlohy, veď ten klient to tam má na to, aby mu pomohol, aby urobil službu kvalitne a nie na to, aby si niečo cez AI vygeneroval a hodil to niekde na súd. Hraničí to aj s takým pohrdaním súdom, lebo vlastne potom splývta aj časom, splývta zdrojmi, lebo samozrejme tomu vyjadreniu sa niekto musí fyzicky venovať, čiže nejaký človek nad tým strávi hodiny a vlastne si nesplnil tú základnú úlohu, ktorá mu vyplýva zo zákona o advokácii, že neposkytol tú službu odborne. A ja by som možno ako sudkyňa to považovala za také, možnože by som aj zvažila nejakú formu sankcie, že či už dať podnet na disciplinárne stíhanie advokáta alebo potom, lebo nie je to, nie je to výslovne znevažujúce podanie, ale do určitej miery to hraničí s takým pohrdaním súdom, pretože tam dám nejaký zhluk informácií, ktoré mi vygenerovala umelá inteligencia, čím som ten súd vlastne zahltila, takže možno by som aj zvažila nejakú pokutu poriadkovú, ale teda pravdupovediac, nezamýšľala som sa nad tým tak.

Rečník 13

Vy ste takému advokátovi povedali, alebo robili by ste niečo, myslím, dobre, ste povedali zväziť podnet advokátskej komore, zaujímavá cesta. A ešte niečo vás napadá, dajme tomu, že využiť, alebo slovne by ste to, dajme tomu, v rámci predbežného prejednaní sporu alebo na pojednávaní by ste to nejakým spôsobom zhodnotili, alebo by ste k tomu niečo povedali, alebo na rozhodnutie by ste k tomu niečo povedali, alebo by ste využili voči nemu aj nejaké poriadkové opatrenie?

Rečník 1

Určite by som sa snažila to už na predbežnom prejednaní sporu otvoriť túto tému a naznačiť, alebo teda aj na rovinu povedať, že sa mi nepozdáva takýto spôsob práce toho advokáta, lebo to považujem za zahlcovanie. Myslím, že je to v poriadku, ak sa sudca vyjadrí spôsobom, že to považoval za zahltenie súdu nejakými zbytočnými informáciami, ktoré potom súd následne musel preverovať. Takže minimálne by som na predbežnom prejednaní sporu na toto upozornila advokáta, aby sa zdržal takýchto zahlcujúcich podaní, ktoré vlastne, ako ste uviedli, že sú tam nejaké neexistujúce judikáty a podobne, potom zbytočne odvádajú pozornosť súdu iným smerom.

Rečník 13

Chce mu za to uložiť poriadkovú pokutu?

Rečník 1

Ja si myslím, že asi áno, v tom smere, že je to, zjavne je to porušenie jeho zákonných povinností. Podľa mňa to hraničí s takým akože pohrdaním súdom, lebo ako keby si robil z toho nejaký dobrý deň, lebo naozaj ako ten advokát musí na tie pojednávania chodiť pripravený, on musí odborne vypracovávať tie podania a toto je ako keby si z toho robil nejaké žarty, takže asi by som aj zvažila nejakú poriadkovú pokutu.

Rečník 13

Čiže napĺňa to ten pojem hrubosť ťažšie postup konania.

Rečník 1

Myslím si, že áno.

Rečník 13

Dobre, ďakujem.

Rečník 2

Ďakujem, Magdaléna Hromcová.

Rečník 3

Pani kolegyňa, však Slovenská advokátska komora už aj vlastne vydala taký postup pri používaní umelej inteligencie pri práci advokáta, tak to možno treba aj pozrieť, ale ja sa chcem iné opýtať. Vidím, že vy ste aj teda urobili advokátsku skúšku s vyznamenaním, ste advokátka, že čo bolo takou motiváciou, že chcete sa teda ísť na súd a stať sa sudkyňou?

Rečník 1

Som bola v advokácii spokojná, mne vyhovoval ten štýl práce, páčila sa mi tá flexibilita, že ja si vlastne aj môžem akoby vyberať, aké typy prípadov chcem riešiť, ale už som začala mať taký pocit stagnácie možno posledné roky, že sa ako keby neposúvam, lebo vlastne po čase sa mi to tak vygenerovalo, že som mala pocit, že stále riešim tie isté typy problémov, tie isté typy prípadov a som sa tak zvažovala, že by som sa chcela niekde posunúť aj v rámci celoživotného vzdelávania, dovzdeláť sa možno v iných oblastiach. Mňa napríklad veľmi fascinuje trestné právo, chcela by som sa mu venovať, lenže ja som vykonávala funkciu obhajcu ex offio a tam máte veľmi limitované možnosti, ako sa posúvať. Predsa len ten obhajca má také postavenie v trestnom procese, no čo si budeme hovoriť, no proste mlží, on sa veľmi, profesne som necítila, že sa posúvam dopredu a ja som si myslela, že toto by bola dobrá príležitosť sa akoby posúvať a učiť sa nové veci.

Rečník 2

Neviem ako, mlží, nevádí.

Rečník 3

To znamená, že iba som sa chcela, takže neviem ako, mlží, ale teda chceli by ste pôsobiť

v oblasti trestného práva, rozumiem.

Rečník 1

Zatiaľ nie, lebo ešte sa tak profesne na to necítim. A vysvetlím pojem mlží, pardon, vysvetlím to tak, že vlastne vnáša napríklad nejaké percento pochybnosti o tom, či sa skutok stal, či sa stal určitým spôsobom, lebo jemu vlastne stačí vnášať pochybnosti a tým pádom tá jeho práca je veľmi jednoduchá v tomto smere.

Rečník 2

Pani kandidátka, teraz sa k tomu vyjadria aj iní kolegovia a ešte sa opýtam poslednú otázku, v prípade, že by ste sa teda stali sudkyňou, či sa dáte vyčiarknuť zo zoznamu advokátov alebo si necháte pozastavenú advokáciu?

Rečník 1

Určite vyčiarknuť, lebo ja to vnímam ako konflikt, pretože ak mám byť nezávislá, tak nemôžem predsa podliehať pod rozhodovaciu činnosť komory a disciplinárnu právomoc, takže vnímam to ako konflikt.

Rečník 2

Ďakujem. Peter Šamko a potom nasledujú trestní advokáti. A faktickú má Zuzana Čížová.

Rečník 3

Chcem sa pýtať, ale teda musím zareagovať, prepáčte, nedá mi to, nesúhlasím s tým, že advokát mlží a vôbec nesúhlasím s tým, že advokát ex offo obhajca vnáša neistotu a že jeho úloha je veľmi ľahká, sama vykonávam obhajcu ex offo a môžete, keď sa stretnete niekedy so sudcami, kde vlastne robím veci, tak sa ich môžete opýtať, ako teda ľahko vykonávam obhajcu ex offo. Neberiem to osobne, ale myslím si, že toto bolo trošku, že nesúhlasím teda s vašim názorom.

Rečník 1

Ja som sa možno tak zle vyjadрила, lebo nechcela som to zľahčovať, že tá práca je nejak jednoduchšia, ale procesne som to skôr vnímala tak, že obhajca má v trestnom, predsa len obhajca má v trestnom konaní, nie že vnášať pochybnosti, ale prokurátor musí preukazovať vinu nadovšetku pochybnosť. To znamená, že musí preukazovať vinu na takej úrovni, aby tam bola pravdepodobnosť hraničiaca s istotou, že sa skutok stal, že sa stal určitým spôsobom, ako je popísaný v obžalobe, a že ho spáchala konkrétna osoba a že je vylúčené, aby bol nejaký iný príbeh, že je ako keby takmer s istotou možné vylúčiť nejak, že sa to stalo inak, ako je popísané v obžalobe. Kdežto ten advokát, obhajca, on má vlastne takú jednoduchšiu pozíciu v tom, ako ten prokurátor má preukazovať tú vinu nadovšetku pochybnosť, dalo by sa povedať na 99,999 %, tak tomu advokátovi stačí preukazovať a vniesť do toho takéto 1 % pochybnosti, že hypoteticky existuje nejaká pravdepodobnosť, že sa to mohlo odohrať inak, ako je popísané v obžalobe. Čiže to procesné postavenie je výrazne jednoduchšie v tom, že čo ten advokát preukazuje v tom trestnom konaní oproti tomu prokurátorovi, teda nechcem to zľahčovať, ale vnímam to, že je jednoduchšie vniesť to 1 % pochybnosti, že hypoteticky prichádza do úvahy aj iný príbeh ako možný než to, čo je popísané v obžalobe. Že nechcela

som to zľahčovať, len som to možno tak zle vysvetlila.

Rečník 2

Ďakujem. Faktická poznámka Martin Puchala.

Rečník 4

Ja to trochu zoberiem s takou ľahkosťou a nadnesenosťou, by som povedal vám, že už nevyvovedajte v tomto smere, lebo lebo čím ďalej idete, tak sa tam trochu zamotávate a chcem vám povedať len to, že naozaj, ak by ste robili nejaké veci takého zásadnejšieho charakteru v tom trestnom konaní, tak prídete na to, že to, čo ste povedali, vôbec nie je pravda, lebo lebo niekedy sa tam ten obhajca bije od začiatku s nezákonnosťou trestného konania, orgány činné v trestnom konaní to zdatne ignorujú, idú si ďalej po svojom. Neplatí ani to, že 1 % stačí, keď sa zmenil § 215 trestného poriadku, nič sa nezmenilo reálne v praxi. Hej, teraz platí, že prokurátor, ak má kvázi už nejaké pochybnosti, má 50 na 50 skutkový stav a dôkazný stav zistený, tak by mal zastavovať trestné stíhanie, nič sa nezmenilo. Mám vec, kedy máme 60 svedkov, ktorí hovoria, že nič, vyšetrovateľ píše prokurátorovi, že zastav trestné stíhanie, teda tá osoba, ktorá najlepšie vie, celý ten čas žije s tým spisom a prokurátor, viete, čo urobí? Podá obžalobu. No, čiže naozaj to nie je takéto ľahké, ako toto sú také učebnicové veci, ktoré vy hovoríte teraz, ale v praxi je to naozaj niekedy možno aj boj s veternými mlienmi, ale beriem to tak, že naozaj ste robili tie ex offo veci a tu súhlasím s kolegynou Čížovou, že aj pri tých ex offo veciach sa viete veľa naučiť, veľa naučiť a hlavne netreba to brať nejako tak, že dobre, tak to je ex offo, tak idem na 50 %, nie, na 110 % treba ísť vždy. Ďakujem pekne.

Rečník 2

Ďakujem. Faktická poznámka Peter Bebej.

Rečník 13

Mňa tiež trochu táto odpoveď prekvapila, lebo keď som si prehral vaše výberové konanie, záznam, tak tam mi práve pripadalo z vašej strany veľký rešpekt k trestnému právu a že máte podstatne viac skúseností v tom civile. Začínali ste sa ako advokátska koncipienta v kancelárii, ktorá sa zameriavala na trestné právo, ale teraz som to trochu nepochopil, to zľahčovanie verzus to, že tam, ako ste demonštrovali, že máte k tomu veľkú pokoru k tomu trestnému právu, takže také trochu mi to ako keby trochu iný človek teraz tu bol, ako tam vypovedal.

Rečník 2

Faktická poznámka Eše Pruženec Zeren.

Rečník 3

Ďakujem, ja som bola prihlásená do rozpravy, ale keďže som si všimla, akú vlnu vyvolalo u mojich kolegov vaše konštatovanie, že ste fascinovaná trestným právom a vysvetlenie tejto fascinácie, tak sa tak som sa odhlásila a teraz som sa len faktickou, aby som im dala priestor a nezdržovala. Ďakujem.

Rečník 2

Peter Šamko.

Rečník 4

Ja sa tiež pripojím, vy ste úplne zhodila to trestné právo a úlohu obhajcu advokáta absolútne, ja som normálne, uvažujem teraz, že či vás podporím v tom hlasovaní alebo nie, lebo to je absolútna až neznalosť toho, ako funguje trestné právo. 1 %, že stačí vzniesť pochybnosti, tak to je úplne mimo. V trestnom sa už dávno nehľadá nepochybná istota, stačí rozumná istota, pochybnosti neznamenajú rozfóry atď. a mohol by som pokračovať a pokračovať. Máte pasívnu obhajobu, že tam len sedíte a pritakávate tomu prokurátorovi, ale máte aj aktívnu, kopeckrát sa to na tom pojednávaní zrútil ten prokurátor práve preto, že bola tá aktívna obhajoba, ten obhajca vyhl'adával dôkazy, priniesol ich, najmä v tých majetkových trestných veciach. Tá práca, ja som bol aj prokurátor a tá práca prokurátora je práve taká často, že vy chrlíte, ako strojíte veci a práve ten obhajca je tam nezastupiteľný, ten, keď nemá obhajcu, ten klient často skončí odsúdený, lebo ja ako súd nemusím do toho vznášať žiadne dôkazy, prokurátor tam má celú mašinériu za sebou a vy tam máte len toho obhajcu, takže to mlží pre mňa znamenalo, že všetci sú vinní a vaša úloha je len vlastne dať tam nejaké pochybnosti, absolútne nehorázne tvrdenie z môjho pohľadu, to môžem potom povedať aj na prokurátora, hej, že často prokurátor mlží, aby ustál tú obžalobu a rúti sa mu to a on furt tam.

Rečník 2

Poprosím kľud zasadacie miesto.

Rečník 4

Nejakým spôsobom do toho nejakým spôsobom stále hovorí, že tá vina je preukázaná atď. Takže tam tá činnosť toho obhajcu môže byť komplexná, môže fakt zahŕňať znalecké posudky, svedecké, právne analýzy, často pomôžu aj tomu súdu, kde to rozpracuje, keď máte konkurzné veci, hocijaké, takže obmedziť to na to, že vlastne tam sú nejaké horalkové krádeže, kde niekto je na kamere a vy tam ste len na to, že on je vo väzbe, neviem, no tak to buď to právo fakt nerobili to trestné nikdy, alebo nejakou neviem, neviem čo. Spýtam sa ale teda iné niečo, keďže sme pri spôsobilosti a nie pri tej odbornej, lebo odborne vás mala výberová komisia nejakým spôsobom preverovať, tak to, čo sa teda netýka tej odbornej, ale práve tej spôsobilosti. Keby ste bola sudkyňa, či by ste sa zúčastnila mítingu, teraz nemyslím mítingu nejakej politickej strany, ale nejakého mítingu, ktorý je zvolaný pod nejakým pekným heslom, teraz bol pochod za Ukrajinu k štvrtému výročiu, či by ste sa tam zúčastnila, prvá vec, ako účastník, lenže tam stojíte, ako v rámci tej podpory napríklad a druhá vec, či by ste sa tam zúčastnila ako nejaký rečník, či to je vhodné, jedna tá pozícia alebo druhá, ak by ste bola sudkyňou.

Rečník 1

Ďakujem za otázku. Vlastne, čo sa tohto týka, tak takéto mítingy, pokiaľ by boli organizované nepolitickým subjektom pod nejakou, ako ste napríklad povedali, pochod za Ukrajinu alebo teda jednalo by sa o takú nepolitickú agendu, nejaký takýto ušľachtilý cieľ, nemám výhrady k tomu zúčastniť sa ako verejnnosť, napríklad si vypočuť, ale mám výhrady k tomu vystupovať

už verejne, lebo vlastne už sa aktívne zapájam a prepožičiavam svoju tvár, môže to hypoteticky vzbudzovať taký dojem u verejnosti, že jednoducho predsa len ten sudca, keď koná, tak koná akoby za ten súdny stav a jeho činy majú potom také svetlo, že vrhajú buď tieň na celú justíciu, na všetkých sudcov, na celé súdnictvo, preto ja by som sa zdržala takéhoto vystupovania. Mala by som pocit, že tým môžem vrhnúť také zlé svetlo a teda ešte by som možno dovysvetlila, že mne je teda ľúto, že som to tak zjednodušene povedala, ale určite som to nechcela znevažovať, že teda práca obhajcov, len v skutočnosti ja som ako obhajca ex offio naozaj prichádzala do situácie, kde som sa už veľmi, veľmi často sme práve riešili, ako ste to nazval, tie horalkové problémy a jednoducho ja som nemala pocit, že mám dostatok takých skúseností, preto pre mňa je to taká pôda, kde som sa necítila úplne komfortne alebo proste odborne, že to nie je nejaká moja pevná pôda pod nohami, ale nechcela som to nikdy znevažovať, že teda možno som sa tak nevhodne vyjadrila alebo proste som použila taký.

Rečník 4

Nemožno, určite ste sa nevhodne vyjadrili, lebo proste o tom to trestné právo nie je a aj tie horalky, máte kolegov advokátov, ktorí proste napríklad ukradne niekto za 2,20 a on proste urobí podanie, poukazuje na materiálny korektív, že formálne to napĺňa, ale inak je to nezmysel a treba to vtláčiť do priestupku a neviem čo a robí tam nejakú argumentáciu, s ktorou vy sa musíte vysporiadať, zobrať ju do úvahy, takže aj tam len mávnuť rukou nad tým, tak proste aj tam dokážete byť niekto, kto môže nejakým spôsobom ovplyvniť alebo nasmerovať to konanie niekde inde. Pokiaľ ide o tie mítingy, tak akože problém je, že vy ten názov pochod za Ukrajinu máte napríklad, nikdy neviete, ako sa to zvrhne, hej, na tom mítingu, že či sa z toho nestane nejaká politická agitka a teraz zrazu vy tam budete stáť, budete 30× vyfotená v pozadí v nejakým transparentom, ktorý už bude mať nejaký politický slogan, že toto je vždy taká ako taká pasca tiež trochu na toho sudcu, že sudca, aj keby sa chcel nejakým spôsobom angažovať v nejakých veciach, ktoré sú ako kvázi, že idú nejakým humanitárnym smerom, tak nikdy nevie, či sa to u nás na Slovensku nezvrhne nejako. Ďakujem.

Rečník 2

Ďakujem. Adrian Kucek.

Rečník 4

Ďakujem za slovo. Dobrý deň. Eh Ja sa úplne stotožňujem s tým, čo povedal môj predrečník, kolega Šamko, vrátane toho, že z vašich odpovedí doterajších som aj ja nadobudol pochybnosti eh o tom, ako budem hlasovať eh pri vašej eh osobe. Eh Ja si myslím, že ste prezentovali absolútne vysoko teoretické úvahy, ktoré sú od praxe absolútne na míle vzdialené a ja teraz nebudem hovoriť ako advokát, aby to bolo veľmi jasne povedané. Mne prekáža na tej, na tom vašom, na tej vašej prezentácii a odpovediach to, že ako keby ste si neuvedomili, že tá advokácia, bez ohľadu na to, že som advokát, zohráva v právnom štáte kľúčovú úlohu a to hovoria sudcovia, nie advokáti, to hovoria aj sudcovia, hej? A od tohto ste sa, ako ja už som tu počul strašne veľa eh od eh kandidátov, ktorí boli v advokácii, ale vy ste to posunuli na úplne inú úroveň. A chcem povedať jednu vec, že že že tá nezastupiteľná eh činnosť advokáta, viete, mne sa stalo, že že aktívnym prístupom pri kladení otázok znalcovi,

ktorý bol kľúčovým dôkazom eh v rámci tej obžaloby, aktívnym prístupom kladeniu otázok advokáta došlo k tomu, že prokurátor navrhol oslobodiť obžalovaného spod obžaloby. Neustúpil od obžaloby, to vlastne nemal podpísané a navrhol, čiže tam je to, tam je to naozaj veľmi, veľmi dôležité, takže za mňa, chcel som vám dať inak otázku z trestného práva, ale myslím teda z hľadiska nejakej legislatívnej činnosti zákonodarcov, ale to to to nedám. Chcem ešte povedať, že že idete do sudcovského stavu a už sme to tu rozoberali pri viacerých kandidátoch, vy si nevyberáte, kde skončíte. Na rozdiel od tej advokácie, že môžete robiť trest, môžete robiť civil a rodinu. Ja si neviem predstaviť, že čo by bolo, keby vás dali na trest. Ďakujem.

Rečník 2

Ďakujem. Dala som si faktickú poznámku. Eh Asi viem, čo povedia aj ďalší kolegovia, ktorí sú prihlásení a oprávnené eh budú takto reagovať. Ja ako trestná sudkyňa tiež ma toto prekvapilo, že v zásade trestný advokát je tam len na to, aby nejako eh eh urobil osobnú obranu na na prokurátora a vykryval jeho ako keby útoky, to tak zďaleka nie je, ale eh pokiaľ ide o to, že eh ak budete trestná sudkyňa, tak veľmi rýchlo pochopíte, čo je dobrý advokát, ktorý robí eh presný opak toho, čo čo tu eh kolegov sa pýtal Peter Bebej, že nemá 30-stranové podania, ale trojstranové podania a posunie vás to, ale pokiaľ ide o to, že ja nezvažujem eh z pohľadu tohto, že vy ste povedali, že trestný advokát má ľahšiu prácu a že v zásade eh nemá čo robiť, eh ak by sme, ak by som posudzovala vašu advokátsku spôsobilosť, tak by som vám hlas nedala, ale ja sa sústredím na to, že posudzujeme sudcovskú spôsobilosť. Eh Martin Bezák.

Rečník 4

Ďakujem za slovo, pani predsedníčka. Dobrý deň, pani doktorka. Ja som si prečítal váš motivačný list a tam uvádzate, že eh ten tá vaša osobná motivácia, pre ktorú ste sa rozhodli teda, nazvem to zjednodušene, zameniť ten advokátsky stav za sudcovský stav, je aj eh absencia možnosti ovplyvniť, respektíve zefektívniť fungovanie súdov. Eh Naozaj si myslíte, že ako advokátka nemáte žiadnu možnosť eh efektívne ovplyvniť fungovanie súdov?

Rečník 1

Ďakujem za otázku. Eh Ako advokátka som sa často stretávala s tým, že som mala napríklad pocit, že eh sa dochádza k príťahom v konaniach, nejakým takým napríklad nezmyselným odročovaniam pojednávaniu. Mohla som na to poukazovať, mohla som sa sťažovať, eh uplatniť vlastne sťažnosť predsedovi súdu, prípadne eh takéto eh klasické prostriedky, ústavnú sťažnosť, ale nemala som pocit, že to dokážem ovplyvniť. Ehm Zažívam situácie, kedy niekedy čakáme eh 3 roky na pojednávanie a tí klienti sú proste naozaj frustrovaní. Zažila som situácie, kedy sme 10 rokov čakali na rozsudok, eh kde v jednej veci som dávala 3× ústavnú sťažnosť v tej istej veci, pretože 10 rokov sme naozaj čakali na rozsudok a ústavný súd mi 3× dal za pravdu, že naozaj sú tam príťahy a teda eh napriek tomu, že mi 3× ústavný súd vyhovel, tak sa stále nič eh v praxi neposunulo. Takže ja som to vnímala ako také, hm že ja môžem poukazovať na veci, sťažovať sa, ale fyzicky nedokážem ovplyvniť rýchlosť toho konania alebo dokonca, keď aj ústavný súd 3× v jednej veci vytkne súdu, aby nerobil nejaké nezmyselné úkony a bezdôvodne neodročoval a ten súd v tom pokračuje, tak

trošku som to vnímala ako takú bezmocnosť eh ovplyvniť ten proces.

Rečník 4

Uhm No keď keď si to, keď na to nahliadam ale z tejto stránky, viete, ono vždy máte nejaké percento tých sudcov, ktorí, tak je to aj v advokácii, tak je to na prokuratúre, tak je to v akomkoľvek inom právnickom alebo inom povolání, ktorí proste jednoducho eh sú lajdáci, to nazvem úplne ľudovo, ale to je minimum prípadov. Toto, čo vy hovoríte, ten problém toho súdництва eh nespočíva v tom, že je tam nejaký subjektívny príťah spôsobený zavinením toho sudcu, ale tým, že sú tam tzv. objektívne príťahy, to znamená, že na my to tu máme na súdnej rade v podstate dennodenne vidíme, akým spôsobom je eh tá finančná situácia toho súdництва poddimenzovaná a že to je otázka teda eh nedostatku personálu, nedostatku dobrého zaplatenia aj a administratívneho personálu, sudcov atď. Že ako si myslíte, že vy, ako keď 1 človek prejdete z tej advokácie eh na na na eh do toho súdництва, že toto ako napravíte, že toto je, keď je to vaša motivácia?

Rečník 1

Objektívne v skutočnosti nenapravím, lebo proste objektívne je to skutočne nezávislé od vôle. Ja dokážem iba tie subjektívne, ako ja som aj uvádzala v motivačnom liste práve tie situácie, kde som sa stretla s tým, že ústavný súd vytkol, že skutočne tam dochádza, eh nazval to až k takému systematickému eh porušovaniu práv účastníkov, pretože sa napríklad eh robili nejaké nezmyselné úkony, eh súd nezmyselne eh vytyčoval pojednávania a nezmyselne ich odročoval a bolo to výslovne konštatované ako pochybenie súdu a taká bezmyšlienkovitá, nelogická činnosť súdu. Takže ja by som, eh samozrejme, s objektívnymi vecami nedokážem urobiť nič, to je mimo mňa, ale takéto subjektívne veci sa podľa mňa dajú.

Rečník 4

Čiže akože vlastne tým, že by ste ako rozhodovali rýchlo, že to je vaša motivácia, hej?

Rečník 1

Nemôže byť motivácia rýchlosť konania.

Rečník 4

Nemyslím tak, ale efektívne a rýchlo, tak akože, že lebo to mi z toho vlastne, z tej našej diskusie vyplýva, že vlastne to bola vaša motivácia, prečo ste, že ste boli frustrovaná z toho, ako sudcovia pomaly rozhodujú a že teda na rozdiel od tej advokácie, kde to teda z vášho pohľadu ovplyvniť nemôžete, to teda z pohľadu sudcu ovplyvniť a z toho, čo sa tu bavíme, tak mi logicky vyplýva, že jediný spôsob, akým to viete ovplyvniť, je, že vy sama ako sudkyňa vo svojich vlastných veciach budete rozhodovať rýchlo a efektívne, hej?

Rečník 1

Nie, to sme sa trošku asi nepochopili, lebo ja som vlastne nenamietala to, že by som rozhodovala rýchlo a že tá rýchlosť konania je na prvom mieste, to v žiadnom prípade nie. Skôr eh eh to, že by som, ja som vlastne aj vysvetľovala, že eh na eh situáciách, kedy súdy konajú, eh dalo by sa povedať, eh eh nelogicky, dochádza napríklad k bezdôvodným eh odročovaniam, že eh určite je treba eh ako keby.

Rečník 4

Nechajme to tak. Ja ja sa pýtam o to, že ako ako to eh zmeníte, keď nebudete už advokátka, ale budete sudkyňa, toto, čo vy hovoríte, že súdy rozhodujú nelogicky?

Rečník 1

Ja som napríklad z mojej advokátskej praxe zažila situácie, kedy som prišla na pojednávanie a naozaj, že advokát protistrany len zavolať 5 minút pred pojednávaním, že nepríde a súd odročil. Druhykrát sa opakuje tá situácia, že znova prídete na pojednávanie, advokát protistrany zavolať, že nepríde a súd znova odročí. Tretíkrát sa vám to opakuje, že znova advokát zavolať 5 minút alebo ani nezavolať.

Rečník 4

Pani doktorka, ja vám do toho nechcem vstupovať, len aby sme sa nevetvili. Tá moja otázka znela, že keď je toto vaša motivácia eh na ľudovo povedané na prestup z advokácie eh do súdnictva, tak sa pýtam, že akým iným spôsobom teda vlastne eh to chcete ovplyvniť, lebo inak sa to nedá iba svojou, že že vy budete efektívne rozhodovať rýchlo, hej, ako sudkyňa, čiže to je ten tá tá motivácia, hej, že lebo v to advokácii nejde, čiže idete do sudcovského stavu, aby ste teda nerobili to ľudovo povedané alebo zjednodušene ľudovo povedané, zjednodušene povedané, čo vy vidíte ako advokátka u niektorých sudcov, hej? Čiže aká je tá motivácia, lebo takú motiváciu uvádzate teda v tom, že že nie, že že to nemôžete zmeniť ako advokátka, ale preto idete do toho sudcovského stavu.

Rečník 1

Nie, nie je to primárna motivácia, to tak možno zle vyznelo, ale je to skôr to, že vnímam toto také negatívum, že skutočne k tým príťahom dochádza a proste ja som sa k tomu postavila tak, že ja by som určite nikdy nechcela byť dôvodom takýchto príťahov alebo dôvodom takéhoto neefektívneho predlžovania toho konania, že teda mne sa to javilo tak, že ja môžem svojou kvapkou prispieť k tomu, že nejakou svojou prácou prispem k zefektívneniu toho systému, že nebudem sa podieľať na takýchto veciach, že niekto bezdôvodne donekonečna odročuje alebo niekto, poviem príklad, odročuje len z dôvodu, že procesná strana nie je pripravená na pojednávanie a podobne, že predsa len tu by mali platiť striktné pravidlá tie procesné.

Rečník 4

Okej, to tak v podstate sme sa dopracovali k tomu, čo som aj hovoril, že v podstate vy to chcete napraviť tak, že vy ako sudkyňa, keď predtým stanete, tak to konať nebudete, že toto a keď to nie je teda primárna motivácia, tak aká je tá primárna motivácia?

Rečník 1

Ako som povedala, ja som sa chcela trochu posúvať dopredu a vlastne aj vzdelanostne, aj profesne, aby som vlastne, dalo by sa povedať, že aby som sa niekde v rámci toho môjho celoživotného vzdelávania posunula, dozvedela a aj vykonávala tú činnosť z takého iného uhla pohľadu a nebola stále na tej strane toho advokáta.

Rečník 4

Ten uhol pohľadu chápem, ale skôr mi ide logicky teda sa na ako nabáda otázka, že myslíte si, že ako advokátka sa nevíete ďalej kariérne, odborne a ľudsky profesne posunúť?

Rečník 1

V rámci advokácie určite celoživotné vzdelávanie je dôležité v advokácii, to samozrejme bez debaty, ja sa musím celoživotne posúvať, vzdelávať. Skôr to mám tak, že bolo to, vnímam to ako príležitosť vlastne naučiť sa nové veci, posunúť sa v tom, že robiť napríklad iné typy prípadov. Ako advokátka napríklad, človek má pocit, že stále napríklad vykonávam činnosť v, proste tá práca advokáta je iná, hej, jednoducho ako tá práca toho sudcu, že vy sa potom.

Rečník 4

Pani doktorka, nechajme to tak, k tomu chápem, že to k tomu, aby sme to nerozvetvovali, čiže tomu inému pohľadu chápem, že ste to videli z pohľadu teda sudcu, že to je tá motivácia. Ešte sa vrátim k tomu, čo sa vás pýtal kolega Bebej, on nastolil tú situáciu, kedy teda hovoril o podaní advokáta, ktoré je obsiahle, z ktorého je zjavné, že teda sú tam citované judikáty, ktoré neexistujú atď. A spýtal sa vás otázku, že či by ste, že či by ste, ako by ste túto situáciu riešili, prípadne či by ste ju vedeli riešiť aj poriadkovou pokutou. A moja otázka v nadväznosti na túto otázku kolegu znie, na základe akého ustanovenia civilného sporového poriadku alebo trestného poriadku by ste advokátovi v takejto situácii poriadkovú pokutu uložili? Lebo povedali by ste, že by ste zvažovali teda aj po uložení tej poriadkovej pokuty, tak mňa zaujíma, že podľa akého zákonného ustanovenia v týchto typoch konania by ste to urobili?

Rečník 1

Nechcem paragrafové číslo, chcem vedieť, že teda ako, že aký je ten zákonný dôvod, podľa ktorého by ste uložili tú poriadkovú pokutu advokátovi v takomto prípade.

Rečník 2

Ja som to myslela tak, že pokiaľ by som vlastne advokáta upozornila na to, že to považujem za také nevhodné až nevhodné podanie vlastne zahlcujúce súd a tá situácia by sa aj po mojom upozornení vlastne opakovala, že znova by prichádzali takéto zahlcujúce podania, napríklad obsahujúce aj tie neexistujúce judikáty a podobne, tak na základe tohto by som to vnímala, že nebolo uposlúchnuté vlastne už to prvé upozornenie, aby ten účastník nezahlcoval.

Rečník 4

Inak sa spýtam, aké porušenie akej procesnej povinnosti advokáta podľa civilného sporového poriadku alebo podľa trestného poriadku je teda takéto konanie advokáta, ktorý podá podanie, ktoré je obsiahle a ktoré je nekompetentné, to nazvem, hej? Lebo iba vtedy môžete ukladať poriadkové pokuty, či už v trestnom konaní, či už v civilnom sporovom konaní, či už v súdnom správnom konaní.

Rečník 1

Ja som to vnímala ako znevažujúce alebo teda až hraničiace s pohrdaním súdom, ak si niekto tam dá napríklad vyslovene vymyslenú judikatúru a vydáva ju za reálnu.

Rečník 4

Dobre, pohrdanie súdom je konanie, ktoré musí byť úmyselné, logicky a nemôžem pohrdáť súdom, keď som iba nekompetentný, hej? Ako by ste odlišili, že takéto podanie teda nie je výtvorom AI, ktorým vlastne chce ten advokát zahlcovať súd a ešte navyše to myslí aj pohrdavo, ale že to je v podstate iba jeho nekompetentnosťou, že proste jednoducho nepozná judikát, vymýšľa si ich alebo teda nevie ich dobre citovať? Ako by ste to odlišili, ako by ste to odôvodnili v tom uznesení o uložení poriadkovej pokuty?

Rečník 2

Ako som uviedla, že ja by som vlastne najskôr poučila alebo teda upozornila na to, aby nepodával takéto podania, kde sú vymyslené judikáty a vyslovene vymyslené neexistujúce veci. V prípade, ak by sa tá situácia opakovala, tak by som to odôvodnila.

Rečník 4

Pani doktorka, ale moja otázka znie tak, že ako by ste to odlišili, viete, lebo ten advokát môže byť iba nekompetentný, ale to je vecou teda stavu a zodpovednosti advokáta dovnútra stavu, s tým sa musí vyporiadať stav, ale ja sa pýtam, že ako by ste odlišili, že to teda je pohrdavé podanie a nie iba nekompetentnosť toho advokáta, lebo v takom prípade by ste prípadne pre teda pre nejaké pohrdavé úmyselné konanie mohli toho advokáta sankcionovať. To sa pýtam, že ako by ste to odlišili, lebo viete, príde vám podanie, je zdĺhavé, kopec takých advokátov, našich kolegov viem, že nám napíše zdĺhavé podanie, niekedy musíme si to priznať, je to záležitosť každého stavu, aj také sú bývajú niekedy aj rozhodnutia súdne, je to je to proste nekompetentné, odkazuje to na nesprávnu judikatúru, vytrhnutú judikatúru z kontextu, že ako by ste, na základe čoho by ste teda odlišili, že je to pohrdavé podanie, že jednoducho týmto spôsobom ho treba sankcionovať, lebo je v tej množstve podľa zákona uplatniť tento inštitút.

Rečník 2

Áno, podľa mňa je to vlastne, úmyselnosť sa dá ako keby vyvodit' z toho, že proste advokát má zákonnú povinnosť konať s odbornou starostlivosťou a teda má zákonnú povinnosť aj v podstate dávať súdu podania, ktoré sú pravdivé, odborné, kvalifikované a tým, že on si to ani neodkontroluje, že si skutočne ani nedá tú námahu na to, aby si skontroloval, či mi tam neuvádza napríklad úplne neexistujúce veci.

Rečník 4

Dobre, že nechcem sa v tom motadlo, tým sa zas vraciame k tomu zákonnému dôvodu podľa procesných predpisov, teda podľa ktorých, na čo som sa spýtal, podľa ktorých by ste teda uložili takúto poriadkovú pokutu. Myslíte si, že súd, to je moja posledná otázka, je eh je oprávnený eh riešiť stavovské veci komory, to znamená, že jednoducho eh riešiť nekompetentnosť advokáta? Že je to vecou, ktorú by mal riešiť eh súd poriadkovou pokutou?

Rečník 2

Ako som uviedla, ja by som primárne, eh podľa mňa to je primárne skôr otázka komory, vlastne na tú eh eh ako disciplinárnu eh právomoc komory poukazovala, pretože skutočne eh tú takúto stránku veci eh v podstate primárne rieši komora, ale samozrejme, ja to vnímam ako porušenie zákona v tom smere, že proste advokát pri výkone svojej činnosti je viazaný

zákonom, súd vlastne by mal dohliadať na to, aby hm aj ten proces musí prebiehať proste eh tak, aby.

Rečník 4

Dobre, pani doktorka, mne úplne stačí tá odpoveď, ďakujem pekne.

Rečník 3

Ďakujem, faktická poznámka Ajshe Pružinec Zeren.

Rečník 5

Ďakujem. Ja sa priznám, že eh vaše vysvetľovanie motivácie, prečo sa stať sudkyňou, eh ma naozaj nepresvedčilo. Na jednej strane hovoríte, že stagnujete, máte pocit stagnácie pri výkone advokátskeho povolania a chcete sa posunúť niekde ďalej vzdelanostne, robíte advokátku 13 rokov, teraz máte pocit stagnácie v advokátskom povolaní a čo urobíte, keď po 13, po 10 rokoch v talári, ale sudcovskom budete pociťovať to isté, že tam stagnujete a budete sa kam chcieť posúvať? Lebo pre mňa toto, ja som ešte sa priznám, štyri roky tu sedím, nepoznala taký, nepočula takýto dôvod motivácie prejsť z advokácie do justície. A vždy ma to ako prekvapuje, pretože na jednej strane vo svojom motivačnom liste píšete o tom, že vnímate sudcovský stav ako alebo vykonávanie povolania sudcu ako poslanie, na druhej strane rozporuplne vysvetľujete v motivačnom liste, ako stagnujete, ako ste na to budli už všetky, vedomosti, znalosti a zručnosti ako advokátka a.

Rečník 6

A toto, tento rozpor ma teda prekvapuje a zároveň ma prekvapilo, ešte sa vrátim k tej prvej otázke kolegu Bebeja, keď ste hovorili, prečo sa píše tie podania advokátov na 25 strán, tak v Bratislave ich máme na 50 strán v civile a viac a vysvetľovali ste dôvod, pre ktorý sa advokát v tom podaní opakuje. Na jednej strane ste povedali, že nechcete zahlcovať súdy, ale na druhej strane to píšete preto, lebo váš klient si to vyžaduje, tak tuná vidím vážny rozpor, lebo klientovi, ja som nebola nikdy advokátka, ale snáď sa to vie vysvetliť osobne a nemusíte, pardon, a nemusíte to vypisovať na 30 stranách dokolečka to isté, lebo vtedy ten súd zahlcujete, pardon.

Rečník 2

Možno v tomto smere zle pochopili, čo sa týka toho zahlcovania súdu, ja nehovorím, že je zahlcovaním súdov, pokiaľ advokát napíše napríklad 20 alebo 50 stranové podanie, ale to, že keď tam uvádza napríklad tie informácie, ako sme sa bavili o tej AI, že nejaké vymyslené a podobne, skôr toto som mala na mysli a lebo samozrejme to je to zahlcovanie, že sudci potom overujú.

Rečník 5

Prepáčte, ja vám do toho skočím, pani doktor Bebej sa vás pýtal, presne som sa opýtal, čo si myslíte o tom, keď advokát napíše na súd 25 stranové podanie, v ktorom sa na každej druhej strane opakuje, ešte to o umelej inteligencii nebolo.

Rečník 2

No a. Áno, ja som uvádzala, že teda ja by som im to nevytýkala, že proste je to výkon ich práce. Jednoducho, samozrejme, ten advokát si robí svoju prácu, toto, tá dĺžka toho podania, alebo že možno príliš vysvetľuje veci, ktoré sa súdu možno zdajú zřejmé, že toto by som nevytýkala ako problém. A ja by som ešte aj k tej vašej prvej otázke, mňa to mrzí, ak to vyznelo, že som nejaká frustrovaná a že sa chcem ako keby z čirej frustrácie vlastne uchádzať o pozíciu sudkyne, to by som rada vysvetlila, že nie, ja mám teda, ja som človek, ktorý sa rád rozvíja, učí sa nové veci a tak som myslela ten posun, že sa chcem niekam posunúť.

Rečník 3

Že si vo faktickej, ti hovorím.

Rečník 7

Že nič.

Rečník 3

Jaroslav Kláčik.

Rečník 4

Dobrý deň, pani doktorka.

Rečník 2

Dobrý.

Rečník 4

Poviem pravdu, aj mňa ste trošku prekvapili a iba vám chcem povedať, že niekedy povedať menej je viac. A ja dúfam, že ste to nemysleli všetko vážne. Samozrejme, že rozhodujeme o sudcovskej spôsobilosti a tí členovia výberovej komisie sú pre mňa zárukou, že vybrali to najlepšie, len vám chcem povedať, vzhľadom na tie vaše výroky o zaťažnosti, zahlceni súdov a vnášaní dôvodnej pochybnosti, viete, tá advokácia a ten obhajca a tu je niekoľko obhajcov, ktorí v podstate vystúpili, to je celý diapazón eh a komplex mnohých služieb, nielen pokiaľ ide o právnu stránku veci, ale aj skutkovú, procesnú, eh dokonca musí byť ten obhajca aj psychológ, nespočíva tá jeho procesná činnosť iba vo vnášaní nejakej dôvodnej pochybnosti a to nie je jednoduché aj takú dôvodnú pochybnosť v podstate vnieť na súd, pretože eh ten sudca je už eh naozaj profesionál a hlavne ten sudca je odborník na trestné právo, keď vy máte blízko aj k trestnému konaniu, pretože zhodujem sa aj s pánom doktorom Šámkom, že o čom je to trestné právo, ale predovšetkým ten trestný proces je diskusia o práve a ten obhajca takisto ako aj prokurátor musí byť odborník na trestné právo, musí dôsledne analyzovať spis, musí jednoducho eh narábať aj s psychikou svojho klienta, nielen samozrejme hájiť záujmy a dobré meno advokácie, pretože naozaj ten obhajca nie je nezávislý, nestranný, to je súd, ten obhajca je viazaný princípom prísnej solidarity s obvineným a dokonca aj keď sa navrhujú nejaké priťažujúce, poľahčujúce okolnosti, aj pokiaľ by vedel o tých priťažujúcich, on ich nemá čo uviesť, pretože ten zákon o advokácii ako advokátka ho veľmi dobre poznáte, mu to zakazuje a ten výrok, tá pochybnosť, však tá pochybnosť už bola vyňatá z trestného poriadku, ako povedal správne pán doktor Puchala,

dlhoročný eh predseda Slovenskej advokátskej komory, v podstate v paragrafe 215 máme úplne ľahkú podmienku a žiadna pochybnosť tu neobstojí, je to vlastne otázka dokazovania, nie nespochybniteľnosti. Eh Trošku ma aj prekvapilo eh to vaše konštatovanie o úlohe obhajcu, mňa sa to trochu dotklo, nebude to mať nič spoločné, samozrejme, s hlasovaním, ale ten obhajca naozaj má veľmi ťažkú úlohu v tom trestnom konaní. Eh Tá situácia je úplne zmenená, on nie je nejaký eh už menejcenný oproti prokurátorovi, dokonca sa už nestáva, že prokurátor ide skôr do pojednávacej miestnosti a porozpráva sa eh so súdnym orgánom o rybačke, o víkende, nie, oni sú rovnocenné strany a chcem sa opýtať, teda rovnocenné subjekty, keďže obhajca nie je samozrejme stranou v trestnom, v súdnom konaní, chcem sa opýtať vás eh takú otázku, pokiaľ ide o právne závery, je sudca prvostupňového súdu viazaný aj právnymi závermi, pokiaľ ide o skutkové zistenia? Eh To je prvá časť otázky, chcem sa vás taktiež opýtať, eh je podľa vás veľmi dôležité pri súdoch a pri sudcoch eh otázka nestrannosti a ak by ste definovali svoju nestrannosť, taktiež aby ste sa vyjadrili k odbornosti, povedali ste, že sa radi vzdelávate atď. V čom spočíva to vzdelávanie okrem čítania právnych listov, to je automatické, hej, ale ako ešte by ste si to vzdelávanie trošku tak vylepšovali? Toto ma zaujíma.

Rečník 2

K tej vašej prvej otázke, o keď ste sa pýtali vlastne, o že či je viazaný skutkovým stavom, tak tu by som eh povedala, že v zásade eh nie, pretože tam môžu vyplývať nové skutočnosti z vykonaného dokazovania, čiže on v podstate eh ten skutkový stav sa bude zisťovať eh s tým, že kedykoľvek sa stane, že vám napríklad vypovie svedok, zistí sa niečo nové, takže teda nemôže sa striktno držať tým, čo bolo v skutkovom stave známe pôvodne. Eh Potom vy ste sa ma vlastne pýtal ohľadne eh nestrannosti. Eh Tak samozrejme, tá otázka nestrannosti sudcu je veľmi dôležitá, ja to vnímam tak, že eh sudca eh aj eh je veľmi dôležité, aby bol nestranný a aby aj vyvolával zdanie nestrannosti u verejnosti, aby teda naozaj ako to kritérium toho nezávislého procesu môže byť naplnené len vtedy, keď ten sudca skutočne nemá, eh neexistujú žiadne také pochybnosti o tom, či je.

Rečník 4

Čo rozumiete pod tým pojmom pochybnosť? Keď ste o nej niekoľkokrát hovorili, akým spôsobom ten obhajca podľa vás a vášho vnímania môže zaťažovať toho sudcu pochybnosťami, čo je to napríklad tá pochybnosť?

Rečník 2

Pochybnosť, tam je, dalo by sa povedať, teória zdania, že ak sa javí, akože má nejakú, napríklad, že má vzťah k veci, k stranám, ak sa to navonok javí, čiže samozrejme, nikto nevidí tomu sudcovi do hlavy, že teda eh len navonok, aby sa javilo, že teda skutočne eh nemožno ho eh viniť z nejakej zaujatosti. Musí sa to tak proste aj skutočne z jeho správania, z jeho konania navonok.

Rečník 4

Lebo eh vy ste urobili, že každý obhajca má svoju taktiku a taktikou je, nie je spochybnosť, aby došlo k princípu indubio pro reo a to takto neplatí, aj akýkoľvek, samozrejme, nejaký svedok na počkanie môže byť samozrejme trestným činom marenia spravodlivosti. Chcem sa

opýtať, aký je váš názor, keďže sa chcete venovať asi trestnému právu na trestný čin ohýbanie práva.

Rečník 2

A to, čo sa týka vlastne trestného činu ohýbanie práva, ešte by som teda uviedla, že eh ja, hm je to pre mňa taká eh skutková podstata, kde skutočne eh treba si uvedomiť, že hm dalo by sa povedať, nie je možné, akoby.

Rečník 4

Opýtam sa vás inak, aby sme išli ďalej, možno podľa vás za právny názor sudcu, za jeho rozhodnutie na základe vlastnej myšlienkovvej činnosti ho trestne stíhať?

Rečník 2

Môj právny názor je, že nie, lebo jednoducho vždy musí byť, musí byť, musí mať tú imunitu, že sa nebojí rozhodnúť podľa v súlade so svojim právnym názorom.

Rečník 4

Dobre, a podľa vás ponúka štát dostatočné garancie na to, aby bol za svoj právny, právny záver a právne uvažovanie chránený? Napríklad aj zo strany žurnalistov atď.

Rečník 2

No, myslím si, že bohužiaľ my žijeme v takej dobe, že často nie, že napríklad dneska akýkoľvek žurnalista sa v podstate do tých sudcov aj aj naväza, no. Tak štát by mal v ideálnom svete tú ochranu proste poskytnúť.

Rečník 4

Dobre, teda beriete späť ten výrok, že ten obhajca vnáša tú dôvodnú pochybnosť a ide mu, ide mu o to, aby zaťažoval súd a zahlcoval? Toto vysvetlite, lebo.

Rečník 2

Ja, ja by som to, áno, lebo ja by som to chcela vysvetliť v tom smere, že ja som to nechcela, ja som to nechcela zľahčovať, že vnáša pochybnosti, aby zahlcoval súd. No ja som to chcela práve, ako ste spomenuli, v súvislosti s tou zásadou indubio pro reo, že vlastne on má v tomto jednoduchšie postavenie, akoby, že on preukazuje, keďže v pochybnostiach súd rozhoduje v prospech vinníka, tak jednoducho má v tomto trošku jednoduchšie postavenie, hej, že on nie je povinný preukazovať nevinnosť svojho klienta.

Rečník 4

Takže skôr ste mali povedať, že môže poukázať na nedostatočne zistený skutkový stav a nie vnášať.

Rečník 2

Áno, áno, lebo ja som sa možno zle vyjadrila, že ja som to chcela vlastne v tom smere, že teda on, ja nie som povinná, ako nie je to mojou úlohou ako obhajcu preukazovať nevinnú a tá nepreukázaná vina má ten rovnaký eh právny, eh tú rovnakú právnu silu ako preukázaná nevinná. A eh vlastne teda ja ako advokátka mám v tom to jednoduchšie postavenie, že ja,

áno, že ja ako advokátka nemusím preukazovať nevinnú klienta, ale ja len vnášam pochybnosť v tom, že eh stačí to, že mu nebola preukázaná vina, ale ja som to asi tak, no, zle vyjadрила.

Rečník 4

Dobre. Ďakujem.

Rečník 3

Ďakujem. Do rozpravy nikto nie je prihlásený. Ukončujem rozpravu, chcete na záver ešte niečo vypovedať, pani kolegyňa?

Rečník 2

Nie.

Rečník 3

Dobre. Prednášam návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s článkom 141 a odsek 6 písmeno b Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 2 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa paragrafu 27 hf Zákona číslo 185 z roku 2002 Zbierky zákonov o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov stanovisko. Michaela Pagáčiková, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz. Ďakujem. Hlasovalo všetkých 15 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 5, proti 0, zdržalo sa 10, uznesenie prijaté nebolo. Ďakujeme, dovidenia. Vzhľadom na to, že máme 12:20, ja navrhujem na poslednom pánovi vylúčenie verejnosti. Eh Je predpoklad, že to bude trvať trošku dlhšie a aby sme všetci išli, hlavne teda, keď sa tu už dneska delíme na krásne ženy a múdrych mužov, aby muži mali plné žalúdky, lebo tí neradi pracujú s prázdnyimi a aj kandidát, takže ja by som navrhovala teraz už prerušiť, stretneme sa, trošku vám si skrátime obec, stretneme sa o 13:00 a prerokujeme posledného kandidáta, potom tie ďalšie dva body, takže prerušujem do 13:00.