

Krajský súd v Trnave

Oddelenie vnútornej revízie
Vajanského 2/A, 918 70 Trnava

Súdna rada Slovenskej republiky

Hlavné námestie 8

814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
02 -03- 2026	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Trnava, 20.2.2026

V zmysle § 61 odsek 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov Vám zasielam Správu o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Galanta.

S pozdravom

JUDr. Andrea Kondllová
vedúca Oddelenia vnútornej revízie
Krajského súdu v Trnave

Prílohy :

Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Galanta

1 ks CD

Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave

Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Galanta

Predseda súdu: JUDr. Rastislav Jakubovič
Podpredsedníčka súdu: JUDr. Marianna Host'ovecká
Riaditeľka správy súdu: Mgr. Erika Madarászová
počet sudcov: 18
počet zamestnancov: 65

adresa: Mierové nám. 1, 92423 Galanta
telefón: +421318823701
fax: 031/8823191
e-mail: podatelnaOSGA@justice.sk



Hlavný vchod do budovy Okresného súdu Galanta

Označenie revízneho oddelenia: Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave (ďalej v texte aj „revízne oddelenie“)

Vedúca revízneho oddelenia: JUDr. Andrea Kondllová

Členovia revízneho oddelenia: JUDr. Katarína Batisová – podpredsedníčka súdu
JUDr. Silvia Hýbelová
Mgr. Matúš Staríček – podpredseda súdu

Zamestnanci krajského súdu, administratívnych činností: **určení rozvrhom práce na vykonanie revízie**
JUDr. Alexandra Starnová – vyššia súdna úradníčka
JUDr. Natália Tvrdá – vyššia súdna úradníčka
Mgr. Karin Uhrovičová – vyššia súdna úradníčka
Ivana Jamrichová – dozorná úradníčka
Mgr. Lucia Sabová – dozorná úradníčka
Mária Glavaničová – asistentka
Anna Hornáčková – asistentka
Igor Riha – stavebný technik

Dôvod revízie: riadna revízia podľa harmonogramu revízií v obvode Krajského súdu v Trnave na obdobie 2025-2028

Preverovaný súd: Okresný súd Galanta (ďalej aj len „súd“)

Dátum začatia revízie: 5.3.2025

Preverované obdobie: od 1.1.2020 do 31.12.2024

Referenčný deň: 5.3.2025 (pokiaľ nebude v texte uvedené inak)

Zameranie revízie: podľa § 55 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) až k) zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon č. 757/2004 Z.z.“),

Obsah:

A. Zameranie revízie

- I.** výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- II.** stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- III.** dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- IV.** včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,

- V. úroveň prípravy súdnych pojednávanií a priebehu súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávanií,
 - VI. úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
 - VII. preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,
 - VIII. dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
 - IX. zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
 - X. dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
 - XI. účinnosť vybavovania sťažností.
- B. Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných
 - C. Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin
 - D. Záver
 - E. Prílohy

A.

Zameranie revízie

I.

Výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

Za účelom posúdenia tohto bodu revízne oddelenie vychádzalo z predložených výsledkov práce súdu so zameraním na pojednávacie agendy zohľadniac nápad vecí, rozhodnuté a vybavené veci a počet nevybavených, ako aj výsledky práce jednotlivých sudcov, zo zaťaženosť sudcov, zohľadniac personálne obsadenia súdu sudcami ako aj zamestnancami, i materiálne zabezpečenie súdu.

Revízne oddelenie považuje tieto údaje za determinujúce činitele, ktoré vzájomne podmieňujú, ovplyvňujú a majú zásadný význam pre celkové výsledky práce súdu a sudcov.

Materiálne podmienky a technické vybavenie súdu

Budovy (Budova A, Budova B, ďalej aj „budovy“), v ktorých súd vykonáva svoju činnosť, sa nachádzajú v centre mesta Galanta pri hlavnom námestí. Budovy sú vo vlastníctve Mesta Galanta. Budova A bola skolaudovaná v roku 1970 a v užívaní súdu je od roku 1990, aktuálne na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 110/2003 zo dňa 1.7.2003 evidovanej pod Spr. 902/03 v zmysle jej dodatkov, pričom súd má nebytové priestory v

prenájme na dobu neurčitú. Budovu B má okresný súd v prenájme na základe nájomnej zmluvy z roku 2004 evidovanej pod Spr.1020/04.

Sídlo okresného súdu je v blízkosti zastávok mestskej aj medzimestskej hromadnej dopravy a umožňuje dobrú dostupnosť prostriedkami verejnej dopravy ako i osobnými motorovými vozidlami, ktoré je možné parkovať na príľahlom mestskom parkovisku za budovou súdu. Vlastné parkovanie pre sudcov je zabezpečené za budovou súdu na pozemku, ktorého vlastníkom je súd v počte 11 parkovacích miest.

Budova A – administratívna časť má 6 nadzemných podlaží a jedno podzemné podlažie. Nachádzajú sa tu kancelárske priestory, serverovňa, priestory prevádzky súdu, sociálne a technické príslušenstvo, v suteréne budovy sa nachádza archív. V tomto objekte sa nachádza osobný výťah, ktorý je po rekonštrukcii z roku 2017.

Budova B - susediaca s terajším sídlom sa nachádza na Námestí detí. Objekt je trojpodlažný zabezpečený výťahom; v týchto priestoroch bola vykonaná rekonštrukcia a priestory po bývalej škole boli prispôbené na podmienky justície, predovšetkým na pojednávacie miestnosti a archív. V roku 2023 došlo k vybudovaniu monitorovacej a vypočítavacej miestnosti, v rámci implementácie projektu Ministerstva spravodlivosti SR financovaného z Nórskeho fondov „Zvyšovanie účinnosti súdnictva prostredníctvom ochrany/posilnenia postavenia obetí a zraniteľných strán“ .

Obe budovy sú navzájom prepojené spojovacou chodbou. Hlavný vstup do budovy je z Námestia detí. Prístup do budovy pre telesne postihnutých je zabezpečený betónovou rampou opatrenou oceľovým zábradlím. Vo vstupe sa nachádza stanovište Justičnej stráže. Celková úžitková plocha je 3130,97 m². Kancelárske priestory majú výmeru podlahovej plochy 1281,91 m², 9 pojednávacích miestností 543,94 m², archív 466,46 m² a garáž 37,6 m². Zostávajúca plocha predstavuje chodby, sociálne zariadenia, schodiská, serverovňu, sklad kancelárskeho materiálu, kuchynku, chránený priestor, miestnosti pre potreby upratovacej služby.

Budova B je v zchovalom stave. Budova A vzhľadom na technický stav by potrebovala rozsiahlejšie rekonštrukčné práce, avšak vlastník budovy súdu oznámil, že si plne uvedomuje technický stav budovy, v ktorej sídli súd, vrátane potreby výmeny okien a vykonania úprav spoločných priestorov, ktoré sú z hľadiska ochrany zdravia, bezpečnosti pri užívaní a estetiky nevyhnutné. Zároveň uviedol, že Okresný súd Galanta ako verejná inštitúcia v súčasnosti užíva predmetnú budovu za zníženú sadzbu nájomného v súlade so zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Galanta, ktoré umožňujú poskytovanie zvýhodneného nájmu pre verejnoprospešné subjekty. Výška nájomného, ktorú Mesto Galanta v tomto režime prijíma, postačuje výlučne na bežnú a nevyhnutnú údržbu objektu. Mesto taktiež oznámilo, že z týchto príjmov nie je možné zabezpečiť financovanie väčších investičných zásahov. V prípade, ak by Mesto Galanta malo zabezpečiť realizáciu rekonštrukčných prác v plnom rozsahu, bolo by nevyhnutné pristúpiť k úprave výšky nájomného tak, aby zohľadňovalo nielen náklady na bežnú údržbu, ale zabezpečilo primeranú návratnosť vynaložených prostriedkov na technické zhodnotenie. V neposlednom rade mesto informovalo, že vzhľadom na aktuálne obmedzené rozpočtové možnosti a potrebu zabezpečenia hospodárneho a efektívneho nakladania s majetkom mesta v zmysle § 7 odsek 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, v súčasnosti nie je Mesto Galanta schopné realizovať uvedené investičné práce. Z dôvodu vysokej finančnej náročnosti nevyhnutných rekonštrukčných prác a neefektívnosti ďalšej správy tohto majetku Mesto Galanta navrhlo začatie rokovaní o možnom odpredaji predmetnej budovy do vlastníctva Okresného súdu Galanta. K tomuto návrhu MS SR zaslalo stanovisko, že po preverení dostupných možností financovania predmetného nákupu aj napriek skutočnosti, že zatiaľ nie je

známa kúpna cena budovy, nie je možné zo strany MS SR potvrdiť finančné krytie výdavkov na tento účel.

Ochranu a bezpečnosť objektu zabezpečuje kamerový systém, ktorý sledujú príslušníci ZVJS. Zo správy o vykonaní prehliadky bezpečnostných systémov vyplynulo, že uvedené zariadenia sú len čiastočne funkčné a nespĺňajú požiadavky na bezpečnosť, preto súd v novembri 2024 požiadal MS SR o pridelenie rozpočtových prostriedkov na realizáciu investičnej akcie „Poplachový systém narušenia, Kamerový systém a domáci rozhlas“. Dosiaľ finančné prostriedky súdu na realizáciu uvedeného projektu pridelené neboli.

Súd taktiež v decembri 2024 požiadal MS SR o prísľub na pridelenie rozpočtových prostriedkov na kapitálové výdavky v roku 2025 na zrealizovanie investičnej akcie: „Stavebné úpravy eskortnej miestnosti na Okresnom súde Galanta“, keďže doterajšie priestory sú už nevyhovujúce, nakoľko v priestore čakacej miestnosti sa nachádzajú dve miestnosti tzv. bunky pre väznené osoby (do každej sa zmestí cca 4 – 5 osôb), pričom miestnosti sú bez okien a zle vetrateľné. Vetranie zabezpečuje nainštalované odsávanie vzduchu, ktoré je pri zvýšenom počte osôb v miestnostiach, hlavne v letných mesiacoch nepostačujúce. V každej z týchto buniek sa nachádza otvorená toaleta. Miestnosť pre eskortujúcich príslušníkov je cca pre 8-10 osôb. Počas letných mesiacov je táto miestnosť prehrievaná cez sklenený obvodový segment, ktorý tvorí jednu stenu danej miestnosti. Z dôvodu navýšenia počtu eskort, ako aj počtu eskortovaných osôb, sú priestory nevyhovujúce nielen z mikroklimatického hľadiska, ale aj priestorovo. Doposiaľ finančné prostriedky súdu na realizáciu tohto projektu pridelené neboli.

Budova disponuje aj zabezpečovacím a monitorovacím systémom napojeným na pult centrálnej ochrany polície. Počas pracovného času od 6:00 hod. do 18:00 hod. ochranu budovy zabezpečujú príslušníci ZVJS. Na ich stanovisku pri vchode do budovy je detektor kovov. Na oknách do suterénu a na prvom nadzemnom podlaží sú inštalované mreže.



Stanovisko ZVJS s detektorom kovov vo vchode do budovy súdu

Evakuačný plán súdu je vypracovaný a umiestnený v budove súdu. Okresný súd Galanta má vypracovaný projekt BOZP a s ním súvisiace požiarpoplachové smernice. Dňa 8.7.2015 bol na celú budovu Okresného súdu Galanta vyhotovený energetický štítok budovy, ktorý je umiestnený vo vstupných priestoroch okresného súdu.

Pri hlavnom vstupe do budovy okresného súdu sa nachádza podateľňa súdu, ústredňa a skenovacie pracovisko, informačné centrum, pokladňa, a pojednávacia miestnosť č. 8.



Infocentrum súdu

V suterénnych priestoroch Budovy A sa nachádzajú archívne priestory.



Archívne priestory súdu

Na 1. nadzemnom podlaží sa nachádzajú kancelárie asistentiek a tajomníčok trestného úseku.



Trestná kancelária súdu

Na 2. nadzemnom podlaží sa nachádzajú kancelária predsedu súdu, kancelária riaditeľky, kancelária správy súdu, kancelária dozornej úradníčky, a ostatné kancelárie správy súdu. Zároveň sa tu nachádza zasadacia miestnosť, kde je zároveň aj knižnica. Na 3. a 4. nadzemnom podlaží sa nachádzajú kancelárie asistentiek a súdnych tajomníčok civilného a poručenského úseku, pričom na 3. nadzemnom podlaží sa nachádza aj serverovňa, ktorá je vybavená požiarou signalizáciou.



Civilná kancelária súdu

Na 4. nadzemnom podlaží sa nachádza chránený priestor pre spracovanie utajovaných skutočností, ktorý je zabezpečený bezpečnostným zámkom. Na 5. a 6. nadzemnom podlaží sa nachádzajú kancelárie vyšších súdnych úradníkov, mediačných a probačných úradníčok a sudcov.

V priestoroch Budovy B sa nachádza miestnosť eskorty na 1. nadzemnom podlaží, na 2. nadzemnom podlaží sa nachádza ďalšie stanovište justičnej stráže a pojednávacie miestnosti č. 1 – 5, výsluchové miestnosti V1 a V2. Na 3. nadzemnom podlaží sa nachádzajú pojednávacie miestnosti č. 6, 7, 9, 10, archívne priestory a novovytvorená monitorovacia a výsluchová miestnosť. V pojednávacej miestnosti P7 je možné uskutočňovať výsluchy a taktiež školenia zamestnancov formou videokonferencie.



Výsluchová miestnosť súdu

Pre účely súdnych pojednávaní je zriadených 10 pojednávacích miestností, ktoré svojou úpravou zodpovedajú požiadavkám v zmysle Spravovacieho a kancelárskeho poriadku. Pôsobia dôstojne, upravené a čisto. Sú zreteľne označené a pred každou pojednávacou miestnosťou je umiestnené „Poučenie o správaní sa v pojednávacej miestnosti“ a aktuálny zoznam pojednávaných vecí. Pojednávacie miestnosti sú vybavené klimatizačnými jednotkami, počítačom a monitorom pre asistentku, monitorom pre sudcu, tlačiarňou, nahrávacím zariadením, technickým zariadením určeným na vyvolanie vecí a tlačidlom na privolanie príslušníkov ZVJS.



Pojednávacia miestnosť súdu

V súčasnosti je súd vybavený základnou počítačovou technikou. Všetkým zamestnancom bola pridelená výpočtová technika (k výmene počítačov došlo v roku 2023) a tlačiareň. Sudcom boli v minulosti pridelené aj notebooky a tablety. Pri svojej práci a aj pri plnení funkčných povinností sudcu v domácom prostredí majú možnosť sudcovia využívať portál právnych predpisov ASPI aj s komentármi. Vyšší súdni úradníci a časť zamestnancov využívajú portál právnych predpisov ASPI, od júla už aj prostredníctvom webového rozhrania.

Technické vybavenie súdu je na dobrej úrovni. V júni 2025 boli dodané nové multifunkčné zariadenia, ktoré slúžia okrem tlačenia, kopírovania aj na skenovanie čo podstatne urýchlilo prácu zamestnancov.

Telefonické spojenie je zabezpečené IP telefónmi. Okrem toho sa využívajú 4 mobilné telefóny. Na správe súdu je funkčná faxová linka.

Záver:

Celkovo možno zhodnotiť materiálne podmienky a technické vybavenie súdu ako primerané, dostatočné a funkčné pre prácu súdu zohľadniac skutočnosť, že súd nie je vlastníkom budov, v ktorých sídli.

Personálne obsadenie súdu

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preverovanom období a k referenčnému dňu bol nasledovný:

Vývoj personálneho obsadenia súdu od r. 2020 do 5.3.2025							
Funkcia		2020	2021	2022	2023	2024	k 5.3.2025
Sudca	plán	19	16	18	17	18	18
	skutočnosť	19	16	18	17	18	18
	rozdiel	0	0	0	0	0	0
Vyšší súdny úradník	plán	19+1 projekt	19	19+1 projekt	19+1 projekt	19+1 koord.	19+1 koord.
	skutočnosť	18+1 projekt	19	19+1 projekt	17+1 projekt	18+1 koord.	18+1 koord.
	rozdiel	-1	0	0	-2	-1	-1
Súdny tajomník	plán	11+1 projekt	11	11	11	11	10
	skutočnosť	11+1 projekt	11	11	11	11	10
	rozdiel	0	0	0	0	0	0
Asistent	plán	24+1 projekt	23	23	23	23	23
	skutočnosť	24+1 projekt	21	21	21	22	23
	rozdiel	0	-2	-2	-2	-1	0
Všeobecné súdne oddelenie	plán	7	7	7	5	5	4
	skutočnosť	7	7	7	5	5	4
	rozdiel	0	0	0	0	0	0
Správa súdu	plán	5	5	5	5	5	5
	skutočnosť	5	5	5	5	5	5
	rozdiel	0	0	0	0	0	0
Prevádzka súdu	plán	3	3	3	4	4	4
	skutočnosť	3	3	3	4	4	4
	rozdiel	0	0	0	0	0	0

- plán = záväzný rozpis počtu miest sudcov a zamestnancov
- skutočnosť = skutočný stav sudcov a zamestnancov

Z tabuľky vývoja personálneho obsadenia súdu vyplýva stabilita obsadenosti súdu v preverovanom období, až na pozície vyššieho súdneho úradníka a asistenta, kde došlo v niektorých rokoch k miernemu poklesu počtov týchto zamestnancov (o jedného, resp. dvoch ročne) oproti plánovanému stavu. Pomerne stabilné personálne obsadenie súdu by tak malo vytvárať predpoklad k dosahovaniu stabilných a dobrých výsledkov práce súdu i sudcov.

Stav personálneho obsadenia súdu k referenčnému dňu v jednotlivých agendách:

Označenie	Meno sudcu / zamestnanca	Počty
Okresný súd Galanta		
Súdny výkon		
Trestnoprávne oddelenie		
Sudcovia:		5
Podpredseda súdu	Host'ovecká Marianna JUDr.	1
Sudca	Studenčan Miroslav JUDr.	1
Sudca do 30.6.2025 pridelený na KS TT	Kováč Stanislav Mgr.	0
Sudca	Dziak Juraj JUDr.	1
Sudca	Štanglovičová Simona JUDr.	1
Sudca	Pravdová Veronika JUDr. Ing.	1
Asistenti:		8
Asistent	Ďuračková Zuzana	1
Asistent	Hátašová Martina	1
Asistent	Jašková Dominika	1
Asistent	Márkusová Beáta	1
Asistent	Sedláková Ivana	1
Asistent	Horváthová Mária	1
Asistent	Ševčíková Martina	1
Asistent	Petrová Pamela	1
Súdni tajomníci:		3
Súdny tajomník	Baloghová Žaneta	1
Súdny tajomník	Gerhart Sabina Mgr.	1
Súdny tajomník	Maláriková Jana	1
VSÚ:		5
Vyšší súdny úradník	Štíťová Martina JUDr.	1
Vyšší súdny úradník	Anyalai Tobiáš Mgr.	1
Vyšší súdny úradník	Hornák Patrik Mgr.	1
Vyšší súdny úradník	Jurinová Katarína JUDr.	1
Vyšší súdny úradník	Vince Maroš JUDr. LL.M.	1
Občianskoprávne oddelenie		
Sudcovia:		8
Predseda súdu	Jakubovič Rastislav JUDr.	1
Sudca	Dojčánová Zuzana Mgr.	1
Sudca	Karaffa Mário JUDr.	1
Sudca	Ľachová Martina JUDr.	1
Sudca	Pethoová Naďa JUDr.	1
Sudca	Mičeková Jana Mgr.	1
Sudca	Detvaiová Eva JUDr.	1

Sudca	Blahová Kristína JUDr.	1
Asistenti:		11
Asistent	Patyiová Jaroslava	1
Asistent	Bennárová Skarleta	1
Asistent	Šimeková Andrea Ing.	1
Asistent	Hambalková Daniela Mgr.	1
Asistent	Hatvanýová Andrea	1
Asistent	Benkovičová Lucia	1
Asistent	Guľášová Hulková Zuzana	1
Asistent	Vedrůdyová Lenka Bc.	1
Asistent	Litviaková Katarína	1
Asistent	Šipická Martina Mgr.	1
Asistent	Lukáčová Jana	1
Súdni tajomníci:		5
Súdny tajomník	Bartalošová Judita	1
Súdny tajomník	Klottonová Katarína	1
Súdny tajomník	Kürtiová Malvína	1
Súdny tajomník	Samuelová Martina	1
Súdny tajomník	Bozsakyová Marta	1
VSÚ:		9
Vyšší súdny úradník	Almásyová Michaela JUDr.	1
Vyšší súdny úradník	Budayová Aneta Mgr.	1
Vyšší súdny úradník	Čiriková Milena Mgr.	1
Vyšší súdny úradník	Volfová Adriána Mgr.	1
Vyšší súdny úradník	Kovačičová Karin Mgr.	1
Vyšší súdny úradník	Székházi Alexander Mgr.	1
Vyšší súdny úradník	Pastoreková Nikola Mgr.	1
Vyšší súdny úradník	Rábeková Katarína JUDr.	1
Vyšší súdny úradník	Sercelová Denisa JUDr.	1
Rodinnoprávne oddelenie		
Sudcovia:		2
Sudca	Vojteková Myrtill JUDr.	1
Sudca	Szabó Daša JUDr.	1
Asistenti:		4
Asistent	Okruhlicová Lenka Ing.	1
Asistent	Planková Soňa	1
Asistent	Kudácseková Veronika Ing.	1
Asistent	Bohunická Dominika	1
Súdni tajomníci:		2
Súdny tajomník	Buchlíková Anna	1
Súdny tajomník	Hološová Marcela	1
VSÚ RO vrátane koordinátora:		5
Vyšší súdny úradník	Bolechová Dajana Mgr.	1
Vyšší súdny úradník	Jamečná Martina Mgr.	1
Vyšší súdny úradník	Hrotková Barbora Mgr.	1
Vyšší súdny úradník	Hlinková Katarína Mgr.	1

Vyšší súdny úradník - koordinátor	Hrivňáková Natália Mgr.	1
Všeobecné súdne oddelenie		4
Zamestnanec elektronickej podateľne	Döményová Elena	1
Tajomník informačného centra	Krivošíková Alena	1
Tajomník informačného centra	Tulipánová Martina	1
Dozorný úradník	Guľášová Alžbeta	1
Správa súdu		5
Riaditeľ správy súdu	Maďarászová Erika Mgr.	1
Rozpočtár	Tóthová Ľubica	1
Účtovník	Csadiová Zlatica	1
Účtovník	Podoláková Daniela Mgr.	1
Personalista	Modroczká Klaudia	1
Prevádzka súdu		4
Správca majetku	Rehák Miriama	1
Vodič	Morvai František	1
Zamestnanec podateľne	Gálová Viera	1
Pokladník	Bedecsová Hilda	1
Sudcovia - mimoevidenčný stav:		2
Sudca na RD	Pagáčová Viktória JUDr. PhD.	
Sudca uvoľnený na výkon f. na ÚS SR	Szigeti Ľuboš JUDr.	
VSÚ - mimoevidenčný stav:		3
Vyšší súdny úradník na RD	Hanicová Veronika JUDr.	
Vyšší súdny úradník na RD	Pišková Petra JUDr.	
Vyšší súdny úradník na RD	Schweitzer Sabina Mgr.	
Asistenti - mimoevidenčný stav:		1
Asistent na RD	Kabátová Juliana Bc.	

Okresný súd Galanta patrí k súdom s vyšším počtom sudcov, pričom priemerný počet sudcov v preverovanom období bol 18.

Personálne obsadenie súdu sudcami bolo stabilné, pričom v každom roku mal súd plánovaný počet sudcov, s výnimkami ako sú čerpanie rodičovskej dovolenky, dočasné pridelenie na súd vyššieho stupňa alebo kratšie PN sudcov.

Čerpanie materskej, rodičovskej dovolenky sa v preverovanom období týkalo piatich sudcov:

1. JUDr. Katarína Maniačková (trestno-právne oddelenie) – od 13.6.2020 do 17.1.2021 materská/rodičovská dovolenka,
2. Mgr. Stanislav Kováč (trestno-právne oddelenie) – od 3.3.2021 do 31.12.2021 rodičovská dovolenka,
3. JUDr. Martina Ľachová (občiansko-právne oddelenie)– od 10.9.2018 do 28.10.2021 materská/rodičovská dovolenka,
4. JUDr. Andrea Sátorová, hosťujúca sudkyňa (rodinno-právne oddelenie) – od 14.4.2022 do 30.6.2023 materská/rodičovská dovolenka,
5. JUDr. Viktória Pagáčová, PhD. - 24.2.2022 vymenovaná do funkcie sudcu bez časového obmedzenia - od tej doby je na reťazových materských/rodičovských dovolenkách.

Dočasné pridelenie sa v preverovanom období týkalo štyroch sudcov:

1. JUDr. Jozef Pikna – od 1.1.2020 do 31.12.2020 dočasne preložený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Trnava,
2. JUDr. Erika Tischlerová – od 1.1.2021 do 31.10.2021 dočasne preložená na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Trnava,
3. JUDr. Kristína Srnková – od 1.10.2023 do 30.9.2024 dočasne preložená na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Trnava,
4. Mgr. Stanislav Kováč – od 1.7.2024 do 30.6.2025 dočasne preložený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd Trnava.

Stabilné personálne obsadenie súdu sudcami zohľadniac rodičovské dovolenky a dočasné pridelenia by malo vytvárať vhodné podmienky na vybavovanie jednotlivých agend, ako aj reštančných vecí. Avšak aj viac ako 6 týždňov trvajúce neprítomnosti sudcov, či odchody sudcov do dôchodku viedli k prerozdeľovaniu spisov medzi ostatných sudcov, čo najmä v prípadoch trestnej agendy malo osobitný vplyv na dĺžku konania z dôvodu súhlasu obžalovaného so zmenou samosudcu, či zloženia senátu.

V preverovanom období boli zo súdu trvalo preložení štyria sudcovia:

1. JUDr. Erika Tischlerová – od 1.11.2021 preložená na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave,
2. JUDr. Jozef Pikna – od 1.12.2021 preložený na výkon funkcie sudcu na Špecializovaný trestný súd v Pezinku,
3. JUDr. Katarína Maniačková – od 1.1.2022 preložená na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Trnava,
4. JUDr. Kristína Srnková – od 1.11.2024 preložená na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave.

Do starobného dôchodku odišli dve sudkyne:

1. JUDr. Eva Schweitzerová – od 1.12.2021 vzdanie sa funkcie sudcu z dôvodu odchodu do starobného dôchodku,
2. JUDr. Eva Foltánová - od 1.1.2024 vzdanie sa funkcie sudcu z dôvodu odchodu do starobného dôchodku.

K referenčnému dňu boli sudcovia zaradení do agend podľa špecializácie tak, že piati sudcovia vybavovali trestnoprávnu agendu, ôsmi sudcovi vybavovali civilnoprávnu agendu a dvaja sudcovia vybavovali rodinnoprávnu agendu a s tým, že časť rodinnoprávnej agendy vybavovali aj niektorí civilní sudcovia.

Sudcovia aj administratívni pracovníci spĺňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady, pričom odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú účasťou na školeniach zabezpečených Justičnou akadémiou, Krajským súdom v Trnave, či Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Výsledky práce súdu

Revízne oddelenie zhodnotilo stav vybavovania vecí na súde s ohľadom na jednotlivé agendy zameriavajúc sa na pojednávacie agendy, ktoré predstavujú gro práce sudcov.

V tabuľkách pre jednotlivé agendy revízne oddelenie zhodnotilo nápad vecí spolu s prevzatými vecami z predchádzajúceho obdobia, rozhodnuté veci, vybavené veci ako aj počet

nevybavených vecí, zohľadniac aj priemerný mesačný nápad a počet vybavených vecí na danú súdnu agendu.

Stav vybavovania trestných vecí:

register T - veci	prevzaté veci	nápad vecí	celkom vecí	rozhodnuté veci	vybavené veci	nevybavené veci	priemerný mesačný nápad	priemerný počet vybavených vecí mesačne
2020	513	792	970	902	764	541	66	63,7
2021	541	822	1006	962	766	597	68,5	63,8
2022	597	795	1030	1082	776	616	66,25	64,6
2023	616	736	952	986	733	619	61,3	61
2024	619	619	815	797	647	591	51,6	53,9

register T - osoby	prevzaté veci	nápad vecí	celkom vecí	rozhodnuté veci	vybavené veci	nevybavené veci	priemerný mesačný nápad	priemerný počet vybavených vecí mesačne
2020	628	882	1078	990	848	662	73,5	70,66
2021	662	880	1083	1035	818	724	73,3	68,17
2022	724	886	1141	1200	861	749	73,83	71,75
2023	749	820	1053	1081	828	741	68,33	69
2024	741	695	906	890	705	731	57,92	58,75

V agende T nápad vecí stúpol medzi rokmi 2020 a 2021, avšak od roku 2021 nápad vecí klesal, čo sa prejavilo aj v znižovaní celkového počtu vecí od roku 2022 do roku 2024. Počet rozhodnutých vecí ročne bol vyšší ako nápad vecí, avšak pri zohľadnení prevzatých vecí z predchádzajúceho obdobia v rokoch 2020 až 2023 stúpala počet nevybavených vecí, pričom až v roku 2024 sa podarilo počet nevybavených vecí znížiť oproti predchádzajúcemu roku. (konkrétne čísla sú vo vyššie uvedených tabuľkách)

Pri stabilnom obsadení trestnoprávnej agendy piatimi sudcami sa priemerný mesačný nápad v rokoch 2020 až 2022, kedy bol asi 13 vecí na sudcu, znížil v roku 2023 na 12 vecí na sudcu a v roku 2024 až na 10 vecí na sudcu.

Klesajúci nápad vecí sa v poslednom roku 2024 prejavil aj zvýšeným počtom vybavených vecí oproti nápadu, pričom v predchádzajúcich rokoch bol počet vybavených vecí nižší ako bol nápad.

register Nt	prevzaté veci	nápad vecí	celkom vecí	rozhodnuté veci	vybavené veci	nevzbavené veci	priemerný mesačný nápad	priemerný počet vybavených vecí mesačne
2020	72	93	93	98	97	68	7,75	8
2021	68	108	109	86	99	77	9	8,25
2022	77	91	91	130	124	44	7,58	10,3
2023	44	107	107	97	98	53	8,9	8,2
2024	53	167	167	138	137	83	13,92	11,42

register Tp	prevzaté veci	nápad vecí	celkom vecí	rozhodnuté veci	vybavené veci	nevzbavené veci	priemerný mesačný nápad	priemerný počet vybavených vecí mesačne
2020	7	391	391	391	394	4	32,6	32,8
2021	4	310	310	308	311	3	25,8	25,92
2022	3	355	355	357	353	5	29,58	29,42
2023	5	378	378	378	374	9	31,5	31,2
2024	9	457	457	456	460	6	38,1	38,3

V rámci trestnoprávnej agendy bolo potrebné zohľadniť okrem registra T aj registre Nt a Tp, v ktorých sa koná formou verejného zasadnutia, resp. je potrebné vykonávať výsluch pred rozhodnutím, čo taktiež vplývalo na vybavovanie agendy T.

V registri Nt badať zvýšený nápad vecí v preverovanom období s výnimkou roka 2022, pričom v roku 2024 došlo k výraznému nárastu nápadu, čo súvisí s novelou trestnoprávných predpisov.

Taktiež v registri Tp sa od roku 2021 zvyšuje nápad vecí a keďže sa do tohto registra zapisujú väzobné veci je potrebné zohľadniť, že tieto sudcovia musia vybavovať prednostne a urýchlene.

Sudcovia vybavujúci trestnoprávnu agendu v preverovanom období sú uvedení v tabuľke aj s pomerom nápadu pridelovaných vecí:

	sudcovia - pomer nápadu v trestnej agende
Rok 2020	JUDr. Schweitzerová - 3 JUDr. Studenčan - 4 JUDr. Pikna - 4 JUDr. Maniačková - 4 do 12.6.2020, od 13.6.2020 nástup na MD (Dodatok č. 6) Mgr. Kováč - 4 JUDr. Hostovecká od 24.6.2020 trestné služby (Dodatok č. 7), od 1.10.2020 presun na T - 4 JUDr. Jakubovič od 24.6.2020 - trestné služby (Dodatok č. 7)
Rok 2021	JUDr. Schweitzerová od 1.10.2021 z 3 na 0, od 1.12.2021 starobný dôchodok JUDr. Studenčan - 4 JUDr. Pikna - 4, 1.12.2021 preloženie sudcu na Špecializovaný trestný súd (Dodatok č. 10) JUDr. Hostovecká - 4 Mgr. Kováč - 4, od 3.3.2021 nástup na MD (Dodatok č. 4) JUDr. Maniačková - 4 od 18.1.2021 MD (Dodatok č. 2), 31.12.2021 preloženie na OS TT Mgr. Hertel - 4, od 8.12.2021 na trestnom oddelení (Dodatok č. 12)
rok 2022	JUDr. Studenčan - 4 JUDr. Hostovecká - 4, od 1.2.2022 z 4 na 3 (Dodatok č. 2) Mgr. Kováč - 4 (nástup po MD 1.1.2022) Mgr. Hertel - 4 JUDr. Dziak - 4 od 25.2.2022 (Dodatok č. 3) JUDr. Štanglovičová - 4 od 1.5.2022 (Dodatok č. 7)
rok 2023	JUDr. Studenčan - 4 Mgr. Hertel - 4, od 1.6.2023 z 4 na 2 (Dodatok č. 5), od 1.9.2023 z 2 na 0 (Dodatok č. 7) JUDr. Dziak - 4 JUDr. Štanglovičová - 4 JUDr. Hostovecká - 3 Mgr. Kováč - 4
rok 2024	JUDr. Studenčan - 4 JUDr. Dziak - 4 JUDr. Štanglovičová - 4 JUDr. Hostovecká - 3 Mgr. Kováč - 4, od 1.7.2024 - 0 - stáž sudcu na KS TT JUDr. Ing. Pravdová - 4 od 22.5.2024 (Dodatok č. 7)

Trestnú agendu v preverovanom období vybavovalo priemerne 5 sudcov, pričom v každom roku došlo k minimálne jednej zmene v obsadení trestnoprávnej agendy sudcami z dôvodov čerpania rodičovskej dovolenky, preloženia na iný súd, či odchodu do dôchodku, ktoré zmeny sú zrejmé z vyššie uvedenej tabuľky s odkazom na príslušné dodatky k rozvrhom práce.

Sudcovia vybavujúci trestnú agendu mali v preverovanom období rovnomerný pomer pridelovaných vecí, znížený pomer pridelovania vecí mali JUDr. Hostovecká ako podpredsedníčka súdu, JUDr. Schweitzerová pred odchodom do dôchodku a Mgr. Hertl pred preradením na iné oddelenie, v ktorých prípadoch bolo toto zníženie pomeru nápadu dôvodné.

Stav vybavovania civilných vecí:

register C	prevzaté veci	nápad vecí	celkom vecí	rozhodnuté veci	vybavené veci	nevybavené veci	priemerný mesačný nápad	priemerný počet vybavených vecí mesačne
2020	773	482	617	645	629	626	40,2	52,42
2021	626	447	520	530	499	574	37,25	41,58
2022	574	636	715	810	601	609	53	50
2023	609	867	988	981	881	595	72,25	73,4
2024	595	843	932	967	862	576	70,25	71,8

V agende C nápad vecí medzi rokmi 2021 až 2023 výrazne stúpал, pričom v roku 2024 mierne klesol. Počet rozhodnutých vecí ročne bol vyšší ako nápad vecí, pričom po zohľadnení prevzatých vecí z predchádzajúcich rokov počet nevybavených vecí medzi jednotlivými rokmi kolísal, až v roku 2024 mal mierne klesajúci charakter.

register Csp	prevzaté veci	nápad vecí	celkom vecí	rozhodnuté veci	vybavené veci	nevybavené veci	priemerný mesačný nápad	priemerný počet vybavených vecí mesačne
2020	1089	1717	2012	1899	1721	1085	143	143,42
2021	1085	1366	1502	1658	1690	761	113,8	140,8
2022	761	1230	1398	1530	1400	591	102,5	116,7
2023	591	1076	1199	1205	1081	586	89,7	90
2024	586	1036	1172	1308	1213	409	86,3	101

V agende Csp nápad vecí postupne klesal, pričom najvýraznejší pokles bol medzi rokmi 2020 a 2021. Počet rozhodnutých vecí ročne bol výrazne vyšší ako nápad vecí a po zohľadnení aj prevzatých vecí z predchádzajúcich rokov sa počet nevybavených vecí výrazne znižoval.

register Cpr	prevzaté veci	nápad vecí	celkom vecí	rozhodnuté veci	vybavené veci	nevybavené veci	priemerný mesačný nápad	priemerný počet vybavených vecí mesačne
2020	8	5	5	5	5	8	0,4	0,4
2021	8	0	1	3	4	4	0	0,33
2022	4	0	1	2	1	3	0	0,08
2023	3	0	0	1	1	2	0	0,08
2024	2	0	1	0	1	1	0	0,08

V **agende Cpr** bolo potrebné zohľadniť, že od roku 2021 veci z tejto agendy už nenapadajú na tomto súde z dôvodu, že ide o špecializovanú agendu, ktorú v rámci kraja vybavuje iný súd. Preverovanému súdu sa podarilo až na jednu vec vybaviť všetky veci z tejto agendy.

Civilnoprávna agenda spoločne

Po zohľadnení registra C a Csp spoločne, keďže civilní sudcovia majú pridelené tieto hlavné agendy, tak najvyšší nápad vecí bol v roku 2020 a to 2199 vecí, potom v roku 2021 klesol na 1813 vecí, a postupne stúpал na 1866 vecí v roku 2022 a 1943 vecí v roku 2023. V roku 2024 mierne klesol na 1879 vecí.

Počet rozhodnutých vecí v posudzovanom období kolísal, avšak výrazne prevyšoval nápad vecí, pričom v roku 2020 to bolo 2544 rozhodnutých vecí, v roku 2021 to bolo 2188 vecí, v roku 2022 to bolo 2340 vecí, v roku 2024 to bolo 2186 vecí a v roku 2024 to bolo 2275 rozhodnutých vecí.

Celkovo tak počet nevybavených vecí v registroch C a Csp spoločne výrazne klesal, a to tak, že v roku 2020 bolo 1711 nevybavených vecí, v roku 2021 to bolo 1335 vecí, v roku 2022 to bolo 1200 vecí, v roku 2023 to bolo 1181 vecí a v roku 2024 už len 985 nevybavených vecí.

Pri obsadení civilnej agendy stabilne v podstate siedmimi sudcami bol priemerný mesačný nápad zohľadniac registre C a Csp v rokoch 2021 až 2024 v podstate stabilný okolo 22 vecí na sudcu, pričom sa hýbal tak, že v roku 2021 bol 21,5 vecí, v roku 2022 bol 22 vecí, v roku 2023 bol 23 vecí a v roku 2024 bol 22 vecí. Výrazne vyšší bol mesačný nápad vecí na sudcu v roku 2020, kedy bol 26 vecí. K tomuto treba doplniť, že civilní sudcovia mali pridelené aj agendy Cb, Er a D, ktoré taktiež vybavovali.

V preverovanom období civilní sudcovia mali stabilne vyšší počet rozhodnutých vecí mesačne oproti nápadu, pričom v roku 2020 sudca rozhodol mesačne priemerne 30 vecí, v roku 2021 priemerne 26 vecí, v roku 2022 priemerne 28 vecí, v roku 2023 priemerne 26 vecí a v roku 2024 priemerne 27 vecí.

Vyšším počtom rozhodnutých vecí oproti nápadu vecí sa sudcom podarilo v hlavných civilných agendách v preverovanom období postupne znižovať počet nevybavených vecí, ktorých bolo v roku 2020 priemerne na sudcu 244, avšak v roku 2024 už to bolo len 140 vecí na sudcu.

Sudcovia vybavujúci civilnoprávnu agendu v preverovanom období sú uvedení v tabuľke aj s pomerom nápadu pridelovaných vecí:

sudcovia - pomer nápadu civilných vecí	
rok 2020	JUDr. Karaffa - 4
	JUDr. Foltánová - 4
	JUDr. Jakubovič - 1
	JUDr. Hošťovecká - 4, od 6.7.2020 na 3 (Dodatok č. 9), od 1.10.2020 na 0 (Dodatok č. 12)
	JUDr. Tischlerová - 4
	JUDr. Pethöová - 4
	JUDr. Detvaiová - 4
	JUDr. Ľachová - RD
	Mgr. Dojčánová - 4
Mgr. Mičeková - 4 od 1.10.2020 (Dodatok č. 12)	
rok 2021	JUDr. Karaffa - 4
	JUDr. Foltánová - 4
	JUDr. Jakubovič - 1
	Mgr. Mičeková - 4
	JUDr. Pethöová - 4
	JUDr. Detvaiová - 4
	Mgr. Dojčánová - 4
	JUDr. Ľachová - 10 od 29.10.2021 (Dodatok č. 9)
JUDr. Tischlerová - 0 - od 1.1.2021 preložená na Krajský súd v Trnave (Dodatok č. 1)	
rok 2022	JUDr. Karaffa - 4
	JUDr. Foltánová - 4
	JUDr. Jakubovič - 1
	Mgr. Mičeková - 4
	JUDr. Pethöová - 4
	JUDr. Detvaiová - 4, od 1.9.2022 z 4 na 2 (Dodatok č. 11)
	JUDr. Ľachová - 4
Mgr. Dojčánová - 4	
rok 2023	JUDr. Karaffa - 4
	JUDr. Foltánová - 4, od 1.11.2023 z 4 na 0
	JUDr. Jakubovič - 1
	Mgr. Mičeková - 4
	JUDr. Pethöová - 4
	JUDr. Detvaiová - 2
	JUDr. Ľachová - 4
Mgr. Dojčánová - 4	
rok 2024	JUDr. Karaffa - 4
	JUDr. Jakubovič - 1
	Mgr. Mičeková - 4, od 15.4.2024 do 23.4.2024 z 4 na 2, od 23.4.2024 4 (Dodatok č. 5)
	JUDr. Pethöová - 4
	JUDr. Detvaiová - 2, od 1.9.2024 z 2 na 4
	JUDr. Ľachová - 4
	Mgr. Dojčánová - 4
JUDr. Blahová - 4 od 27.11.2024	

Civilnoprávnu agendu v preverovanom období vybavovalo priemerne 7 sudcov, zohľadniac, že predseda súdu JUDr. Jakubovič mal výrazne znížený nápad a v každom roku došlo k minimálne jednej zmene v obsadení civilnoprávnej agendy sudcami z dôvodov preloženia na iný súd, či na inú agendu, resp. z dôvodu odchodu do dôchodku. V prípadoch preloženia na iný súd, či odchodu do dôchodku muselo prísť aj k prerozdeleniu spisov, keďže pri preložení na inú agendu si sudcovia dokončili veci z predchádzajúcej agendy.

Sudcovia vybavujúci civilnoprávnu agendu mali v preverovanom období rovnomerný pomer pridelovaných vecí, znížený pomer pridelovania vecí mali JUDr. Jakubovič ako predseda súdu a JUDr. Detvaiová, ktorá vybavovala súčasne aj rodinnoprávnu agendu, teda zníženie nápadu bolo dôvodné.

Stav vybavovania rodinnoprávných vecí:

register P	prevzaté veci	nápad vecí	celkom vecí	rozhodnuté veci	v्यbavené veci	nev्यbavené veci	priemerný mesačný nápad	priemerný počet v्यbavených vecí mesačne
2020	375	764	769	818	809	330	63,7	67,4
2021	330	752	757	768	773	309	62,7	64,4
2022	309	861	869	765	749	421	71,75	62,42
2023	421	729	734	832	831	319	60,75	69,25
2024	319	738	739	764	734	323	61,5	61,2

V agende P bol nápad vecí v podstate stabilný, s výnimkou roka 2022, kedy bol vyšší o viac ako 100 vecí. Počet rozhodnutých vecí ročne bol vyšší ako nápad vecí s výnimkou roka 2022, kedy pri výrazne zvýšenom nápade sa nepodarilo rozhodnúť viac vecí ako napadlo. Po zohľadnení prevzatých vecí z predchádzajúcich rokov počet nev्यbavených vecí sa výrazne nemenil.

register Pc	prevzaté veci	nápad vecí	celkom vecí	rozhodnuté veci	v्यbavené veci	nev्यbavené veci	priemerný mesačný nápad	priemerný počet v्यbavených vecí mesačne
2020	121	246	247	261	261	106	20,5	21,75
2021	106	227	228	250	250	83	18,92	20,8
2022	83	223	225	200	206	100	18,58	17,2
2023	100	229	229	236	232	97	19	19,3
2024	97	261	261	279	279	79	21,75	23,25

V agende Pc bol nápad vecí stabilný, avšak v roku 2024 bol najvyšší. Počet rozhodnutých vecí ročne bol vyšší ako nápad vecí až na rok 2022, kedy bol počet rozhodnutých vecí nižší ako nápad. Po zohľadnení prevzatých vecí z predchádzajúcich rokov počet nevybavených vecí bol priemerne rovnaký, avšak k výraznejšiemu poklesu nevybavených vecí prišlo v roku 2024.

register Ps	prevzaté veci	nápad vecí	celkom vecí	rozhodnuté veci	vybavené veci	nevybavené veci	priemerný mesačný nápad	priemerný počet vybavených vecí mesačne
2020	49	94	94	97	100	43	7,83	8,33
2021	43	80	80	95	96	27	6,66	8
2022	27	82	82	71	64	45	6,83	5,33
2023	45	102	103	81	85	62	8,5	7,1
2024	62	94	94	113	110	46	7,83	9,2

V agende Ps bol nápad vecí stabilný, avšak v roku 2023 bol najvyšší. Počet rozhodnutých vecí ročne bol vyšší ako nápad vecí až na roky 2022 a 2023, kedy bol počet rozhodnutých vecí nižší ako nápad. Po zohľadnení prevzatých vecí z predchádzajúcich rokov počet nevybavených vecí kolísal, pričom najvyšší bol v roku 2023.

register Pu	prevzaté veci	nápad vecí	celkom vecí	rozhodnuté veci	vybavené veci	nevybavené veci	priemerný mesačný nápad	priemerný počet vybavených vecí mesačne
2020	3	24	24	24	19	8	2	2
2021	8	18	18	18	21	5	1,5	1,75
2022	5	17	17	17	19	3	1,42	1,58
2023	3	17	17	17	9	5	1,42	0,75
2024	5	18	18	17	18	5	1,5	1,5

V agende Pu bol nápad vecí stabilný, iba v roku 2020 bol vyšší. Počet rozhodnutých vecí ročne bol v podstate zhodný s počtom nápadu vecí, čo spôsobilo, že počet nevybavených vecí zostal v jednotlivých rokoch v podstate rovnaký.

register Em	prevzaté veci	nápad vecí	celkom vecí	rozhodnuté veci	vybavené veci	nevybavené veci	priemerný mesačný nápad	priemerný počet vybavených vecí mesačne
2020	9	13	13	5	8	14	1,1	0,6
2021	14	7	7	17	15	6	0,58	1,25
2022	6	10	10	4	3	13	0,83	0,25
2023	13	15	15	17	15	13	1,25	1,25
2024	13	15	16	16	11	17	1,25	0,9

V **agende Em** bol nápad vecí stabilný, až na rok 2021, kedy bol najnižší. Počet rozhodnutých vecí ročne bol striedavo nižší, či vyšší ako nápad vecí, čo sa prejavilo v roku 2024, kedy bol počet nevybavených vecí najvyšší.

Rodinnoprávna agenda spoločne

Po zohľadnení registrov P, Pc, Ps a Pu spoločne, keďže rodinnoprávni sudcovia majú pridelené tieto hlavné agendy, tak najvyšší nápad vecí bol v roku 2022 a to 1183 vecí, ostatné roky bol v podstate vyrovnaný nápad, a to v roku 2020 bol 1128 vecí, v roku 2021 bol 1077 vecí, v roku 2023 bol 1077 vecí a v roku 2024 bol 1111 vecí.

Počet rozhodnutých vecí v posudzovanom období najskôr klesal, keďže v roku 2020 bol 1200 vecí, v roku 2021 bol 1131 vecí a v roku 2022 bol 1053 vecí, a potom stúpil, keďže v roku 2023 bol 1166 vecí a v roku 2024 bol 1173 vecí.

Celkovo počet nevybavených vecí kolísal, nakoľko v roku 2020 bolo 487 nevybavených vecí, v roku 2021 to bolo 424 vecí, v roku 2022 to bolo 569 vecí, v roku 2023 to bolo 483 vecí a v roku 2024 klesol ešte na 453 nevybavených vecí.

Pri obsadení rodinnoprávnej agendy v podstate štyrmi sudcami ročne bol priemerný mesačný nápad v posudzovanom období v podstate stabilný okolo 23 vecí na sudcu, pričom sa hýbal tak, že v roku 2020 bol 23,5 vecí, v roku 2021 bol 22 vecí, v roku 2022 bol 25 vecí a v roku 2023 bol 22 vecí a roku 2024 bol 23 vecí na sudcu.

V preverovanom období rodinnoprávni sudcovia mali stabilne vyšší počet rozhodnutých vecí mesačne oproti nápadu, okrem roku 2022, pričom v roku 2020 sudca rozhodol priemerne mesačne 25 vecí, v roku 2021 rozhodol 23,5 vecí, v roku 2022 rozhodol 22 vecí, v roku 2023 rozhodol 24 vecí a v roku 2024 rozhodol 24,5 vecí. Počet rozhodnutých vecí tak od roku 2022 stúpil.

Vyšším počtom rozhodnutých vecí oproti nápadu vecí sa sudcom podarilo v hlavných rodinnoprávnych agendách v preverovanom období od roku 2022 postupne znižovať počet nevybavených vecí, ktorých bolo v roku 2022 priemerne na sudcu 142, pričom v roku 2024 už to bolo 113 vecí na sudcu.

Sudcovia vybavujúci rodinnoprávnu agendu v preverovanom období sú uvedení v tabuľke aj s pomerom nápadu pridelených vecí:

sudcovia - pomer nápadu vecí poručenskej agendy	
rok 2020	JUDr. Vojteková - 4
	JUDr. Šefčíková - 4
	JUDr. Srnková - 4
	Mgr. Mičková - 4, od 1.10.2020 - 0 (Dodatok č. 12)
	JUDr. Sátorová - 10 od 1.10.2020 (Dodatok č. 12)
rok 2021	JUDr. Vojteková - 4
	JUDr. Šefčíková - 4
	JUDr. Srnková - 4
	JUDr. Sátorová - 10, od 1.2.2021 z 10 na 4 (Dodatok č. 2)
rok 2022	JUDr. Vojteková - 4
	JUDr. Šefčíková - 4
	JUDr. Srnková - 4
	JUDr. Sátorová - 4, z 4 na 0 od 14.4.2022 (Dodatok č. 6) JUDr. Detvaiová - 2 od 1.9.2022 (Dodatok č. 11)
rok 2023	JUDr. Vojteková - 4
	JUDr. Šefčíková - 4, od 1.6.2023 z 4 na 0 (Dodatok č. 5)
	JUDr. Srnková - 4, od 1.10.2023 z 4 na 0 (Dodatok č. 8)
	JUDr. Detvaiová - 2
	Mgr. Hertel - 2 od 1.6.2023 (Dodatok č. 5) JUDr. Sátorová - 4 od 1.7.2023 (Dodatok č. 6)
rok 2024	Mgr. Hertel - 4
	JUDr. Vojteková - 4, od 1.4.2024 do 23.4.2024 z 4 na 0 (Dodatok č. 4), od 23.4.2024 z 0 na 8 (Dodatok č. 6) od 14.5.2024 - 4
	JUDr. Detvaiová - 4, od 15.7.2024 z 2 na 0 (Dodatok č. 9)
	JUDr. Sátorová - 4
	Mgr. Mičková - 2 od 15.4.2024 do 23.4.2024, od 24.4.2024 - 0
	JUDr. Szabó - 12 od 18.9.2024 do 2.12.2024 (Dodatok č. 11) od 3.12.2024 - 4 JUDr. Srnková - 4 od 1.10.2024 do 31.10.2024 (Dodatok č. 12)

Rodinnoprávnú agendu v preverovanom období vybavovali priemerne 4 sudcovia, len v roku 2024 bolo do tejto agendy zaradených výrazne viac sudcov avšak z dôvodu, že neboli v tejto agende zaradení počas celého roka.

Sudcovia vybavujúci rodinnoprávnú agendu mali v preverovanom období rovnomerný pomer prideloovaných vecí. Sudkyňa Mgr. Mičková vybavovala rodinnoprávnú agendu len časť roku 2020 a časť roku 2024, inak vybavovala civilnú agendu. Sudkyňa JUDr. Detvaiová od septembra 2022 do júla 2024 vybavovala rodinnoprávnú aj civilnú agendu každú v polovičnom nápade. Sudkyňa JUDr. Srnková bola od októbra 2023 do septembra 2024 dočasne pridelená na Krajský súd v Trnave, kde je od 1.11.2024 trvalo preložená. Noví sudcovia zaradení do rodinnoprávnej agendy dostali na začiatku zvýšený nápad vecí až do dorovnania do priemerného počtu vecí (JUDr. Sátorová v roku 2021 a JUDr. Szabó v roku 2024).

Výsledky práce sudcov

Revízne oddelenie na základe ročných štatistických výkazov sudcov zhodnotilo výsledky práce sudcov aktuálne pôsobiacich na súde, a to za preverované obdobie, zohľadňujúc pridelené agendy podľa rozvrhu práce.

V tabuľkách vo vzťahu k jednotlivým sudcom revízne oddelenie zhodnotilo počet pridelených vecí, rozhodnutých a vybavených vecí ročne ako aj počet nevybavených vecí ku koncu daného roka, s uvedením aj priemerného mesačného počtu pridelených, rozhodnutých a vybavených vecí na toho ktorého sudcu.

Sudcovia vybavujúci trestnoprávnú agendu

JUDr. Miroslav Studenčan – zaradený v agende T, Tp, Nt počas celého preverovaného obdobia s rovnakým pomerom nápadu ako ostatní sudcovia v tejto agende.

rok	nápad vecí ročne	priemerný nápad vecí mesačne	rozhodnuté veci ročne	priemerne rozhodnuté veci mesačne	vybavené veci ročne	priemerne vybavené veci mesačne	nevybavené veci ku koncu roka
2020	373	31	431	36	387	32	200
2021	266	22	332	27,5	270	22,5	221
2022	296	24,5	378	31,5	330	27,5	143
2023	225	19	319	26,5	233	19,5	136
2024	242	20	284	23,5	245	20,5	136

Mgr. Stanislav Kováč – zaradený v agende T, Tp, Nt počas celého preverovaného obdobia s rovnakým pomerom nápadu vecí ako ostatní sudcovia v tejto agende, avšak sudca od 3.3.2021 do 31.12.2021 čerpal rodičovskú dovolenku, teda za rok 2021 boli u sudcu zohľadnené len 2 mesiace vo výkone, a od 1.7.2024 do 30.6.2025 bol sudca dočasne pridelený na Krajský súd v Trnave, teda za rok 2024 bolo u sudcu zohľadnených len 6 mesiacov vo výkone.

rok	nápad vecí ročne	priemerný nápad vecí mesačne	rozhodnuté veci ročne	priemerne rozhodnuté veci mesačne	vybavené veci ročne	priemerne vybavené veci mesačne	nevybavené veci ku koncu roka
2020	375	31	454	38	399	33	172
2021	42	21	42	21	36	18	0
2022	252	21	352	30	253	21	127
2023	221	18,5	333	28	236	19,5	111
2024	119	20	146	24,5	145	24	0

JUDr. Marianna Host'ovecká – sudkyňa bola v roku 2020 zaradená v agende C, Cb, D, Er, pričom od 1.10.2020 bola presunutá na agendu T, kde mala do 1.2.2022 rovnaký pomer nápadu vecí ako ostatní trestní sudcovia, a následne mala nápad znížený o 25% z dôvodu výkonu funkcie podpredsedníčky súdu. Oproti ostatným trestným sudcom tak mala sudkyňa z dôvodu pridelenia aj agend D a Er oveľa vyšší nápad v roku 2020 a z toho dôvodu aj oveľa vyšší počet rozhodnutých a vybavených vecí v roku 2020, resp. v nasledujúcom roku.

rok	nápad vecí ročne	priemerný nápad vecí mesačne	rozhodnuté veci ročne	priemerne rozhodnuté veci mesačne	vybavené veci ročne	priemerne vybavené veci mesačne	nevybavené veci ku koncu roka
2020	510	42,5	626	52	842	70	413
2021	285	24	514	43	535	44,5	203
2022	252	21	340	28,5	316	26,5	87
2023	205	17	278	23	203	17	95
2024	257	21,5	292	24,5	273	23	83

JUDr. Simona Štanglovičová - zaradená do agendy T, Tp, Nt od 1.5.2022, v ktorej pôsobila do konca preverovaného obdobia s rovnakým pomerom nápadu vecí ako ostatní trestní sudcovia, teda za rok 2022 bolo u sudkyne zohľadnených len 8 mesiacov vo výkone.

rok	nápad vecí ročne	priemerný nápad vecí mesačne	rozhodnuté veci ročne	priemerne rozhodnuté veci mesačne	vybavené veci ročne	priemerne vybavené veci mesačne	nevybavené veci ku koncu roka
2022	75	9,5	68	8,5	43	5,5	106
2023	215	18	244	20,5	176	14,5	138
2024	244	20,5	269	22,5	226	19	159

JUDr. Ing. Veronika Pravdová – zaradená do agendy T, Tp a Nt od 22.5.2024, v ktorej pôsobila do konca preverovaného obdobia s rovnakým pomerom nápadu vecí ako ostatní trestní sudcovia, teda za rok 2024 bolo u sudkyne zohľadnených len 7 mesiacov vo výkone.

rok	nápad vecí ročne	priemerný nápad vecí mesačne	rozhodnuté veci ročne	priemerne rozhodnuté veci mesačne	vybavené veci ročne	priemerne vybavené veci mesačne	nevybavené veci ku koncu roka
2024	161	23	126	18	109	15,5	124

U sudcov vybavujúcich trestnoprávnu agendu aktuálne aj pôsobiacich na okresnom súde bol počas preverovaného obdobia zabezpečený rovnomerný nápad vecí s výnimkou podpredsedníčky súdu, ktorá mala nápad znížený o 25%. Výkonnosť sudcov je v zásade na rovnakej úrovni s tým, že novo zaradené sudkyne do tohto oddelenia mali v prvých mesiacoch nižší počet rozhodnutých a vybavených vecí, čo sa však postupne dorovnáva. Počet nevybavených vecí u žiadneho zo sudcov nie je výrazne vyšší ako u ostatných, čo zodpovedá aj rovnomernej zaťažnosti.

Sudcovia vybavujúci civilnoprávnu a rodinnoprávnu agendu

JUDr. Eva Detvaiová - zaradená v agende C, Cb, Er, a D počas celého preverovaného obdobia, pričom časť obdobia od 1.9.2022 do 15.7.2024 bola súčasne zaradená aj do agendy rodinnoprávnej, kedy mala v oboch agendách polovičný nápad oproti sudcom vybavujúcim len civilnú, či rodinnoprávnu agendu, čím však bol zachovaný rovnomerný nápad vecí.

rok	nápad vecí ročne	priemerný nápad vecí mesačne	rozhodnuté veci ročne	priemerne rozhodnuté veci mesačne	vybavené veci ročne	priemerne vybavené veci mesačne	nevybavené veci ku koncu roka
2020	583	48,5	579	48	686	57	497
2021	562	47	588	49	637	53	446
2022	511	42,5	626	52	574	48	401
2023	518	43	617	51,5	612	51	360
2024	496	41	585	49	553	46	327

Mgr. Zuzana Dojčánová - zaradená v agende C, Cb, Er, a D počas celého preverovaného obdobia s rovnakým pomerom nápadu ako ostatní sudcovia v tejto agende.

rok	nápad vecí ročne	priemerný nápad vecí mesačne	rozhodnuté veci ročne	priemerne rozhodnuté veci mesačne	vybavené veci ročne	priemerne vybavené veci mesačne	nevybavené veci ku koncu roka
2020	549	46	557	46,5	597	50	447
2021	556	46	571	47,5	573	48	473
2022	500	41,5	616	51,5	616	51,5	373
2023	533	44,5	622	52	582	48,5	325
2024	536	44,5	655	54,5	636	53	264

JUDr. Mário Karaffa - zaradený v agende C, Cb, Er, a D počas celého preverovaného obdobia s rovnakým pomerom nápadu ako ostatní sudcovia v tejto agende.

rok	nápad vecí ročne	priemerný nápad vecí mesačne	rozhodnuté veci ročne	priemerne rozhodnuté veci mesačne	vybavené veci ročne	priemerne vybavené veci mesačne	nevybavené veci ku koncu roka
2020	565	47	572	47,5	617	51,	409
2021	568	47,5	607	50,5	624	52	401
2022	498	41,5	603	50	552	46	365
2023	536	44,5	660	55	589	49	302
2024	539	45	651	54	609	51	282

Mgr. Jana Mičeková - zaradená v agende C, Cb, Er, a D od 1.10.2020 s rovnakým pomerom nápadu ako ostatní sudcovia v tejto agende, pričom do 1.10.2020 bola sudkyňa zaradená do rodinnoprávnej agendy s rovnakým pomerom nápadu ako ostatní sudcovia v tejto agende.

rok	nápad vecí ročne	priemerný nápad vecí mesačne	rozhodnuté veci ročne	priemerne rozhodnuté veci mesačne	vybavené veci ročne	priemerne vybavené veci mesačne	nevybavené veci ku koncu roka
2020	573	48	539	45	631	52,5	368
2021	555	46	546	45,5	583	48,5	384
2022	501	42	575	48	565	47	338
2023	529	44	584	48,5	547	45,5	321
2024	537	45	637	53	623	52	275

JUDr. Nad'a Pethőová - zaradená v agende C, Cb, Er, a D počas celého preverovaného obdobia s rovnakým pomerom nápadu ako ostatní sudcovia v tejto agende.

rok	nápad vecí ročne	priemerný nápad vecí mesačne	rozhodnuté veci ročne	priemerne rozhodnuté veci mesačne	vybavené veci ročne	priemerne vybavené veci mesačne	nevybavené veci ku koncu roka
2020	600	50	620	51,5	613	51	434
2021	566	47	596	49,5	592	49,5	455
2022	501	42	624	52	540	49	383
2023	526	44	632	52,5	600	50	309
2024	535	44,5	639	53	615	51	272

JUDr. Rastislav Jakubovič – predseda súdu - zaradený v agende C, Cb, Er, a D počas celého preverovaného obdobia so zníženým počtom pridelených vecí o 75% oproti ostatným sudcom v tejto agende. Sudca v rokoch 2020 až 2022 vybavoval aj trestné služby.

rok	nápad vecí ročne	priemerný nápad vecí mesačne	rozhodnuté veci ročne	priemerne rozhodnuté veci mesačne	vybavené veci ročne	priemerne vybavené veci mesačne	nevybavené veci ku koncu roka
2020	315	26	391	32,5	456	38	298
2021	303	25	347	29	323	27	277
2022	256	21,5	312	26	401	33,5	150
2023	148	12,5	194	16	180	15	119
2024	136	11,5	183	15	173	14,5	99

JUDr. Myrtill Vojteková - zaradená v agende P, Cb, Er, a D počas celého preverovaného obdobia s rovnakým pomerom nápadu ako ostatní sudcovia v rodinnoprávnej agende.

rok	nápad vecí ročne	priemerný nápad vecí mesačne	rozhodnuté veci ročne	priemerne rozhodnuté veci mesačne	vybavené veci ročne	priemerne vybavené veci mesačne	nevybavené veci ku koncu roka
2020	491	41	463	38,5	603	50	345
2021	520	43,5	495	41	485	40,5	386
2022	569	47,5	588	49	626	52	360
2023	515	43	602	50	603	50	334
2024	484	40,5	587	49	572	47,5	257

JUDr. Martina Ľachová - zaradená do agendy C, Cb a D od 29.10.2021, kedy mala do konca roka 2021 zvýšený nápad vecí tak, že jej bolo pridelených 2,5 –krát viac vecí ako ostatným sudcom civilnoprávnej agendy a od roku 2022 mala rovnaký pomer nápadu vecí ako ostatní sudcovia v tejto agende, teda za rok 2021 boli u sudkyne zohľadnené len 2 mesiace vo výkone.

rok	nápad vecí ročne	priemerný nápad vecí mesačne	rozhodnuté veci ročne	priemerne rozhodnuté veci mesačne	vybavené veci ročne	priemerne vybavené veci mesačne	nevybavené veci ku koncu roka
2021	136	68	6	3	7	3,5	199
2022	507	42	483	40	382	32	343
2023	521	43,5	551	46	518	43	347
2024	538	45	658	55	633	53	294

JUDr. Dáša Szabó - zaradená do agendy P a D od 18.9.2024, kedy mala do 3.12.2024 zvýšený nápad vecí tak, že jej bolo pridelených 3 -krát viac vecí ako ostatným sudcom rodinnoprávnej agendy a od 3.12.2024 má sudkyňa rovnaký pomer nápadu vecí ako ostatní sudcovia v tejto agende, pričom za rok 2024 boli u sudkyne zohľadnené len 4 mesiace vo výkone.

rok	nápad vecí ročne	priemerný nápad vecí mesačne	rozhodnuté veci ročne	priemerne rozhodnuté veci mesačne	vybavené veci ročne	priemerne vybavené veci mesačne	nevybavené veci ku koncu roka
2024	184	46	60	15	46	11,5	153

JUDr. Kristína Blahová - zaradená do agendy C a D od 27.11.2024 s rovnakým pomerom nápadu ako ostatní sudcovia v civilnoprávnej agende, pričom u sudkyne bol zohľadnený len 1 mesiac vo výkone za rok 2024.

rok	nápad vecí ročne	priemerný nápad vecí mesačne	rozhodnuté veci ročne	priemerne rozhodnuté veci mesačne	vybavené veci ročne	priemerne vybavené veci mesačne	nevybavené veci ku koncu roka
2024	56	56	12	12	1	1	55

U sudcov vybavujúcich civilnoprávnu a rodinnoprávnu agendu aktuálne aj pôsobiacich na okresnom súde bol počas preverovaného obdobia zabezpečený rovnomerný nápad vecí s výnimkou predsedu súdu, ktorý mal nápad znížený o 75%, ako aj u sudcov novo pridelených na určitú agendu, kedy mali títo sudcovia dočasne zvýšený nápad nových vecí do dorovnania počtu vecí s ostatnými sudcami tej ktorej agendy. Výkonnosť sudcov je na porovnateľnej úrovni. Počet nevybavených vecí u žiadneho zo sudcov nie je výrazne vyšší ako u ostatných, čo zodpovedá aj rovnomernej zaťaženosti.

II.

Stav a príčiny starších nevybavených vecí a priet'ahy v konaní.

Revízne oddelenie pri hodnotení starších nevybavených vecí vychádzalo z podkladov o počte nevybavených vecí k referenčnému dňu, teda k 5.3.2025 v jednotlivých druhoch agendy so zameraním na pojednávaciú agendu.

Stav nevybavených vecí k 5.3.2025

Agenda	veci staršie ako 5 rokov	veci od 3 do 5 rokov	veci od 1 do 3 rokov	veci do 1 roka	veci od 6 mesiacov do 1 roka	veci do 6 mesiacov	spolu
C	60	38	126	326	x	x	550
Cpr	1	0	0	0	x	x	1
Csp	7	27	48	284	x	x	366
Cb	23	25	11	0	x	x	59
P	0	2	26	x	31	175	234
Pc	0	0	6	x	5	67	78
Ps	0	1	10	x	13	23	47
Pu	0	0	0	x	0	2	2
T	66	56	188	x	81	154	545

V civilnoprávnej agende (agenda C, Cpr a Csp) je najviac nevybavených vecí do 1 roka, a to 610, vecí od 1 do 3 rokov je 174, od 3 do 5 rokov je 65 vecí a nad 5 rokov je celkovo 68 nevybavených vecí.

V rodinnoprávnej agende (agenda P, Pc, Ps, Pu) je najviac nevybavených vecí do 6 mesiacov, a to 267, od 6 mesiacov do 1 roka je 49 vecí, od 1 do 3 rokov je 42 vecí, od 3 do 5 rokov sú 3 nevybavené veci a nad 5 rokov nie je žiadna nevybavená vec.

Trestnoprávna agenda má 154 nevybavených vecí do 6 mesiacov, 81 vecí od 6 mesiacov do 1 roka, 188 vecí od 1 do 3 rokov, 56 vecí od 3 do 5 rokov a 66 nevybavených vecí nad 5 rokov.

Z vyššie uvedenej tabuľky o stave nevybavených vecí vyplýva, že najvyššie percento starších nevybavených vecí je v trestnej agende, výrazne nižšie je v civilnej agende a najlepší stav starších nevybavených vecí je v rodinnoprávnej agende. Percentuálne vyjadrenie počtu nevybavených vecí je uvedené v tabuľke nižšie s tým, že u rodinnoprávnej agendy a u trestnej agendy sa zohľadňujú aj spisy staršie ako 6 mesiacov.

Agenda	veci staršie ako 5 rokov	veci od 3 do 5 rokov	veci od 1 do 3 rokov	veci do 1 roka	veci od 6 mesiacov do 1 roka	veci do 6 mesiacov
Civilnoprávna C, Cpr, Csp	7 %	7 %	19 %	67 %	x	x
Rodinnoprávna P, Pc, Ps, Pu	0	0,8 %	11,6 %	x	13,6 %	74 %
Trestná T	12 %	10 %	35 %	x	15 %	28 %

Po zhodnotení počtu starších nevybavených vecí možno konštatovať, že najlepší stav je v rodinnoprávnej agende, kde takmer 90 % vecí nie je starších ako 1 rok, pričom však o to väčšiu pozornosť treba venovať veciam starším ako 1 rok, keďže ide o prednostnú agendu. V civilnej agende je menej ako 1/3 vecí starších ako 1 rok, pričom najstarších vecí je 7 %, avšak práve tieto najstaršie veci treba vybavovať urýchlene, aby v nich nedochádzalo k ďalším prieťahom. V trestnej agende je najkritickejší stav, keďže až 57 % vecí je starších ako 1 rok a pomerne vysoké percento vecí je starších ako 5 rokov, čo z časti môže byť spôsobené aj tým, že pri zmene v zložení senátu sa vyžaduje súhlas obžalovaného s touto zmenou, inak sa pojednávanie vykonáva odznova. O to väčší dôraz treba klásť na podmienky prerozdeľovania vecí v trestnej agende, nakoľko každá takáto zmena z dôvodu prípadného nesúhlasu obžalovaného so zmenou v zložení senátu predlžuje konanie.

Revízne oddelenie pri kontrole starších nevybavených vecí postupovalo tak, že v civilnej sporovej a mimosporovej agende skontrolovalo veci staršie ako 5 rokov a veci od 3 do 5 rokov a v trestnej agende skontrolovalo veci staršie ako 5 rokov.

Revízne oddelenie zhodnotilo podrobne priebeh úkonov v kontrolovaných starších nevybavených veciach podľa určených kritérií v jednotlivých druhoch agendy, pričom svoje hodnotenie zameralo na príčiny prieťahov v konaniach a zhodnotenie stavu nevybavených vecí.

K posudzovaniu zbytočných prieťahov v konaniach je potrebné uviesť, že toto posudzovanie patrí do kompetencie Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) na podklade ústavnej sťažnosti konkrétneho sťažovateľa v konkrétnej veci, v ktorej namieta porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

Revízne oddelenie však pri hodnotení stavu a príčin starších nevybavených vecí a prieťahov v konaniach vychádzalo z rovnakých kritérií ako posudzuje ústavný súd pri svojom rozhodovaní.

Vo všeobecnosti možno uviesť, že o prieťahy v súdnom konaní ide vtedy, ak je súd nečinný, resp. keď konanie trvá neprímerane dlhú dobu. Nielen nečinnosť, ale aj nesprávna, nesústredená a neefektívna činnosť všeobecného súdu môžu viesť k prieťahom v konaní.

Pri posudzovaní otázky, či v súdnom konaní došlo k zbytočným prieťahom v konaní, aj revízne oddelenie zohľadnilo tri základné kritériá, ktorými sú právna a faktická zložitosť veci, o ktorej súd rozhoduje, správanie účastníka súdneho konania a postup samotného súdu. Za súčasť prvého kritéria sa považuje aj povaha prerokúvanej veci.

Pokiaľ ide o kritérium právnej a faktickej zložitosti veci, táto sa posudzovala s ohľadom na predmet konania a samotnú zložitosť, či náročnosť danej veci, prípadne zohľadniac počet účastníkov, či strán v konaní, alebo medzinárodný prvok.

Správanie účastníkov konania je druhým kritériom pri rozhodovaní o tom, či v konaní pred súdom došlo k zbytočným prieťahom. Pri správaní účastníkov, či strán konania na jednej strane treba prihliadnuť na legálne spôsoby ochrany práv účastníkov, či strán, ale na druhej strane je potrebné posudzovať tzv. obštrukcie zo strany účastníkov, či strán, ktoré má súd efektívne procesnými prostriedkami riešiť.

Tretím hodnotiacim kritériom bol postup okresného súdu. Tu treba osobitne poukázať na to, že revízne oddelenie mohlo prihliadnuť aj na prípadné systémové nedostatky, resp. preťaženie v oblasti výkonu spravodlivosti, napr. nedostatočným obsadením súdu sudcami, či nerovnomerným zaťažením jednotlivých sudcov. Napriek týmto okolnostiam však platí, že sudca je povinný vybavovať prednostne reštančné veci, teda jeho postup v najstarších veciach má byť najefektívnejší a najrýchlejší.

Trestnoprávna agenda

V trestnej agende bolo 66 vecí starších ako 5 rokov, z ktorých revízne oddelenie nemalo možnosť skontrolovať 22 spisov z dôvodu, že tieto sa k referenčnému dňu, teda k 5.3.2025, resp. v neskoršom období po referenčnom dni, avšak pred ich skontrolovaním revíznou komisiou nachádzali mimo okresnému súdu (všetky spisy boli v tom čase predložené Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie o opravnom prostriedku).

Revíznou komisiou tak nekontrolovala nasledujúce spisy: 3T/259/2011, 2T/5/2015, 1T/82/2015, 1T/105/2015, 1T/170/2015, 29T/70/2016, 29T/84/2016, 1T/93/2016, 2T/22/2017, 31T/10/2018, 9T/34/2018, 0T/201/2018, 31T/159/2018, 1T/17/2019, 27T/34/2019, 27T/72/2019, 27T/90/2019, 2T/54/2019, 27T/124/2019, 2T/59/2019, 31T/149/2019 a 1T/2/2020.

Revíznou komisiou boli skontrolované tieto spisy: 2T/131/2010, 2T/237/2012, 2T/57/2013, 2T/45/2014, 3T/59/2014, 29T/59/2015, 3T/71/2015, 3T/75/2015, 2T/204/2015, 2T/57/2016, 2T/147/2016, 2T/220/2016, 2T/16/2017, 1T/32/2017, 1T/79/2017, 1T/102/2017,

9T/195/2017, 1T/168/2017, 9T/190/2017, 2T/2/2018, 31T/9/2018, 1T/23/2018, 1T/103/2018, 31T/157/2018, 2T/112/2018, 1T/1/2019, 31T/5/2019, 31T/21/2019, 2T/28/2019, 2T/30/2019, 1T/46/2019, 27T/46/2019, 2T/36/2019, 2T/41/2019, 27T/73/2019, 27T/93/2019, 27T/95/2019, 1T/100/2019, 27T/121/2019, 2T/56/2019, 27T/132/2019, 2T/62/2019, 2T/72/2019, 2T/77/2019.

Skladba vecí starších ako 5 rokov bola nasledujúca: z rokov 2010, 2011, 2012, 2013 a 2020 bolo po 1 veci, z roku 2014 bolo 3 % vecí, z rokov 2015 a 2017 bolo 12,3 % vecí, z 2016 bolo 9,2 % vecí, z 2018 bolo 15,4 % vecí a z 2019 bolo 41,5 % vecí. Z tohto prehľadu je zrejmé, že najviac nevybavených vecí starších ako 5 rokov je z roku 2019, v ktorých konaniach revízne oddelenie zistilo, že vo väčšine týchto spisov je založené odporúčanie predsedu súdu z 25.3.2020, aby sa pojednávali len neodkladné veci pre pandémiu ochorenia Covid -19, pričom z dôvodu, že pri spisoch z roku 2019 nešlo v tom čase o reštančné veci, neboli pojednávania nariadené prednostne, čo v neskoršom období spôsobilo v týchto spisoch väčšie prietahy v konaní ako v spisoch z iných rokov.

Revízne oddelenie sa pri analýze starších nevybavených trestných vecí zameralo na tri základné kritériá vzniku prietahov, pričom zistilo nasledovné:

Kritérium právnej a faktickej zložitosti veci

Žiadny z posudzovaných spisov nevykazoval takú právnu alebo faktickú zložitosť, že by tieto skutočnosti výrazne ovplyvnili dĺžku konania. V žiadnom konaní nebol veľmi vysoký počet obžalovaných, či poškodených, prípadne skutkov, ani nešlo o právne zložité veci, či spojené s medzinárodným prvkom, ktoré skutočnosti by si z tohto dôvodu vyžadovali dlhšie konanie vo veci.

Všetky reštančné veci sa týkali trestných činov bežne prejednávaných súdmi, pričom prevažne išlo o prečiny, a to v 44 % vecí, pri ktorých by konania mali trvať najkratšie, v 36 % vecí išlo o zločiny a v 20 % vecí išlo o obzvlášť závažné zločiny.

Kritérium správania sa strán konania

V posudzovaných veciach boli zistené aj opakované ospravedlnenia obžalovaného, či obhajcu, ktoré skutočnosti taktiež majú vplyv na dĺžku konania, pričom treba posudzovať, či išlo o veci, v ktorých možno konať v neprítomnosti obžalovaného alebo nie. V každom prípade je však na súde, aby realizoval primerané opatrenia na zabránenie opakovaným ospravedlneniam zo strany obžalovaného, a v prípadoch opakovaných ospravedlnení obhajcu, môže súd využiť inštitút náhradného obhajcu. V posudzovaných spisoch boli pomerne často zistené viackrát opakované ospravedlnenia obhajcu, na čo súd nereagoval dostatočne efektívne ustanovením náhradného obhajcu.

Pre opakované ospravedlňovanie obhajcu a neustanovenie náhradného obhajcu boli identifikované prietahy najmä v týchto konaniach z nasledujúcich dôvodov, pričom revízne oddelenie poukazuje v konkrétnych veciach len na úkony na ktoré sa vzťahovalo ospravedlnenie:

Konkrétne veci:

2T/131/2010

- HP dňa 18.10.2011 - neprítomnosť obhajcu z dôvodu choroby, odročené na 31.1.2012
- HP 31.1.2012 – neprítomnosť obhajcu a obž. z dôvodu choroby, odročené na 24.4.2012

- 5.4.2012 žiadosť obhajcu o zmenu T HP z dôvodu kolízie, vyhovené odročené na 3.7.2012
- HP 12.3.2013 – neprítomnosť obž. a obhajcu, ospravedlnení, odročené na 4.6.2013
- HP 17.5.2013 - ospravedlnenie obhajcu –odročené na neurčito,
- HP 2.3.2016 – neprítomnosť obž. pre chorobu a obhajcu, odročené na 4.5.2016
- HP 9.11.2016 - neprítomnosť obhajcu – odročené na 28.2.2017
- HP 3.7.2019 - neprítomnosť obhajcu z dôvodu kolízie, odročené na neurčito pre zisťovanie stavu konaní na iných súdoch,
- HP 7.6.2024 - ospravedlnenie obhajcu, odročené na 19.7.2024

3T/75/2015

- 8.6.2015 vytýčenie T HP na 7.9.2015 – žiadosť o odročenie obh. pre kolíziu – odročené na 12.10.2015
- 6.4.2020 nariadenie T HP na 3.8.2020 – ospravedlnenie obh. pre kolíziu a dovolenku, odročené na 18.11.2020,
- HP 18.11.2020 - ospravedlnenie obh. pre kolíziu, odročené na 31.3.2021,
- dlhšia PN obh. – ospravedlnenie, zmena T HP na 23.6.2021 – žiadosť obh. o zrušenie T HP a prerušenie konania do rozhodnutia ÚS o sťažnostiach obž.

2T/28/2019

- 2.7.2019 nariadený termín HP na 6.11.2019 – ospravedlnenie obhajcu pre chorobu – odročené na 11.3.2020,
- HP 11.3.2020 – ospravedlnenie obžalovaného a obhajcu – odročené na 20.5.2020 - žiadosť obhajcu o odročenie pre kolíziu,
- HP 20.5.2020 – odročené zastupujúcim sudcom na neurčito pre PN sudkyne,
- 10.12.2020 vytýčený T HP na 17.3.2021,
- úprava sudkyne na zmenu T HP na 6.7.2021 – ospravedlnenie obhajkyne pre dovolenku,
- HP 6.7.2021 odročené na neurčito s tým, že T určí nový sudca,
- v danej veci boli identifikované ešte dve ospravedlnenia obhajcu pre kolíziu a to na T HP 18.12.2022 a 14.6.2023.

2T/30/2019

- 12.12.2019 nariadený T HP na 11.3.2020 – ospravedlnenie obž. Lakatoša pre PN – odročené na 10.6.2020 – ospravedlnenie obh. JUDr. Gavalca pre kolíziu – zrušené na neurčito aj pre PN sudkyne
- 18.1.2021 nariadený T HP na 28.4.2021 – ospravedlnenie JUDr. Gavalca pre kolíziu – odročené na 22.9.2021- ospravedlnenie obh. JUDr. Foltána pre Covid – odročené na neurčito – odchod sudkyne do dôchodku,
- T HP 24.2.2023 – zmenený na 3.3.2023 pre ospravedlnenie obhajcu JUDr. Kanása,

Záver:

Zjavne bezdôvodné ospravedlnenie, či opakované aj keď dôvodné ospravedlnenia obhajcu, prípadne postupné ospravedlnenia viacerých obhajcov, mali viesť súd k ustanoveniu náhradného obhajcu, čo by významne skrátilo dobu konania. Ustanovenie náhradného obhajcu je efektívnym prostriedkom ako môže súd zabrániť v prieťahoch v konaní, najmä ak ide o staršie, či dokonca už reštančné veci, pričom toto nebolo zo strany sudcov dostatočne využívané.

Kritérium postupu okresného súdu

Revízne oddelenie preskúmavajúc reštančné spisy identifikovalo viacero nedostatkov v postupe súdu, ktoré možno zhrnúť do štyroch oblastí:

- a) dlhé obdobia medzi úkonmi súdu,
- b) prerozdeľovanie vecí,
- c) neefektívny postup súdu,
- d) nekonanie súdu v súvislosti s opatreniami ochorenia COVID-19.

a)

V posudzovaných veciach sa opakovane vyskytli dlhšie obdobia medzi jednotlivými hlavnými pojednávaniami, či efektívnymi úkonmi súdu, napriek skutočnosti, že v tom čase predmetné veci patrili k reštančným a bola v nich povinnosť konať prednostne a urýchlene.

Medzi konania s dlhými obdobiami medzi jednotlivými úkonmi patrili najmä tieto veci:

Konkrétne veci:

2T/57/2013

V danej veci boli identifikované neprimerane dlhé doby medzi jednotlivými hlavnými pojednávaniami v čase, keď išlo už o reštančnú vec a spis bol vrátený po zrušení rozsudku odvolacím súdom, a to z dôvodu konania hlavných pojednávanií v takýchto intervaloch: 11.4.2019 zrušené a vrátené v celom rozsahu uznesením KS TT – potreba opätovného vypočutia pošk., príp. znaleckého dokazovania, HP 6.11.2019 - vypočutie obž., svedka, odročené na neurčito na znalecké dokazovanie, 21.11.2019 pribratie znalca, 6.3.2020 doručenie ZP, HP 23.2.2021 HP- neuskutočnené, HP 22.6.2021, 8.12.2021 pridelené novej sudkyňi JUDr. Host'oveckej, 28.2.2022- oznámenie obž. o nesúhlase so zmenou v zložení senátu, 5.5.2022 pridelenie sudkyňi JUDr. Štanglovičovej, HP 17.2.2023 - ospravedlnenie obhajcu a obž. odročené na 19.4.2023, kde bol vykonaný výsluch oboch obžalovaných - odročené na 12.7.2023- zmena termínu na 8.9.2023 pre ospravedlnenie prísediacej, HP 8.9.2023 - vypočutie 5 svedkov, odročené na 29.11.2023 – zmena termínu na 1.3.2024 účasť sudkyne na porade – zmena termínu na 10.5.2024 pre ospravedlnenie prísediacej, ospravedlnenie obž. zmena termínu na 31.5.2024, kde bol vykonaný výsluch znalkyne a svedkov, odročené na 27.9.2024 - čítané listinné dôkazy, odročené na 15.1.2025 na predvedenie dvoch svedkov, výsluch svedka a odročené na 16.5.2025 s predvolaním 3 svedkov.

V rokoch 2023 a 2024 boli reálne vykonané len dve hlavné pojednávania za rok, čo v prípade už viac ako 10 rokov trvajúceho konania na súde nepredstavuje urýchlené a prednostné vybavovanie reštančnej veci.

2T/28/2019

V danej veci boli identifikované neprimerane dlhé doby medzi jednotlivými hlavnými pojednávaniami, a to z dôvodu konania hlavných pojednávanií v takýchto intervaloch: 6.11.2019, 11.3.2020, 20.5.2020, 17.3.2021 – zmenený na 6.7.2021, následne prišlo 8.12.2021 k zmene sudkyne, ktorá vytýčila HP na 17.3.2022, dňa 5.5.2022 prišlo opätovne k zmene sudkyne, ktorá vytýčila termín na 18.11.2022, ďalšie termíny boli 24.1.2023, 17.3.2023, 14.6.2023, 22.9.2023, 26.1.2024, 13.9.2024, 31.1.2025 – zmena na 6.6.2025.

Napriek tomu, že v roku 2024 a 2025 išlo už o reštančnú vec termíny hlavných pojednávanií v tomto období boli nariaďované v neprimerane dlhých intervaloch.

b)

V rámci postupu okresného súdu v jednotlivých veciach ovplyvnila dĺžku konania aj potreba prerozdelenia veci inému sudcovi z dôvodu odchodu sudcu do dôchodku, na rodičovskú dovolenku, či z dôvodu dočasného pridelenia na súd vyššieho stupňa, resp. preloženia na iný súd. Uvedené skutočnosti mali za následok dlhšiu dobu nečinnosti spojenú s tým, než si nový sudca naštudoval spis a vykonal ďalší úkon, resp. vôbec nestihol vykonať úkon pre opätovné prerozdelenie veci ďalšiemu sudcovi. Uvedená skutočnosť sa najvýraznejšie prejavila v nasledujúcich konaniach:

Konkrétne veci:

2T/57/2013

- dňa 8.12.2021 pridelené JUDr. Hostoveckej Dodatok č. 12 k RP,
- dňa 28.2.2022 oznámenie obž. o nesúhlase so zmenou v zložení senátu,
- dňa 5.5.2022 pridelenie JUDr. Štanglovičovej Dodatok č. 7 k RP,
- termín HP 17.2.2023 HP.

Okolnosť opakovaného prerozdelenia v tom čase viac ako 10-ročného spisu spôsobila, že sa vo veci viac ako rok nekonalo.

2T/204/2015

- 8.12.2021 pridelené sudkyňi JUDr. Marianne Hostoveckej, SprR/12/2021,
- 20.12.2021 spis predložený KS TT na rozhodnutie o odvolaní,
- 15.3.2022 uznesenie KS TT o zrušení rozsudku v celom rozsahu,
- 28.3.2022 spis vrátený OS,
- 5.5.2022 vec pridelená sudcovi JUDr. Jurajovi Dziakovi, SprR/6/2022,
- 27.12.2022 výzva na vyjadrenie sa k zmene sudcu,
- 2.1.2023 žiadosť OP o oznámenie T HP
- 17.1.2023 nesúhlas obž. so zmenou sudcu
- 14.4.2023 príkaz na vyšetrovanie duševného stavu alebo jej svedkyne Ireny Szarkovej
- 14.4.2023 uznesenie o pribratí znalca.

Prerozdelenie spisu v roku 2022 ďalšiemu sudcovi spôsobilo viac ako ročný prieťah v už reštančnom konaní, než nový sudca vykonal ďalší úkon.

31T/21/2019

- 19.01.2021 – úradný záznam o odchode zákonného sudcu Mgr. Stanislava Kováča na MD, spis založený na L 3 mesiace,
- 9.3.2021 spis pridelený novému sudcovi JUDr. Jozef Pikna, SprR/3/2021
- 6.4.2021 – výzva obžalovanému k zmene samosudcu,
- 7.5.2021 súhlas obžalovaného so zmenou samosudcu
- 29.11.2021 záznam o preložení sudcu JUDr. Jozefa Piknu na ŠTS v Pezinku k 1.12.2021, spis na L na prerozdelenie,
- 8.12.2021 spis prerozdelený sudcovi Mgr. Ondrej Hertel, SprR/12/2021,
- 3.11.2021 žiadosť OP o vytýčenie termínu HP,
- 5.1.2022 spis prerozdelený sudcovi Mgr. Stanislav Kováč, SprR/13/2021,
- 4.10.2022 žiadosť OP o oznámenie termínu HP,
- 4.01.2023 sťažnosť OP na nečinnosť podľa § 55 ods. 3 TP,
- 25.1.2023 nariadenie termínu HP na 8.3.2023.

Okolnosť opakovaného prerozdeľovania spisu medzi troch sudcov spôsobila, že vo veci sa viac ako 2 roky nevykonala žiadny úkon.

2T/28/2019

- T HP 20.5.2020 – odročené zastupujúcim sudcom na neurčito pre PN sudkyne JUDr. Schweitzerovej,
- 10.12.2020 vytýčený T HP na 17.3.2021,
- úprava sudkyne na zmenu T HP na 6.7.2021 – ospravedlnenie obhajkyne pre dovolenku,
- HP 6.7.2021 odročené na neurčito s tým, že T určí novú sudcu,
- 8.12.2021 pridelené sudkyňi JUDr. Hostoveckej (Dodatok č. 12 bod 2 RP)
- HP 17.3.2022 – zrušené pre chorobu sudkyne
- 5.5.2022 pridelené sudkyňi JUDr. Štanglovičovej (Dodatok č. 7 bod 3 RP)
- 3.10.2022 nariadený T HP na 18.11.2022 – ospravedlnenie obhajkyne pre kolíziu – odročené na 24.1.2023,

2T/30/2019

- T HP 22.9.2021- ospravedlnenie obhajcu pre Covid – odročené na neurčito sudkyňou JUDr. Schweitzerovou pre jej odchod do dôchodku,
- 8.12.2021 pridelené JUDr. Studenčanovi (Dodatok č. 12 bod 3),
- 5.5.2022 pridelené sudkyňi JUDr. Štanglovičovej (Dodatok č. 7 bod 3)
- 27.9.2022 nariadený T HP na 29.11.2022

2T/41/2019

- T HP 23.-24.6.2020 – zmenený sudkyňou JUDr. Schweitzerovou na neurčito (bez uvedenia dôvodu)

- 11.3.2021 žiadaná obhajkyňa o oznámenie, či je obž. ešte zamestnaný vo Veľkej Británii,
- 30.4.2021 oznámenie obh., že obž. by mohol v lete prísť na Slovensko ak to pandemická situácia dovoľí,
- 8.12.2021 pridelené sudcovi JUDr. Studenčanovi (Dodatok č. 12 bod 3),
- 5.5.2022 pridelené sudcovi JUDr. Dziakovi (Dodatok č. 7 bod 3),
- 5.4.2022 dopyt poškodeného na stav konania,
- 10.10.2022 nariadený T HP na 18.1. 2023 a pribratie tlmočníka.

2T/46/2019

- 18.4.2019 pridelené sudkyňi JUDr. Maniačkovej,
- 22.8.2019 žiadosť o pripojenie spisov
- 15.6.2020 pridelené sudcovi JUDr. Kováčovi (SprR/6/2020),
- 28.8.2020 oznámenie o zmene kvalifikácie + nariadený T HP na 7.12.2020 – ospravedlnenie obhajcu, 10.11.2020 ustanovený náhradný obhajca,
- HP 7.12.2020 – vyhlásenie neviny všetkými 3 obž. , odmietnutie vypovedať, čítanie výsluchov 4 svedkov, - odročené na 8.2., 15.2 a 22.2.2021,
- 19.1.2021 – vrátenie veci JUDr. Maniačkovej – výzva na súhlas so zmenou senátu, - súhlas obž.,
- 20.12.2021 záznam o preložení sudkyne od 1.1.2022 na OS TT
- 5.1.2022 pridelené Mgr. Kováč,
- 15.2.2022 žiadosť OP o T HP,
- 1.4.2022 nariadený T HP na 8.6.2022,
- 5.5.2022 pridelenie JUDr. Štanglovičová (SprR/6/2022).

2T/77/2019

- HP 20.10.2021 – odročené na neurčito z dôvodu, že sudkyňa JUDr. Schweitzerová odchádza do dôchodku,
- 8.12.2021 pridelené JUDr. Hostovecká (Dodatok 12),
- 14.1.2022 nariadený T HP na 17.3.2022 – zrušený pre PN sudkyne,
- 5.4.2022 nariadený T HP Na 22.6.2022,
- 5.5.2022 pridelené JUDr. Dziak (Dodatok č. 7)
- 9.6.2022 nariadený T HP na 7.9.2022 – ospravedlnenie obhajcu, preto zmena T HP na 11.11.2022,

27T/93/2019

- 12.11.2019 – výsluch obž. k žiadosti o prepustenie z väzby – prepustený z väzby na probačný dohľad, ppl. 12.11.2019
- Zrušený T HP 27.11.2019 a nový T HP 22.1.2020
- HP 22.1.2020 – výsluch 3 sv., odročené na 30.3.2020 – zrušenie T pre opatrenia v súvislosti s COVID na neurčito,
- Záznam z 5.6.2020 o nástupu sudkyne na MD
- 15.6.2020 pridelenie JUDr. Schweitzerovej
- 31.8.2020 výzva k zmene samosudcu,

- 19.1.2021 znovu pridelenie JUDr. Maniačková po MD
- 15.3.2021 žiadosť o T od obhajcu,
- 15.4.2021 oznam PaMÚ o porušení dohľadu,
- 21.4.2021 nariadený T HP na 23.6.2021
- HP 23.6.2021 – so súhlasom strán čítaný ZP, odročené na 18.8.2021 – 16.8.2021 T zrušený svedkovia si neprevzali predvolanie,
- 28.10.2021 záznam sudkyne, že je od 1.1.2022 preložená na OS TT,
- 5.1.2022 pridelenie Mgr. Hertel Dodatok 1, bod 3)
- 15.2.2022 žiadosť OP o T
- 8.4.2022 oznam PaMÚ o porušení povinnosti dohľadu
- 11.5.2022 nariadený T HP na 21.6.2022,

27T/124/2019

- T HP 8.4.2020 – zrušený pre opatrenia COVID,
- 15.6.2020 pridelenie JUDr. Schweitzerovej pre MD sudkyne JUDr. Maniačkovej,
- 31.8.2020 výzva na súhlas so zmenou sudcu, zrušenie obhajcu, 21.12.2020 rozhodnutie o trovách,
- 19.1.2021 vrátenie spisu JUDr. Maniačkovej
- 26.4.2021 vytýčenie T HP na 20.7.2021 – výsluch 3 svedkov, odročené na 2.11.2021 – predvolanie 4 svedkov – zrušenie T pre inú väzobnú vec,
- 5.1.2022 pridelenie JUDr. Kováč (Dodatok č. 1, bod 3),
- 5.5.2022 pridelenie JUDr. Štanglovičová (Dodatok č. 7),
- 19.9.2022 nariadenie T HP na 8.11.2022 – pre zdravotné dôvody sudkyne zrušené – nový T HP na 7.2.2023 – nedoručenie predvolania obž, zrušený T, nový T na 26.4.2023

Záver: Opakované prerozdelenia vecí novým sudcom, takmer vždy viedli k dlhšej dobe nečinnosti, nakoľko novým sudcom trvá dlhšie než si naštudujú prerozdelené veci a začnú v nich konať. Ako neefektívne pre rýchlosť konania sa javí aj skutočnosť, ak sú reštančné veci po prerozdelení novému sudcovi, krátko na to opätovne prerozdelené, napriek tomu, že nový zákonný sudca ďalej pôsobí na súde.

Takto vzniknutým priet'ahom v konaniach, v prípade ak ide o prerozdelenie spisov odchádzajúceho sudcu zo súdu, je možné predísť tým, že noví sudcovia budú venovať zvýšenú pozornosť prerozdeleným a už reštančným spisom. Pri prerozdeľovaní spisov od sudcov, ktorí naďalej pôsobia na súde, je potrebné dôsledne zvážiť či je možné takéto spisy vôbec prerozdeliť bez porušenia zásady zákonného sudcu.

c)

Aj neefektívny postup súdu môže viesť k zbytočným priet'ahom v konaní, čo sa prejavilo napríklad v týchto konaniach:

Konkrétne veci:

2T/62/2019

- spis sudkyne JUDr. Schweitzerovej,

- OP oznámila, že obž. je na ochrannom ústavnom psychiatrickom liečení + návrh na ustanovenie znalca (skúmanie príčetnosti) – znalec ustanovený 21.5.2021
- ZP podaný 6.7.2021,
- 15.2.2022 žiadosť OP o konanie,
- 5.5.2022 pridelené sudcovi JUDr. Dziakovi (Dodatok č. 7 bod 3)
- 23.5.2022 úprava na ustanovenie obhajcu obž. a vydanie príkazu na skúmanie duševného stavu a pribratie znalca – realizované 27.5.2022 – sťažnosť voči pribratiu znalca, nové uznesenie o pribratí znalca 16.6.2022,
- 15.7.2022 doručený ZP
- 20.7.2022 uznesenie o prerušení konania, lebo obž. nie je schopný pre duševnú chorobu, ktorá nastala po spáchaní skutku, chápať zmysel trestného stíhania, ppl. 18.8.2022,
- Spis na lehotách 6 mesiacov a dopyty ošetrovateľovi + OP žiadala správy (stav obž. pretrvával len do 10/2023 – správa lekára doručená súdu 10.4.2024)
- 28.1.2025 dopyt na znalca s predloženými lekáorskými správami k obž. – 5.2.2025 odpoveď, že od 10/2023 sa obž. na kontroly nedostavuje, k aktuálnemu stavu sa znalec nevie vyjadriť a na posúdenie je potrebný aktuálny ZP,
- 18.2.2025 oznámenie OP od vsú, že súd nezistil dôvody na zmenu záverov pôvodného ZP a spis daný na lehotu 6 mesiacov.

V predmetnom konaní sa neefektívny postup súdu prejavil najskôr v tom, že duševný stav obžalovaného bol skúmaný znalcom bez príkazu súdu, ktoré pochybenie bolo odstránené novým sudcom, čo si však vyžiadalo opakovanie znaleckého skúmania, a neskôr v tom, že napriek tomu, že bola súdu doručená v apríli 2024 lekárska správa, že obžalovaný sa od októbra 2023 nedostavuje na kontroly, nebol ihneď opätovne skúmaný aktuálny duševný stav obžalovaného na posúdenie, či už aktuálne je schopný chápať zmysel trestného stíhania, keďže nepokračuje v žiadnej liečbe. Každá zmena zdravotného stavu obžalovaného po právoplatnom prerušení trestného stíhania, má viesť súd k znaleckému preskúmaniu jeho zdravotného stavu, resp. tak má súd robiť v pravidelných intervaloch s ohľadom na zdravotný stav obžalovaného.

3T/75/2015

- zmena T HP na 23.6.2021 – žiadosť obh. o zrušenie T HP a prerušenie konania do rozhodnutia ÚS o sťažnostiach obž.
- HP 23.6.2021 – odročené na neučito a zisťovať stav konania na ÚS
- 28.10.2021 dopyt na ÚS SR k stavu konania
- 7.4.2022 žiadosť KP k dôvodom nevytýčenia HP
- 7.4.2022 dopyt na ÚS SR
- 17.5.2022 predložené vsú na trovy obhajoby – uznesenie z 24.5.2022
- 15.3.2023 žiadosť KP k dôvodom nevytýčenia HP
- 16.3.2023 dopyt na ÚS SR – odpoveď mailom, že nie je termín predbežného prerokovania
- 20.11.2023 žiadosť z ÚS SR o predloženie spisu (ich Rvp 862/2020)
- 22.2.2024 vrátený spis z ÚS SR
- 8.3.2024 nariadený T HP na 9.9.2024

Samotná skutočnosť, že obžalovaní podali na ústavný súd sťažnosť, nemala viesť súd k tomu, že vo veci nekonal a len zisťoval stav konania na ústavnom súde. Ak súd neakceptoval

prerušenie konania a od júna 2021 do novembra 2023 nekonal postupoval neefektívne. Len obdobie od novembra 2023 do februára 2024, kedy bol spis zapožičaný ÚS SR odôvodňovalo nekonanie vo veci.

d)

Nekonanie v súvislosti s opatreniami pre COVID-19. V priebehu rokov 2019 a 2021 bolo častým dôvodom na odročovanie, či rušenie hlavných pojednávaní ochorenie COVID-19, či už na strane sudcu, strán, či obhajcov, resp. v spisoch bolo založené odporúčanie predsedu súdu z 25.3.2020 o pojednávaní len neodkladných vecí pre COVID-19.

Konkrétne veci:

3T/59/2014

- 29.11.2019 nariadený T HP na 25.3.2020 – ospravedlnenie obhajcov pre COVID – zmena T HP na 30.6.2020 – PN sudkyne,
- 28.10.2020 nariadený T HP na 17.2.2021 – zmena T na 22.6.2021

27T/34/2019

- odporúčanie predsedu súd z 25.3.2020 o pojednávaní len neodkladných vecí pre COVID,
- 15.6.2020 pridelené Mgr. Kováč,
- 31.8.2020 nariadený T HP na 14.10.2020 – odročené na 7.12.2020 – nedostavili sa svedkovia,
- 28.9.2020 ustanovenie náhradného obhajcu,
- 6.12.2020 ospravedlnenie obhajcu pre zdravotné problémy- odroč. na 27.1.2021 – zrušený pre opatrenia súvisiace s COVID JUDr. Maniačkovou,
- 27.4.2021 nariadený T HP na 8.9.2021 – konanie v neprítomnosti obž. s jeho súhlasom, výsluch svedka, odročené na 19.1.2022 – zrušený T pre preloženie sudkyne,
- 5.1.2022 pridelené JUDr. Hertel,

2T/54/2019

- sudca JUDr. Schweitzerová
- T výsluchu 2.10.2019 – rozhodovanie o ponechaní obžalovaného vo väzbe,
- 3.10.2019 nariadený T HP na 4.12.2019 – výsluch obž. sv., odroč. na 25.3.2020 – zmena T pre opatrenia COVID na 1.7.2020 – zrušený pre PN sudkyne,
- 2.9.2020 žiadosť o prepustenie – T výsluchu 9.9.2020 – nahradenie väzby dohľadom – nesúhlas so zmenou sudcu,
- 6.10.2020 HP na 12.2.2021 – zmena T na 10.3.2021 – zrušené pre COVID na neurčito,
- 1.3.2021 T HP na 8.9.2021 – nedostavili sa svedkovia, odročené na neurčito – sudkyňa odchádza do dôchodku,
- 8.12.2021 pridelené JUDr. Hertl (Dodatok 12, bod 3),

2T/62/2019

- 27.12.2019 nariadený T HP na 7.4.2020

- odporúčanie predsedu súd z 25.3.2020 o pojednávaní len neodkladných vecí pre Covid – spis daný na L neurčito,
- 19.10.2020 nariadený T HP na 16.2.2021 – zmena T HP na 18.5.2021 – odročené na neurčito,

2T/77/2019

- 3.1.2020 nariadený T HP na 21.4.2020 – založené odporúčanie predsedu ohľadom COVID - zmena T na neurčito,
- T HP 27.4.2021, kde žiadal obž. odročitiť, lebo nie je očkovaný a pre vek sa obáva o zdravie, - odročené na 20.10.2021 – nedostavil sa znalec - odročené na neurčito – sudkyňa odchádza do dôchodku,
- 8.12.2021 pridelené JUDr. Host'ovecká (Dodatok 12),
- 14.1.2022 nariadený T HP na 17.3.2022 – zrušený pre PN sudkyne,
- 5.4.2022 nariadený T HP Na 22.6.2022,
- 5.5.2022 pridelené JUDr. Dziak (Dodatok č. 7)

27T/124/2019

- 18.11.2019 nariadenie T HP na 12.2.2020 – výsluch obž, pošk. – odročené na 8.4.2020 – predvolanie 3 svedkov, zrušenie T pre opatrenia COVID,
- 15.6.2020 pridelenie JUDr. Schweitzerovej pre MD sudkyne JUDr. Maniačkovej

Záver: Zrušenie termínu hlavného pojednávania, či nenariadenie hlavného pojednávania pre opatrenia v súvislosti s COVID-19 viedlo v konaniach k dlhým lehotám medzi jednotlivými úkonmi súdu, pričom však vo väčšine išlo o nové konania, v ktorých v danom čase nebola povinnosť prednostne konať.

Osobitnú pozornosť venovalo revízne oddelenie reštančným spisom s nálezom ÚS SR, pričom sa to týkalo nasledujúcich spisov:

2T/237/2012 **Nález ÚS SR IV. ÚS 551/2023 z 12.12.2023**

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej aj „ÚS SR“ alebo „ústavný súd“) v náleze zhodnotil všetky tri kritéria a uviedol:

Po právnej stránke ide o vec, ktorá patrí k štandardnej agende všeobecných súdov a nevymyká bežnej rozhodovacej činnosti. Obžaloba sa týkala 3 osôb, navrhnuté bolo vypočuť viacerých svedkov, s čím je nutne spojená potreba zabezpečenia ich prítomnosti, v konkrétnom prípade však nešlo o osobitne procesne zložitú situáciu. Okresný súd v priebehu konania v podstate väčšinu svedkov už vypočul a len vzhľadom na zmenu zloženia senátu musel úkony zopakovať.

Pokiaľ ide o kritérium správania sťažovateľa, ústavný súd vzhľadom na obsah súdneho spisu konštatoval, že sťažovateľ v určitej miere má podiel na doterajšej dĺžke napadnutého konania a nie je plne priliehavé jeho tvrdenie že nijako neprispel k doterajšej dĺžke konania.

Sťažovateľ, resp. jeho obhajcovia dali dôvod na odročenie viacerých termínov hlavného pojednávania (konkrétne v apríli 2014, marci 2016, októbri 2016, máji 2017, februári 2020, marci 2021, júni 2021). Bolo by možné sťažovateľovi vytknúť aj skoršie nevyužitie postupu podľa § 55 Trestného poriadku (v januári 2023 tento postup využila napríklad prokuratúra).

V súvislosti s hodnotením samotného postupu všeobecného súdu ako tretieho kritéria ústavný zohľadnil celý obsah spisu. Od podania obžaloby do podania ústavnej sťažnosti uplynulo 10 rokov, 11 mesiacov a 16 dní. Dovtedy okresný súd uskutočnil viacero termínov hlavného pojednávania, ktoré otvoril a vykonával dôkazy, avšak vo veci samej doteraz nerozhodol. Celková doterajšia dĺžka konania na okresnom súde tak signalizovala zbytočné prietahy. Ústavný súd zohľadnil, že po zmene zloženia senátu bolo potrebné vykonať dodatočné štúdium spisu a spolu s tým aj viac úkonov administratívnej povahy, celkové obdobie je však neprimerane dlhé.

Ústavný súd zohľadnil aj to, že okresný súd bol zaneprázdnený aj rozhodovaním o otázkach nemeritórnej povahy, pretože po podaní obžaloby rozhodoval o väzbe (dvakrát v roku 2012, štyrikrát v roku 2013 a 2014 a raz v roku 2015). S tým bola spojená aj potreba opakovaného predloženia spisu nadriadenému súdu (celkom 11-krát). Potreba rozhodnúť o väzbe sťažovateľa však nezabavovala okresný súd povinnosti rozhodnúť o obžalobe. Práve naopak, u väzobne stíhaného sťažovateľa bola požiadavka na postup vo veci samej naliehavejšia.

Ústavný súd hodnotil postup okresného súdu ako neefektívny a nesústreďený, primárne z dôvodu nedostatočného postupu vo veci samej. Aj keď zavinenie na neuskutočnení viacerých nariadených termínov hlavného pojednávania mal súd (január 2019, máj 2020), resp. strany konania, v postupe okresného súdu ústavný súd pozoroval nedostatky pri opakovanom akceptovaní ospravedlnení strán bez toho, aby proti nim dôsledne vyvodzoval procesnú zodpovednosť podľa Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o zmeny v osobe zákonného sudcu a s tým spojené dodatočné časové nároky, ústavný súd odkazuje na svoju ustálenú judikatúru, podľa ktorej v súlade s medzinárodným štandardom uplatňovania dohovoru platí, že personálne problémy justičného systému nezabavujú štát zodpovednosti za zbytočné prietahy v súdnom konaní, a preto viacnásobná zmena osoby zákonného sudcu v súdnom konaní nemôže byť pripočítaná na ťarchu sporových strán a nemá povahu okolností, ktoré by vylučovali zodpovednosť súdu, ktorý je vecne a miestne príslušný na rozhodnutie.

Ústavný súd vzal pri posudzovaní postupu okresného súdu do úvahy aj všeobecne známu skutočnosť, že mimoriadne opatrenia proti šíreniu ochorenia COVID-19 ovplyvnili aj riadnu činnosť súdov od marca roku 2020. V okolnostiach prípadu následkom toho nedošlo k uskutočneniu pojednávania nariadeného na máj 2020 a marec 2021.

V závere ústavný súd konštatoval, že celková dĺžka napadnutého konania je z ústavného hľadiska neakceptovateľná. Napadnuté konanie je z hľadiska prejednávania obžaloby proti sťažovateľovi v rovnakom stave ako po jej podaní po viac ako 11 rokoch vedenia konania (takmer 12 rokov od vznesenia obvinenia), teda bez akéhokoľvek posunu vo veci. Svojím neefektívnym postupom a nečinnosťou okresný súd prispel k dĺžke napadnutého konania v takom rozsahu, že došlo k porušeniu základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, preto ústavný súd vyslovil, že tieto práva sťažovateľa porušené boli.

2T/131/2010 Nález ÚS SR I. ÚS 136/2025

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej aj „ÚS SR“ alebo „ústavný súd“) v náleze zhodnotil všetky tri kritéria a uviedol:

Pokiaľ ide o právnu a faktickú zložitost' veci, predmetom trestného konania je konanie o obžalobe pre trestný čin podvodu a sprenevery. Predmetná trestná vec nepresahuje rámec štandardnej praxe všeobecných súdov. Pokiaľ ide o skutkové okolnosti veci, ústavný súd vzal do úvahy, že na iných súdoch prebiehajú trestné konania, ktorých aktuálny stav okresný súd považoval za potrebné zisťovať vo vzťahu k napadnutému konaniu. Vo veci sťažovateľa ide o tzv. privilegované konanie, ktoré by malo byť vedené s osobitnou rýchlosťou.

Čo sa týka správania sťažovateľa, ústavný súd zistil, že sťažovateľ priebežne žiadal o odročenie nariadených hlavných pojednávaní zo zdravotných alebo iných dôvodov alebo sa na nich nezúčastnil a svoju neúčast' náležite v zmysle Trestného poriadku neospravedlnil alebo svoju účasť ospravedlnil a súd ju neakceptoval, ale pojednávania sa nezúčastnil (a súdu predložil lekársku správu), prípadne nesúhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. K miernemu predĺženiu napadnutého konania prispelo, že niektoré zo zásielok sa mu okresným súdom nepodarilo doručiť. Zároveň sťažovateľ požiadal po zmene zákonného sudcu o to, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo odznova, alebo v rámci nariadených hlavných pojednávaní trval na výsluchu neprítomných svedkov, resp. osôb, ktorých účasť sa niekoľkokrát nepodarilo zabezpečiť. Hoci ide o sťažovateľove práva, muselo mu byť zrejmé, že konanie sa tým predĺži.

Ústavný súd sa napokon zaoberal samotným postupom okresného súdu. Celkovú dĺžku napadnutého konania (takmer 15 rokov) v okolnostiach danej veci považuje z ústavnoprávneho hľadiska za neakceptovateľnú bez potreby osobitne hodnotiť jednotlivé procesné úkony vykonané v rámci napadnutého konania. Aj napriek uvedenému poukazuje na obdobia nečinnosti, resp. neefektívnej činnosti okresného súdu, ktoré výraznejšou mierou prispeli k existujúcim priet'ahom, keďže nielen nečinnosť, ale aj nesústredená a neefektívna činnosť štátneho orgánu (všeobecného súdu) môže zapríčiniť porušenie ústavou zaručeného základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov, ak činnosť štátneho orgánu nesmerovala k odstráneniu právnej neistoty týkajúcej sa tých práv, kvôli ktorým sa sťažovateľ obrátil na štátny orgán, aby o jeho veci rozhodol.

V čase po 15. júni 2017 do apríla 2019 okresný súd zisťoval stav iných trestných konaní vo veci sťažovateľa, až napokon nariadil pojednávanie na 3. júl 2019, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu zisťovania stavu iných trestných konaní sťažovateľa vedených na Okresnom súde Bratislava II, Okresnom súde Trnava, Okresnom súde Martin. Po 1. auguste 2019 bol opätovne zisťovaný stav trestných konaní, a to až do decembra 2021, keď súd doručoval sťažovateľovi výzvu na vyjadrenie sa, či súhlasí, resp. nesúhlasí so zmenou zákonného sudcu (z dôvodu pripojenia trestných spisov iných súdov bolo odročené aj naposledy konané pojednávanie z 12. februára 2025, pričom medzičasom súd vo veci vykonal aj iné procesné úkony).

Ústavný súd nemohol opomenúť okresnou prokuratúrou podanú sťažnosť podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku (21. marca 2022) na nečinnosť okresného súdu, v nadväznosti na ktorú okresný súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie na 17. máj 2022. Predmetný termín bol však zrušený z dôvodu, že 5. mája 2022 došlo k zmene zákonného sudcu.

Ako nesústredenú činnosť ústavný súd ďalej hodnotí postup okresného súdu, ktorý síce nariadil termíny hlavných pojednávaní, avšak následne veľkú časť z nich menil, resp. v zásade pravidelne odročoval z dôvodov na strane sťažovateľa alebo jeho obhajcu (alebo z dôvodu, že sa naň nedostavili svedkovia alebo poškodení).

Berúc do úvahy osobitné okolnosti daného prípadu (predmet konania, správanie sa sťažovateľa), ústavný súd uzavrel, že v dôsledku dĺžky napadnutého konania a čiastočnej neefektívnej činnosti okresného súdu stíhaný došlo postupom okresného súdu k zásahu do základného práva sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru. Snahu okresného súdu o bezprietahové konanie najmä v posledných rokoch trvania napadnutého konania zohľadnil pri určení výšky finančného zadost'učinenia.

Ústavný súd neprihliadol na tvrdenie okresného súdu týkajúce sa jeho personálnej poddimenzovanosti s ohľadom na judikatúru v zmysle ktorej systémové nedostatky v oblasti výkonu spravodlivosti nemožno pripísať na ťarchu strán v súdnom konaní.

Civilnoprávna agenda

Tabuľka reštančných vecí vedených na Okresnom súde v Galante starších ako 5 rokov k 5.3.2025					
	Číslo spisu	Dátum nápadu	Sudca	účastníci	predmet
1	10C/9/2009	19.3.2009	Mgr. Mičková	Mesto Piešťany c/a SR Ministerstvo spravodlivosti SR	o zaplatenie 899.225,36 €
2	23C/72/2009	31.3.2009	JUDr. Detvaiová	SATOMA, s.r.o. c/a	o zaplatenie 12.749,39 €
3	8C/183/2012	21.6.2012	Mgr. Dojčánová	c/a	vzájomný návrh
4	30C/97/2013	22.4.2013	JUDr. Eachová	c/a	zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva
5	15C/396/2013	27.11.2013	JUDr. Jakubovič	Zámecké vinárství s.r.o. c/a	neúčinnosť právných úkonov
6	15C/399/2013	2.12.2013	JUDr. Jakubovič	c/a	určenie vlastníckeho práva
7	23C/75/2014	5.3.2014	JUDr. Karaffa	c/a	určenie vlastníckeho práva

8	10C/9/2014	1.12.2014	JUDr. Karaffa	Intrum Justitia Slovakia c/a	zaplatenie 2 476,61 Eur s prísl.
9	5C/233/2015	26.3.2015	Mgr. Dojčánová		vydanie bezdôvodného obohatenia
10	23C/213/2015	10.4.2015	JUDr. Eáchová		zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva
11	15C/346/2015	13.5.2015	JUDr. Jakubovič		vyporiadanie podielového spoluvlastníctva
12	15C/630/2015	5.10.2015	JUDr. Jakubovič		ochrana osobnosti
13	26C/643/2015	12.10.2015	JUDr. Pethöová	c/a Slovenská sporiteľňa a.s.	neplatnosť právneho úkonu
14	17C/691/2015	11.11.2015	JUDr. Eáchová	c/a Trnavský samosprávny kraj a spol.	o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva
15	10C/807/2015	24.11.2015	JUDr. Pethöová	c/a	o určenie vlastníckeho práva
16	15C/17/2016	14.1.2016	JUDr. Jakubovič	c/a	vypratanie nehnuteľnosti
17	35C/43/2016	8.2.2016	Mgr. Dojčánová	c/a Rapid life životná poisťovňa a.s.	vyplatenie poisťného plnenia
18	10C/58/2016	15.2.2016	Mgr. Mičeková	c/a	zaplatenie 5950,-- Eur s prísl.
19	25C/34/2016	23.3.2016	JUDr. Pethöová	SR - Slovenský pozemkový fond c/a	určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti
20	10C/190/2016	29.4.2016	JUDr. Karaffa	LODENICA s.r.o. c/a	ochrana dobrej povesti právnickej osoby
21	8C/202/2016	6.5.2016	JUDr. Karaffa	spol. c/a	určenie, či tu právny vzťah je alebo právo je alebo nie je
22	35C/199/2016	6.5.2016	Mgr. Dojčánová	c/a JASPLASTIK - SK - s.r.o.	zaplatenie 45.352.196,01 Eur s prísl.

23	10C/245/2016	6.6.2016	Mgr. Dojčánová		c/a	zaplatenie 1.871.000,-- Eur s prísl.
24	8C/337/2016	21.11.2016	JUDr. Karaffa	KOOPERATÍVA poisťovňa a.s.	c/a	zaplatenie 3.380,-- Eur s prísl.
25	30C/23/2017	16.3.2017	JUDr. Ľachová	spol.	c/a	ochrana osobnosti a náhrada nemajetkovej ujmy
26	15C/45/2017	28.7.2017	JUDr. Jakubovič		c/a	potvrdenie vlastníctva dlhodobej dražby
27	30C/56/2017	7.9.2017	JUDr. Ľachová		c/a	náhrada škody a náhrada nemajetkovej ujmy
28	26C/56/2017	9.10.2017	JUDr. Pethöová	a spol.	c/a	zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti
29	18C/78/2017	3.11.2017	JUDr. Pethöová		c/a	zaplatenie 300.000 Eur s prísl.
30	27C/36/2017	27.11.2017	JUDr. Detvaiová			určenie vlastníckeho práva k členskému podielu
31	10C/63/2017	28.11.2017	JUDr. Pethöová			vyporiadanie BSM po rozvode manželstva
32	17C/66/2017	14.12.2017	JUDr. Ľachová			vydanie bezdôvodného obohatenia
33	15C/10/2018	5.4.2018	JUDr. Jakubovič		c/a Mercedes - Benz Financial Services Slovakia s.r.o.	neplatosť zmluvy
34	30C/14/2018	27.4.2018	JUDr. Ľachová			vyporiadanie BSM za trvania manželstva

35	26C/15/2018	14.5.2018	JUDr. Pethöová		vyporiadanie BSM
36	28C/2/2018	25.5.2018	JUDr. Detvaiová		určenie neplatnosti kúpnej zmluvy
37	15C/47/2018	29.10.2018	JUDr. Jakubovič	c/a VINO MAHID s.r.o.	odstránenie stavby
38	26C/49/2018	12.11.2018	JUDr. Pethöová	MARFIN S.R.L c/a l	zaplatenie 956.720,36 Eur s prísl.
39	10C/55/2018	28.11.2018	Mgr. Mičková		určenie, že vec patrí do dedičstva
40	10C/58/2018	6.12.2018	JUDr. Detvaiová	c/a	vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva
41	28C/43/2018	7.12.2018	JUDr. Detvaiová	i	vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva
42	26C/57/2018	20.12.2018	JUDr. Pethöová	Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. c/a	zaplatenie 8.912,70 Eur s prísl.
43	26C/7/2019	5.2.2019	JUDr. Pethöová		vypratanie nehnuteľnosti
44	28C/14/2019	13.3.2019	JUDr. Detvaiová	Obec Abrahám c/a	vyporiadanie podielového spoluvlastníctva
45	15C/13/2019	15.3.2019	JUDr. Jakubovič	Bytové družstvo Vlčie Hrdlo c/a	náhrada škody
46	18C/14/2019	20.3.2019	Mgr. Dojčánová	c/a SR - Generálna prokuratúra SR	náhrada škody a nemajetkovej ujmy
47	18C/23/2019	22.5.2019	JUDr. Detvaiová		odstránenie stavby

48	26C/24/2019	3.9.2019	JUDr. Pethöová		zaplatenie 78 200,85 Eur s prísl.
49	28C/26/2019	5.6.2019	JUDr. Detvaiová	Hotel & Restaurant Slovakia s.r.o. c/a	zaplatenie 6 000 Eur s prísl.
50	15C/34/2019	21.7.2019	JUDr. Jakubovič	c/a Nemocnica s poliklinikou Sv. Lukáša Galanta	náhrad nemajetkovej ujmy
51	15C/35/2019	5.8.2019	JUDr. Jakubovič	spol. c/a	uloženie povinnosti strpieť vstup na nehnuteľnosť
52	17C/36/2019	19.8.2019	JUDr. Ľachová	c/a Nemocnica s poliklinikou Sv. Lukáša Galanta	náhrada nemajetkovej ujmy
53	8C/56/2019	25.10.2019	JUDr. Karaffa		vypratanie nehnuteľnosti
54	28C/57/2019	25.10.2019	Mgr. Dojčánová	BENZINOL SLOVAKIA s.r.o. c/a	zaplatenie 124.877,20 eur s prísl.
55	17C/59/2019	13.11.2019	JUDr. Ľachová	SLOVENSKÁ kancelária poisťovateľov c/a	zaplatenie 23.225,76 eur s prísl.
56	8C/61/2019	22.11.2019	JUDr. Karaffa		vypratanie nehnuteľnosti
57	8C/62/2019	4.12.2019	JUDr. Karaffa	c/a ČSOB Poisťovňa a.s.	zaplatenie 100 000 eur s prísl.
58	28C/4/2020	29.1.2020	JUDr. Detvaiová		zaplatenie 15000 eur s prísl.
59	10C/9/2020	26.2.2020	JUDr. Ľachová		určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva
60	28C/9/2020	26.2.2020	JUDr. Detvaiová		zriadenie vecného bremena v prospech vlastníka stavby

61	5Cb/8/2004	15.4.2004	JUDr. Jakubovič		o zaplataenie 42.384,45 €
62	15Cb/17/2011	28.1.2011	JUDr. Jakubovič	Wiking, s.r.o. c/a	o zaplataenie 24.164,61 €
63	23Cb/32/2012	19.4.2012	Mgr. Mičeková	Obec Diakovce c/a Obec Diakovce	zaplataenie 54.355,82 Eur s prísl.
64	5Cb/2/2012	15.8.2012	Mgr. Mičeková	LT c/a MACH TRADE s.r.o.	zaplataenie 3306,30 Eur s prísl.
65	20Cb/39/2012	9.10.2012	JUDr. Karaffa	DRAM TRANS s.r.o. c/a	zaplataenie 7282,-- Eur s prísl.
66	35Cb/4/2014	22.9.2014	Mgr. Dojčánová	AVA- stav s.r.o. c/a Občianske združenie PROVIDENTIA	zaplataenie 223 748,32 Eur s prísl.
67	8Cb/29/2015	5.5.2015	JUDr. Karaffa	MACH TRADE s.r.o. c/a Slovenské cukrovary s.r.o.	určenie odplaty za užívanie vecného bremena
68	26Cb/54/2015	9.9.2015	JUDr. Pethöová	Sberbank Slovensko a.s. c/a	určenie neplatiosti právneho úkonu
69	15Cb/79/2015	23.12.2015	JUDr. Jakubovič	NESTALSKÉ charitatívne združenie o.z. c/a Obec Veľká Mača	zaplataenie 100 Eur s prísl.
70	10Cb/29/2016	3.6.2016	JUDr. Karaffa	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny c/a	zaplataenie 118.447,05 Eur s prísl.
71	8Cb/46/2016	12.9.2016	JUDr. Karaffa	Komplot Advertising sr.o.	zaplataenie 28.971,02 Eur s prísl.
72	17Cb/20/2017	23.5.2017	Mgr. Mičeková	BROWN MACHINES SLOVAKIA c/a SOCIETA FINANZIARIA DI PROMOZIONE DELLA COOPERAZION E ECONOMICA	neplatiost' dražby

				CON I PAESI DELL EST EUROPEO - FINE	
73	8Cb/22/2017	7.6.2017	JUDr. Karaffa	BROWN MACHINES SLOVAKIA c/a SOCIETA FINANZIARIA DI PROMOZIONE DELLA COOPERAZION E ECONOMICA CON I PAESI DELL EST EUROPEO - FINE	určenie neplatnosti právnych úkonov
74	17Cb/31/2017	21.8.2017	JUDr. Ľachová	3PLAST s.r.o. c/a	zaplatenie 33.500 Eur s prísl.
75	8Cb/34/2017	25.9.2017	JUDr. Karaffa	ALFA Slovakia s.r.o. c/a PcP Invest s.r.o.	zaplatenie 189.730,51 Eur s prísl.
76	10Cb/10/2018	26.4.2018	JUDr. Karaffa	LAVORR s.r.o. c/a Medean s.r.o.	zaplatenie 15.000 Eur s prísl.
77	15Cb/21/2018	3.7.2018	JUDr. Jakubovič	Čistý deň n.o., c/a Trnavský samosprávny kraj	splnenie povinnosti
78	26Cb/18/2018	13.7.2018	JUDr. Pethöová	Čistý deň n.o. c/a Trnavský samosprávny kraj	nahradenie prejavu vôle
79	26Cb/19/2018	13.7.2018	JUDr. Pethöová		určenie neplatnosti právneho úkonu
80	15Cb/32/2018	14.12.2018	JUDr. Jakubovič	Obec Veľká Mača c/a SR - Slovenský pozemkový fond	určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam
81	28Cb/26/2018	18.12.2018	JUDr. Detvaiová	MajkoDesignStud io s.r.o. c/a Obec Šoporňa	zaplatenie 7.200 Eur s prísl.
82	10Cb/1/2020	6.1.2020	JUDr. Pethöová	PONNTI GROUP s.r.o. c/a FORTE CALZATURIFIC IO - SANDALIFICIO	zaplatenie bezdôvodného obohatenia
83	8Cb/1/2020	10.1.2020	JUDr. Karaffa		o určenie práva užívania k pôde

				c/a PD Progres Selice	
84	35Csp/206/2016	25.10.2016	Mgr. Dojčánová	Wüstenrot poisťovňa a.s. c/a	zaplatenie 340,-- Eur s prísl.
85	10Csp/102/2017	24.3.2017	Mgr. Mičeková	PROFI CREDIT Slovakia s.r.o.	ochrana práv spotrebiteľa
86	8Csp/306/2017	23.10.2017	JUDr. Karaffa	Poštová banka a.s.	vydanie bezdôvodného obohatenia
87	10Csp/307/2017	23.10.2017	JUDr. Karaffa	Prima banka Slovensko a.s. c/a	zaplatenie 1.771,76 Eur s prísl.
88	28Csp/68/2019	1.4.2019	JUDr. Detvaiová	c/a Všeobecná úverová banka a.s.	ochrana práv spotrebiteľa, určenie, že úverové zmluvy sú neplatné
89	8Csp/82/2019	23.4.2019	JUDr. Karaffa	Slovenská sporiteľňa a.s.	nariadenie NO
90	35Csp/137/2019	9.7.2019	Mgr. Dojčánová	c/a SOLARNY DOM s.r.o.	zaplatenie 7.590,-- Eur s prísl.
91	10Cpr/2/2016	29.6.2016	Mgr. Dojčánová	Obec Močenok c/a	neplatnosť odvolania z funkcie a určenie trvania pracovného pomeru

V civilnej sporovej agende bolo 91 vecí starších ako 5 rokov podľa tabuľky uvedenej vyššie, z ktorých revízne oddelenie neskontrolovalo 37 spisov z dôvodu, že tieto sa k referenčnému dňu, teda k 5.3.2025, resp. v neskoršom období po referenčnom dni, avšak pred ich skontrolovaním revíznym oddelením nachádzali mimo okresného súdu (všetky spisy boli v tom čase predložené odvolaciemu súdu na rozhodnutie o opravnom prostriedku).

Revízne oddelenie tak nekontrolovalo z vecí starších ako 5 rokov nasledujúce spisy: 15Cb/17/2011, 20Cb/39/2012, 35Cb/4/2014, 8Cb/29/2015, 26Cb/54/2015, 15Cb/79/2015, 10Cb/29/2016, 8Cb/46/2016, 17Cb/20/2017, 8Cb/34/2017, 10Cb/10/2018, 28Cb/26/2018, 8Cb/1/2020, 10Csp/102/2017, 8Csp/306/2017, 10Csp/307/2017, 28Csp/68/2019, 35Csp/137/2019, 23C/75/2014, 17C/691/2015, 10C/190/2016, 8C/202/2016, 35C/199/2016, 8C/337/2016, 30C/23/2017, 26C/56/2017, 27C/36/2017, 17C/66/2017, 10C/58/2018, 26C/7/2019, 28C/14/2019, 15C/13/2019, 26C/24/2019, 8C/56/2019, 8C/62/2019, 28C/4/2020, 28C/9/2020.

Revíznym oddelením boli skontrolované v civilnej sporovej agende a mimosporovej agende v dňoch 24.4.2025, 22.5.2025, 5.6.2025, 19.6.2025 a 24.7.2025 nasledujúce spisy:

15Cb/21/2018, 15Cb/32/2018, 17Cb/31/2017, 8Cb/22/2017, 5Cb/2/2012, 20Cb/39/2012, 8Csp/82/2019, 35Csp/206/2016, 35Csp/137/2019, 10Cpr/2/2016, 26C/643/2015, 35C/43/2016, 23Cb/32/2012, 26Cb/18/2018, 26Cb/19/2018, 15C/396/2013, 15C/399/2013, 15C/346/2015, 15C/17/2016, 23C/72/2009, 23C/213/2015, 10C/9/2014, 10C/245/2016, 10C/55/2018, 25C/34/2016, 18C/78/2017, 26C/15/2018, 5C/233/2015, 10C/807/2015, 10C/58/2016, 15C/45/2017, 30C/56/2017, 28C/2/2018, 15C/10/2018, 30C/14/2018, 28C/43/2018, 15C/47/2018, 26C/49/2018, 15C/34/2019, 17C/59/2019, 28C/57/2019, 8C/61/2019, 10C/9/2020, 8Csp/230/2020, 35Csp/80/2020, 8Csp/142/2020, 18Csp/66/2020, 15Csp/34/2021, 28Csp/10/2022, 18Csp/66/2020, 28Csp/230/2020, 17Csp/36/2020, 26Csp/206/2020, 35Csp/80/2020, 8Csp/142/2020, 8Csp/22/2021, 8Csp/27/2021, 8Csp/87/2021, 8Csp/156/2021, 28Csp/94/2021, 28Cb/8/2021, 28Cb/18/2021, 28Cb/20/2021, 28Cb/9/2020, 28Cb/6/2021, 10Cb/18/2021, 10Cb/15/2021, 10Cb/26/2021, 10Cb/21/2020, 8Cb/21/2020, 8Cb/30/2020, 8Cb/22/2021, 22Cb/6/2021, 8C/183/2012, 8Csp/22/2021, 28Csp/94/2021, 28Cb/20/2021, 28Cb/9/2020, 10Cb/18/2021, 8Cb/22/2021, 22Cb/6/2021, 5P/51/2023, 5P/67/2023, 12P/17/2024, 21P/152/2023, 28P/69/2023, 32P/76/2023, 32P/21/2024.

Z preverených spisov revízne oddelenie zistilo ohľadne priet'ahov v konaní nedostatky v nasledovných konaniach:

28C/57/2019

- vo veci bol spis postúpený inému súdu dňa 29.5.2019, ktorý dôvodne vyslovil nesúhlas s postúpením, vec bola vrátená Okresnému súdu Galanta dňa 25.10.2019 a až dňa 22.4.2020 bol určený termín pojednávania na deň 1.6.2020

10C/807/2015

- vo veci po vrátení spisu z krajského súdu dňa 15.8.2019 boli opakovane zrušené termíny pojednávania 12.12.2019 - dovolenka sudkyne, 27.2.2020 - lekárske ošetrenie, 9.3.2020 - práceneschopnosť sudkyne, 22.6.2020 - z dôvodu na strane právneho zástupcu strany sporu, 23.11.2020 - z dôvodu na strane právneho zástupcu strany sporu (ukončenie zastupovania pred termínom pojednávania a snaha zabezpečiť si nového), 22.4.2021 - z dôvodu pandémie, pričom nový termín pojednávania bol určený až na 21.10.2021

26Csp/206/2020

- vo veci bol v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, spis bol Okresnému súdu Galanta postúpený dňa 18.11.2020, ktorý o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodol až dňa 12.1.2021

23Cb/32/2012

- vo veci po vrátení spisu z krajského súdu dňa 15.2.2021 s pokynom na vykonanie nového znaleckého dokazovania iným súdnym znalcom, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 7.9.2021 strane sporu uložil povinnosť zložiť preddavok a uznesením zo dňa 9.11.2021 nariadil znalecké dokazovanie, po zmene osoby znalca uznesením zo dňa 28.3.2022, uplynutí termínu na vypracovanie znaleckého posudku (60 dní) a opakovaných urgenciách bol znalecký posudok súdu predložený až dňa 29.11.2024

10C/9/2014

- vo veci Okresný súd Galanta v rámci prípravy pojednávania nepostupoval v súlade s § 167 Civilného sporového poriadku, pojednávanie zo dňa 27.4.2015 odročil na neurčito, aby sa žalovaná strana vyjadrila k špecifikácii pohľadávky, pojednávanie zo dňa 26.11.2015 odročil, aby sa žalobca vyjadril k námietke premlčania uplatnenej na pojednávaní 27.4.2015, pojednávanie zo dňa 14.3.2016 odročil za účelom preštudovania vyjadrenia žalobcu (v rozsahu 2 strán), pojednávanie zo dňa 3.10.2016 odročil s tým, že súd vyzve žalobcu na riadnu špecifikáciu pohľadávky

20Cb/39/2012

- vo veci Okresný súd Galanta pojednávanie zo dňa 29.1.2015 odročil na neurčito z dôvodu potreby znaleckého dokazovania vo veci, dňa 22.4.2015 vyzval na predloženie otázok znalcovi a znalecké dokazovanie nariadil až uznesením zo dňa 29.5.2015. Znalecký posudok bol súdu predložený dňa 2.11.2017 a termín pojednávania určil až 18.7.2018 na deň 20.9.2018

8Csp/82/2019

- vo veci Okresný súd Galanta uznesením zo dňa 2.5.2019 zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolanie bolo podané dňa 21.5.2019, úkony spojené s doručovaním odvolania a vyjadrení nevykonával bezodkladne a spis predložil odvolaciemu súdu až dňa 6.12.2019

10Cpr/2/2016

- vo veci Okresný súd Galanta pojednávanie zo dňa 26.10.2017 odročil na 5.3.2018, dňa 8.2.2018 upovedomil o odročení pojednávania nariadeného na 5.3.2018 z dôvodu čerpania dovolenky zákonnej sudkyne, pričom určil termín pojednávania na 21.5.2018, dňa 21.3.2022 (t. j. v deň nariadeného pojednávania) súd e-mailovou správou oznámil právnej zástupkyňi žalobkyne zmenu času pojednávania nariadeného na 21.3.2022 z 9.30 hod. na 13.00 hod. z dôvodu pracovnej vyťaženia zákonnej sudkyne, následne e-mailovou správou zo dňa 21.3.2022 oznámil právnym zástupcom strán sporu zrušenie termínu pojednávania nariadeného na 21.3.2022 z dôvodu ospravedlnenia právnej zástupkyne žalobkyne, ktorá sa na novourčený čas pojednávania nemohla dostaviť pre pracovnú vyťaženosť

17Cb/31/2017

- vo veci bolo konanie uznesením zo dňa 5.5.2020 prerušené do skončenia konania vedeného na OP Košice II pod sp. zn. 3Pv/382/2019
- OP Košice II oznámili súdu, že voči žalovanému nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť dňa 16.2.2022
- následne bol na žiadosť OS Košice II spisový materiál dňa 18.8.2022 zapožičaný OS Košice II k ich trestnej veci a napriek viacerým urgenciám zo strany OS Galanta nebol vrátený s odôvodnením, že v trestnej veci bolo podané odvolanie a vec bude predložená odvolaciemu súdu
- dňa 18.2.2025 OS Galanta dopytoval OS Košice II, či je trestná vec právoplatne skončená

26Cb/18/2018

- vo veci bolo dňa 27.10.2020 vydané uznesenie o spojení vecí s vecou vedenou pod sp. zn. 10Cb/28/2018
- v marci 2021 bola daná úprava na realizáciu termínu pojednávania na deň 22.6.2021

15C/396/2023

- vo veci bolo vytýčených od 13.5.2014 do 18.6.2015 5 pojednávanií, ktoré boli všetky odročené pre neúčast' účastníkov a ich právnych zástupcov
- dňa 16.6.2015 bol podaný návrh na prerušenie konania
- výzvou zo dňa 18.6.2015 urgovanou až dňa 25.1.2016 bol účastník dopytovaný či podanie zo 16.6.2015 je návrhom na prerušenie konania
- po odpovedi účastníka zo dňa 23.2.2016 bolo konanie prerušené uznesením zo dňa 23.3.2016 do skončenia trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/224/2014
- konanie je stále prerušené

10C/9/2020

- vo veci bolo 19.1.2023 nariadené znalecké dokazovanie
- opakovane bola strana sporu vyzývaná na predloženie listín znalcovi, dňa 13.9.2024 znalkyňa oznámila že listiny jej neboli predložené a že vypracuje znalecký posudok bez nich, 20.11.2024 opätovne boli žiadané porovnávacie materiály a následne po urgencii súdu zo dňa 6.2.2025 bol vypracovaný znalecký posudok predložený dňa 3.3.2025
- následne bol dňa 23.5.2025 vytýčený termín pojednávania na deň 18.9.2025, teda pol roka po podaní znaleckého posudku

Záver:

Revízne oddelenie zhrnulo zistené objektívne a subjektívne príčiny dĺžky trvania preskúmaných konaní vo veciach v civilnej sporovej a mimosporovej agende do nasledujúcich bodov:

- odchod sudcov a zmena zákonného sudcu počas konania a z toho plynúca potreba pôvodne nariadený termín pojednávania rušiť a vec si naštudovať, práceneschopnosť sudcov,
- prerušenie konania do skončenia iného konania,
- vyhlásenie konkurzu na majetok účastníka,
- zložitost' veci určená komplikovaným skutkovým stavom v niektorých veciach,
- potreba rozsiahleho dokazovania, a to najmä znaleckého,
- nízka úroveň procesnej disciplíny účastníkov konania a ich právnych zástupcov (opakované ospravedlnenie sa z neúčasti na pojednávaní z dôvodu kolízie pojednávania, dovoleníek, zo zdravotných dôvodov a podobne),
- odročovanie pojednávania na neurčito aj v prípadoch, keď určenie termínu pojednávania nebolo závislé na neistej budúcej skutočnosti,
- odročovanie pojednávania bez prejednanie veci (pre neurčitosť predmetu konania, výzva na špecifikáciu návrhu, nedodržanie zákonného postupu na prípravu pred prvým pojednávaním vo veci),
- nekonanie v súvislosti s opatreniami pre COVID-19, keď v priebehu rokov 2019 a 2021 bolo častým dôvodom na odročovanie, či rušenie pojednávania ochorenie COVID-19, či už na strane sudcu, strán, či obhajcov,
- nedôsledné využívanie poriadkových opatrení, respektíve iných procesných inštitútov pri nedisciplinovanosti účastníkov, svedkov, znalcov, zadovažovaní listinných dôkazov a podobne,
- nesústredené vykonávanie dôkazov (postupné zabezpečovanie dôkazov),
- zrušenie rozhodnutí odvolacím súdom.

III.

Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie.

Pri kontrole nevybavených aj právoplatne skončených vecí sa revízne oddelenie zameralo aj na dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, ako aj na zákonné lehoty na konanie a rozhodnutie.

Trestnoprávna agenda

V preverovaných spisoch trestného úseku, kde zoznam preverovaných právoplatne skončených vecí je súčasťou prílohy tejto správy, neboli zistené zásadné nedostatky z tejto oblasti. Vo väzobných veciach nebolo zistené nedodržanie zákonných lehôt na rozhodnutia, pričom obaly väzobných vecí boli riadne označené, že ide o väzbu. V preverovaných spisoch bola dodržaná lehota 3 pracovných dní na odročenie hlavného pojednávania na vyhlásenie rozsudku v zmysle § 171 odsek 4 Trestného poriadku.

K náležitostiam zápisníc z hlavných pojednávania bolo zistené, že niektorí sudcovia využívajú na predtlač zápisnice o hlavnom pojednávaní, avšak nie sú na úvodnej strane vyplnené všetky údaje, najmä o prítomnosti strán na hlavnom pojednávaní, pričom táto informácia je rozpísaná na ďalšej strane zápisnice, čo pôsobí mätúco. Ak sudcovia používajú

predtlač, mali by dbať na jej riadne vyplnenie, prípadne je potrebné predtlač prispôbiť konkrétnej veci pre prehľadnosť zápisnice.

Menšie zistené nedostatky sa týkali týchto oblastí:

Na rozhodnutiach – trestných rozkazoch, rozsudkoch, či uzneseniach nebolo uvedené identifikačné číslo spisu – IČS, alebo ECLI, hoci táto povinnosť vyplýva z vyhlášky č. 543/2005 Z.z. MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy (ďalej len „vyhláška č. 543/2005 Z.z.“).

- spisy, v ktorých trestný rozkaz neobsahoval ECLI : 5T/32/2022, 5T/71/2022, 2T/50/2021, 2T/41/2021, 9T/30/2021,
- spisy, v ktorých trestný rozkaz neobsahoval IČS ani ECLI : 0T/250/2022, 0T/213/2022, 17T/43/2024, 17T/35/2024, 0T/142/2024, 0T/178/2020, 0T/230/2020, 1T/26/2020, 2T/121/2020, 11t/14/2023, 11T/10/2023, 0T/65/2023, 0T/69/2023, 0T/98/2021,
- spisy, v ktorých rozsudok neobsahoval ECLI : 14T/55/2023, 2T/73/2021, 2T/97/2021,
- spisy, v ktorých rozsudok neobsahoval IČS ani ECLI : 11T/63/2022, 1T/39/2020, 1T/103/2020, 2T/41/2021, 27T/100/2021,
- spisy, v ktorých uznesenie neobsahovalo IČS ani ECLI : 17Nt/3/2021.

Neuvádzanie spisovej značky na ďalších stranách rozhodnutia, teda rozsudku alebo uznesenia, hoci to vyplýva z vyhlášky č. 543/2005 Z.z..

- spisy, kde sp. zn. na rozsudku alebo uznesení bola uvedená len na prvej strane rozhodnutia a na ďalších stranách nie : 1Tp/154/2020, 1T/39/2020, 1T/39/2020, 1T/26/2020, 1T/103/2020, 17Nt/3/2021.

Neuvádzanie pripojených spisov na obale spisu, hoci to vyplýva z vyhlášky č. 543/2005 Z.z..

- na spisovom obale chýbal záznam o pripojení spisu, ktorý bol podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní, či verejnom zasadnutí pripojení a oboznámený : 31Nt/12/2022, 11T/63/2022, 9T/30/2021.

Revízne oddelenie zistilo, že hoci procesné predpisy neobsahujú, že náležitosťou obžaloby by mal byť návrh, aký trest má byť uložený, čo do druhu či výmery, okresný súd osobitnou žiadosťou po podaní obžaloby vyzýval prokurátora o zaslanie návrhu trestu k podanej obžalobe : 5T/32/2022, 5T/71/2022.

Revízne oddelenie zistilo, že trestná kancelária pri spisoch na lehotách v súvislosti s plynutím dlhšej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, nežiada najmenej raz ročne od právoplatnosti rozhodnutia potrebné podklady pre posúdenie spôsobu života odsúdeného ako to vyplýva z § 418 Trestného poriadku a § 77 vyhlášky č. 543/2005 Z.z..

Civilnoprávna a rodinnoprávna agenda

Revízne oddelenie preverilo právoplatne skončené spisy v civilnej sporovej a mimosporovej agende sp.zn. :

26C/21/2020, 35C/21/2020, 35C/23/2020, 8C/19/2020, 8C/27/2020, 22C/1/2020, 15C/4/2020, 28C/34/2020, 10C/60/2020, 8C/1/2021, 8C/57/2021, 22C/23/2021, 10C/54/2021, 15C/3/2021, 30C/12/2021, 26C/5/2021, 35C/32/2021, 35C/62/2021, 8C/80/2022, 22C/79/2022, 15C/23/2022, 28C/7/2022, 28C/42/2022, 30C/44/2022, 26C/36/2022, 26C/65/2022, 35C/21/2022, 22C/3/2023, 8C/7/2023, 10C/4/2023, 28C/12/2023, 30C/105/2023, 26C/13/2023, 26C/60/2023, 35C/3/2023, 8C/38/2024, 8C/90/2024, 22C/75/2024, 15C/6/2024, 28C/3/2024, 28C/43/2024, 30C/80/2024, 26C/28/2024, 26C/39/2024, 35C/106/2024, 8Cb/15/2020, 22Cb/15/2021, 28Cb/1/2022, 22Cb/1/2023, 35Cb/3/2023, 12P/18/2020, 12P/55/2020, 19P/144/2020, 32P/48/2020, 21P/146/2020, 19P/37/2020, 22P/154/2020, 22P/43/2020, 19Pc/42/2020, 12Ps/8/2020, 12P/69/2021, 19P/17/2021, 19P/156/2021, 32P/25/2021, 32P/13/2021, 32P/46/2021, 32P/90/2021, 21P/1/2021, 12Pc/30/2021, 12Ps/9/2021, 12P/191/2022, 12P/193/2022, 19P/253/2022, 21P/61/2022, 21P/165/2022, 21P/218/2022, 19P/237/2022, 21P/45/2022, 19Pc/31/2022, 12Ps/16/2022, 5P/34/2023, 5P/81/2023, 12P/86/2023, 21P/45/2023, 28P/5/2023, 28P/79/2023, 32P/20/2023, 5P/25/2023, 5Pc/23/2023, 12Ps/14/2023, 5P/56/2024, 12P/79/2024, 12P/172/2024, 34P/48/2024, 34P/78/2024, 32P/159/2024, 32P/60/2024, 28P/50/2024, 5Pc/10/2024, 5Ps/12/2024.

Vo veciach sp. zn. 5P/56/2024, 12P/69/2021, 21P/61/2022, 5P/25/2023, 22C/3/2023, 19P/55/2020, 28P/50/2024, 12P/18/2020, 28C/12/2023, 8C/19/2020, 10C/4/2023, 22Cb/1/2023, 35Cb/3/2023, 22Cb/15/2021, 21P/146/2020, 19P/237/2022, 19P/144/2020, 19Pc/31/2022, 12P/86/2023, 12P/172/2024, 5Pc/10/2024, 5Pc/23/2023, 12P/191/2022, 19P/253/2022, 12P/193/2022, 19P/37/2020, 21P/165/2022, 22P/43/2020, 22P/154/2020, 21P/45/2023, 28P/79/2023, 21P/218/2022.

- nie je v zápisnici o pojednávaní po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku uvedené, že súd poučil aj o možnosti exekúcie/výkonu rozhodnutia.

22C/75/2024

- vo veci sudca na pojednávaní dňa 8.10.2024 vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, pričom v zápisnici o pojednávaní nie je uvedené, že strany boli riadne v zmysle § 150 ods.1 Civilného sporového poriadku poučené.

8C/80/2022

- vo veci je v záhlaví uznesenia č. k. 8C/80/2022-90 zo dňa 15.6.2023 uvedený nesprávny predmet konania „o vydanie hnutelných vecí“, predmetom konania je však zrušenie vecného bremena
- prepis zápisnice z miestnej obhliadky uskutočnenej dňa 2.8.2023 (č. l. 94) nekorešponduje so znením zápisnice z miestnej obhliadky vyhotovenej na mieste obhliadky (č. l. 93) - v prepise zápisnice je uvedený čas začiatku miestnej obhliadky „10.50 hod.“, pričom v zápisnici vyhotovenej na mieste obhliadky je uvedený čas „11.00 hod.“; v prepise zápisnice je zároveň uvedené „Ohliadka skončená o 11.30 hod.“, čo v zápisnici vyhotovenej na mieste obhliadky absentuje.

35C/23/2020

- vo veci nie sú v uznesení č. k. 35C/23/2020-14 zo dňa 9.6.2020, v uznesení č. k. 35C/23/2020-20 zo dňa 10.7.2020 a v uznesení č. k. 35C/23/2020-26 zo dňa 10.9.2020 jednotlivé odseky odôvodnenia označené arabskými číslicami
- v zápisnici o pojednávaní zo dňa 16.12.2020 nie je po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku uvedené, že súd poučil aj o možnosti exekúcie.

35C/21/2020

- vo veci sp. zn. je súdny spis nesprávne žurnalizovaný (medzi č. l. 17 a č. l. 18 sa nachádza neočíslovaný list).
- v zápisnici o pojednávaní zo dňa 17.6.2020 nie je po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku uvedené, že súd poučil aj o možnosti exekúcie.

28C/43/2024

- vo veci sp. zn. je súdny spis nesprávne žurnalizovaný (v spise sa duplicitne nachádzajú č. l. 34 až č. l. 37).

26C/65/2022

- vo veci nie je v zápisnici o pojednávaní zo dňa 7.2.2023 po vyhlásení rozsudku pre zmeškanie, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku uvedené, že súd poučil aj o možnosti exekúcie.
- súdny spis bol zároveň nesprávne žurnalizovaný, v dôsledku čoho bolo na uznesení zo dňa 6.3.2023 o zamietnutí návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie uvedené nesprávne číslo konania - č. k. 26C/65/2022-109, ktoré vyplýva aj z informácie o doručovaní na č. l. 115.
- nesprávne číslo konania je uvedené aj v uznesení zo dňa 24.4.2023 o výške náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia priznanej žalobcovi - č. k. 26C/65/2022-117, ktoré vyplýva aj z doručenky na č. l. 127.

26C/36/2022

- vo veci je súdny spis nesprávne žurnalizovaný (rovnakým č. l. 55 sú označené úprava vyššej súdnej úradníčky zo dňa 12.7.2022 a sudkyne zo dňa 18.7.2022 a predvolanie na pojednávanie zo dňa 19.7.2022).
- v zápisnici o pojednávaní zo dňa 16.3.2023 po vyhlásení rozsudku nie je uvedené, že bol rozsudok odôvodnený, bolo dané poučenie o odvolaní a o možnosti exekúcie.

IV.

Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí.

Trestnoprávna agenda

Podľa § 172 odsek 3 Trestného poriadku, rozsudok treba písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany.

Zistené nedostatky v trestných veciach:

2T/57/2016

- 7.2.2025 – vyhlásený rozsudok,
- 24.2.2025 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku, lehota na vypracovanie rozsudku predĺžená do 5.5.2025,
- v čase kontroly spisu revíznou komisiou dňa 28.5.2025 sa písomné vyhotovenie rozsudku v spise nenachádzalo.

31T/159/2018

- 13.3.2024 – vyhlásený rozsudok,
- žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie dňa 24.4.2024 do 20.5.2024
- lehota predĺžená,
- opätovná žiadosť o predĺženie do 11.6.2024 – predĺžená predsedom do 11.6.2020,
- vypracovanie a expedovanie rozsudku dňa 26.6.2024.

27T/132/2019

- HP 27.2.2023 - vyhlásenie rozsudku,
- 29.3.2023 žiadosť sudcu o predĺženie lehoty na vypracovanie – lehota predĺžená do 9.5.2023,
- 9.5.2023 úprava na doručenie rozsudku,
- rozsudok expedovaný 19.5.2023, kedy bol spis predložený asistentke.

Civilnoprávna a rodinnoprávna agenda

Podľa § 223 odsek 3 Civilného sporového poriadku, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak.

Podľa § 42 Civilného mimosporového poriadku s účinnosťou do 31.12.2022, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia.

Podľa § 42 Civilného mimosporového poriadku v účinnosťou od 1.1.2023, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa rozsudok vyhotoví a odošle do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia.

Splnenie zákonnej povinnosti vyhotoviť a odoslať rozsudok do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia a vo veciach starostlivosti súdu o maloletých detí do 10 dní a od 1.1.2023 do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia (§ 223 odsek 3 Civilného sporového poriadku, § 42 Civilného mimosporového poriadku) pokiaľ predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, bolo revíziou preverené vo všetkých právoplatne skončených veciach uvedených v úradnom zázname tvoriacom prílohu tejto správy. Bolo zistené, že v preverovaných právoplatne skončených veciach sú rozhodnutia vyhotovené a vypravované v zákonných lehotách, prípadne v lehote dlhšej, určenej predsedom súdu na písomnú žiadosť sudcu s uvedením dôvodu. V takom prípade je v spise založené rozhodnutie predsedu súdu o predĺžení lehoty na vyhotovenie rozhodnutia.

V.

Úroveň prípravy súdnych pojednávanií a priebehu súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávanií.

Informácie k tejto oblasti zamerania revízie čerpali členovia revízneho oddelenia z preverovaných reštančných vecí, právoplatne skončených vecí ako aj z osobnej účasti na niektorých náhodne určených pojednávaniach (civilný úsek), resp. hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach (trestný úsek).

Trestnoprávna agenda

Vedúca revízneho oddelenia sa zúčastnila ôsmich hlavných pojednávanií, resp. verejných zasadnutí vo veciach sp. zn. 1T/53/2024, 1T/83/2025, 1T/8/2021, 17T/39/2023, 17T/86/2021, 14Nt/2/2025, 2T/30/2019 a 33T/45/2024 v dňoch 28.5.2025, 18.6.2025 a 2.7.2025 u štyroch sudcov vybavujúcich trestnú agendu, a to u JUDr. Miroslava Studenčana, JUDr. Marianny Host'oveckej, JUDr. Simony Štanglovičovej a JUDr. Ing. Veroniky Pravdovej.

Preverované pojednávania sudcovia začínali včas, resp. s oneskorením spôsobením dokončováním predchádzajúceho pojednávania. Pokiaľ sa prvé z vykonaných pojednávanií v jednom prípade začalo až s 15 minútovým oneskorením, bolo stranám asistentkou senátu včas oznámené, že pojednávanie sa z dôvodu prebiehajúcej porady podpredsedníčky súdu JUDr. Marianny Host'oveckej oneskorí. Pojednávania boli vytyčované tak, že nasledujúce pojednávania nemali výrazné meškanie.

Priebeh preverovaných pojednávanií viedli sudcovia dôstojne, v súlade s Trestným poriadkom s náležitými poučeniami pre strany konania, prípadne svedkov, obžalovaného, resp.

odsúdeného, rovnako tak bola dávaná možnosť obžalovanému, či odsúdenému vyjadriť sa k vykonaným dôkazom.

Vo vedení hlavných pojednávaní, či verejných zasadnutí neboli zistené nedostatky, či nedodrievanie procesných predpisov týkajúcich sa priebehu týchto úkonov. U sudcu JUDr. Miroslava Studenčana bolo zistené, že nedodržel neprípustnosť, aby okrem predsedu senátu, členov senátu, technického asistenta a asistenta sa nikto ďalší nedržiaval v pojednávacej miestnosti pred vyvolaním veci, nakoľko v pojednávacej miestnosti medzi tromi pojednávaniai zostala prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta, hoci to nie je prípustné v zmysle § 40 odsek 1 posledná veta vyhlášky č. 543/2005 Z.z. (išlo o tieto po sebe idúce pojednávania sp. zn. 1T/53/2024, 1T/83/2024 a 1T/8/2021)

Civilnoprávna a rodinnoprávna agenda

Členovia revíznej komisie sa zúčastnili na 8 pojednávaniach v civilnej sporovej a mimosporovej agende:

- sp. zn. 34P/71/2025 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností - sudkyňa JUDr. Daša Szabó),
- sp. zn. 12P/146/2025 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností - sudkyňa JUDr. Myrtill Vojteková,
- sp. zn. 28C/56/2025 o zaplataenie 1.397 eur - sudkyňa JUDr. Eva Detvaiiová,
- sp. zn. 30C/11/2025 o vylúenie z užívacieho práva spoločnej nehnuteľnosti – sudkyňa JUDr. Martina Ľachová
- sp. zn. 26C/99/2024 o zrušenie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti – sudkyňa JUDr. Nad'a Pethöová
- sp. zn. 10C/44/2022 o určenie vlastníckeho práva – sudca JUDr. Mário Karaffa
- sp. zn. 23Cb/32/2012 o zaplataenie 54.355,82 eur s príslušenstvom – sudkyňa Mgr. Jana Mičeková
- sp. zn. 29C/2/2024 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam – sudkyňa JUDr. Kristína Blahová

Preverované pojednávania sudcovia začínali včas, resp. s miernym oneskorením spôsobeným dokončováním predchádzajúceho pojednávania. Pojednávania boli vytyčované tak, že nasledujúce pojednávania nemali výrazné meškание.

Priebeh preverovaných pojednávaní viedli sudcovia dôstojne, v súlade s Civilným sporovým poriadkom a Civilným mimosporovým poriadkom s náležitými poučeniami pre strany sporu/účastníkov konania, prípadne svedkov.

Pojednávania boli riadne vyvolané, na začiatku bola riadne zistená prítomnosť, resp. neprítomnosť strán a overená totožnosť prítomných strán sporu/účastníkov konania, právnych zástupcov, bol vykonaný pokus o zmier (§ 179 odsek 2 Civilného sporového poriadku), úvodom pojednávania bol stranám sporu daný priestor na prednes žaloby/návrhu na začatie konania a vyjadrenie sa k predmetu konania, sudcovia následne v súlade s § 181 odsek 2 Civilného sporového poriadku uviedli, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré považujú za nesporné, ktoré dôkazy budú vykonané a ktoré nie a poskytlí predbežné právne posúdenie. V rozpojednávanych veciach sudcovia úvodom pojednávania oboznámili prítomných so stavom konania, resp. dokazovania, stranám bol poskytnutý náležitý priestor na vyjadrenie sa k vykonaným dôkazom.

Sudcovia pri zaznamenaní priebehu pojednávania dodržali postup, v súlade s ust. § 52 odsek 2 vyhlášky č. 543/2005 Z.z., v zmysle ktorého predseda senátu diktuje zápisnicu o súdnom pojednávaní nahlas tak, aby prítomní diktované znenie počuli, ak predpisy o konaní pred súdmi nepripúšťajú iný postup, predseda senátu môže vyslúchanému, najmä ak ide o znalca, dovoliť, aby svoju výpoveď do zápisnice nadiktoval, ktorá skutočnosť sa v zápisnici poznamená. Sudcovia tiež dodržali postup podľa § 182 Civilného sporového poriadku ohľadom záverečných rečí a skončenia dokazovania. Ak došlo k vyhláseniu rozsudkov na pojednávaniach, tieto boli riadne vyhlásené, odôvodnené a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku a v prípade nesplnenia uloženej povinnosti o možnosti exekúcie a výkonu rozhodnutia. Sudcovia boli na pojednávania riadne pripravení, ich verbálny prejav bol zrozumiteľný, na uspokojivej úrovni, protokolácia zodpovedala priebehu pojednávania.

Vo vedení pojednávaní, na ktorých sa členovia revízného oddelenia osobne zúčastnili, neboli zistené nedostatky, či nedodržiavanie procesných predpisov týkajúcich sa priebehu týchto úkonov.

Využívanie pojednávacích dní je spracované revíznym oddelením do tabuľky k jednotlivým sudcom za posudzované roky. Zohľadniac čerpanie dovolenky, prípadne práceneschopnosti sudcov, bolo využívanie pojednávacích dní primerané. Osobitným obdobím boli roky 2020 a 2021, ktorých sa týkali opatrenia spojené s ochorením Covid-19, čo sa z časti prejavilo nižším využitím pojednávacích dní, ktoré má sudca k dispozícii.

	meno sudcu	2020		2021		2022		2023		2024	
		pojednávacie dni	z toho využité	pojednávacie dni	z toho využité	pojednávacie dni	z toho využité	pojednávacie dni	z toho využité	pojednávacie dni	z toho využité
1	JUDr. Eva Detvaiová	101	67	104	71	98	64	101	73	102	70
2	Mgr. Zuzana Dojčanová	101	64	97	70	101	74	98	66	100	71
3	JUDr. Eva Foltánová	102	63	101	74	97	81	100	55	x	x
4	JUDr. Marianna Hošťovecká	101	57	100	75	100	78	102	76	99	75
5	JUDr. Rastislav Jakubovič	101	56	104	48	98	54	96	49	101	47
6	JUDr. Mário Karaffa	101	66	104	68	98	67	101	74	102	68
7	Mgr. Stanislav Kováč	101	78	16	11	101	75	98	76	48	40
8	JUDr. Katarína Mariáčková	44	26	97	81	x	x	x	x	x	x
9	Mgr. Jana Mléčková	101	80	97	76	101	78	98	77	102	76
10	JUDr. Nad'a Pethöová	101	66	104	72	98	66	101	65	102	66
11	JUDr. Andrea Sátorová	24	11	104	76	28	20	51	33	101	81
12	JUDr. Eva Schweitzerová	101	38	91	60	x	x	x	x	x	x
13	JUDr. Kristína Šrnková	101	71	97	65	101	75	74	53	9	x
14	JUDr. Miroslav Studenčan	101	85	97	82	101	94	98	77	100	86
15	JUDr. Táňa Šefčíková	102	74	101	66	97	73	40	31	x	x
16	JUDr. Erika Tischlerová	101	68	x	x	x	x	x	x	x	x
17	JUDr. Myrtil Vojteková	101	54	104	71	98	64	101	77	102	66
18	Mgr. Ondrej Hertel	x	x	7	2	102	77	99	85	101	91
19	JUDr. Martina Lachová	x	x	16	x	98	46	101	62	102	63
20	JUDr. Jozef Píkna	x	x	88	39	x	x	x	x	x	x
21	JUDr. Juraj Dziak	x	x	x	x	87	68	97	91	98	98
22	JUDr. Simona Štangelovičová	x	x	x	x	69	40	97	85	98	106
23	JUDr. Kristína Blahová	x	x	x	x	x	x	x	x	9	x
24	JUDr. Ing. Veronika Pravdová	x	x	x	x	x	x	x	x	63	35
25	JUDr. Daša Szabó	x	x	x	x	x	x	x	x	28	19

VI.

Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností.

Súdne oddelenia súdu sú rozdelené podľa jednotlivých agend, takže ho tvorí trestná kancelária, civilná kancelária, rodinnoprávna kancelária, dedičská kancelária.

Organizácia práce v jednotlivých kanceláriách prebieha v podstate zhodne a zahŕňa nasledujúce základné úkony:

Trestná kancelária:

Nový návrh - obžalobu, dohodu o vine a treste podanú prokuratúrou so spisom preberá od podateľne súdna tajomníčka, ktorá vec:

- zapíše do evidenčnej pomôcky pre výkazníctvo, doplní chýbajúce údaje v registri (časť STA + časť register, v prípade väzobnej veci vykoná zápis do AZU – väzobník) a odovzdá spis sudcovi na ďalší postup.

Nový návrh v agende Nt taktiež súdna tajomníčka prevezme z podateľne a zapíše do evidenčnej pomôcky, doplní chýbajúce údaje a predloží spis sudcovi, ak ide o obnovu konania, ochranné liečenia, zhabanie vecí, premena trestov uložených iným súdom alebo vyššiemu súdnemu úradníkovi ak ide o zahľadzenie odsúdenia.

Nový návrh v agende Tp z podateľne prevezme asistentka vykonávajúca službu, zaeviduje vec do registra a predloží službukonajúcemu sudcovi.

Nový návrh v agende Td, Tcud súdna tajomníčka prevezme z podateľne, zapíše do evidenčnej pomôcky, doplní chýbajúce údaje a predloží spis vyššiemu súdnemu úradníkovi, v niektorých prípadoch sudcovi.

Civilná kancelária:

Každý nový návrh po doručení na súd sa zapíše v podateľni súdu a následne podateľňa spis predloží asistentke v danom senáte.

Asistentka v každom novom návrhu očísľuje listy (návrh + pripojený dôkazový materiál), v manažmente doplní právnych zástupcov, účastníkov konania a spis predloží tajomníčke senátu.

Následne tajomníčka prekontroluje spis, správnosť doplnených údajov (právnych zástupcov, účastníkov konania, predmet sporu, výšku žiadanej sumy) a následne vyrubí vo veci súdny poplatok. Spis do zaplatenia súdneho poplatku uloží na určitú lehotu a po zaplatení, resp. po nezaplatení súdneho poplatku v lehote, spis predloží buď sudcovi alebo vyššiemu súdnemu úradníkovi.

Niektorí sudcovia žiadajú po zaplatení súdneho poplatku ihneď predložiť spisy priamo im a následne oni určia ďalší postup v danej veci (poveria ďalšími úkonmi vyšších súdnych úradníkov). Sú sudcovia, ktorí po zaplatení súdneho poplatku žiadajú spis predložiť vyššiemu súdnemu úradníkovi, aby skontrolovali náležitosti návrhu, správnosť vyrubeného súdneho poplatku a v prípade akýchkoľvek nejasností, spis predkladajú sudcovi na posúdenie ďalšieho postupu vo veci samej. Vo veciach, v ktorých je súdny poplatok zaplatený s podaným návrhom, je postup rovnaký ako po uhradení vyrubeného súdneho poplatku.

Rodinnoprávna kancelária:

Po zapísaní nového návrhu v podateľni súdu sa spis predloží asistentke senátu. Asistentka vykoná žurnalizáciu spisu, doplní účastníkov konania, právnych zástupcov v súdnom registri a spis predloží súdnej tajomníčke.

Súdna tajomníčka prekontroluje správnosť zadaných údajov, vykoná lustráciu na zistenie konaní, ktoré predchádzajú novému návrhu a taktiež vykoná lustráciu účastníkov konania (v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, v databáze súdov, v ZVJS). Po lustrácii vyrubí súdny poplatok v konaniach s poplatkovou povinnosťou a spis do zaplatenia, resp. do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku predloží na ďalší postup v konaní sudcovi, resp. vyššiemu súdnemu úradníkovi, či koordinátorovi. V prípade nezaplatenia súdneho poplatku z návrhu sa spis predloží vyššiemu súdnemu úradníkovi na zastavenie konania.

Osobitný postup je upravený v senáte 12P, kde sa spis prvotne predloží vyššiemu súdnemu úradníkovi alebo koordinátorke (určia sa termíny informatívneho stretnutia rodičov), v senáte 5P, kde časť agendy podľa predmetu konania (Pc - rozvody, Em, Pc - výživné P – náhradná osobná starostlivosť) sa predkladá sudcovi podľa jeho usmernenia, ostatné návrhy sa predkladajú vyššiemu súdnemu úradníkovi resp. koordinátorke, a v senátoch 32P a 34P sa spisy predkladajú sudcovi, ktorý rozhodne o ďalšom postupe a úkonoch vyššieho súdneho úradníka či koordinátorky.

Dedičská kancelária:

Z podateľne je dedičská vec – nový návrh - úmrtný list, či návrh na dodatočné prejednanie dedičstva predložený súdnej tajomníčke. Spis zažurnalizuje, lustruje, zapíše sa do výkazov. Pri úmrtnom liste vydá uznesenie a poverenie pre notára. Pri doplňujúcich dedičských konaní pripojí pôvodný dedičský spis a predloží vyššiemu súdnemu úradníkovi. Po poverení notára sa kompletne spisy zašlú príslušnému notárovi.

Záver:

Z opisu obehu spisov v jednotlivých oddeleniach je zrejmé, že s týmito je efektívne pracované tak, aby sa čo najskôr dostali k zákonnému sudcovi na ďalší postup, pričom ďalší obeh spisov závisí od jednotlivých úkonov v tom ktorom konaní. Pokiaľ sú jednotlivé úkony vykonané v primeraných časových intervaloch a konanie je koncentrované, efektívne a v primeraných lehotách, nemalo by v konaniach dochádzať k neprimeraným prieťahom.

K úrovni súdnych písomností z preverených spisov revízna komisia zistila, že písomnosti sú vyhotovované v úradnom jazyku, je v nich označený presný čas začiatku a skončenia úkonu, doba, počas ktorej bol úkon prerušený, a zápisnice sú podpísané predsedom senátu a asistentom.

V prípade, že sú na súdne písomnosti použité predtlače z registra, mali by byť tieto písomnosti vyhotovené tak, aby boli všetky zodpovedajúce údaje vyplnené. V prípade zápisníc z hlavných pojednávaní v trestnoprávnej agende sa vyskytli písomnosti, kde na prvej strane zápisnice, napriek predtlači o stranách konania, tieto údaje neboli vypísané, avšak v nasledujúcom texte bolo uvedené, kto sa s predvolaných, či upovedomených osôb dostavil, či nie. Ak sudca zvolí takúto protokoláciu zápisnice, nemusí zápisnica obsahovať nevyplnené údaje o stranách konania na prvej strane, nakoľko tento údaj môže byť máajúci. Každý súdny dokument, najmä zápisnice, by mali obsahovať všetky údaje upravené v právnych predpisoch, pričom predtlač, ktorú súd vôbec nevyplní je vhodné zo zápisnice odstrániť, resp. ju vhodným spôsobom vyplniť.

VII.

Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce.

Rozvrhy práce za sledované obdobie sú úplné a zahŕňajúce všetky činnosti súdu, všetky súdne oddelenia, vrátane zrozumiteľného zastupovania ako aj rozpis služieb pre úkony trestného konania, pričom súčasťou rozvrhu práce je aj určenie času pre styk s verejnosťou a pracovný čas sudcov a zamestnancov.

Pri preverovaní pridelovania spisov do jednotlivých súdnych oddelení bolo dodržané pridelovanie vecí do súdnych oddelení náhodným výberom pomocou technických prostriedkov s výnimkou, keď sa napr. JUDr. Katarína Maniačková vrátila z materskej dovolenky, dodatok č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2021 ustanovuje, že „JUDr. Kataríne Maniačkovej sa dňom 18.01.2021 vrátia všetky nevybavené a nerozhodnuté veci evidované v registri 27T, 27Nt, 27Td, 27Tcud, 27Tp, ktoré boli prerozdelené ostatným sudcom pred jej nástupom na materskú dovolenku.“

VIII.

Dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce.

Rozvrhy práce za sledované obdobie obsahujú všetky náležitosti požadované zákonnou úpravou, pričom bolo zistené, že úplné znenie rozvrhu práce obsahujú nové mená prísediacich, napriek tomu, že predtým neboli vydané dodatky k rozvrhu práce. Je zrejmé, že okresný súd novovymenovaných prísediacich zaradil do rozvrhu práce (jeho úplného znenia), ktoré najbližšie nasledovalo po ich vymenovaní, bez toho, aby o týchto zmenách rozhodol dodatkom, dal sudcom na pripomienkovanie a podobne.

1SprR/5/2020 – z dôvodu, že JUDr. Katarína Maniačková odchádza na materskú dovolenku boli prerozdelené veci po nej bez toho, aby boli v dodatku vyriešení prísediaci, komu budú pridelení, ale v RP so zapracovaným dodatkom už boli prerozdelení medzi ostatných sudcov

1SprR/4/2020 – dodatok č. 4, kde sa neriešili prísediaci, ale v spise sa nachádza zoznam prísediacich, ktorý bol zapracovaný do RP, avšak bez dodatku

1SprR/2/2022 – dodatok č. 3 k RP OS GA na rok 2022 – vymenovaný JUDr. Juraj Džiak a vytvoril sa senát 11, riešený nápad, pojednávacie dni, zastupovanie, asistentka, vyšší súdny úradník, ale nie prísediaci

1SprR/8/2022 – dodatok č. 9 k RP OS GA na rok 2022 – riešená vsú dodatkom, a opäť v RP so zapracovaným dodatkom zmeny v prísediacich

1SprR/11/2022 – dodatok č. 12 k RP OS GA na rok 2022 – riešení notári, a opäť v RP so zapracovaným dodatkom zmeny v prísediacich

V nasledujúcich rokoch už došlo k náprave, keď z 1SprR/7/2023 – dodatok č. 7 k RP na rok 2023 vyplýva, že prísediaci sú do senátov zaradovaní žrebovaním, ktoré vykoná predseda, resp. podpredseda za prítomnosti personalistky, že prísediacemu skončilo volebné obdobie a jedna prísediaca dovŕšila 65 rokov a preto bol upravený zoznam prísediacich v senáte 31T a 11T a menovite uvedení prísediaci a z 1SprR/4/2024 – dodatok č. 5 k RP na rok 2024

vyplýva, že sú tu už upravení prísediaci tak, že kto sa zo zoznamu vymazáva a novozvolení prísediaci sa zaraďujú do akých senátov aj s uvedením účinnosti dodatku.

S výnimkou vyššie uvedeného z rozvrhov práce v spojení s dodatkami a prílohami vyplýva vždy zákonná dôvodnosť zmien rozvrhu práce a zároveň bol dodržaný postup tvorby rozvrhu práce v súlade so zákonom o súdoch, vrátane vykonávacích predpisov.

Zároveň bolo zistené pod sp. zn. 1SprR/9/2020 - Dodatok č. 9 k RP OS GA na rok 2020, kde bol JUDr. Marianne Host'oveckej znížený nápad v civilných veciach z pomeru 4 na 3 z dôvodu, že bola určená ako ďalšia sudkyňa pre prípravné konanie, nebol schválený sudcovskou radou (argumentácia odmena, dočasné plnenie úloh, služba 1 týždeň za mesiac, nápad vecí v T, nebolo prerokované so sudcami) a pod sp. zn. 1SprR/9/2022 – Dodatok č. 10 k RP OS GA na rok 2022 – zmeny v administratíve, zmeny v zaradení vyšších súdnych úradníkov, nesúhlas, nakoľko na poslednej porade sudcov bolo prisľúbené, že bude mať poručenské oddelenie do konca roka 2022 k dispozícii 4 vyšších súdnych úradníkov z dôvodu odchodu sudkyne na materskú dovolenku a zvýšenia nápadu.

IX.

Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov.

Za preverované obdobie je zrejmé, že požiadavka na špecializáciu sudcov bola zachovaná. Rozvrhy práce boli zostavené tak, aby bola rešpektovaná zásada vybavovania rovnakého druhu agend rovnakými sudcami, pričom pokiaľ u sudcov bol zmenený obsah ich rozhodovacej činnosti, táto potreba bola vyvolaná snahou zabezpečiť riadny chod súdnictva alebo zabezpečením rovnomernej zaťažnosti sudcov v agende.

Rok 2020

1. JUDr. Rastislav JAKUBOVIČ - predseda okresného súdu (občianskoprávne a trestné oddelenie) 2. JUDr. Eva SCHWEITZEROVÁ - podpredsedníčka okresného súdu (trestné oddelenie) 3. JUDr. Eva FOLTÁNOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 4. JUDr. Mário KARAFFA - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 5. JUDr. Nad'a PETHOOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 6. JUDr. Miroslav STUDENČAN - samosudca (trestné oddelenie) 7. JUDr. Myrtill VOJTEKOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 8. JUDr. Marianna HOST'OVECKÁ - samosudca (občianskoprávne a trestné oddelenie) 9. JUDr. Martina LACHOVÁ - samosudca - RD 10. Mgr. Zuzana DOJČÁNOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 11. JUDr. Jozef PIKNA - samosudca - stáž na KS TT 12. JUDr. Táňa ŠEFČÍKOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 13. JUDr. Erika TISCHLEROVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 14. JUDr. Kristína SRNKOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 15. Mgr. Jana MIČEKOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 16. JUDr. Katarína MANIAČKOVÁ - samosudca - MD 17. Mgr. Stanislav KOVÁČ - samosudca (trestné oddelenie) 18. JUDr. Eva DETVAIOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 19. JUDr. Ľuboš SZIGETI - prerušený výkon - podpredseda ÚS SR 20. JUDr. Andrea SÁTOROVÁ - hosťujúca sudkyňa (občianskoprávne oddelenie)

Rok 2021

1. JUDr. Rastislav JAKUBOVIČ - predseda okresného súdu (trestné a občianskoprávne oddelenie) 2. JUDr. Eva DETVAIOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 3. Mgr. Zuzana DOJČÁNOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 4. JUDr. Eva FOLTÁNOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 5. Mgr. Ondrej HERTEL - hosťujúci sudca (trestné

oddelenie) 6. JUDr. Marianna HOSŤOVECKÁ - samosudca (trestné oddelenie a oddelenie D a Er) 7. JUDr. Mário KARAFFA – samosudca (občianskoprávne oddelenie) 8. Mgr. Stanislav KOVÁČ - samosudca - RD 9. JUDr. Martina ĽACHOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 10. JUDr. Katarína MANIAČKOVÁ - samosudca (trestné a občianskoprávne oddelenie) 11. Mgr. Jana MIČEKOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 12. JUDr. Nad'a PETHOOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 13. JUDr. Andrea SÁTOROVÁ - hosťujúca sudkyňa (občianskoprávne oddelenie) 14. JUDr. Kristína SRNKOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 15. JUDr. Miroslav STUDENČAN - samosudca (trestné oddelenie) 16. JUDr. Ľuboš SZIGETI - prerušený výkon–podpredseda ÚS SR 17. JUDr. Táňa ŠEFČÍKOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 18. JUDr. Myrtill VOJTEKOVÁ – samosudca (občianskoprávne oddelenie)

Rok 2022

1. JUDr. Rastislav JAKUBOVIČ - predseda okresného súdu (občianskoprávne a trestné oddelenie) 2. JUDr. Eva DETVAIOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 3. Mgr. Zuzana DOJČÁNOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 4. JUDr. Juraj DZIAK - samosudca (trestné oddelenie) 5. JUDr. Eva FOLTÁNOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 6. Mgr. Ondrej HERTEL - hosťujúci sudca (trestné oddelenie) 7. JUDr. Marianna HOSŤOVECKÁ - podpredsedníčka okresného súdu (trestné oddelenie a oddelenie D, P a Er) 8. JUDr. Mário KARAFFA – samosudca (občianskoprávne oddelenie) 9. Mgr. Stanislav KOVÁČ - samosudca (trestné oddelenie) 10. JUDr. Martina ĽACHOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 11. Mgr. Jana MIČEKOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 12. JUDr. Nad'a PETHOOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 13. JUDr. Kristína SRNKOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 14. JUDr. Miroslav STUDENČAN - samosudca (trestné oddelenie) 15. JUDr. Táňa ŠEFČÍKOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 16. JUDr. Simona ŠTANGLOVIČOVÁ - samosudca (trestné oddelenie) 17. JUDr. Myrtill VOJTEKOVÁ – samosudca (občianskoprávne oddelenie)

Rok 2023

1. JUDr. Rastislav JAKUBOVIČ - predseda okresného súdu (trestné a občianskoprávne oddelenie) 2. JUDr. Marianna HOSŤOVECKÁ - podpredsedníčka okresného súdu (trestné oddelenie a oddelenie D, P a Er) 3. JUDr. Eva DETVAIOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 4. Mgr. Zuzana DOJČÁNOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 5. JUDr. Juraj DZIAK - samosudca (trestné oddelenie) 6. JUDr. Eva FOLTÁNOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 7. Mgr. Ondrej HERTEL - hosťujúci sudca (trestné oddelenie a oddelenie P, D a Er) 8. JUDr. Mário KARAFFA - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 9. Mgr. Stanislav KOVÁČ - samosudca (trestné oddelenie) 10. JUDr. Martina ĽACHOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 11. Mgr. Jana MIČEKOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 12. JUDr. Nad'a PETHOOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 13. JUDr. Miroslav STUDENČAN – samosudca (trestné oddelenie) 14. JUDr. Andrea SÁTOROVÁ - hosťujúci sudca (občianskoprávne oddelenie) 15. JUDr. Simona ŠTANGLOVIČOVÁ - samosudca (trestné oddelenie) 16. JUDr. Myrtill VOJTEKOVÁ – samosudca (občianskoprávne oddelenie)

Rok 2024

1. JUDr. Rastislav JAKUBOVIČ - predseda okresného súdu (občianskoprávne a trestné oddelenie) 2. JUDr. Marianna HOSŤOVECKÁ - podpredsedníčka okresného súdu (trestné oddelenie a oddelenie P, D a Er) 3. JUDr. Kristína BLAHOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 4. JUDr. Eva DETVAIOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 5. Mgr. Zuzana DOJČÁNOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 6. JUDr. Juraj DZIAK -

samosudca (trestné oddelenie) 7. Mgr. Ondrej HERTEL - hosťujúci sudca (trestné oddelenie a oddelenie P, D a Er) 8. JUDr. Mário KARAFFA - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 9. JUDr. Martina LACHOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 10. Mgr. Jana MIČEKOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 11. JUDr. Nad'a PETHOOVÁ - samosudca (občianskoprávne oddelenie) 12. JUDr. Ing. Veronika PRAVDOVÁ - samosudca (trestné oddelenie) 13. JUDr. Andrea SÁTOROVÁ - hosťujúci sudca (občianskoprávne oddelenie) 14. JUDr. Miroslav STUDENČAN - samosudca (trestné oddelenie) 15. JUDr. Daša SZABÓ – samosudca (občianskoprávne oddelenie) 16. JUDr. Simona ŠTANGLOVIČOVÁ - samosudca (trestné oddelenie) 17. JUDr. Myrtill VOJTEKOVÁ – samosudca (občianskoprávne oddelenie)

Z tabuľkového prehľadu za preverované obdobie je zrejmé, že vo väčšine agend požiadavky na špecializáciu sudcov bola zachovaná. Rozvrhy práce boli zostavené tak, aby bola rešpektovaná zásada vybavovania agend rovnakého druhu agend rovnakými sudcami a pokiaľ bol u sudcov zmenený obsah ich rozhodovacej činnosti, táto potreba bola vyvolaná snahou zabezpečiť riadny chod súdnictva na okresnom súde v súvislosti s personálnymi zmenami.

X.

Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu.

Podľa § 30 ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, medzi základné povinnosti sudcov okrem iného patrí aj dodržiavanie zásad sudcovskej etiky. Správanie sa sudcov pôsobiacich na okresnom súde je potrebné hodnotiť pozitívne. Správanie sa sudcov na pojednávaniach bolo dôstojné, korektné a zdvorilé, na pojednávaniach mali úradný odev, začiatok pojednávania oznamovali asistentky zreteľne. Účastníci boli oslovení v súlade so Spravovacím poriadkom a hovorili v stoji. Nevyskytli sa prípady nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany súdu s účastníkmi konania.

Ostatní zamestnanci súdu sa v styku s občanmi správali slušne, pričom úprava oblečenia bola na primeranej úrovni.

Pozitívny celkový dojem dotvára i dôstojnosť súdneho prostredia súdu. Kancelárie sudcov, administratívnych pracovníkov, priestory pre styk s verejnosťou a pojednávacie miestnosti pôsobili čisto.

XI.

Účinnosť vybavovania sťažností

V sledovanom období bolo podaných a vybavených sťažností podľa priloženej tabuľky nasledovne:

Vybavovanie sťažností na Okresnom súde Galanta v období od 2020 do 2024

SŤAŽNOSTI	ROK	2020	2021	2022	2023	2024	Spolu
	NÁPAD	20	36	24	13	16	109
VYHODNOTENÉ AKO	DÔVODNÉ	-	1	3	-	14	18
	NEDÔVODNÉ	17	34	18	11	-	80
	ČIASŤOČNE DÔVODNÉ	3	-	-	1	2	6
	INAK	-	-	3	1	-	4
	NEOPRÁVNENÉ	-	1	-	-	-	1
PREŠETRENIE VYBAVENIA SŤAŽNOSTI		1	-	-	-	-	1

Sťažnosti vybavené predsedom okresnom súdu boli predmetom prieskumu predsedom krajského súdu v počte 3 (SprS/18/2020, 1SprS/25/2021 a 1SprS/3/2024), pričom bolo konštatované, že v jednom prípade nebola sťažnosť vybavená správne a predseda krajského súdu rozhodol, že sťažnosť je dôvodná (1SprS/25/2021).

V roku 2020 bolo zistené:

1SprS/12/2020 – sťažnosť vyhodnotená ako nedôvodná, avšak nebolo potrebné sa vyjadrovať, pretože sťažovateľ namietal uloženie poriadkovej pokuty

1SprS/18/2020 – sťažnosť vyhodnotená ako čiastočne dôvodná, nariadený dohľad v jednomesačných intervaloch (opatrenie predsedu z 23.10.2020), dohľad dňa 14.02.2024 ukončený

1SprS/19/2020 – sťažnosť vyhodnotená ako čiastočne dôvodná, nariadený dohľad, ktorý je už ukončený

V roku 2021 bolo zistené:

1SprS/1/2021 – nariadený dohľad v jednomesačných intervaloch (opatrenie predsedu z 03.02.2021), ale sťažnosť vyhodnotená ako nedôvodná, dohľad dňa 29.05.2023 ukončený

1SprS/4/2021 – nariadený dohľad v jednomesačných intervaloch (opatrenie predsedu z 12.05.2021), ale sťažnosť vyhodnotená ako nedôvodná, dohľad ukončený

1SprS/7/2021 – dohľad neukončený (trestná vec sp. zn. 29T/59/2015), sťažnosť vyhodnotená ako nedôvodná, avšak nariadený dohľad v jednomesačných intervaloch (opatrenie predsedu z 19.05.2021), dohľad sa vykonáva nedôsledne, len formálny dohľad, v reštančnej veci nie je možné pojednávať tak, že hlavné pojednávanie z 01.07.2024 sa odročí na 08.11.2024 a potom na 14.02.2025 a 20.06.2025, v spise nie je žiadna zmienka čo sa vykonalo na hlavnom pojednávaní dňa 14.02.2025, ani predtým, t. j. žiadna kontrola, či sudca koná sústredene a efektívne, rovnako dôvodom na odročenie mal byť zdravotný stav obžalovaného (ešte pred vybavením sťažnosti), avšak sudca neskúmal zdravotný stav a neurobil žiadne úkony, aby mohla byť vec v primeranej lehote ukončená, preto nie je zrejmé, prečo predseda okresného súdu nevykonáva dohľad riadnym spôsobom

1SprS/8/2021 – sťažnosť nedôvodná, ale ospravedlnenie predsedu súdu za predĺženie lehôt, v ktorých bola vec vybavovaná, prešetrené predsedom krajského súdu, sťažnosť vyhodnotená ako neopodstatnená

1SprS/13/2021 – sťažnosť vyhodnotená ako nedôvodná, aj keď sťažovateľ je osoba, ktorá nemôže podať sťažnosť na rozdiel od 1SprS/18/2021 – tu správne uvádza predseda súdu, že sťažnosť nebude vyhodnocovať z dôvodu, že sťažovateľka nie je oprávnenou osobou na podanie sťažnosti

1SprS/25/2021 – sťažnosť nedôvodná, sťažovateľ nesúhlasil s odpoveďou a žiadal prešetriť vybavenie sťažnosti – predseda KS rozhodol, že sťažnosť je dôvodná

1SprS/31/2021 – sťažnosť vo veci predsedu OS, vybavoval predseda KS a uviedol, že sťažnosť je dôvodná

V roku 2022 bolo zistené:

1SprS/6/2022 – sťažnosť vyhodnotená ako dôvodná, nariadený dohľad, ktorý je už ukončený

1SprS/7/2022 – sťažnosť vyhodnotená ako dôvodná, nariadený dohľad, ktorý je už ukončený

1SprS/13/2022 – sťažovateľ žiadal prešetriť postup polície, prokuratúry a súdu (sp. zn. 5T/4/2021), odpoveď bola, že nejde o sťažnosť, s čím možno súhlasiť, avšak zo spisového materiálu nevyplýva, žeby podanie bolo postúpené do súdneho spisu, keďže obsahom podania bola obrana sťažovateľa vo veci, pričom sťažovateľ nebol ani upovedomený, žeby podanie bolo založené do spisu

1SprS/12/2022 – nariadený dohľad, ale sťažnosť vyhodnotená ako nedôvodná, dohľad ukončený

1SprS/18/2022 – nariadený dohľad, ale sťažnosť vyhodnotená ako nedôvodná

1SprS/21/2022 – sťažnosť vyhodnotená ako nedôvodná, avšak sťažovateľ nemohol podať sťažnosť, nakoľko je pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu

1SprS/24/2022 – 11.04.2023 bol doručený nesúhlas s vybavením sťažnosti (č. 1. 13), avšak žiadna úprava v spise ako sa vyhodnotilo toto podanie

V roku 2023 bolo zistené:

1SprS/1/2023 – nariadený dohľad opatrením predsedu súdu zo 14.03.2023 v mesačných intervaloch, sťažnosť vyhodnotená ako čiastočne dôvodná

1SprS/6/2023 – sťažnosť nevybavená podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z., pretože bola podaná v mene klienta, ktorý nie je účastníkom dedičského konania, avšak nariadený dohľad

V roku 2024 bolo zistené:

1SprS/6/2024 – sťažnosť nedôvodná, odpoveď sťažovateľovi nedoručená, avšak žiadne ilustrácie v spise sa nenachádzajú, aby bola odpoveď sťažovateľovi riadne doručená

1SprS/7/2024 - nariadený dohľad opatrením predsedu súdu z 08.08.2024 v mesačných intervaloch, sťažnosť vyhodnotená ale ako nedôvodná

1SprS/9/2024 – nariadený dohľad, sťažnosť vyhodnotená ako čiastočne dôvodná, dohľad ukončený

1SprS/14/2024 – nariadený dohľad, sťažnosť vyhodnotená ako čiastočne dôvodná, dohľad ukončený

Z vyššie uvedeného prehľadu je zrejmé, že v prípadoch opodstatnenosti sťažnosti boli predsedom súdu prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, avšak dohľad bol nariadený aj vo veciach, kedy bola sťažnosť sťažovateľov vyhodnotená ako nedôvodná. Navyše v reštančnej veci sp. zn. 29T/59/2015 je dohľad vykonávaný neefektívne (v ostatných sledovaných veciach dohľad splnil svoj účel).

B.

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných

Nedostatky zistené revíznym oddelením na preverovanom Okresnom súde Galanta za obdobie rokov 2020 až 2024 sú podrobne uvedené v predchádzajúcich častiach revíznej správy aj s označením vecí, v ktorých sa vyskytli. Zistené skutočnosti sú stručne zhrnuté v závere jednotlivých častí. Uvedené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti podieľali na výkone súdnictva v danom období.

C.

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin

Revízne oddelenie v jednotlivých častiach tejto správy poukázalo pri konkrétnych konaniach na zistené nedostatky a v záveroch jednotlivých častí zhrnulo zistené pochybenia, prípadne aj s uvedením navrhovaného postupu, či opatrení.

Okresný súd Galanta mal v preverovanom období skutočný počet sudcov zhodný s plánovaným počtom, priemerne to bolo 18 sudcov, k čomu treba zohľadniť čerpanie rodičovských dovolení a dočasné pridelenia, kedy bol reálny počet sudcov vo výkone nižší.

Vo vybavovaní jednotlivých agend badať plynulosť, bez výrazných výkyvov. V trestnoprávnej agende v registri T sa v preverovanom období postupne znižoval nápad vecí, avšak nápad vecí sa zvyšoval v registri Nt a Tp, pričom počet nevybavených vecí v preverovanom období najskôr stúpala a posledné roky klesal. V civilnoprávnej agende bol v preverovanom období kolísavý nápad so znižujúcou sa tendenciou, pričom počet nevybavených vecí výrazne klesal. V rodinnoprávnej agende bol nápad za jednotlivé roky pomerne vyrovnaný, pričom počet nevybavených vecí kolísal so znižujúcou sa tendenciou.

Revízne oddelenie v jednotlivých agendách nezistilo závažné a opakované porušenia procesných predpisov.

S ohľadom na zistené skutočnosti revízne oddelenie navrhuje na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin nasledovné opatrenia:

Odporúčania predsedovi súdu:

- v lehote do 1 mesiaca od prerokovania revíznej správy v súdnej rade prejednať túto správu na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistení pochybení,
- venovať zvýšenú pozornosť kontrole vybavovania reštančných vecí a tieto pravidelne podľa určených intervalov aj sledovať,

- apelovať na sudcov, aby reštančné veci, prípadne aj ostatné staršie veci, či prednostné veci, resp. veci s nálezom ústavného súdu, vybavovali prednostne a urýchlene, a v tej súvislosti kontrolovať nie len vykonanie úkonov, ale aj ich frekvenciu a efektívnosť,
- zabezpečiť dodržiavanie ustanovení vyhlášky č. 543/2005 Z.z. vo vzťahu k náležitému označeniu súdnych rozhodnutí ako aj k dodržiavaniu postupov pri jednotlivých druhoch konaní,
- kontrolovať dodržiavanie lehôt na vyhotovenie a odoslanie súdnych rozhodnutí v zákonných lehotách a osobitne kontrolovať vyhotovenie rozhodnutí v prípadoch povolenia predĺženia lehoty, kedy v trestných veciach je potrebné zabezpečiť upovedomenie strán o povolení predĺženia lehoty (§ 172 odsek 3 Trestného poriadku).

Odporúčania predsedovi krajského súdu:

- v prípadoch dlhodobej neprítomnosti sudcu pre čerpanie rodičovskej dovolenky, či dočasného pridelenia, podľa personálnych možností v obvode Krajského súdu v Trnave zohľadniac zaťaženosť ostatných súdov, rozhodnúť o pridelení hosťujúceho sudcu Okresnému súdu Galanta na obdobie čerpanej rodičovskej dovolenky, či dočasného pridelenia.

Odporúčania Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky:

- doriešiť otázku vlastníctva budov, v ktorých pôsobí Okresný súd Galanta s cieľom renovácie budovy.

D.

Záver

Dátum začatia revízie: 5.3.2025

Dátum skončenia revízie: 1.12.2025

Dátum vypracovania správy: 20.1.2026

Dátum prerokovania správy na preverovanom súde: 12.2.2026

JUDr. Andrea Kondllová
vedúca revízneho oddelenia

E.

Prílohy

Zoznam príloh podľa vyhlášky č. 543/2005 Z.z. č. 119/2005 Z.z.

- písomné poverenie na vykonanie revízie,
- oznámenie o začatí revízie,
- zápisnica o začatí revízie,
- úradné záznamy,
- vyjadrenie predsedu preverovaného súdu,
- zápisnica o výsledku prerokovania správy na preverovanom súde.

KRAJSKÝ SÚD V TRNAVE

Vajanského 2/A, 918 70 Trnava

☎ 033 / 88 20 111, fax: 033 / 88 20 191, e-mail: _SEKRETARIAT_KS_TT@justice.sk

Vážená pani
JUDr. Andrea Kondllová
vedúca revízneho oddelenia
Krajského súdu v Trnave

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/kontakt	Trnava
Spr 526/24 25.02.2025	Spr 119/25	JUDr. Slováčková	27. februára 2025

Vec

Poverenie na vykonanie vnútornej revízie na Okresnom súde Galanta

V zmysle § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) a ustanovenia § 3 ods. 4 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu a harmonogramu vnútorných revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Trnave pre okresné sudy v jeho obvode na obdobie rokov 2025 – 2028, schváleného Uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 83/2025 z 18. februára 2025

p o v e r u j e m

oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave (ďalej len „revízne oddelenie“) vykonaním vnútornej revízie na Okresnom súde Galanta, so začatím revízie dňa 5. marca 2025.

Bankové spojenie
Štátna pokladnica
Radlinského 32
810 05 Bratislava
Č. ú.: SK 89 8180 0000 0070 0014 6263
IČO: 35629703
DIČ: 2021372276
IČDPH: SK2021372276

Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:

1. JUDr. Andrea Kondllová – vedúca oddelenia
2. JUDr. Katarína Batisová – podpredsedníčka Krajského súdu v Trnave
3. JUDr. Silvia Hýbelová – členka oddelenia
4. Mgr. Matúš Staríček – člen oddelenia

Na vykonanie vnútornej revízie administratívnych činností na súde a na zabezpečenie administratívneho chodu revízneho oddelenia boli podľa § 57 ods. 6 zákona Dodatkom č. 1 k Rozvrhu práce Krajského súdu v Trnave na rok 2025 určení:

1. JUDr. Alexandra Starnová – vyššia súdna úradníčka
2. JUDr. Natália Tvrdá – vyššia súdna úradníčka
3. Mgr. Karin Uhrovičová – vyššia súdna úradníčka
4. Ivana Jamrichová – dozorná úradníčka
5. Mgr. Lucia Sabová – dozorná úradníčka
6. Mária Glavaničová – asistentka
7. Anna Hornáčková – asistentka
8. Igor Riha – stavebný technik

Revízia je zameraná na:

- a) výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- b) na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahy v konaní,
- c) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- d) včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- e) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- f) úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- g) preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce,
- h) dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- i) zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- j) dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- k) účinnosť vybavovania sťažností.

Pri revízii môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov v právoplatne skončených veciach. Spisy môžu byť vyžiadané na revíziu aj na revízne oddelenie. Vo veciach, kde konanie nebolo právoplatne skončené, môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov len na účel zistenia stavu starších nevybavených vecí, zistenia prieťahov v konaní a zistenia dôvodov odročovania pojednávani. Súdne spisy v právoplatne neskončených veciach musia byť preverené na súde, na ktorom sú evidované a v prítomnosti osoby zodpovednej za úplnosť a neporušiteľnosť spisu a jeho príloh.

JUDr. Katarína Slováčeková
predsedníčka Krajského súdu v Trnave

Oddelenie vnútornej revízie oddelenie Krajského súdu v Trnave

Okresný súd Galanta
Mierové nám. 1
92423 Galanta

V Trnave, 5.3.2025

Spr. 119/25

Vec: Oznámenie o začatí revízie na Okresnom súde Galanta.

Vážený pán predseda,

v súlade s harmonogramom revízií Oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave (ďalej len „revízne oddelenie“) na obdobie rokov 2025 - 2028 schváleného uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 83/2025 z 18.2.2025 Vám oznamuje, že revízne oddelenie **začne dňa 5.3.2025 vnútornú revíziu Okresného súdu Galanta**, so sídlom Mierové nám. 1, 924 23 Galanta.

Revíziu vykoná revízne oddelenie zriadené s účinnosťou od 15.1.2025 dodatkom č. 1 k rozvrhu práce Krajského súdu v Trnave na rok 2025 v zložení:

Vedúca revízneho oddelenia: JUDr. Andrea Kondllová,

Členovia revízneho oddelenia: JUDr. Katarína Batisová – podpredsedníčka Krajského súdu v Trnave, JUDr. Silvia Hýbelová a Mgr. Matúš Staríček,

Administratívne činnosti zabezpečujú: JUDr. Alexandra Starnová – vyššia súdna úradníčka, JUDr. Natália Tvrdá – vyššia súdna úradníčka, Mgr. Karin Uhrovičová – vyššia súdna úradníčka, Ivana Jamrichová – dozorná úradníčka, Mgr. Lucia Sabová – dozorná úradníčka, Mária Glavaničová – asistentka, Anna Hornáčková – asistentka a Igor Riha – stavebný technik.

Revízia Okresného súdu Galanta bude zameraná na :

- I. výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- II. na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- III. dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- IV. včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- V. úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,

- VI. úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- VII. preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,
- VIII. dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- IX. zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- X. dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- XI. účinnosť vybavovania sťažností.

Revízia bude vykonaná v zmysle § 55 odsek 1 písmeno a), odsek 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon č. 757/2004 Z.z.“), pričom jej rozsah nemožno zúžiť.

Revízia sa bude týkať päťročného obdobia **od 1.1.2020 do 31.12.2024**.

V zmysle § 4 odsek 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu v znení neskorších prepisov (ďalej len „Vyhláška“) ak má predseda preverovaného súdu, sudcovia a ďalší zamestnanci tohto súdu pochybnosti o nezaujatosti členov revízneho oddelenia pri výkone revízie so zreteľom na ich vzťah k predmetu revízie, k preverovanému súdu alebo k jeho zamestnancom, môžu proti ich účasti na revízii podať písomne námietky vedúcemu revízneho oddelenia s uvedením dôvodu ich zaujatosti. Podanie námietok nemá odkladný účinok; členovia revízneho oddelenia, proti ktorým sa podali námietky zakladajúce pochybnosti o ich nezaujatosti, môžu vykonať pri revízii len také úkony, ktoré neznesú odklad.

V zmysle § 6 Vyhlášky predseda preverovaného súdu, ďalší sudcovia a zamestnanci tohto súdu môžu podať predsedovi súdu, na ktorom je revízne oddelenie zriadené, námietky proti postupu členov revízneho oddelenia pri výkone revízie. O opodstatnenosti týchto námietok rozhoduje v lehote troch pracovných dní predseda súdu, na ktorom je revízne oddelenie zriadené, a to tak, že v uvedenej lehote námietke vyhovie a zabezpečí nápravu alebo oznámi písomne dôvody, pre ktoré nemožno námietke vyhovieť.

Vážený pán predseda v súlade s § 5 Vyhlášky si Vás dovoľujem požiadať o vytvorenie materiálnych a technických podmienok na vykonanie revízie a o poskytnutie potrebnej súčinnosti členom revízneho oddelenia sudcami a zamestnancami.

S pozdravom

JUDr. Andrea Kondllová
vedúca revízneho oddelenia

Príloha: Poverenie vedúceho revízneho oddelenia

Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave

Spr. 119/25

Zápisnica

o začatí vnútornej revízie na Okresnom súde Galanta

Na základe ustanovenia § 55 odsek 1 písmeno a) zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s harmonogramom revízií oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave na obdobie od 15.1.2025 do 15.1.2028, schváleného Súdnou radou Slovenskej republiky Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave (ďalej len „revízne oddelenie“) v zložení:

JUDr. Andrea Kondllová - vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Katarína Batisová – členka revízneho oddelenia a podpredsedníčka súdu

JUDr. Silvia Hýbelová – členka revízneho oddelenia

Mgr. Matúš Staríček – člen revízneho oddelenia

dňa 5. marca 2025

začalo vykonávať vnútornú revíziu Okresného súdu Galanta.

Revízia bude vykonaná v zmysle § 55 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) až k) zákona č. 757/2004 Z.z., pričom jej rozsah nemožno zúžiť. Revízia sa bude týkať päťročného obdobia od 1.1.2020 do 31.12.2024.

Vedúca revízneho oddelenia pred začatím revízie doručila predsedovi Okresného súdu Galanta oznámenie o vykonaní revízie a písomné poverenie predsedníčky Krajského súdu v Trnave na výkon revízie.

Zápisnica o začatí vnútornej revízie vyhotovila na Okresnom súde Galanta vedúca revízneho oddelenia dňa 5.3.2025.

JUDr. Andrea Kondllová
vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Rastislav Jakubovič
predseda Okresného súdu Galanta

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **Okresný súd Galanta**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Trnave**

Dňa 13. augusta 2025 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 05.03.2025 tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	1Tp/1/2020	Tp	13.08.2025	02.10.2025
2.	1Nt/4/2020	Nt	13.08.2025	02.10.2025
3.	0T/178/2020	T	13.08.2025	02.10.2025
4.	0T/230/2020	T	13.08.2025	02.10.2025
5.	1T/26/2020	T	13.08.2025	02.10.2025
6.	1T/39/2020	T	13.08.2025	02.10.2025
7.	1T/103/2020	T	13.08.2025	02.10.2025
8.	2T/121/2020	T	13.08.2025	02.10.2025
9.	27T/27/2020	T	13.08.2025	02.10.2025
10.	31T/7/2020	T	13.08.2025	02.10.2025
11.	27Tp/10/2021	Tp	13.08.2025	02.10.2025
12.	17Nt/3/2021	Nt	13.08.2025	02.10.2025
13.	0T/98/2021	T	13.08.2025	02.10.2025
14.	2T/41/2021	T	13.08.2025	02.10.2025
15.	2T/50/2021	T	13.08.2025	02.10.2025
16.	9T/30/2021	T	13.08.2025	02.10.2025

17.	27T/26/2021	T	13.08.2025	02.10.2025
18.	27T/73/2021	T	13.08.2025	02.10.2025
19.	27T/97/2021	T	13.08.2025	02.10.2025
20.	27T/100/2021	T	13.08.2025	02.10.2025
21.	31Tp/61/2022	Tp	13.08.2025	02.10.2025
22.	31Nt/12/2022	Nt	13.08.2025	02.10.2025
23.	0T/160/2022	T	13.08.2025	02.10.2025
24.	0T/213/2022	T	13.08.2025	02.10.2025
25.	0T/219/2022	T	13.08.2025	02.10.2025
26.	0T/250/2022	T	13.08.2025	02.10.2025
27.	5T/32/2022	T	13.08.2025	02.10.2025
28.	5T/71/2022	T	13.08.2025	02.10.2025
29.	11T/63/2022	T	13.08.2025	02.10.2025
30.	31T/30/2022	T	13.08.2025	02.10.2025
31.	5Nt/1/2023	Nt	13.08.2025	02.10.2025
32.	14Tp/24/2023	Tp	13.08.2025	02.10.2025
33.	0T/65/2023	T	13.08.2025	02.10.2025
34.	0T/69/2023	T	13.08.2025	02.10.2025
35.	0T/77/2023	T	13.08.2025	02.10.2025
36.	11T/10/2023	T	13.08.2025	02.10.2025
37.	11T/14/2023	T	13.08.2025	02.10.2025
38.	14T/55/2023	T	13.08.2025	02.10.2025
39.	14T/67/2023	T	13.08.2025	02.10.2025
40.	31T/48/2023	T	13.08.2025	02.10.2025
41.	14Nt/1/2024	Nt	13.08.2025	02.10.2025
42.	33Tp/36/2024	Tp	13.08.2025	02.10.2025

43.	0T/63/2024	T	13.08.2025	02.10.2025
44.	0T/101/2024	T	13.08.2025	02.10.2025
45.	0T/142/2024	T	13.08.2025	02.10.2025
46.	11T/75/2024	T	13.08.2025	02.10.2025
47.	14T/53/2024	T	13.08.2025	02.10.2025
48.	14T/56/2024	T	13.08.2025	02.10.2025
49.	17T/43/2024	T	13.08.2025	02.10.2025
50.	17T/35/2024	T	13.08.2025	02.10.2025

Spisy dňa 13. augusta 2025 prevzala

JUDr. Andrea Kondllová

Vrátené spisy dňa 2. októbra 2025 prevzala

Mgr. Erika Madarászová

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VRÁTENÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **Okresný súd Galanta**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Trnave**

Dňa 27.01.2026 boli Okresnému súdu Galanta vrátené tieto spisy zapožičané Oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave z dôvodu vykonania revízie:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	26C/21/2020	C	08.07.2025	27.01.2026
2.	35C/21/2020	C	08.07.2025	27.01.2026
3.	35C/23/2020	C	08.07.2025	27.01.2026
4.	8C/19/2020	C	08.07.2025	27.01.2026
5.	8C/27/2020	C	08.07.2025	27.01.2026
6.	22C/1/2020	C	08.07.2025	27.01.2026
7.	15C/4/2020	C	08.07.2025	27.01.2026
8.	28C/34/2020	C	08.07.2025	27.01.2026
9.	10C/60/2020	C	08.07.2025	27.01.2026
10.	8C/1/2021	C	08.07.2025	27.01.2026
11.	8C/57/2021	C	08.07.2025	27.01.2026
12.	22C/23/2021	C	08.07.2025	27.01.2026
13.	10C/54/2021	C	08.07.2025	27.01.2026
14.	15C/3/2021	C	08.07.2025	27.01.2026
15.	30C/12/2021	C	08.07.2025	27.01.2026
16.	26C/5/2021	C	08.07.2025	27.01.2026
17.	35C/32/2021	C	08.07.2025	27.01.2026

18.	35C/62/2021	C	08.07.2025	27.01.2026
19.	8C/80/2022	C	08.07.2025	27.01.2026
20.	22C/79/2022	C	08.07.2025	27.01.2026
21.	15C/23/2022	C	08.07.2025	27.01.2026
22.	28C/7/2022	C	08.07.2025	27.01.2026
23.	28C/42/2022	C	08.07.2025	27.01.2026
24.	30C/44/2022	C	08.07.2025	27.01.2026
25.	26C/36/2022	C	08.07.2025	27.01.2026
26.	26C/65/2022	C	08.07.2025	27.01.2026
27.	35C/21/2022	C	08.07.2025	27.01.2026
28.	22C/3/2023	C	08.07.2025	27.01.2026
29.	8C/7/2023	C	08.07.2025	27.01.2026
30.	10C/4/2023	C	08.07.2025	27.01.2026
31.	28C/12/2023	C	08.07.2025	27.01.2026
32.	30C/105/2023	C	08.07.2025	27.01.2026
33.	26C/13/2023	C	08.07.2025	27.01.2026
34.	26C/60/2023	C	08.07.2025	27.01.2026
35.	35C/3/2023	C	08.07.2025	27.01.2026
36.	8C/38/2024	C	08.07.2025	27.01.2026
37.	8C/90/2024	C	08.07.2025	27.01.2026
38.	22C/75/2024	C	08.07.2025	27.01.2026
39.	15C/6/2024	C	08.07.2025	27.01.2026
40.	28C/3/2024	C	08.07.2025	27.01.2026
41.	28C/43/2024	C	08.07.2025	27.01.2026
42.	30C/80/2024	C	08.07.2025	27.01.2026
43.	26C/28/2024	C	08.07.2025	27.01.2026
44.	26C/39/2024	C	08.07.2025	27.01.2026

45.	35C/106/2024	C	08.07.2025	27.01.2026
46.	8Cb/15/2020	Cb	08.07.2025	27.01.2026
47.	22Cb/15/2021	Cb	08.07.2025	27.01.2026
48.	28Cb/1/2022	Cb	08.07.2025	27.01.2026
49.	22Cb/1/2023	Cb	08.07.2025	27.01.2026
50.	35Cb/3/2023	Cb	08.07.2025	27.01.2026
51.	12P/18/2020	P	08.07.2025	27.01.2026
52.	12P/55/2020	P	08.07.2025	27.01.2026
53.	19P/144/2020	P	08.07.2025	27.01.2026
54.	32P/48/2020	P	08.07.2025	27.01.2026
55.	21P/146/2020	P	08.07.2025	27.01.2026
56.	19P/37/2020	P	08.07.2025	27.01.2026
57.	22P/154/2020	P	08.07.2025	27.01.2026
58.	22P/43/2020	P	08.07.2025	27.01.2026
59.	19Pc/42/2020	Pc	08.07.2025	27.01.2026
60.	12Ps/8/2020	Ps	08.07.2025	27.01.2026
61.	12P/69/2021	P	08.07.2025	27.01.2026
62.	19P/17/2021	P	08.07.2025	27.01.2026
63.	19P/156/2021	P	08.07.2025	27.01.2026
64.	32P/25/2021	P	08.07.2025	27.01.2026
65.	32P/13/2021	P	08.07.2025	27.01.2026
66.	32P/46/2021	P	08.07.2025	27.01.2026
67.	32P/90/2021	P	08.07.2025	27.01.2026
68.	32P/1/2021	P	08.07.2025	27.01.2026
69.	12Pc/30/2021	Pc	08.07.2025	27.01.2026
70.	12Ps/9/2021	Ps	08.07.2025	27.01.2026
71.	12P/191/2022	P	08.07.2025	27.01.2026

72.	12P/193/2022	P	08.07.2025	27.01.2026
73.	19P/253/2022	P	08.07.2025	27.01.2026
74.	21P/61/2022	P	08.07.2025	27.01.2026
75.	21P/165/2022	P	08.07.2025	27.01.2026
76.	21P/218/2022	P	08.07.2025	27.01.2026
77.	19P/237/2022	P	08.07.2025	27.01.2026
78.	21P/45/2022	P	08.07.2025	27.01.2026
79.	19Pc/31/2022	Pc	08.07.2025	27.01.2026
80.	12Ps/16/2022	Ps	08.07.2025	27.01.2026
81.	5P/34/2023	P	08.07.2025	27.01.2026
82.	5P/81/2023	P	08.07.2025	27.01.2026
83.	12P/86/2023	P	08.07.2025	27.01.2026
84.	21P/45/2023	P	08.07.2025	27.01.2026
85.	28P/5/2023	P	08.07.2025	27.01.2026
86.	28P/79/2023	P	08.07.2025	27.01.2026
87.	32P/20/2023	P	08.07.2025	27.01.2026
88.	5P/25/2023	P	08.07.2025	27.01.2026
89.	5Pc/23/2023	Pc	08.07.2025	27.01.2026
90.	12Ps/14/2023	Ps	08.07.2025	27.01.2026
91.	5P/56/2024	P	08.07.2025	27.01.2026
92.	12P/79/2024	P	08.07.2025	27.01.2026
93.	12P/172/2024	P	08.07.2025	27.01.2026
94.	34P/48/2024	P	08.07.2025	27.01.2026
95.	34P/78/2024	P	08.07.2025	27.01.2026
96.	32P/159/2024	P	08.07.2025	27.01.2026
97.	32P/60/2024	P	08.07.2025	27.01.2026
98.	28P/50/2024	P	08.07.2025	27.01.2026

99.	5Pc/10/2024	P	08.07.2025	27.01.2026
100.	5Ps/12/2024	P	08.07.2025	27.01.2026

Spisy dňa 27.01.2026 prevzal

.....
podpis povereného
zamestnanca súdu

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd:

Okresný súd Galanta

Oddelenie vnútornej revízie:

Krajský súd v Trnave

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	27T/132/2019	T	2.4.2025 13,05 - 13,40
2.	31T/21/2019	T	2.4.2025 9,40 - 10,10
3.	1T/23/2018	T	2.4.2025 10,10 - 11,00
4.	1T/103/2018	T	2.4.2025 9,00 - 9,40
5.	27T/95/2019	T	2.4.2025 11,00 - 12,00
6.	2T/28/2019	T	2.4.2025 12,00 - 12,20
7.	2T/112/2018	T	2.4.2025 12,20 - 12,45
8.	27T/73/2019	T	2.4.2025 12,45 - 13,05

.....
podpis prítomného
zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Galante

Dňa 02.04.2025

9.	2T/62/2019	T	9.4.2025 9,50 - 10,10
10.	2T/36/2019	T	9.4.2025 9,00 - 9,25
11.	9T/190/2017	T	9.4.2025 10,10 - 10,35
12.	2T/57/2013	T	9.4.2025 12,25 - 13,00
13.	2T/30/2019	T	9.4.2025 9,25 - 9,50
14.	2T/41/2019	T	9.4.2025 8,40 - 9,00

15.	27T/121/2019	T	9.4.2025	11,20 - 11,50
16.	2T/237/2012	T	9.4.2025	11,50 - 12,45
17.	1T/79/2017	T	9.4.2025	11,00 - 11,20
18.	1T/100/2019	T	9.4.2025	13,00 - 13,30
19.	1T/168/2017	T	9.4.2025	10,35 - 11,00

.....
 podpis prítomného
 zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Galante

Dňa 09.04.2025

20.	2T/131/2010	T	28.5.2025	11,05 - 11,50
21.	3T/59/2014	T	28.5.2025	9,00 - 10,10
22.	3T/71/2015	T	28.5.2025	10,15 - 11,00
23.	2T/204/2015	T	28.5.2025	9,45 - 10,45
24.	2T/57/2016	T	28.5.2025	11,45 - 12,30
25.	2T/220/2016	T	28.5.2025	9,00 - 9,45
26.	2T/56/2019	T	28.5.2025	10,50 - 11,45

.....
 podpis prítomného
 zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Galante

Dňa 28.5.2025

27.	2T/16/2017	T	18.6.2025	12,00 - 12,30
28.	1T/102/2017	T	18.6.2025	10,45 - 11,20
29.	9T/195/2017	T	18.6.2025	10,10 10,45
30.	2T/2/2018	T	18.6.2025	12,30 - 13,15
31.	27T/46/2019	T	18.6.2025	9,35 - 10,10
32.	27T/93/2019	T	18.6.2025	11,20 - 12,00

33. 1T/32/2017 T 18.6.2025 8,30 – 9,10

.....
podpis prítomného
zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Galante

Dňa 18.06.2025

34.	2T/147/2016	T	02.07.2025	8,30 – 9,10
35.	31T/157/2018	T	02.07.2025	10,20 – 10,40
36.	31T/159/2018	T	02.07.2025	10,40 – 11,00
37.	31T/5/2019	T	02.07.2025	11,10 – 11,30
38.	1T/46/2019	T	02.07.2025	12,00 – 12,20
39.	2T/72/2019	T	02.07.2025	12,40 – 13,10
40.	2T/77/2019	T	02.07.2025	12,20 – 12,40

.....
podpis prítomného
zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Galante

Dňa 02.07.2025

41.	29T/59/2015	T	20.08.2025	8,40 – 9,20
42.	31T/9/2018	T	20.08.2025	9,20 – 10,10

.....
podpis prítomného
zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Galante

Dňa 20.08.2025

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Galanta**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Trnave**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa
1.	15Cb/21/2018	Cb	24.04.2025
2.	15Cb/32/2018	Cb	24.04.2025
3.	17Cb/31/2017	Cb	24.04.2025
4.	8Cb/22/2017	Cb	24.04.2025
5.	5Cb/2/2012	Cb	24.04.2025
6.	20Cb/39/2012	Cb	24.04.2025
7.	8Csp/82/2019	Csp	24.04.2025
8.	35Csp/206/2016	Csp	24.04.2025
9.	35Csp/137/2019	Csp	24.04.2025
10.	10Cpr/2/2016	Cpr	24.04.2025
11.	26C/643/2015	C	24.04.2025
12.	35C/43/2016	C	24.04.2025

.....
podpis prítomného
zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Galante

Dňa 24.04.2025

13.	23Cb/32/2012	Cb	22. 05.2025
14.	26Cb/18/2018	Cb	22. 05.2025
15.	26Cb/19/2018	Cb	22. 05.2025
16.	15C/396/2013	C	22. 05.2025
17.	15C/399/2013	C	22. 05.2025
18.	15C/346/2015	C	22. 05.2025
19.	15C/17/2016	C	22. 05.2025
20.	23C/72/2009	C	22. 05.2025
21.	23C/213/2015	C	22. 05.2025
22.	10C/9/2014	C	22. 05.2025
23.	10C/245/2016	C	22. 05.2025
24.	10C/55/2018	C	22. 05.2025
25.	25C/34/2016	C	22. 05.2025
26.	18C/78/2017	C	22. 05.2025
27.	26C/15/2018	C	22. 05.2025

.....
 /
 podpis prítomného
 zamestnanca súdu

.....
 /
 podpis člena oddelenia

V Galante

Dňa 22. 05.2025

28.	5C/233/2015	C	05.06.2025
29.	10C/807/2015	C	05.06.2025
30.	10C/58/2016	C	05.06.2025
31.	15C/45/2017	C	05.06.2025
32.	30C/56/2017	C	05.06.2025
33.	28C/2/2018	C	05.06.2025

34.	15C/10/2018	C	05.06.2025
35.	30C/14/2018	C	05.06.2025 – náhradný obal
36.	28C/43/2018	C	05.06.2025
37.	15C/47/2018	C	05.06.2025
38.	26C/49/2018	C	05.06.2025
39.	15C/34/2019	C	05.06.2025
40.	17C/59/2019	C	05.06.2025
41.	28C/57/2019	C	05.06.2025
42.	8C/61/2019	C	05.06.2025
43.	10C/9/2020	C	05.06.2025
44.	8Csp/230/2020	Csp	05.06.2025
45.	35Csp/80/2020	Csp	05.06.2025
46.	8Csp/142/2020	Csp	05.06.2025
47.	18Csp/66/2020	Csp	05.06.2025

.....
 podpis prítomného
 zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Galante

Dňa 05. 06. 2025

48.	15Csp/34/2021	Csp	19.06.2025
49.	28Csp/10/2022	Csp	19.06.2025
50.	18Csp/66/2020	Csp	19.06.2025
51.	28Csp/230/2020	Csp	19.06.2025
52.	17Csp/36/2020	Csp	19.06.2025
53.	26Csp/206/2020	Csp	19.06.2025
54.	35Csp/80/2020	Csp	19.06.2025

55.	8Csp/142/2020	Csp	19.06.2025
56.	8Csp/22/2021	Csp	19.06.2025
57.	8Csp/27/2021	Csp	19.06.2025
58.	8Csp/87/2021	Csp	19.06.2025
59.	8Csp/156/2021	Csp	19.06.2025
60.	28Csp/94/2021	Csp	19.06.2025
61.	28Cb/8/2021	Cb	19.06.2025
62.	28Cb/18/2021	Cb	19.06.2025
63.	28Cb/20/2021	Cb	19.06.2025
64.	28Cb/9/2020	Cb	19.06.2025
65.	28Cb/6/2021	Cb	19.06.2025
66.	10Cb/18/2021	Cb	19.06.2025
67.	10Cb/15/2021	Cb	19.06.2025
68.	10Cb/26/2021	Cb	19.06.2025
69.	10Cb/21/2020	Cb	19.06.2025
70.	8Cb/21/2020	Cb	19.06.2025
71.	8Cb/30/2020	Cb	19.06.2025
72.	8Cb/22/2021	Cb	19.06.2025
73.	22Cb/6/2021	Cb	19.06.2025
74.	8C/183/2012	C	19.06.2025

.....
 podpis prítomného
 zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Galante

Dňa 19.06.2025

75. 8Csp/22/2021	Csp	24.07.2025
76. 28Csp/94/2021	Csp	24.07.2025
77. 28Cb/20/2021	Cb	24.07.2025
78. 28Cb/9/2020	Cb	24.07.2025
79. 10Cb/18/2021	Cb	24.07.2025
80. 8Cb/22/2021	Cb	24.07.2025
81. 22Cb/6/2021	Cb	24.07.2025
82. 5P/51/2023	P	24.07.2025
83. 5P/67/2023	P	24.07.2025
84. 12P/17/2024	P	24.07.2025
85. 21P/152/2023	P	24.07.2025
86. 28P/69/2023	P	24.07.2025
87. 32P/76/2023	P	24.07.2025
88. 32P/21/2024	P	24.07.2025

.....
podpis prítomného
zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Galante

Dňa 24. 07. 2025

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Galanta**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Trnave**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa 2.4.2025 a od 9,00 do 14,00 hod.
1.	1SprS/1/2020	Spr	2.4.2025
2.	1SprS/2/2020	Spr	2.4.2025
3.	1SprS/3/2020	Spr	2.4.2025
4.	1SprS/4/2020	Spr	2.4.2025
5.	1SprS/5/2020	Spr	2.4.2025
6.	1SprS/6/2020	Spr	2.4.2025
7.	1SprS/7/2020	Spr	2.4.2025
8.	1SprS/8/2020	Spr	2.4.2025
9.	1SprS/9/2020	Spr	2.4.2025
10.	1SprS/10/2020	Spr	2.4.2025
11.	1SprS/11/2020	Spr	2.4.2025
12.	1SprS/12/2020	Spr	2.4.2025
13.	1SprS/13/2020	Spr	2.4.2025
14.	1SprS/14/2020	Spr	2.4.2025
15.	1SprS/15/2020	Spr	2.4.2025
16.	1SprS/16/2020	Spr	2.4.2025
17.	1SprS/17/2020	Spr	2.4.2025
18.	1SprS/18/2020	Spr	2.4.2025
19.	1SprS/19/2020	Spr	2.4.2025
20.	1SprS/20/2020	Spr	2.4.2025
21.	1SprS/7/2021	Spr	2.4.2025
22.	1SprS/30/2021	Spr	2.4.2025
23.	1SprS/1/2022	Spr	2.4.2025
24.	1SprS/2/2022	Spr	2.4.2025

25.	1SprS/3/2022	Spr	2.4.2025
26.	1SprS/4/2022	Spr	2.4.2025
27.	1SprS/5/2022	Spr	2.4.2025
28.	1SprS/6/2022	Spr	2.4.2025
29.	1SprS/7/2022	Spr	2.4.2025
30.	1SprS/8/2022	Spr	2.4.2025
31.	1SprS/9/2022	Spr	2.4.2025
32.	1SprS/10/2022	Spr	2.4.2025
33.	1SprS/11/2022	Spr	2.4.2025
34.	1SprS/12/2022	Spr	2.4.2025
35.	1SprS/13/2022	Spr	2.4.2025
36.	1SprS/14/2022	Spr	2.4.2025
37.	1SprS/15/2022	Spr	2.4.2025
38.	1SprS/16/2022	Spr	2.4.2025
39.	1SprS/17/2022	Spr	2.4.2025
40.	1SprS/18/2022	Spr	2.4.2025
41.	1SprS/19/2022	Spr	2.4.2025
42.	1SprS/20/2022	Spr	2.4.2025
43.	1SprS/21/2022	Spr	2.4.2025
44.	1SprS/22/2022	Spr	2.4.2025
45.	1SprS/23/2022	Spr	2.4.2025
46.	1SprS/24/2022	Spr	2.4.2025
47.	1SprS/1/2023	Spr	2.4.2025
48.	1SprS/2/2023	Spr	2.4.2025
49.	1SprS/3/2023	Spr	2.4.2025
50.	1SprS/4/2023	Spr	2.4.2025
51.	1SprS/5/2023	Spr	2.4.2025
52.	1SprS/6/2023	Spr	2.4.2025
53.	1SprS/7/2023	Spr	2.4.2025
54.	1SprS/8/2023	Spr	2.4.2025
55.	1SprS/9/2023	Spr	2.4.2025
56.	1SprS/10/2023	Spr	2.4.2025
57.	1SprS/11/2023	Spr	2.4.2025
58.	1SprS/12/2023	Spr	2.4.2025
59.	1SprS/13/2023	Spr	2.4.2025
60.	1SprS/1/2024	Spr	2.4.2025
61.	1SprS/2/2024	Spr	2.4.2025
62.	1SprS/3/2024	Spr	2.4.2025
63.	1SprS/4/2024	Spr	2.4.2025
64.	1SprS/5/2024	Spr	2.4.2025
65.	1SprS/6/2024	Spr	2.4.2025
66.	1SprS/7/2024	Spr	2.4.2025

67.	1SprS/8/2024	Spr	2.4.2025
68.	1SprS/9/2024	Spr	2.4.2025
69.	1SprS/10/2024	Spr	2.4.2025
70.	1SprS/11/2024	Spr	2.4.2025
71.	1SprS/12/2024	Spr	2.4.2025
72.	1SprS/13/2024	Spr	2.4.2025
73.	1SprS/14/2024	Spr	2.4.2025
74.	1SprS/15/2024	Spr	2.4.2025
75.	1SprS/16/2024	Spr	2.4.2025

.....
 podpis prítomného
 zamestnanca súdu

.....
 podpis člena oddelenia

V Galante

Dňa 02.04.2025

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa 9.4.2025 a od 8,30 do 14,00 hod.
76.	1SprS/1/2021	Spr	9.4.2025
77.	1SprS/2/2021	Spr	9.4.2025
78.	1SprS/3/2021	Spr	9.4.2025
79.	1SprS/4/2021	Spr	9.4.2025
80.	1SprS/5/2021	Spr	9.4.2025
81.	1SprS/6/2021	Spr	9.4.2025
82.	1SprS/8/2021	Spr	9.4.2025
83.	1SprS/9/2021	Spr	9.4.2025
84.	1SprS/10/2021	Spr	9.4.2025
85.	1SprS/11/2021	Spr	9.4.2025
86.	1SprS/12/2021	Spr	9.4.2025
87.	1SprS/13/2021	Spr	9.4.2025
88.	1SprS/14/2021	Spr	9.4.2025
89.	1SprS/15/2021	Spr	9.4.2025
90.	1SprS/16/2021	Spr	9.4.2025
91.	1SprS/17/2021	Spr	9.4.2025
92.	1SprS/18/2021	Spr	9.4.2025
93.	1SprS/19/2021	Spr	9.4.2025

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Galanta**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Trnave**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase od 9,00 do 14,00 hod
1.	1SprR/14/2019	Spr	9.4.2025
2.	1SprR/1/2020	Spr	9.4.2025
3.	1SprR/2/2020	Spr	9.4.2025
4.	1SprR/3/2020	Spr	9.4.2025
5.	1SprR/4/2020	Spr	9.4.2025
6.	1SprR/5/2020	Spr	9.4.2025
7.	1SprR/6/2020	Spr	9.4.2025
8.	1SprR/7/2020	Spr	9.4.2025
9.	1SprR/8/2020	Spr	9.4.2025
10.	1SprR/9/2020	Spr	9.4.2025
11.	1SprR/10/2020	Spr	9.4.2025
12.	1SprR/11/2020	Spr	9.4.2025
13.	1SprR/12/2020	Spr	9.4.2025
14.	1SprR/13/2020	Spr	9.4.2025
15.	1SprR/14/2020	Spr	9.4.2025
16.	1SprR/15/2020	Spr	9.4.2025
17.	1SprR/16/2020	Spr	9.4.2025
18.	1SprR/1/2021	Spr	9.4.2025
19.	1SprR/2/2021	Spr	9.4.2025
20.	1SprR/3/2021	Spr	9.4.2025
21.	1SprR/4/2021	Spr	9.4.2025

22.	1SprR/5/2021	Spr	9.4.2025
23.	1SprR/6/2021	Spr	9.4.2025
24.	1SprR/7/2021	Spr	9.4.2025
25.	1SprR/8/2021	Spr	9.4.2025
26.	1SprR/9/2021	Spr	9.4.2025
27.	1SprR/10/2021	Spr	9.4.2025
28.	1SprR/11/2021	Spr	9.4.2025
29.	1SprR/12/2021	Spr	9.4.2025
30.	1SprR/13/2021	Spr	9.4.2025
31.	1SprR/1/2022	Spr	9.4.2025
32.	1SprR/2/2022	Spr	9.4.2025
33.	1SprR/3/2022	Spr	9.4.2025
34.	1SprR/4/2022	Spr	9.4.2025
35.	1SprR/5/2022	Spr	9.4.2025
36.	1SprR/6/2022	Spr	9.4.2025
37.	1SprR/7/2022	Spr	9.4.2025
38.	1SprR/8/2022	Spr	9.4.2025
39.	1SprR/9/2022	Spr	9.4.2025
40.	1SprR/10/2022	Spr	9.4.2025
41.	1SprR/11/2022	Spr	9.4.2025
42.	1SprR/12/2022	Spr	9.4.2025
43.	1SprR/1/2023	Spr	9.4.2025
44.	1SprR/2/2023	Spr	9.4.2025
45.	1SprR/3/2023	Spr	9.4.2025
46.	1SprR/4/2023	Spr	9.4.2025
47.	1SprR/5/2023	Spr	9.4.2025
48.	1SprR/6/2023	Spr	9.4.2025
49.	1SprR/7/2023	Spr	9.4.2025
50.	1SprR/8/2023	Spr	9.4.2025
51.	1SprR/9/2023	Spr	9.4.2025
52.	1SprR/10/2023	Spr	9.4.2025
53.	1SprR/11/2023	Spr	9.4.2025
54.	1SprR/12/2023	Spr	9.4.2025
55.	1SprR/13/2023	Spr	9.4.2025
56.	1SprR/1/2024	Spr	9.4.2025
57.	1SprR/2/2024	Spr	9.4.2025
58.	1SprR/3/2024	Spr	9.4.2025
59.	1SprR/4/2024	Spr	9.4.2025
60.	1SprR/5/2024	Spr	9.4.2025
61.	1SprR/6/2024	Spr	9.4.2025
62.	1SprR/7/2024	Spr	9.4.2025
63.	1SprR/8/2024	Spr	9.4.2025
64.	1SprR/9/2024	Spr	9.4.2025
65.	1SprR/10/2024	Spr	9.4.2025

66.	1SprR/11/2024	Spr	9.4.2025
67.	1SprR/12/2024	Spr	9.4.2025
68.	1SprR/13/2024	Spr	9.4.2025

.....
podpis prítomného
zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Galante

Dňa 09.04.2025



Okresný súd Galanta

Mierové námestie 1, 924 23 Galanta

☎ 031/ 88 23 701, fax: 031/ 88 23 191, e-mail: _SEKRETARIAT_OS_GA@justice.sk,
podatelnaOSGA@justice.sk

Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave

Váš list č. / zo dňa
20.01.2026

Naše číslo
Spr 133/25

Vybavuje / ☎
JUDr. Rastislav
Jakubovič

Galanta
26. januára 2026

Vec: Vyjadrenie sa k Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Galanta

Dňa 20.01.2026 bola Okresnému súdu Galanta doručená Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Galanta, ktorá bola vypracovaná oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave. Revízná správa sa týka preverovaného obdobia od 1.1.2020 do 31.12.2024.

Voči záverom a k zisteným nedostatkom, ktoré sú uvedené v predmetnej správe nemám námietky a ani nežiadam obsah revíznej správy doplniť.

Zistené nedostatky a navrhované opatrenia budú prerokované na pracovnej porade sudcov, ktorým bola revízná správa zároveň doručená na vyjadrenie ako aj na pracovnej porade ostatných zamestnancov súdu.

S pozdravom

JUDr. Rastislav Jakubovič
predseda okresného súdu

Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave

Spr. 119/25

Zápisnica

z prerokovania Správy o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Galanta

Prerokovanie Správy o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Galanta (ďalej len „Správa“) sa uskutočnilo dňa 12.2.2026 o 10:00 hod. na Okresnom súde Galanta za účasti vedúcej revízneho oddelenia JUDr. Andrey Kondllovej a predsedu Okresného súdu Galanta JUDr. Rastislava Jakuboviča.

S predsedom okresného súdu bola prerokovaná Správa zo dňa 20.1.2026. Vedúca revízneho oddelenia oboznámila predsedu okresného súdu s obsahom Správy, poukázala na zistené nedostatky, tieto bližšie objasnila a zhrnula navrhované opatrenia smerujúce k ich odstráneniu.

Predseda okresného súdu uviedol zhodne ako v písomnom vyjadrení k Správe, že voči záverom a zisteným nedostatkom, ktoré sú v Správe, nemá námietky.

Vzhľadom k tomu, že k Správe neboli žiadne námietky zo strany predsedu súdu ani sudcov Okresného súdu Galanta, revízne oddelenie nevypracovalo dodatok k Správe.

Predseda okresného súdu na záver uviedol, že zistené nedostatky a navrhované opatrenia budú prerokované na pracovnej porade sudcov ako aj ostatných zamestnancov súdu.

Zápisnica skončená o 10:25 hod.

V Galante, dňa 12.2.2026

JUDr. Andrea Kondllová
vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Rastislav Jakubovič
predseda Okresného súdu Galanta