

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 3

Pokračujeme bodom. 2 5. Stanovisko, pardon, 2 6 stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k verbálnym útokom na túto, tento bod programu som predložila v súvislosti so zverejneným v podklade a návrh uznesenia bude výsledkom rozpravy, takže otvárom rozpravu. Peter Šamko.

Rečník 12

Ďakujem za slovo.

Rečník 4

Tak.

Rečník 12

Je tam vlastne v rámci toho bodu je 1 video pána Tótha, ich bolo viacero tých videí od rôznych aj autorov, je tam 1, týka sa v podstate alebo viacero aj tých video, ale aj to, keďže máme tam toto 1, tak budem sa hovoriť o ňom, sa týka rozhodovania Mestského súdu Bratislava 1 o návrhu prokurátora na vzatie dvoch obvinených do väzby. Vo verejnosti teda známe tá kauza, ako ľudovo, už je to známe ako Čurillovci, takže v podstate v tom videu sa venuje autor videa tomuto rozhodovaniu Mestského súdu Bratislava 1 a aj sudcovi doktorovi Hajdukovi, ktorý v podstate v tej veci rozhodol a nevyhovel návrhu prokurátora a obvinených, dvoch obvinených prepustil zo zadržania na slobodu. V podstate rozoberá tam autor videa alebo svoj pohľad, svojvôľa na tú vec, to je na to, aj na to rozhodnutie, na to príslušnosť a t d'. či súd bol príslušný alebo nebol, v tomto smere je to klasický aj nejaké hodnotiaci úsudok, ktorý sa týka rozhodovacej, rozhodovacej činnosti súdu, ale sú tam určite momenty také, ktoré v podstate si mohol autor odpustiť, ktorý pán Tóth v podstate je skúsený.

To právo monitoruje dlhšiu dobu, vie to do určitej miery podať zrozumiteľným spôsobom, t zn. vie určite aj to, že môže zhodiť to rozhodnutie alebo skritizovať, rozstupovať, akokoľvek to nazveme to rozhodnutie aj bez toho, aby teda boli nejaké tie invektívy na ten súd alebo na ten spôsob rozhodovania. Ja som sa o tom bavil, nie tu prof. Lalík, sme sa o tom bavili, kde on teda tvrdil, že áno, aj také do určitej miery expresívne výrazy alebo niečo hanlivejšie alebo tak. Je predmetom slobody prejavu, môže byť, ale mne sa tu zdá, že nejaké slová o Justičnom puči a zapamätajte si meno, sú tu Hajduka a t d'. že už je to do určitej miery také prehnané, aby 1 nejaké rozhodovanie, rozhodovanie o väzbe bolo označené za justičný puč a aby tam bol aj také, okrem toho, tej kritiky, vecnej kritiky toho rozhodnutia bol aj nejaké také hecovanie vo vzťahu k tomu sudcovi, takže z tohto pohľadu okrem týchto takýchto justičný puč a zapamätajte si to meno a neviem, čo je to video, v poriadku, ale určite by sme mali vyzvať aj v tomto bode, aby tá kritika súdnych rozhodnutí bola kultivovaná, aby teda nezachádzala do zbytočne do nejakých expresívnych výrazov, aby teda sa držala v rámci tej normy, aj keď je tvrdá tá kritika, ale aby to zas nepresahovalo do niečoho viac, takže v tomto smere by to naše uznesenie malo byť, ale zaujala ma tam aj ďalšia vec, a to máme po prvýkrát na Súdnej rade. Podľa mňa, ak ma pamäť neklame, do akej miery za tú kritiku môže sudca sám.

Toto nebolo, mali sme prvýkrát minule to, že čo v prípade, keď sa pravdivé fakty o sudcovi

zverejňujú nejakým spôsobom. No a teraz, keď tu človek pozerá to video, tak sa nemôže ubrániť dojmu, že vlastne bol tak tvrdo kritizovaný v podstate sudca z toho dôvodu, že nielenže povedal o tom, že nepríslušný, ale vyjadroval sa aj ďalej. No a to je práve to, čo som hovoril, že či si ten sudca nemôže za tú kritiku do určitej miery aj sám, lebo ja som sa, ja som v tej veci nerozhodoval na Krajskom súde, ale v podstate ešte pred rozhodnutím Krajského súdu som sa s tou vecou stretol tak, že novinári mi posielali rozhodnutie, rozhodnutie sudcu Mestského súdu Bratislava 1. To už sa nepozastavujem nad tým, že to majú oni k dispozícii. Úplne v pohode, to už je bežná záležitosť. Nebola tá vec, ešte nebola ani na Krajskom súde, ale proste krížom krážom tie rozhodnutia sa posielali a t d'.

Ale posielali mi to z toho dôvodu, že teda ten sudca cituje tam mňa môj článok nejaký konkrétny a že teda či ma cituje, či ma cituje, dobre, či to je správne a tak. Takže ja tým, že v podstate, veď som vedel, že ten Krajský súd bude o tom rozhodovať, som odmietol sa, samozrejme, akým spôsobom, akýmkoľvek spôsobom sa k tomu vyjadriť? Navyše sme boli personálne v podstate zdecimovaný a ten senát, ktorý rozhodoval v tej veci, sa vyskladal z troch rôznych senátov a ja som tam bol v podstate ako keby ďalší v poradí, ktorý by mal naskočiť, ak by sa niečo stalo niekomu z tých troch. Takže ja som k tomu nevyjadroval, ale pozrel som si to, samozrejme, keďže teda mal tam byť odkaz na moju publikačnú činnosť a musím povedať, že teda ten, musím povedať, že sudca Mestského súdu Vreslo 1. Pán doktor Hajduk v podstate urobil odkaz na môj článok, ale do určitej miery postupoval len do polovici, do polovice z toho článku a ten tú druhú polovicu nechal tak.

Prvá vec, ktorá teda, aby som to ozrejmil je, že teda nebolo vyhovené návrhu prokurátora preto, že v podstate sudca skonštatoval, že je nepríslušný, nakoľko to malo byť podané na inom súde, tam nebudem zachádzať do tej právnej polemiky. Na to tu nie sme. A prečo ja som pred tými 15 rokmi ten článok písal? Lebo my sme mali rovnaké veci, kde teda v dvoch veciach ja som rozhodoval tiež, že sme nepríslušní a vtedy sme sa mali vyjadriť alebo vyjadrovali k tomu, či to je možné postúpiť príslušnému súde v tej 4 8 hodinovej lehote alebo nie je, alebo ktoré, akým spôsobom by súd mal postupovať? A my sme v podstate sa zhodli, že teda to je špecifické rozhodovanie, tam žiadne nejaké postupovanie súdu niekde inde alebo niečo iné s tým návrhom neprichádza do úvahy, dá sa len vypočítať ten obvinený, prepustiť nejakým spôsobom na slobodu a dosť žiadnym spôsobom, keďže je nepríslušný. To už je z toho slova nie príslušný, tak nie je príslušný sa venovať meritu veci, meritom veci. Je tu teraz ten návrh na vzatie obvinených do väzby.

Takže v tom bol koncipovaný aj ten môj článok. Žiadne postupovanie, to sa proste nedá, treba len rozhodnúť o prepustení a prepustiť teda zadržaných na slobodu. No, keď som si pozeral to rozhodnutie sudcu Hajduka, tak tam v podstate je povedané toto isté, že teda on je nepríslušný, preto vypočul obvinených a rozhodol o prepustení, ale ďalej tam je v tom rozhodnutí uvedené k správnej opatrnosti, takto to nazval. K právnej opatrnosti sa vyjadri aj k dôvodnosti vzneseného obvinenia, ako aj k tým dôvodom väzby, t zn. k meritu v danej veci. Toto si myslím, že je v rozpore so zákonom. Toto je nadpráca sudcu, lebo každý sudca vie a nemusí byť trestný sudca, môže to byť hociktorý sudca, že ak vyslovíte nepríslušnosť, tak tá nepríslušnosť znamená, že vôbec sa nemáte vyjadrovať k ničomu, k ničomu, k tomu meritu, nejakým spôsobom sa vyjadrovať nemáte.

A máte to, máte len rozhodnúť nejakým spôsobom, keď ste pri obžalobe, takto postupíte niekde? Neviem si predstaviť, že keby som ja po podaní obžaloby rozhodol, že príslušné sú Košice, že by som povedal, príslušné sú Košice. Podľa mňa a ešte by som sa vyjadril aj k obžalobe, že to nie je trestný čin, je to trestný čin a t. d. prečo o tom hovorím? Lebo dôležité je to z toho dôvodu, že vy ste v tej 4 8 hodinovej lehote, v ktorej máte rozhodnúť a keď zistíte, že ste nepríslušný, vy máte urobiť formálne výsluch a okamžite prepustiť tých zadržaných na slobodu. Tu sa stalo to, že v podstate doobeda, ak som to dobre pochopil z toho rozhodnutia, doobeda bol výsluch obvinených a rozhodovanie bolo až o 22:00 alebo tak ako to zn. nejakých 10 hodín boli, boli v podstate po výsluchu tí obvinení zadržávaní, aby si vypočuli po päťdesiatych hodinách, že rozhodliuší alebo že súd je nepríslušný, takže tu sa mi to zdá, že je to v podstate ako keby porušenie do určitej miery to zákona aj v tom, že ten sudca si nemá nechať tých 4 8 hodín úplne do poslednej hodiny, keď vie, že je nepríslušný a keď viem, že som nepríslušný, nemusím predsa študovať 3 2. Zväzkový spis, som nepríslušný vám povedať, odôvodniť nepríslušnosť, okamžite prepúšťať. Nie je možné, aby tam boli ďalších 10, 12 hodín. Zadržaný preto, aby si vypočuli, že je nepríslušný sudca, to je 1 vec, druhá vec je.

Rečník 13

Že.

Rečník 12

Otočím to, keby ten sudca to povedal inak, hej, že v správnej opatrnosti si myslím a rozviedol by, že je dôvodné podozrenie, že sú kolúzne dôvody väzby a že vlastne treba ich zobrať do väzby. Ale on nemôže, lebo je nepríslušný, to by vyzeralo absolútne absurdné, tiež hovorím to práve preto, že takto to vyzerá, ako kebyže skonštatoval len, že nie je dôvodnosť väzby a dôvody väzby, ale ak by urobil opak alebo iný ten názor, tak by to bolo absolútne absurdné. Tiež to boli tiež tie novinárske otázky na mňa, že kde v trestnom poriadku nájdú právna opatrnosť, že kde sa to nachádza, že správnej opatrnosti, no proste nie je to, tam, sudca nemá byť čo právne opatrný, proste som nepríslušný, mám povedať, že som nepríslušný prepustiť? Prokurátor dá sťažnosť, polemizuje so mnou a Krajský súd, keď povie, že je príslušný, tak proste sám si posúdi dôvodnosť obvinenia, ako aj dôvody väzby, takže ja sa nemám čoho báť, ako sudca Okresného súdu alebo Mestského súdu, že mám byť opatrný, lebo čo keby príslušnosť sa posúdil aj inak, keď sa posúdi, na to je tam predsa len Krajský súd, takže preto som to takto rozviedol, lebo ten, tá kritika do určitej miery sudcu Hajduka a Mestského súdu Bratislava 1, tá, tá nebola za to, že prepustil, nebola za to, že prepustil ja obvinených zo zadržania, ale bola za to, že sa vyjadroval k tomu návrhu, pri ktorom sa označil.

Rečník 13

Za nepríslušného.

Rečník 12

A už sa samozrejme, hľadali dôvody, prečo, keď je už aj novinári, ktorí nemajú právo, pochopili, že ak som nepríslušný, nemám sa, nemôžem sa vyjadrovať k ničomu. A potom, samozrejme, on, keď sa vyjadril, tak hľadali dôvody, prečo sa vyjadril, prečo bol taký

premotivovaný, prečo bol taký aktívny a z toho potom vznikali tie videá 1 za druhým a t d'. a už sa k tomu hľadali konšpiračné teórie a neviem aké a t d'. tomu zodpovedá v podstate aj rozhodovanie nášho Krajského súdu v Bratislave, ktorý v tej časti sa z tej časti nepríslušnosti sa v podstate zhodli so Mestským súdom Bratislava 1, povedali, že sú nepríslušný, teda ak je nepríslušný Mestský súd, aj Krajský súd v Bratislave nepríslušný. A dost'. Nemáme sa čo baviť ďalej o dôvodnosti, dôvodnosti podozrenia, nemáme sa čo baviť ani o dôvodoch, dôvodoch väzby, takže k tomuto, s čím som začal, že tak diskusia má byť kultivovaná a tak by to, a to by malo byť v tom uznesení, tak ja by som navrhoval, aj to uznesenie pokračovalo a tentoraz, aby teda sme si urobili aj kritiku do vlastných radov, že teda nielen, aby bola tá verejná diskusia kultivovaná, ale mali by sme tam dať aj apel na sudcov, aby sa vyjadrovali len k tomu, k čomu môžu sa vyjadriť do zákona, nie k čomu sa chcú, to súd nie je politická nejaká tribúna alebo nejaká spoločenská tribúna, že ja sa teraz vyjadriť, zistím, že som nepríslušný, ale vyjadriť sa k čomukoľvek, čo ma napadne, lebo proste sa mi to žiada, proste sudca je tam na to, aby rozhodoval striktnie podľa zákonov, ak sa cítim nepríslušný. Mám povedať nepríslušnosť, odôvodniť si nepríslušnosť dost'.

A nie, že je to mediálne známa vec a ja mám potrebu ešte sa vyjadriť a dovysvetliť a dopovedať a posúdiť niečo. Proste nemám čo študovať spis, nemám čo posudzovať, nič pre, zistím tu nepríslušnosť. Dovidenia. Však takto proste je roky rokúce a všetci, čo sme v podstate v justícii, ale to aj advokácia potvrdí, že v podstate, keď súd povie, že je nepríslušný, tak vlastne sa bavíme len o príslušnosti a keď nejaký ďalší súd povie, sa nestotožní s tým, tak je spor o príslušnosť a všetci sa handrkujeme a zase len o príslušnosti nikoho nezaujíma ten nejaký meritórny návrh, či už je to rozsudok alebo návrh na väzbu alebo niečo iné, takže ja by som toto využil tiež, že v podstate niekedy by sme toto miesto mali využiť nielen na to, že budeme brániť sudcov, áno, žiaden justičný puč to nie je, aj keby povedal neviem čo doktor Hajduk, ani netreba ho dávať na, zapamätajte si to meno a takéto tie výzvy na to hecovanie voči sudcom, to je absolútne neprijateľné, ale zas na druhej strane mali by sme si dávať pozor alebo kusnúť do toho jazyka, keď vieme, že sa nemôžeme vyjadriť, lebo keď sudca Hajduk odkazoval na môj článok, tak ho určite dočítal. Dokonca tam, tu vyslovene ja som odôvodňoval, prečo sa teda nemôže ten sudca ďalej vyjadrovať alebo by sa absolútne nemal.

Tak do určitej miery mali by sme si to aj my uvedomiť ako sudcovia, že aj keď nás nejakým spôsobom škre niečo alebo chceme sa k niečomu vyjadriť, je to mediálne známe, všetci čakajú na to naše vyjadrenie, ak sa proste nemôžeme, tak sa proste nemôžeme, aj keby sme chceli a nejakým spôsobom. Toto by malo byť základom osobnosti sudcu, že proste vyjadriť sa len k tomu, čomu môžem a keď teda sa nemôžem, lebo potvrdím, že som nepríslušný, tak mám naozaj byť ticho. A to aj keby išlo o neviem akú vec mediálne známou alebo nejaké o slávne osobnosti obvinené alebo známe a neviem aké, tak proste musím zostať ticho. Tak takto proste je.

Ak, ak sme chceli byť slávni alebo nejaký, alebo vyjadrovať sa k čomukoľvek, mali sme si zvoliť inú profesiu, ale proste, keďže sme v pozícii sudcu, tak nejakým spôsobom by sme sa k tomu vyjadrovať nemali a navyše s takým chavým argumentom, že správnej, správnej opatrnosti, toto proste, toto proste by mal pochopiť tiež každý sudca, že nič také neexistuje,

právna opatrnosť, niekedy sa ten pojem opatrnosť využíva pri zaujatostiach, že z opatrnosti sa ako keby namietnem, lebo neviem posúdiť, či by to niekto nemohol nejakým spôsobom vyhodnotiť, že som zaujateľ alebo nie som, ale pri príslušnosti a pritom v takýchto, takýchto situáciách ten, ten pojem práv na opatrnosť znamená, že v podstate.

Z môjho pohľadu, t zn. to, že ja to len použijem ako barličku, lebo proste sa strašne chcem k niečomu vyjadriť a nemal by som sa. Preto teda navrhujem, aby sme vyskladali to uznesenie v podstate tak, že 1 bude samozrejme to, že budeme odmietat' to, aby sa nejakým spôsobom prehánala to tak tá vecná kritika alebo vybočovala z tých medzí, vybočovala z tých medzi. A druhá, aby sme apelovali aj na sudcov, aby naozaj sa vyjadrovali len k tomu, čomu majú a tie rozhodnutia nejakým spôsobom nevyužívali alebo nezneužívali na to, aby vyjadrili svoj osobný názor, ktorý sa tí, ktorí je v podstate mimo ich, mimo ich rozhodovacej činnosti, tuto v podstate to nie je ani právny názor toho sudcu, lebo právny názor sudcu skončil tým, že povedal, že aj nepríslušný. Toto je niečo navyše, niečo, neviem, či to je obi verdiktum, ale to ani nie je o verdiktum, lebo ja sa nevyjadrujem, ja sa nevyjadrujem k meritu a tým pádom nemôžem dať ani o verdiktu, takže toto je mimoprávny, mimoprávny názor sudcu mimo rámec tej rozhodovacej činnosti, to je proste z môjho pohľadu je to čistý aktivizmus toho sudcu.

Rečník 13

A je škoda.

Rečník 12

Že to spravil, lebo inak to rozhodnutie o tej nepríslušnosti podľa mňa, tak, ako som ho ja čítal a tak to bolo podľa aj z môjho pohľadu správne, príslušný, príslušný Mestský súd Bratislava 1 nemal byť, mala tam byť Trnava podľa teda prokurátora, takže inak bolo správne, pekne bolo odôvodnené a t d'. ale toto sa mi zdalo, že bolo nad rámec. Ďakujem.

Rečník 3

Faktické poznámky k Petrovi Šamkovi, Peter Bebej, Marián Ftík a potom ja.

Rečník 12

Ďakujem, ja ako netrestný sudca Okresného súdu.

Rečník 13

Rešpektujúc.

Rečník 12

Renomé doktora Šamka.

By som nesúhlasil a dokonca chápem.

Rečník 13

Aj postup toho sudcu.

Rečník 12

Pre prípravné konanie. Nemyslím si, že z jeho strany išlo o nejaký aktivizmus alebo nejaký

nezákonný.

Rečník 13

Postup a chápem aj to, že medzi výsluchom a medzi tým, kedy sa oznámilo rozhodnutie, je určitý časový postup. Predsa, keď sa púšťa na slobodu, tak samotné rozhodnutie je súčasťou zápisníc, takže ja si myslím, že nie každý dajme tomu dokáže hneď búcha do tej zápisnice text odôvodnenia, ale ste si ho pripraviť, keby bolo akože, keď beriem do väzby, že môžem rozhodnúť a uznesenie expedujem dodatočne. Nepoviem nič, ale tuto nebola tá situácia. Ja chápem tie ďalšie dôvody, ako bolo správne použité slovo, ako opité diktum. A ja nevidím v tom problém, problém by som videl skutočne, keby bol opačne, že ale si myslím, že vzatý do väzby, ale tuto vlastne rozhodujem rovnakým spôsobom, len z iných dôvodov, že neberiem do väzby a ponechávam.

Rečník 4

Ho na slobode.

Rečník 13

A kludne sa môžem vyjadriť. X dôvodov, ktoré môžu existovať preto, aby ten človek nebol zobratý do väzby, samozrejme, v prvom rade má, je tam tá príslušnosť, ale nevidím nejakú zákonnú prekážku, že by som sa nemohol vyjadriť iným dôvodom, ktoré vedú k tomu istému následku, teda k tomu istému spôsobu rozhodnutia. Som civilista a ja v civile x krát sa mi stalo, že mám v rozhodnutí napr. keď zamietam žalobu, nejaký nosný dôvod, ale keby aj ten nosný dôvod nebol daný, tak poviem, je to ešte aj takýto dôvod. 2 3 4 dokonca.

Rečník 3

Marián Fečík.

Rečník 15

Ďakujem pekne. Nadvižem na kolegov v tomto nejakom ideovom konflikte, súhlasím s Petrom Šamkom, hoci som správny sudca, tak existujú určité procesné nuansy, ktoré sa týkajú v podstate všetkých procesov, to je to rozdeľovanie odôvodnenia na ratio decidenty, teda to je relevantné dôvody a obidve diktum niečo, čo je nad rámec. V danom prípade tým hlavným dôvodom pre nevyhovenie bola nepríslušnosť súdu, tá procesná logika je neúprosne, ak som nepríslušný sudca, nemôžem dávať obité diktum, obité diktum nadväzuje na ratio decidenty. Tuná tá nadväznosť nie je vôbec prípustná, t zn. že tá ďalšia argumentácia nespĺňa tú podstatu obité diktum a toto v našej debate by malo zaznieť, pretože na poli správneho súdnictva je o ten oitý verdikttu veľmi dôležitý, áno, toto správne súdnictvo má trošku iný charakter ako správne, je spojené aj s tou ochranou subjektívnych práv a edukáciou žalovaných orgánov verejnej správy. Takže ten obitektiktum je tam na mieste, a preto by bolo dôležité naformulovať to naše uznesenie takým spôsobom, aby z neho nevyplývalo, že odmietame obité diktum, ale že v danom prípade sme nevyhodnotili

Rečník 7

Tú argumentáciu ako takú, ktorú.

Rečník 15

By pod obité diktum bolo možné podradiť, že to bolo teda Petrovými slovami spojené s určitým aktivizmom.

Rečník 3

Ďakujem, ja. Faktická poznámka k Peťovi Šamkovi. Je to základná vec, ktorú musí sudca vedieť a ja si nemyslím, že len v teste, pretože ak raz poviem, že som nepríslušná, tak mi neprísluší čokoľvek iné v tom rozhodnutí.

Rečník 4

Povedať.

Rečník 3

Nič viac k tomu netreba. Nevie, či to ešte existuje v civile, ale voľakedy bolo, že rozvod môže urobiť súd, kde majú posledné spoločné bydlisko. To, ako by súd povedal, že nemajú tu posledné spoločné bydlisko, ale teda to manželstvo je tak na prst na zlé, že ho treba rozviesť, neexistuje, pretože toto musí posúdiť príslušný súd. A to, že rozumiem tomu, že boli 10 hodín zadržaný, tomu sa nedá rozumieť, lebo zákon hovorí jednoznačne. Bezprostredne okamžite, ako zistím dôvod na prepustenie, porušené ich práva. To nie je sranda ani 20 minút navyše. Byť zadržaný, akonáhle som zistil po výsluchu, že nie som príslušný, resp. to som mala vedieť pred výsluchom, normálne ich vypočuť. Musím okamžite von a to uznesenie má mať pol strany, takýto bol návrh, a preto to nemôžem rozhodovať, preto to som nepríslušný, a preto idú von a nezaujímajú ma, či, či malo byť béčko, céčko, áčko, déčko. A ak by existovalo aj fko, dôvod väzby? Nezáujem. Čiže 1 môj, bohužiaľ už zosnulý kolega hovoril, že niektoré veci nemajú byť ani na úplnom okraji Marga a nie ešte v strede rozhodnutia.

Peter Šamko, reakcia na faktické poznámky. Ale ešte aj, ešte má na teba faktickú poznámku. Nechceš ju pred, aby ťa predbehla? A potom reaguj, ty faktickými? Dobré?

Rečník 2

Ja len bleskovečka, ja som teda tiež civilista, ale ja som to pochopila tak, keďže aj v civile súd môže vysloviť svoju nepríslušnosť, vysloviť svoju nepríslušnosť a v žiadnom prípade nemôže ísť do merita veci, ničím iným sa zapodievať a ja som to pochopila, že v treste je to rovnako, že akonáhle zistí súd, že nie je príslušný, musí okamžite prepustiť, to je podľa mňa jednoduché. 1 veta. A preto súhlasím s tým, čo povedal Peťo Šramko, že tiež za tým vidím nejakú čudnú mieru aktivizmu tohto sudcu, pretože on je, myslím, sudca 3 roky a zdá sa mi neveriteľné, že by za 3 roky nezistil, že v prípade, ak a podľa mňa za 3 roky sa aj určite musel stretnúť s tým, že mu napadla väzba, kde nemusel byť príslušný, že v tomto prípade urobil túto nadprácu, ktorú tiež považujem za aktivizmus a presne ako Peťo povedal, svojím spôsobom tú kritiku vo vzťahu k svojej osobe alebo k svojmu rozhodovaniu si zapríčinil aj on sám všetko.

Rečník 3

Reakcia Petra Šamka na faktické poznámky a potom do rozpravy Martin Bezák.

Rečník 12

Ja som chcel len.

Na kolegu Bebeja, v podstate kolega Bebej hovorí, ten prípad, kedy ja som príslušný, hej, že teda ja som príslušný rozhodovať o návrhu na vzatie do väzby, zistím, že nie je dôvodnosť obvinenia a môžem skončiť, ale ja napriek tomu sa vyjadrím ešte aj k dôvodom väzby, že ani tie by neboli, hej, že toto je, toto je v poriadku, ale keď som nepríslušný, tak to už vyplýva zo zákona, hej? Ten zákon, zákonodarca to presne tak nazval tým slovom nepríslušný, že vôbec nemám čo dodávať k tomu, ja dodávať môžem aj nad rámec svojho rozhodnutia, keď som príslušný. No a tu je práve ten problém, že príslušnosť tu nebola a napriek tomu siahodlhé odôvodnenie, prečo nie dôvody väzby a t d'. a preto to tu uvádzame, k tomu sa chcem vrátiť práve preto, že v podstate toto už nie je podľa mňa pokryté nejakou tou, tým právnym názorom a tou rozhodovacou činnosťou súdu, to už je niečo mimo, a preto nejakým spôsobom si to ten sudca, keďže to dal mimo svojej v podstate kompetencie, keďže bol, keďže sa považoval za nepríslušného a vyvolalo to potom tú kritiku, tak do určitej miery naozaj si ju zapríčinil, zapríčinil sám, že takto nejakým spôsobom rozhodol, lebo ak by povedal, že je príslušný a že nie sú dôvody, nie je dôvodnosť obvinenia a nasledovala by nejaká tá kritika, tak je to naozaj, že za rozhodovaciu činnosť a t d'. a je to neprijateľné, keby tam zazneli nejaké invektívy a tak a t d'. ale tuto v podstate tie domnienky, konšpiračné teórie všetky vyprodukoval on, keď v podstate rozhodol nad rámec tej príslušnosti. Ďakujem.

Rečník 3

Ďakujem Martin Bezák.

Rečník 7

Ďakujem za slovo, pani predsedníčka. On viac menej všetko už bolo povedané. Určite. V prvom rade je potrebné odmietnuť akýkoľvek výrok, ktorý by mohol byť.

Rečník 4

Vlastne.

Rečník 7

Posúdený ako verbálny útok na sudcu doktora Hajduka, musí byť odmietnutý. O to viac, že kauza tzv. Čurillovcov je významne sledovanou mediálne a spoločensky sledovanou kauzou a akékoľvek výroky, ktoré sú priamym útokom na sudcu v takto medializovanej kauze, spochybňujú vlastne dôveru v nezávislosť a nestrannosť súdnictva. To je prvá časť. Ja som sa k tomuto, alebo prvá časť teda tej témy, ktorú chcem otvoriť, ja som, ja som na to poukázal aj mediálne, keď som mal tú možnosť v rozhovoroch, že jednoducho táto kauza ako taká dlhodobo polarizuje hlboko spoločnosť, preto jednoducho je potrebné, aby každý aktér, ktorý vstupuje do diskusie o tejto kauze, či už ako verejnosť, médium alebo aj zo strany štátneho orgánu, bol veľmi zdržanlivý a opatrný. Tým sa dostávam zároveň aj k tomu pojmu, ktorý tu už uviedol kolega Peter Šamko a ktorý použil aj vlastne sudca, doktor Hajduk, právna opatrnosť, no k tejto kauze bol naozaj na mieste, aby bol opatrný, ale aby bol opatrný v tom, akým spôsobom teda o tejto kauze rozhoduje, ako ju odôvodňuje, ja som na to viackrát už poukázal, že obzvlášť v takýchto medializovaných kauzách to majú sudcovia veľmi ťažké,

pretože musia svoje rozhodnutia odôvodňovať omnoho viac než ich kolegovia v nemedializovaných kauzách, aby tá verejnosť im bola schopná, tá polarizovaná verejnosť, aby bola schopná uveriť. Tu práve sudca doktor Hajduk, podľa mňa tej opatrnosti, na ktorú sám poukazoval, ale on to myslel teda v zmysle právnej opatrnosti, nedbal, keď vlastne ako nepríslušný sudca začal rozoberať meritum veci, t. zn. že to, či návrh prokurátora na vzatie obvinených do väzby je dôvodný, či je tam materiálny dôvod väzby, teda dôvodnosť trestného stíhania a či teda je tam aj konkrétny dôvod väzby, oni boli, myslím im bol navrhovaná väzba z dôvodu teda písmena B, teda kolúzna väzba.

Nepríslušný sudca rovná sa nezákonný sudca, t. zn. že nezákonný sudca nemôže rozhodovať vôbec o ničom, ak v tomto prípade rozhodoval alebo súd trestný a sudca pre prípravné konania by som používal legálne pojmy, rozhoduje alebo musí rozhodnúť o tom, či teda čo bude s osobnou slobodou obvinených, tak to robí len preto, že o tej osobnej slobode, samozrejme tých obvinených musí byť z ústavnoprávneho hľadiska rozhodnuté. On nemá oprávnenie absolútne žiadnym spôsobom, či už z ľavej alebo z pravej strany rozoberať návrh prokurátora a dôvodnosť trestného stíhania, ak konkrétnych dôvodov väzby meritórne. Kolega Peter Šamko tu poukázal, obrátil tú situáciu, že keby teda bola situácia opačná, že mi povedal, že som nepríslušný, ergo nezákonný, ale teda chcem z dôvodu právnej opatrnosti povedať, že z môjho pohľadu je dôvody toho trestného stíhania, ten materiálny dôvod väzby tu je a zároveň si myslím, že je tu aj dôvodná obava, že teda obvinení budú pôsobiť na svedkov alebo iným spôsobom mariť dokazovanie v tej trestnej veci a ja to, túto úvahu kolegu Šamka a teda rozvediem do úplne absurdnej roviny, lebo tam by sme ju mali dotiahnuť, teda, keď to takto má byť.

No a následne mi zobral tých obvinení do väzby ako nepríslušný súd. To by sme ako akceptovali, že to je ako keby právna opatrnosť, že jednoducho však keby náhodou, lebo však viete, sú stíhaný pre závažnú trestnú činnosť, ktorej sa mali tí obvinení dopúšťať ako príslušníci Policajného zboru za zneužívanie právomoci verejného činiteľa, za vydieranie. Tak radšej to takto urobím, aby náhodou nedošlo k ujme na verejnom záujme, že došlo, dôjde teda k tej kolúzii, pre ktorú im navrhovaná väzba. No tak asi takéto niečo by sme za žiadnych okolností neakceptovali.

Ak sa bavíme o tej opatrnosti, ktorá z mojej, z môjho pohľadu práve nebola zachovaná, tak je to veľmi mrzuté práve z toho dôvodu, ktorý tu už viackrát zaznel, že inak teda to rozhodnutie sudcu doktora Hajduka je naozaj prehľadné, odôvodnené, možno v ňom zistiť, z akého dôvodu teda je. On sám seba považuje za nepríslušné. Už je 1, lebo my nie sme ani verejnosť, ani médiá nie sú tí aktéri, ktorí my vlastne tú autoritatívne usťujeme, či má pravdu alebo my s ním môžeme a nemusíme súhlasiť, ale je 1 je dané, že o týchto proste úvahách, ktoré je mal a ktorého viedli k záveru o tej svojej nepríslušnosti, teda tie podrobne rozviedol, sú zrozumiteľné a to je vlastne tá náležitosť, ktorá je daná aj z ústavnoprávneho hľadiska na súdne rozhodnutie. Preto je mrzuté, že to, že tuná nedal tú bodku zákonu, ktorú mal dať a ďalej rozvádzal nejaké svoje úvahy, že ako by to malo byť, to je to isté, ako keby teda to riešil nejaké jeho kolega z vedľajšej kancelárie, civilný sudca, ktorý s tým nemá nič spoločné, pretože nemá, neni nadaný tam žiadnou právomocou, ani príslušnosťou vecnou miestnou, akoukoľvek, aby sa vyjadroval k tomu, že či teda tí obvinení majú alebo nemajú byť

vo väzbe, potom to navodzuje aj taký dojem a na to bolo tiež správne poukázané, že ako keby tá verejnosť to môže interpretovať aj tak, že sudca Hajduk mal už vo vopred teda bol presvedčený od dôvodnosti teda toho ich trestného stíhania a vlastne existencie dôvodov kolúznež väzby. A zistil, že je nepríslušný, no ale tak už to tam nejak chcel v tom rozhodnutí. Ponechať tak nemôže sudca zavzdávať proste verejnosti nejaké takéto pochybnosti alebo uvádza takéto okolnosti, ktoré potom vo verejnosti vzbudzujú nejaké pochybnosti alebo vlastne umožňujú rôznu interpretáciu toho jeho spôsobu rozhodovania a to aj takú, že bola aktivistická, to proste je neakceptovateľné a zasahuje to z môjho pohľadu aj do nejakého vzdania nestrannosti a legitimacy súdnej moci a my ako Súdna rada a už sme to viackrát tu riešili, aj dávnejšie, sa musíme vždy zastat' sudcov a chrániť tak ich legitimitu, čo sme tuná 1000000× urobili, ak sú tu nejaké verbálne útoky a robíme to teda, ja ešte raz opakujem, aj v prípade doktora Hajduka, ale na druhú stranu Súdna rada je povinná chrániť tú legitimitu súdnej moci aj v prípade, ak sú to také konania sudcov, ktorí, ktoré tiež nejakým spôsobom túto dôveru v nestranné a nezávislé súdnictvo môžu narušiť a ja sa preto z tohto dôvodu v plnom rozsahu stotožňujem s návrhom teda kolegu Petra Šamka, aby sme teda do tohto nášho návrhu uznesenia alebo do tohto nášho uznesenia teda dali aj ten bod, ktorý vlastne, vlastne poukazuje na to, že takýchto výrokov a takýchto konaní, ktoré môže, sú nad rámec zákona, nad rámec teda povinnosti toho sudcu a jeho oprávnení, ktoré vyplývajú z konkrétneho procesného predpisu, aby sa toho sudca teda jednoducho alebo sudcovia jednoducho vyhýbali.

Môžeme tam dať aj to, čo spomínal kolega Marián Fčík, aby zas nedošlo k interpretácii takej, že vlastne to zakazuje akékoľvek obeterdita. Z toho výroku by malo jednoznačne vyplývať nášho uznesenia, že sa to týka samozrejme, iba takých výrokov a takých postupov súdov a sudcov, ktoré nemajú teda oporu zákona, t zn. že ak ten sudca nie je v danej veci zákonným sudcom a nemá teda tú kompetenciu vôbec sa k takýmto otázkam vyjadrovať. Ešte keď sa bavíme o racio decidendy a opiter diktách, tak ja si dovoľím ešte takú, také obidve k tomu, že vzhľadom na to, že od toho ostatného nášho zasadnutia, kedy sme teda sa tiež zaoberali verbálnymi útokmi na sudcov, a to aj vo vzťahu teda k výrokom pána Tótha, tak vlastne na jeho, na jeho teda video blog alebo v logu, ako sa moderne hovorí, už viackrát sa teda zaoberal aj konaním Súdnej rady a je zjavné, že pán Tóth rozumie veľmi dobre teda právnomu poriadku Slovenskej republiky, že jednoducho vie, ako veci fungujú procesne a že vie aj tú svoju kritiku, ktorá vie mnohokrát ostrá, povedať vecne, čiže zbytočne vie zbytočné, pokiaľ už toto tiež bolo povedané, pokiaľ formuluje, formuluje teda svoje výroky takým spôsobom, že ide od ad Homine útok na vyzývanie toho, aby si niekto zapamätal sudcov, z akého dôvodu si ho má zapamätať, aby teda jednoducho sme si všimli, že ide justičný puč. Na druhú stranu ale treba povedať ďalšiu vec, že už sme to tiež mali 1000000×, že proste dnešná doba internetová je taká, že tí video bloger, lebo blogeri vo všeobecnosti potrebujú nejakú mediálnu pozornosť a mnohokrát je z ich strany lepšie ponechať tú, tých svojich fanúšikov, tú svoju verejnosť v takom priestore, ktorí im umožňuje, teda nejak, nazval by som to, že po odbornej stránke nechápa dotknutú situáciu a to je aj tento prípad, kedy aj mnohokrát vo vzťahu k tomu, jak my sme tu rozhodovali o výrokoch, ktoré možno hodnotí ako útoky na sudcov, vlastne tí diváci aj tohto video blogu vlastne vôbec nerozumejú tomu, že čo je kompetenciou Súdnej rady a mnohokrát teda sme tam vyzývaní, keď som si to pozeral pri tej príležitosti,

že zastupujú nejaké podnety na to, ako zaoberať sa nejakými výrokmi, že prečo vlastne Súdna rada niekoho nevyšetruje, niekoho nestíha, niekoho nepostihla a že čo to je a potom.

A tie zostávajú bez povšimnutia. Teda zo strany vlastne tých ľudí, ktorí prezentujú nejaké svoje názory na túto vec, v tomto prípade konkrétne pána Tótha a to potom burcuje, samozrejme v tej verejnosti aj takéto následné sekundárne výroky o justičných proste nefunkčnosti celého systému súdnictva, o tom, že sudcovia, ktorí sú proste nehodní, zostávajú nepotrestaní, ale tu treba opäť, ak niektorý z týchto ľudí sleduje zasadnutie Súdnej rady, poukázať na to, že Súdna rada nie je súd, nie je trestný súd, není vyšetrovací orgán a nemá čo. Teda sa zaoberať takýmito záležitosťami, môže zaoberať iba výrokmi, ktoré či už z jednej alebo z druhej strany zasahujú do legitimacy súdnej moci a myslím si, že v plnom rozsahu, bez rozdielov, bez robenia rozdielov v sudcoch, tak ako to bolo niekedy na Súdnej rade za minulej éry, aj robíme a robíme to dôsledne. Ďakujem pekne.

Rečník 3

Ďakujem. Ja krátko faktickú poznámku. Nie je to len v rovine mediálnej, ale množstvo podaní, trestných oznámení nám chodí, či už na moje meno alebo na meno kancelárie a podávame tu organizované skupiny, páchajú trestnú činnosť, niekoľkokrát sme my všetci boli organizovaná skupina a bolo podané trestné oznámenie na nás všetkých a mala som to vyšetriť. Takže ono tí občania sú edukovaní týmto smerom. A potom to tak aj v praxi vyzerá. No do rozpravy už nikto nie je prihlásený, takže máme návrh uznesenia alebo si dáme 10 minút na prípravu, dobre, takže je 15, 3 5.

Rečník 4

4 5.

Rečník 3

Potom vás ešte z uznesenia máte. V e mailoch. Takže nebudeme každému tlačiť, ak vám to nevedí. Pokračujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady, po prestávke bol kolektívne vypracovaný návrh uznesenia, ktorý teraz prečítam, Súdna rada Slovenskej republiky po a dôrazne odsudzuje neprimerané verbálne útoky voči sudcom v súvislosti s výkonom ich rozhodovacej činnosti, takéto útoky sú neprípustné v právnom štáte, narúšajú dôveru v súdnictvo a predstavujú neprimeraný zásah do nezávislosti súdnej moci. Po B. Apeluje na sudcov, aby pri odôvodňovaní svojich rozhodnutí postupovali striktne v súlade so zákonom, zdržali sa vyjadrení presahujúcich predmet konania alebo ich zákonnú právomoc a aby sa vyhýbali formuláciám, ktoré by mohli byť vnímané ako nenáležitý sudcovský aktivizmus nad rámec prípustných nezáväzných argumentov. V zátvorke, obdiktum, koniec zátvorky po C.

Vyzýva všetkých účastníkov verejnej diskusie, aby kritiku rozhodnutí súdov uplatňovali vecným a kultivovaným spôsobom, ktorý rešpektuje nezávislosť súdnictva a princípy právneho štátu. Hlasujme, prosím. Teraz.

Máme tu technický problém hlasovaním, takže zopakujeme hlasovanie, vyber si kartičku, prosím, dobre? Takže pokúsime sa zopakovať hlasovanie, dostaneme signál, kedy hlasujeme, prosím, teraz.

Ďakujem. Hlasovalo všetkých 14 prítomných členov Súdnej rady, 1 nás je za, hlasovalo 14, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté, ukončujem týmto tretie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2 0 2 6.