

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenanej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Pokračujeme v bode 2 2 a prosím uviesť do zasadacej miestnosti Branislava Mikitu.

Dobrý deň, vítam vás na zasadnutí Súdnej rady, postad'te.

Kandidát na funkciu sudcu úspešne absolvoval výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Trenčíne, ktoré sa uskutočnilo pätnásteho, šestnásteho a 22. Decembra 2025 na Krajskom súde v Trenčíne, kontrolná komisia číslo 5 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady preverila vaše majetkové pomery, ešte spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Pán kandidát, mali ste možnosť oboznámiť sa s týmito podkladmi? Áno.

Rečník 7

Mal som túto možnosť.

Rečník 2

Ale nevyužil.

Rečník 1

Chcete k nim teraz niečo uviesť? Ďakujem. Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 5 jednomyselne prijala návrh stanoviska, že u kandidáta na funkciu sudcu Branislava Mikitu nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jeho majetku, nezistila, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu a nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne, vzhľadom na citlivosť niektorých informácií, ktoré by mohli vo vzťahu ku kandidátovi odznieť. Navrhujem prerokovanie nasledujúcej časti vylúčením verejnosti, a preto predkladám návrh uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky podľa § 7 ods. 2 zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov vylučuje verejnosť v nevyhnutnom rozsahu pri prerokovaní dvadsiateho druhého bodu, písmena B schváleného programu tretieho zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Hlasujme, prosím. Teraz.

Hlasovalo všetkých 13 prítomných členov Súdnej rady.

Za hlasovalo 13, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Prosím, aby verejnosť opustila zasadaciu miestnosť, aby sme boli vypnutí z verejnosti. Pokračujeme v bode 2 2 pod písmenom B vo verejnej časti, kde sme si už tie časti, ktoré bola vylúčená verejnosť, uzavreli. A teraz otváram rozpravu k verejným otázkam. Peter Šamko.

Rečník 12

Je, pán doktor, chcem sa spýtať tak ako aj vášho spolukolegu úspešného, ktorý tu sedel pred vami, zúčastnili ste sa aj výberového konania na Okresný súd?

Rečník 13

Nie, nezúčastnil som.

Rečník 12

Môžte mi povedať, prečo?

Rečník 13

Nevyužil som takú príležitosť, pretože som vlastne nad tým ani nerozmýšľal.

Rečník 12

Lebo ja som tiež v minulosti išiel z prokuratúry, Krajskej prokuratúry na súd a teda cez Okresný súd, a to je veľmi dobrá skúsenosť, ten Okresný súd, t zn. chcem sa spýtať, že či si myslíte, že alebo akým spôsobom ten hendikep, ktorý tu je, že nebudete na tom Okresnom súde, samozrejme, strávili ste x hodín v pojednávacej miestnosti, to teda nepochybujem, ale predsa len, keď sa postavíte do tej funkcie sudcu, je to trochu iné, že ak ten teda hovoríte, že nepovažovali ste nejako, nebol váš sen ísť na Okresný súd? Prečo teda Krajský súd, ak chceli stať sudcom? Prečo teda nie Okresný súd, ale rovno Krajský súd? A či teda vám podľa vás nebude chýbať ten Okresný súd a ak by vám chýbal ten Okresný súd a nejaká tá skúsenosť byť sudcom Okresného súdu, že akým spôsobom si viete predstaviť, že by ste to nejako nahradili alebo či vôbec?

Rečník 13

Myslím si práve teda, že mám bohatú skúsenosť tých pojednávacích miestnosti a už aj v rámci teda predprípravného konania nejakého, resp. prípravného konania bol som prítomný pri rozhodovaní o väzbách a t d'. a t d'. že v rámci toho, čo sa deje v tej pojednávacej miestnosti na súde prvého stupňa, by som povedal, že až tak extrémne teda nepociťujem tento hendikep a skôr si myslím, že môžem pociťovať hendikep alebo môžem mať hendikep vo vzťahu k vnútornému fungovaniu, čo sa týka administratívy. No ale v rámci teda prípravy na výberové konanie som sa oboznámil s príslušnými normami peknými, ďalej takýmto spôsobom som snažil toné.

Rečník 12

Teraz mi to tak vyznelo. Prepáčte, že tak poviem, že ak, keby sa tak zhodili ten Okresný súd, že to je proste, nie to tak, že ak ste teda boli advokát a dali nejaké podania a boli na nejakom výsluchu, že tak tým pádom v podstate jasné, že by ste nejakým spôsobom to, to zvládali a že teda rovno na ten Krajský súd.

Rečník 13

To vonkoncom nie, tak nemohol vyznieť. Tým som chcel iba povedať, že som bol prítomný na všetkých úrovni a pri všetkých vlastne úkonoch, ktoré sa dejú pred tým súdom prvého stupňa.

To ja som bol prítomný. Nehovorím, že to viem robiť, ale teda viem, o čom táto práca je.

Rečník 12

Dobre, chcem sa ešte spýtať, to tiež vás možno postihne tak ako mňa, keď som prechádzal z určitej pozície teda na súd, čo urobíte, keď teda, alebo nejakým spôsobom sa budú množiť.

Rečník 4

Alebo.

Rečník 12

No poviem to inak, budú defilovať tie pojednávacie miestnosti iní advokáti, kolegovia, poznáte, ich kamaráti často, tak ja som to mal napr. prokurátormi, hej, že na opačnej strane, keď som vyšiel z prokuratúry, často tam teda budú zaznievať aj nejaké námietky zaujatosti. Možno na úvod, keď budete začínať, tak, ako to bývalo, aj napr. u mňa budete musieť sortírovať, že kde by ste sa možno vylučovali, kde možno nejakým spôsobom nie, alebo možno tam budú aj nejaké také kamarátske pokusy zavolať vám na pivo, predebatovať nejakú, nejakú vec, tak akým spôsobom vy ste sa k tomuto nejako postavili? Alebo ako by ste selektovali tých advokátov, že či niekto je už, kde by ste zvažovali námietku zaujatosti alebo oznámenie zaujatosti? Ak by vás, ak by ste sami alebo kde už nie?

Rečník 13

Pravdupovediac. V rámci teda Trenčína ani neudržujem nejaké extrémne vzťahy s kolegami, stretávame sa viac menej iba pracovne, súkromne sa nestretávam so žiadnych tých advokátov a teda pokiaľ ide o funkciu a prípadné selektovanie, že s kým sa stretnem, s kým sa nestretnem a komu poskytnem nejaké vysvetlenie, tak tomu si myslím, že by som sa v tom konkategoricky neprípustné s nieým sa stretávať, poskytovať mu nejaké rady, stanoviská.

Určite by som sa riadil zdržanlivosťou.

Rečník 3

A.

Rečník 12

Dobre, ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. Magdaléna Hronzová.

Rečník 2

Pán doktor, ja sa chcem opýtať, že ste dlhoročný advokát, máte bohaté skúsenosti, že čo bolo takou hlavnou motiváciou? Teda chcete sa stať statusom aj na, zmeniť teda povolanie za talár sudcovský?

Rečník 13

Ja som to vysvetľoval aj pred tou výberovou komisiou. Ono to prišlo prirodzene tak, ako som začal s tým trestným právom pri hájení práv poškodených ako splnomocnenec poškodených, postupne sa to vyvíjalo a teda a čím viac som tej roboty robil, tak tým viac ma to trestné právo naplňuje, zaujíma a to považujem za pre mňa najzaujímavejšiu oblasť celej.

Rečník 4

Spektra teda práv.

Rečník 13

Proste naplňa.

Rečník 2

To ma veľmi ďakujem. Ešte mám jednu otázku, že v prípade teda, že by ste bol vymenovaný za sudcu Slovenskej republiky, pán prezidentom, vy sa dáte vyčiarknuť zo zoznamu slovenskej advokácie alebo si teda pozastavíte činnosť?

Rečník 3

Alebo.

Rečník 13

Že pani doktorka Kižová takto otázku áno a položila.

Rečník 2

Ja som nebola na výberovom.

Rečník 13

Ja viem, ja viem, ja len hovorím, že to už počujem druhýkrát takúto otázku, predtým som nad tým rozmýšľala, filozofoval čo a ako, aby som nepodliehal dvom komoram a t d'. ale myslím teda, že by som.

Rečník 3

Si dal.

Rečník 13

Do zoznamu.

Rečník 2

Ďakujem nielen.

Rečník 1

Jaroslav Klátik.

Rečník 13

Dobrý deň.

Rečník 1

Ja som si prečítal pozorne váš životopis zaujímavý, pretože vieme, že podstatou aj súdnej mapy a v podstate všetkého okolo toho, keď sa hovoril v predchádzajúcom období, bola špecializácia. Vy zaoberáte v podstate občianskym rodinným právom, autorizáciou zmlúv, právom nehnuteľnosti, pracovným správnym právom, trestným daňovým právom, to je odvetvie. Bola také najbližšie.

Presné trestné a chcem sa opýtať, z pohľadu obhajcu vidíte opodstatnenie inštitúte dohody o vine a treste z pohľadu generálnej individuálnej prevencie? Aký je váš názor na tento inštitút? Toto sa opýtal aj vášho predchodcu. Chcem vedieť aj vašu odpoveď, či je dobré,

že to máme v trestnom poriadku.

Rečník 13

Zhodou okolností som dnes ráno v Považskej Bystrici absolvoval 1 WZ KO verejné zasadnutie o schválení, o dohode o vine a treste a ja ako advokát tento inštitút vítam a podľa mňa je prínosom pre tento.

Rečník 4

Systém.

Rečník 1

A ako sudca budú to tiež vítat'.

Rečník 13

Myslím si, že áno. Prečo nie? Určite áno, podľa mňa je to dobrý inštitút.

Rečník 4

Dobre.

Rečník 1

Aký je váš názor na inštitút pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Rečník 13

Indubio Proreo v zásade je základná zásada, ktorou má každou každý súd byť vedený, každé pojednávanie, každé rozhodnutie, pri každom rozhodnutí sa toto musí zvažovať.

Viackrát teda v mojej praxi sa stalo, že rozhodnutia a skončili na tom, že Indubrio pre Reo a klient sa mi podarilo oslobodiť.

Rečník 4

Takže.

Rečník 1

Viete, pýtam sa to, pretože nie je to celkom štandardné, keď zákon to umožňuje, všetko je v súlade so zákonom, že ako obhajca idete ihneď na Krajský súd, to je také, také veľmi zaujímavé, pretože vy ste ukrátený s schvaľovaním dohody o vine a treste, nebudete vstupnom predprípravné konanie, nebudete rozhodovať o väzbe preventívnej, kolúznej, v podstate nebudete ani schvaľovať dohody o vine a treste a budete rozhodovať o odvolaniach voči rozsudkom tých súdov, kde ste vystupovali ako obhajca, pokiaľ budete cítiť nejakú, nejakú menšiu zaujatosť a t d'. budete sa dávať vylučovať.

Alebo oznámite svoju zaujatosť k nejakému sudcovi, s ktorým máte zle skúsenosti, ktorý rozhodoval? Počítate aj s takýmto niečím?

Rečník 13

Neviem, prečo mám predstaviť, pod tým poviem, že Men menšie zaujatosť, že no akým spôsobom si toto má.

Rečník 1

Iste poznáte sa dlhé roky s mnohými sudcami a nie je to celkom možno štandardné. Pokiaľ s niekým sa poznáte až priveľmi, tak môže byť určitá aj taká, by som povedal, zaujatosť v očiach verejnosti, hej? Rozumiem, pretože ten Trenčín nie je až také veľké mesto.

Rečník 13

Máte pravdu.

Rečník 1

Nepozná.

Rečník 13

Máte pravdu, ale ono zase, ja som sa nikdy nestretával s tými sudcami nejak súkromne, zase dôverne a t d. takže nejak.

Rečník 1

Nepočítate s takouto cestou? Povedať, že by ste sa dávali vylúčiť?

Rečník 13

Zvážil by som to, samozrejme, teda v zmysle zákona, ale.

Nepočítam, kategoricky to nemôžem vylúčiť.

Rečník 1

Nemôžete vylúčiť, že vaši bývalí, že sa vám ti raz budú v senáte, v ktorom budete aj vy. Dobré, ďakujem pekne.

Rečník 2

Ďakujem aj Šepružine.

Rečník 14

Ja sa ospravedlňujem, ja som zrejme nepostrehla a tú vašu odpoveď na otázku, čo je teda motiváciou po dlhoročnej práci a advokáta ísť prihlásiť sa do výberového konania na sudcu? Ja som len postrehla, že ste hovorili, že máte teda záujem alebo vás najviac baví trestné právo, ale tá motivácia, neviem, či ste odpovedali a ja som dobre nepočula. Poprosím vás, keby ste mi ešte raz to.

Rečník 13

Pravdu, zaplatkom ľudí som sa nedostala. No tá motivácia je taká, že teda cítim, že mám ešte možnosť ponúknuť teda niečo tejto spoločnosti a s tými vedomosťami, ktoré mám, teda byť nejakým prospechom tejto spoločnosti, pričom teda hovorím, že to trestné právo ma naplňa a považujem ho za veľmi zaujímavú disciplínu odvetvie a myslím si teda, že v tom celkom dobrý.

Rečník 14

Dobré, ďakujem. Ešte by som sa opýtala, aký je podľa vás rozdiel medzi zákonnosťou

a spravodlivosťou?

Rečník 13

Aj z vlastných skúsenosti teda viem, že nie vždy sa dá dať medzi tieto 2 pojmy znamienkorov nás.

Rečník 3

Takže.

Rečník 13

Rozdiel medzi nimi je, niečo je nie vždy, čo je zákonné, spravodlivé a opačne.

Rečník 2

Ďakujem. Ako by ste sa s týmto vyrovnali ako sudca? S tým? Nerovná sa zákon a nerovná sa spravod spravodlivosť? Na čo by ste kládli dôraz, keby ste mali pocit, že síce to rozhodnutie, ktoré prichádza do úvahy, je zákonné, ale nie je spravodlivé? Čo by ste urobili?

Rečník 13

Veľmi ťažká otázka.

Rečník 2

A to sa s tým stretnete veľmi často.

Rečník 13

Ja viem.

Tak prípad od prípadu neviem kategoricky, ale teda som viazaný zákonom, tak musím rozhodovať v zmysle zákona.

Rečník 2

Martin Bezák.

Rečník 1

Dobrý deň.

Vždy musíte rozhodovať v zmysle zákona.

Rečník 13

Ja som zažil aj takú éru, že tí sudcovia starší teda sú už po odchádzadzovaní často a rozhodovali podľa srdca.

Rečník 1

Moja otázka skoro mieri k tomu, že máme viacero úrovní teda právneho poriadku a nielen tu zákonu, že či teda existuje nejaká právna situácia alebo situácia vo všeobecnosti, kedy ako sudca nemusíte rozhodnúť podľa zákona.

Rečník 13

Obávam sa, že neviem, čo mám povedať, ako mám odpovedať na takúto.

Rečník 1

No konkrétne ja mierim napr. na tú situáciu, ktorú spor v poriadku v rámci civilného konania, ktorý hovorí o tom, že pokiaľ neexistuje pozitívna právna norma, ktorá by ten právny vzťah vlastne upravovala, tak vlastne sudca je postavený v tom civilnom procese od momentu rekodifikácie alebo jej účinnosti do, tak do ako keby postavenia zákonodarca, že s tým má právnu normu, vymyslie, lebo vytvorí, že potom je Judikátúra Ústavného súdu, ktorá hovorí, že pokiaľ by rozhodovanie podľa podústavnej právnej normy, čiže zákona, bolo neustále, popieral by základné ľudské práva a slobody, tak je dokonca sudca rozhodnutý. Tá je oprávnený rozhodovať. Kontrala tam smeroval. Mojou.

Rečník 4

Ďakujem.

Rečník 2

Ďakujem. Do rozpravy sa už nikto neprihlásil. Chcete vy ešte na záver niečo povedať? Nie?

Rečník 13

Ďakujem pekne.

Rečník 2

Aj keď je to z rozpravy jasné, ale pred hlasovaním konštatujem, že do zasadacej miestnosti sa dostavil člen Súdnej rady Martin Bezák, aby bolo zrejmé, že bude hlasovať 14 členov Súdnej rady, takže predkladám návrh uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky v súlade s čl. 141 a ODS. 6. Písmeno B Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HF zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Branislav Mikita, kandidát na funkciu sudcu, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Hlasujme, prosím, teraz.

Ďakujem. Hlasovalo všetkých 14 prítomných členov Súdnej rady Slovenskej republiky, za hlasovalo 13, proti nebol nikto, zdržal sa 1, uznesenie bolo prijaté. Držíme palce.

Rečník 3

Ďakujem pekne.