

Prepis zvukovej nahrávky

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Pokračujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, sme v druhom rokovanom dni, konkrétne v bode 2 2. Rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti u kandidátov na funkciu sudcu z výberového konania. Prosím uviesť. Zo zasadacej miestnosti Vlastimila Kropičku.

Dobrý deň, vítam vás. V podstate sa u nás.

Kandidát na funkciu sudcu úspešne absolvoval výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcu pre trestnoprávne kolégium na Krajskom súde v Trenčíne, ktoré sa uskutočnilo v dňoch pätnásteho, šestnásteho a 22. Decembra 2025 na Krajskom súde v Trenčíne, kontrolná komisia číslo 5 v spolupráci s kanceláriou Súdnej rady preverila vaše majetkové pomery a či spĺňate predpoklady sudcovskej spôsobilosti, mali ste možnosť oboznámiť sa s týmito podkladmi.

Rečník 4

A oboznámila som sa časťou zápisnice, ktorá sa ma týka a.

Rečník 1

Ani teraz k tomu nechcete nič uviesť. Ďakujem, ďakujem. Konštatujem, že kontrolná komisia číslo 5 jednoducho prijala návrh stanoviska, že u kandidáta na funkciu sudcu Vlastimila Krokličku nemala dôvodné pochybnosti o statočnosti jeho majetku, nezistila, že by mal obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu. A nezistila také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že bude funkciu sudcu vykonávať riadne. Otváram rozpravu.

Peter Šamko.

Rečník 12

Ja by som sa chcel spýtať, zaujalo ma, že ste vlastne prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín, ja som tiež bol v minulosti prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava, prechádzate alebo mali by ste prejsť na priamo Krajský súd v Trenčíne, určite ste strávili hodiny, to sa nemusíme diskutovať o tom v pojednávacích miestnostiach, ale chcem sa spýtať, že či teda nebude pre vás - alebo to, že nezačínate na okrese, že teda tá skúsenosť z toho sudcu Okresného súdu, či nepovažujete to, že to je pre sudcu Krajského súdu, -, že toto ako keby preskočil. Napriek tomu, že teda ako procesná strana sa zúčastňoval tých pojednávaní, pretože ja, keď som prechádzal z Krajskej prokuratúry Bratislava na Okresný súd, tak napriek tomu, že sme teda pojednávali, tak to bolo iné nejakým spôsobom a teda určite ma obohatila tá prax na tom Okresnom súde, takže či ste teda skúšali aj výberové konania, ktoré sa týkajú okresných súdov alebo ešte raz sa k tomu vrátim, či si nemyslíte, že to je - alebo prípadne, ak si aj myslíte, že akým spôsobom by ste to nejakým dohnali?

Rečník 4

Áno.

Povedali. Je pravda v podstate.

Rečník 3

V týka.

Rečník 4

Vnímam samozrejme rešpekt.

Domnievam sa, že naozaj vôbec.

Rečník 3

A.

Rečník 4

Absolvovaný vo verejných sa aj.

Rečník 3

Trestu.

Rečník 4

Vlastne akoovaná.

Rečník 3

Opodstatnená oprave.

Rečník 4

V odplatnom konaní a následne uvažovať.

Rečník 3

O.

Rečník 4

Podania a rovnako stanoviska.

Kombi ďalším teda.

Rečník 3

A.

Rečník 12

Ešte k tomu, čo som sa pýtal, či ste skúšali ísť do výberových konaní aj na Okresný súd?

Pýtam sa preto, lebo keď teda ako máte ambíciu byť sudcom, však to aj ja som potom mal ako prokurátor, že teda prečo nie. Okres, ale rovno na Krajský súd v Trenčíne.

Rečník 4

Popravde bola taká situácia. Vyhlásené výberové konanie.

Výberové.

Trestnoprávne.

Rečník 1

Marián Fčík.

Rečník 12

My sa roky poznáme, pôsobili sme v tom istom obvode Krajskej prokuratúry v Trenčíne, ak sa nemýlim.

Rečník 3

Ten.

Rečník 12

Odchod tej Krajskej prokuratúry na Krajský súd není len vo vašej osobe, že.

Rečník 3

Aj.

Rečník 12

Kolegyňa, myslím pred vami, ak doktorka Horváthová, ak sa nemýlim, išla z Krajskej prokuratúry v Trenčíne priamo na Krajský.

Rečník 4

Súd.

Rečník 12

A ak sa nemýlim, je teraz podpredsedníčku Krajského súdu.

Rečník 3

Dobre, ďakujem.

Rečník 1

A ešte v Pružine.

Rečník 6

Dobrý deň. Ja by som sa chcela opýtať, 20 rokov v systéme, 20 rokov pôsobíte ako ste? Pôsobil teda ako prokurátor, že sudcov poznáte, myslím spôsob pojednávania, vedenia pojednávania, tak nemyslela som osobne, nadobudli ste nejaký dojem z toho, ako ste videli tých sudcov v akcii a videli ste nejaké vlastnosti, ktoré podľa vás by sudca nemal mať? Robili by ste niečo ináč, ako ste alebo niečo sa vám nepáčilo? Čo vo vašej praxi, ak teda uspejete teraz ako sudca, by ste nerobili.

Rečník 4

Ďakujem, otázku. Samozrejme, je to vždy podľa mňa, teda, ak môžem povedať, taký osudný názor a náročné ja prác tohokoľvek iného, pretože to isté aj dňa každého, každý robiť svoju profesiu alebo teraz vykonáva určitým spôsobom a je, ako môžem tak povedať, teda.

Nieže príjemné, ale myslím, že aj pre napr. účastníkov toho súdneho konania je.

V úvodzovkách fajn, pokiaľ ten má plný, ako by som povedal, vo svojich rukách kontrolu tej situácie, že proste je usmerniť, je proste reagovať a nevzniknú nejaké, povedal by som, skutočne situácie, buď teda, že vie usmerniť proste a to je, myslím, že také je nás vecí, ktorá myslím, že pôsobí aj na tých účastníkov pozitívne a myslím, že je to samozrejme aj taká stránka dôstojnosti toho pojednávania.

Rečník 6

Je to potešujúca odpoveď, lebo z toho, čo hovoríte, ste sa zrejme za 20 rokov nestretli s niečím pri konaní sudcu v pojednávacej miestnosti, čomu, čo sa vám mohlo nepáčiť a čoho by ste sa chceli napr. vyvarovať? Z toho, čo ste povedali, tak takú skúsenosť nemáte zrejme. Ďakujem za odpoveď.

Rečník 1

Zuzana Čížová.

Rečník 2

Ďakujem, dobrý deň. My sme sa stretli na výberovom konaní a v podstate podobné otázky, ako pán kládol, pán doktor Famko.

Keď dostali aj odo mňa, tak budem sa opakovať, ale napriek tomu ma napadla ešte 1 vec, že ste boli dlhodobo na strane obžalocu, predsa sa chcem opýtať, že aký je váš názor na rešpektovaní tej vznes neviný? Ako by ste ju teda vy?

Aké mechanizmy by ste vedeli zaviesť v rámci senátu, aby sa dôsledne takto zásadová?

Rečník 3

Dodrž.

Rečník 4

Sa týka prezumpcie neviný. Samozrejme základná zásada, bez toho.

Rečník 3

By.

Rečník 4

Nebolo možné, akým spôsobom postupovať, ale čo sa týka teda, neviem, či aj v nejakom širšom meradle, tá prezumpcia neviný, najmä v mediálnom priestore býva podľa mňa narušovaná. Na druhej strane ešte je taký priestor, kde táto zásada, ak by som povedal, nebýva celkom rešpektovaná a to je tak.

Môžeme povedať, že politický priestor, ale čo sa týka samotného, samozrejme, rozhodovania budú alebo teda akýchkoľvek úkonov súdu.

Je to bezpodmienečne potrebné rešpektovať v plnom rozsahu a byť veľmi obozretní a opatrní. Možnosti, ktorá by výsledok mohla nejakým spôsobom.

Rečník 3

A.

Rečník 1

Ďakujem, Jaroslav, platí.

Rečník 6

Ja sa chcem opýtať, také 2 otázky mám, pretože ja chápem aj pána doktora Šramka, že sa vás opýtal, prečo ste nevyskúšali výberové konanie na prvostupňový orgán? Viete, toto nie je úplne štandardná situácia, pretože pre každého skvelého sudcu je ten prvostupňový súd, Okresný súd veľmi dobrou školou a vy vlastne v tomto systéme, ktorý to umožňuje, preskočíte v podstate to, že ste súdcom pre prípravné konanie, nerozhodujete o väzbe kolúznei, preventívnej alebo útekovej, v podstate preskočíte to písanie rozsudkov prvostupňového orgánu, ktorý by mali byť naozaj špičkové a nie arbitrárne, budete ukrátení byť samosúdcami, predsedom senátu na Okresnom súde, že ste zastupovali doteraz prokuratúru na verejných zasadnutiach? Myslím a keď ste chodili, však taktiež, čo je možno taká škola života, že ten predseda senátu Okresného súdu schvaľuje dohody o vine.

Rečník 3

A treste.

Rečník 6

A taktiež aj toto vás nejak úplne obíde, pretože voči dohode o vine a treste pripravuje iba mimoriadny opravný prostriedok a veľmi dôležité pre toho predsedu senátu, aby posúdil primeranosť každej dohody o vine a treste, ktorá má v prvom samozrejme odsudzujú právo rozsudku. Ale chcem sa vás opýtať na váš odborný názor, je podľa vás dohoda o vine a treste, resp. aj konanie o dohode o vine a treste. Keďže my máme také dvojstupňové stupne alebo dvojstupňovú fázu. Dohodovacie konanie, ktoré vlastne spočíva v procesnej činnosti prokurátora, potom schvaľovacom procese podľa § 331. Či je to dobrý inštitút potrebný pre slovenské trestné konanie, aký je váš odborný názor na opodstatnenosť tohto angloamerického inštitútu? Dá sa povedať. A keby ste mi vedeli povedať, či.

Dokážete mať ako prokurátor s dvadsaťročnou praxou taký pohľad taký alebo dokážete uplatniť zásadu Indubio prvého v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Rečník 4

Ďakujem samotného inštitútu a osobne sa domnievam, že.

Pohľadu, dal by som k dôkaznej situácii, jeho, jej zhodnotenia a potom.

Následne vo vzťahu k rýchlosti a hospodárnosti konania. A domnieval sa, že tento inštitút má určité pocity, iba netvrdím, že.

Rečník 3

Absolútne.

Rečník 4

Stoppercentné v tom smere teda, že samozrejme ten.

Proces tvorby toho, ako tak môžem nazvať rozhodnutia, je teda bez tej zásady vykonania tých

predmetom, tak áno, v prípade teda je striktne nedodrжанá zákonnosť prípravného konania a ten materiál je spracovaný, tak naozaj myslím, že nie je až.

Uplatňovaný naviac. Domnievam sa, že.

Rečník 3

Teda.

Rečník 4

Či už nesúhlas alebo vlastne.

A v úvodzovkách nedonútenia.

Obvineného súhlasu, aby sme preč, tak radšej. Myslím si, že je tam teda poistitka tej zákonnosti.

Asi to považujem tretí pilier.

Rečník 3

A.

Rečník 4

Za týka zásady.

Rečník 3

A samozrejme moja doterajšia.

Rečník 4

Priovaní, teda spracovaní či odpadoch alebo Inter.

Je ona špeciálnym postavení tej prokuratúry a.

Usporiadaním, ale to na druhej strane vôbec znamená, že vec je nastavený. Akýkoľvek problém. Je to nevyhnutná aplikácia.

Rečník 6

Takže dokážete sa na tú zásadu už pozerat' z pohľadu, nie.

Rečník 4

Pravdupovediac toto, ako som povedal, rozdelenie tých pohľadov, to si viac menej.

Rečník 3

Alebo.

Rečník 6

Ja už len k tomu, k tej dohode o vine a treste, viete, poistkou na to, že bude schválená alebo nie, nie je obvinený, to, nie je to v súlade s generálnou prevenciou, ale práve ten predseda odmietne.

Rečník 4

Neprimeranosti naraz.

Rečník 6

To vlastne vy nebudete robiť, keď budete podpla rukách.

Ďakujem, ďakujem pekne. Ja nadviažem na ak Petra Šamka, ako aj Jaroslava Kládika.

Rečník 1

Zákon jednoznačne naplnený bol. Aj úplne 1, či ste druhý, tretí alebo prvý na Slovensku, ktorý prejde z Krajskej prokuratúry na Krajský súd, tam sú jednoznačne ustanovené zákonné podmienky a vôbec nie je dôležité, či hovorím, či ste prvý alebo posledný, ktorý takto prešiel. Zároveň, aby trochu, keďže sme sa nevieme vyhnúť ako právnici a trestní právnici tej odbornej terminológii, tak aj pre verejnosť, že rozdiel chápaní toho Indubio proreo pri prokurátorovi a prístupcovi je ten, že ak to zjednoduším, že ak má prokurátor dôkazy 50 na 50, musí podať obžalobu a ak má sudca dôkazy 50, na 50, tak musí oslobodiť. In Tubio proreo. Veľmi zjednodušený pohľad. Mňa skôr zaujíma to, že áno, súhlasím aj s Pet'om Šamkom, že je veľmi dôležité odťuchať si a oňuchaty a mať v rukách to prvostupňové konanie, lebo to nič nenahradí.

Mňa skôr zaujíma to, že Krajskej prokuratúry v Trenčíne a idete Krajský súd v Trenčíne z toho pohľadu, že my teraz preverujeme sudcovskú spôsobilosť a nie vašu odbornú spôsobilosť. By ma zaujímalo to, že či ste vnútorne presvedčení a ako ste si to vysporiadali vnútorne, že prirodzene máte tie väzby na prokurátorov Krajskej prokuratúry v Trenčíne a že čo by ste urobili alebo ako by ste sa k tomu postavili, keby vám nezáväzne zavolať bývalý kolega? Už ste predseda senátu alebo sudca, spravodajca v nejakej veci na Krajskom súde, že, že počúvaj, že má zmysel držať to odvolanie, že čo si o tom myslíte? Že už ste sa na to pozrel ako sudca, že nestiahnem to radšej. Čo si o tom myslíš? Ako by ste reagovali?

Rečník 4

Ja si myslím, že je právne nep.

O tom komunikácie a mám takýto názor, je to nie je správne. A povedal by som, konzultácia a o danej cestnej cesty patrí.

Rečník 1

A keby to bolo vo veci, ktorej vy, ktorá nie je vo vašom senáte a povie vám bývalý kolega z KP, že v nejakom senáte to je, že čo si myslíš, že ty by si to ako by si, sa, nejde o tvoju vec, ale čo by si tým ty urobil? Bol by to iný postoj z vašej strany.

Rečník 4

Ja musím zotrvať a ako som to, je to, samozrejme, všetkými takýmito možnosťami som.

Rečník 3

Sa zaoberal.

Rečník 4

A keď som sa prihlásil.

Tak môžem povedať.

Rečník 1

No na to som sa presne pýtala, že hej. Dobre, ďakujem pekne. Ak by tie poznámky, myslím, že Martin Puchla, Peter Šamko.

Rečník 6

Ďakujem pekne za slovo. Ja si len dovoľím, ja, pani predsedníčka, trošku poopraviť v súvislosti s tým, čo si hovorila, že ak má prokurátor dôkazy 50 na 50, tak musí povedať obžalobu, to platilo niekedy teraz po ostatnej zmene § 2 15, tak už nemalo byť a tá, tá zásadoch, ktorý tu bola, rečín duby. O prejavoch by sa mala už prejaviť aj v rozhodovaní prokurátora, ak by rozhodoval zákonne. Ja viem, že v praxi v zásade ten nábeh prokurátorov na túto novelu je taký, že v praxi sa reálne nič nezmenilo, keď si to pozrieme a rozhoduje sa tak, ako sa rozhodovalo, teda v zásade pri 50 na 50 sa podáva obžaloba, čo už len na margo chcem povedať, že keď si potom pozrieme ešte aj ustanovenie o predbežnom prejednaní, o preskúmaní obžaloby, tak tam v takýchto prípadoch aj súd musí zastavovať trestné stíhanie, ak to mal urobiť prokurátor a neurobil v spojenícou zásadou idúbio proreo. No ale tu zas narážame na judikatúru Najvyššieho súdu, ktorá hovorí, že zásadné rozhodnutia typu vina nevina sa môžu robiť až po vykonanom dokazovaní. Na hlavnom pojednávaní, čiže ako keby ten inštitút, ktorý začína § 2 15, ukladá prokurátorovi niečo, potom, ak to prokurátor neurobí, tak by to mal robiť súd. Pri predbežnom prejednaní, bol preskúmaní obžaloby, ale keďže toto je vyhradené na hlavné pojednávanie, tak ako keby to nebolo dotiahnuté do konca a jednoducho v praxi to funguje aspoň podľa mojich skúsenosti tak, že reálne sa nič nezmenilo. Čiže to len na margo tejto kvázi odbornej debaty.

Rečník 1

Ďakujem pekne, zareagujem na teba faktickou poznámkou. Povedala som veľmi zjednodušene, pretože to, čo povedal Jaro Klátik, on to vlastne povedal, ja som to zjednodušila pre verejnosť a musím povedať, že studne rozhoduje nikdy o nevine, keď sa už o tom bavíme, vždycky rozhoduje o vine, lebo keď oslobodzuje, tak oslobodzuje spod obžaloby a nikdy súd nerozhodne, že nejaký obžalovaný je nevinný.

No, Peter Šamko, faktická poznámka.

Rečník 12

Ja tiež by som doplnil pani predsedníčku, že tie vzťahy s tej prokuratúry, ktoré si nesiete, že ja som si to vôbec neuvedomil, keď som išiel na súd s niekým si kamarát, s niekým ste, neviem čo, s niekým, roky ste na tej prokuratúre a ja, keď som prešiel na súd, pol roka som nerobil nič iné, len rozhodoval námietky zaujatosti, vždy tá protistrana mi dala námietku, že veď ty si bol nadriadený toho prokuratúra nejakým spôsobom a lebo však som bol vedúci trestného oddelenia a už len z toho dôvodu v podstate som nerobil nič, len rozhodol tie námietky zaujatosti a dokonca to, čo spomínal aj predsedníčke, že tam môžu nastať také situácie. Ja som mal proste, išiel som do pojednávačky a na chodbe pred pojednávacou miestnosťou stál

môj kolega a už tam stále obžalovaný, jeho obhajca. Jak som ja išiel, tak on hned', Peťo nazdar, tak čo, ako to bude dnes, hej? No a vošiel som do miestnosti a prvé, čo som počul, bola námietka zaujatosti a t d'.

Takže musíte sa pripraviť aj na toto, že v podstate to budú vám defilovať v tej pojednávacej miestnosti kolegovia, s ktorými ste teda sedel možno roky a chodievali ste oslať na oslavy a neviem čo a že niekedy teda tie protistrany, to môže byť, že teda to bude ak v Bratislave a spravia z toho taký námietkový nejaký kolotoč a budete sa musieť určité obdobie stále len vyjadrovať k tomu. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem. A stačí, faktická poznámka k môjmu vystúpeniu.

Rečník 7

Bude to len o mentálnom prerode prokurátora na sudcovskom mieste. A ja som im prešiel. V tom správnom SPE, je to zasa trochu iné tej ochrany zákonnosti, je to potom dané vo vzťahu k žalobcovi na preferenciu ochrany subjektívnych práv, ktorá je tiež iná, úplne iný pohľad a pri prokurátorskej veci na ochranu zákonnosti. Je to ale pekná cesta a ja predpokladám preto úspešne la.

Rečník 1

Ďakujem. Do rozpravy už nikto nie je prihlásený. Chcete ešte vy na záver niečo uviesť?

Ďakujem, ukončujem rozpravu a predkladám návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141 a ODS. 6 písmeno B Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu kontrolnej komisie číslo 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27 HF zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko Vlastimil Krokvička, kandidát na funkciu sudcu, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne. Konštatujem, že v zasadacej miestnosti sa už dneska nebude nachádzať ani člen Súdnej rady Tomáš Lalik. Pasujme prosím, teraz.

Ďakujem. Hlasovalo všetkých 13 prítomných členov Súdnej rady, za hlasovalo 13, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Gratulujem a držím palce. Konštatujem, že nemôžeme opäť, keďže ste neabsolvovali prípravné vzdelávanie. Musíme čakať na justičnú akadémiu a potom budeme pokračovať ďalej. Ďakujem pekne.

Dovidenia.