

## DÔVODOVÁ SPRÁVA

### A. Všeobecná časť

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predkladá do medzirezortného pripomienkového konania návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“).

Účelom návrhu zákona je upraviť a doplniť úpravu týkajúcu sa spolupracujúcich obvinených, ich benefitov a podmienok ich spolupráce s orgánmi činnými v trestnom konaní v nadväznosti na aplikačnú prax. Prvú komplexnejšiu úpravu týchto inštitútov predstavil zákon č. 40/2024 Z. z., ktorá bola následne čiastkovo doplnená zákonom č. 416/2025 Z. z. Avšak aplikačná prax ukázala, že aj táto nová komplexnejšia úprava má určité medzery, na ktoré reaguje tento návrh zákona.

Návrh zákona sa pri vyplňaní týchto medzier inšpiroval aj zahraničnou právnou úpravou, najmä právnym poriadkom Talianskej republiky, ktorá má dlhodobé skúsenosti a úspechy s bojom proti organizovanej kriminalite a s použitím spolupracujúcich obvinených v týchto konaniach. Návrh zákona taktiež zohľadňuje aj judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, Najvyššie súdu Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Účinnosť návrhu zákona sa navrhuje od 1. novembra 2026.

Návrh zákona nemá vplyv na rozpočet verejnej správy, na limit verejných výdavkov, na podnikateľské prostredie, sociálne vplyvy, vplyvy na životné prostredie, na informatizáciu spoločnosti, na služby verejnej správy pre občana a ani vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, ako aj s právom Európskej únie.

Návrh zákona nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.

## **B. Osobitná časť**

### **K Čl. I**

*(Trestný poriadok)*

#### K bodu 1 (§ 33a ods. 1)

Navrhované doplnenie zavádza zásadu „*jedenkrát a dost*“ pre poskytnutie vybraných benefitov spolupracujúcim osobám. Návrh vychádza z toho, že inštitút spolupracujúcej osoby sa má využívať iba výnimočne. Opakované udeľovanie tohto štatútu umožňuje orgánom činným v trestnom konaní vytvárať „*kariérnych kajúcnikov*“, ktorí postupne „*dávkujú*“ svoje výpovede v rôznych konaniach, za čo získavajú takéto benefity opakovane. Z pohľadu týchto osôb tak môže dochádzať aj ku kalkulácii spočívajúcom v tom, že by pri páchaní ďalšej trestnej činnosti budú zhromažďovať inkriminujúce informácie o svojich spolupáchateľoch a v prípade, že by došlo k jej odhaleniu, tieto údaje poskytnú orgánom činným v trestnom konaní výmenou za ďalšiu beztrestnosť.

Je nutné podotknúť, že touto spolupracou orgány činné v trestnom konaní síce získavajú dôkazy potrebné na usvedčenie páchatel'ov závažnej trestnej činnosti, avšak za cenu toho, že spolupracujúca osoba za tieto dôkazy dostane buď znížený trest, alebo žiadny, čím sa podstatne narúša retributívna a aj restoratívna funkcia trestu. Orgány činné v trestnom konaní by tak mali dôsledne dbať na výbere vhodných spolupracujúcich osôb k poskytnutiu benefitov, ako aj na tom, aké benefity týmto osobám poskytnú.

#### K bodom 2 a 3 (§ 33a ods. 2 a 3)

Povinné náležitosti záznamu o spolupráci sa rozširujú aj v nadväznosti na nový § 33a ods. 10 o poučenie o následkoch nedodržania spolupráce, ktoré doposiaľ neboli explicitne upravené v Trestnom poriadku. V záujme ochrany práv spolupracujúcej osoby sa zavádza aj povinnosť poskytnúť rovnopis záznamu spolupracujúcej osobe, na rozdiel od súčasného stavu, kedy tento rovnopis alebo kópia sa poskytuje iba na jej žiadosť.

#### K bodu 4 (§ 33a ods. 4)

Po vzore talianskej právnej úpravy sa zavádza povinnosť 180 dní pre spolupracujúcu osobu, ktorej boli poskytnuté alebo sľúbené benefity vypovedať úplne a pravdivo o všetkej trestnej činnosti, ktorú spáchala ako aj o všetkej trestnej činnosti, ktorú spáchali iné osoby, o ktorej vie. Súčasne sa spolupracujúcej osobe ustanovuje povinnosť vydať výnosy z jej trestnej činnosti alebo označiť veci v jej dispozícii, ktoré sú výnosom, aby sa predišlo prípadom, v ktorých orgány činné v trestnom konaní nezákonne ako jeden z benefitov umožnia osobe užívať nezákonne získaný majetok. Uvedené aj zjednodušuje a zefektívňuje postup pri odčerpávaní uvedených výnosov z trestnej činnosti. Táto lehota plynie od dňa spísania záznamu o spolupráci podľa odseku 2.

Taktiež po vzore talianskej právnej úpravy sa zavádza povinnosť takejto spolupracujúcej osoby po uplynutí tejto lehoty podať záverečné vyhlásenie, v ktorom uvedie, že nepozná ďalšie podstatné skutočnosti, ktoré sa týkajú svojej trestnej činnosti alebo trestnej činnosti iných osôb.

Účelom tejto úpravy je taktiež eliminovať „dávkovanie“ svedeckých výpovedí spolupracujúcou osobou podľa toho, ako sa vyvíjajú konania voči nej alebo osobám, o ktorých trestnej činnosti vypovedala, prípadne za účelom poskytovania dodatočných benefitov.

Lehota 180 dní je dostatočne dlhá doba na to, aby sa spolupracujúca osoba rozpamätala o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa trestnej činnosti, o ktorej vie. Súčasne platí, že spolupracujúca osoba nemusí byť osoba znalá trestného práva a je možné, že sama nedokáže identifikovať, čo sú podstatné skutočnosti vo veciach, o ktorých vypovedala, pričom táto lehota tak slúži aj pre orgány činné v trestnom konaní, aby preverili a prípadne doplnili výpoveď spolupracujúcej osoby. Súčasne sa upravuje postup, akým spôsobom majú byť tieto výpovede spolupracujúcej osoby zaznamenávané, aby sa zabránilo následným manipulovaniam s týmito výpoveďami.

Následkom nedodržania tejto povinnosti je postup podľa odseku 10 a teda odobratie benefitov a pokračovanie (prípadne obnova) trestného konania proti spolupracujúcej osobe. S ohľadom na aj záverečné vyhlásenie, ktoré musí takáto osoba poskytnúť stojí za zmienku aj podstatné naloženie jej dôveryhodnosti, ktorú posudzujú orgány činné v trestnom konaní a súd v rámci voľného hodnotenia dôkazov.

#### K bodu 5 (§ 33a ods. 6)

Do predmetného ustanovenia sa zakotvuje zásada primeranosti poskytnutých benefitov. Doplnením sa taktiež presúva prvá veta nasledujúceho odseku do tohto ustanovenia z dôvodu zavedenia nového mechanizmu prieskumu. Zachováva sa tak dohľad prokurátora bezprostredne nadriadenej prokuratúry nad zákonnosťou a primeranosťou poskytnutých alebo sľúbených benefitov.

#### K bodu 6 a 12 (§ 33a ods. 7 a § 191)

V novom odseku 7 sa mení prieskum primeranosti a zákonnosti benefitov. Doposiaľ išlo iba o prieskum podľa § 210, ktorý mohol byť uskutočnený aj na podnet obvineného, poškodeného a zúčastnenej osoby vo veci, v ktorej spolupracujúca osoba vypovedá alebo má vypovedať ako svedok alebo obvinený, alebo spolupracujúcej osoby vo veci, v ktorej sú jej poskytované alebo sľúbené benefity. Podľa § 210 sa však v takomto prieskume nevydáva samostatné rozhodnutie, ale iba prokurátor priamo nadriadenej prokuratúry žiadosť preskúma a o výsledku upovedomí žiadateľa (osobu, ktorá dala podnet).

Nový koncept zachováva dohľad prokuratúry, avšak tento prieskum možno vykonať aj na návrh vyššie vymenovaných osôb, o ktorom musí prokurátor podľa § 210 rozhodnúť uznesením (§ 162 ods. 2). Proti tomuto uzneseniu je následné prípustná sťažnosť, ktorú musí podať v lehote podľa § 187 ods. 1 a o ktorej rozhoduje sudca pre prípravné konanie podľa navrhovaného § 191 písm. f).

Zavádza sa tak externý prieskum benefitov súdom na návrh a sťažnosť oprávnených osôb, čím sa narúša doterajší princíp, ktorý ponechával podmienky spolupráce v prípravnom konaní čisto v rukách prokurátora bez súdnej kontroly, za čo bola doterajšia úprava kritizovaná aj EŠLP napr. vo veci Erik Adamčo vs. Slovenská republika (19990/20 zo dňa 1.6.2023 – bod 75).

#### K bodu 7 (§ 33a ods. 8)

Za účelom efektívnej kontroly dodržiavania zákonnosti pri spolupráci ako aj k zabezpečeniu účinného výkonu práva na obhajobu vo veciach, v ktorých sú dôkazy pochádzajúce od spolupracujúcej osoby sa spisy okrem záznamov o spolupráci dopĺňajú aj o usvedčujúce výpovede spolupracujúcej osoby podľa odseku 4.

#### K bodu 8 (§ 33a ods. 10)

V novom odseku 10 sa upravujú následky nedodržania spolupráce spolupracujúcim obvineným, ktoré Trestný poriadok doposiaľ neupravoval. Trestný poriadok doposiaľ upravoval iba to, že na sľúbené alebo poskytnuté benefity nie je právny nárok a že obe strany sú povinné pri plnení spolupráce postupovať v dobrej viere. Avšak v prípade, že došlo k porušeniu spolupráce zo strany spolupracujúceho obvineného, bolo v podstate čisto v rukách prokurátora, ako závažne vyhodnotí toto porušenie a či pristúpi k nejakým následkom pre spolupracujúcu osobu.

Nová úprava tak explicitne stanovuje prípady, kedy prokurátor musí ukončiť spoluprácu a to vtedy ak spolupracujúca osoba:

- porušila podmienky spolupráce uvedené v zázname podľa ods. 2, teda individuálne podmienky, na ktorých sa dohodli s prokurátorom,
- porušila svoju zákonnú povinnosť vypovedať všetky podstatné skutočnosti o trestnej činnosti, o ktorej vie v lehote 180 dní a po tejto lehote poskytnúť záverečné vyhlásenie podľa odseku 4,
- odoprela vypovedať pred súdom, účelom čoho je, aby osoba, ktorá už má napr. právoplatne poskytnutý benefit zastavenia trestného stíhania, nemohla odopretím výpovede pred súdom mariť alebo predlžovať toto súdne konanie, alebo
- spáchala nový úmyselný trestný čin, čím sa aspoň čiastočne zabezpečuje represívna a restoratívna funkcia trestu alebo iného ukončenia veci s ohľadom na poskytnuté benefity.

Ak spolupracujúca osoba naplní niektorú z vyššie uvedených skutočností, prokurátor je povinný postupovať podľa toho, aký benefit bol spolupracujúcej osobe poskytnutý. Uvedeným ustanovením sa chráni aj legitímne očakávanie spolupracujúcej osoby, ktorá tak vie, pri porušení ktorých povinností dôjde zakaždým k ukončeniu spolupráce a k pokračovaniu alebo obnove trestného konania.

#### K bodu 9 a 14 (§ 119 ods. 3 a § 234 ods. 3)

Medzi dôkazné prostriedky sa zaraďuje aj zápisnica z výsluchu z iného trestného konania, ak sa čo i len v časti týkajú predmetu konania alebo osoby obvineného za účelom umožnenia dôsledného preverenia dôveryhodnosti a pravdivosti výpovedí svedkov, ktorí sú spolupracujúcimi osobami. Uvedené sa zavádza aj s ohľadom na nový § 33a ods. 4, ktorý zavádza povinnosť spolupracujúcej osoby vypovedať pravdu o svojej trestnej činnosti ako aj o trestnosti iných osôb.

V uvedenom ustanovení sa taktiež iba explicitne do zákona zakotvuje už súčasný právny stav, ktorý vyplýva jednak z judikatúry ESLP (napr. Habran a Dalem proti Belgicku, 43000/11 a 49380/11 zo dňa 17. Januára 2017 – bod 100), ako aj judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. 3To/1/2023) a Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. I. ÚS 245/2024), ktoré neumožňujú odsúdenie iba na základe výpovede spolupracujúcej osoby, ako

jediného usvedčujúceho dôkazu. Z uvedenej judikatúry vyplýva, že na usvedčenie obžalovaného zo spáchania skutku na základe výpovede spolupracujúceho svedka je nevyhnuté, aby takáto výpoveď bola nepriestrelná, nespochybniteľná, pričom musí byť podporená ďalšími dôkazmi, ktoré ju potvrdzujú a vylučujú akékoľvek pochybnosti o jej hodnovernosti.

Uvedená podmienka podpory výpovede spolupracujúcej osoby ďalšími dôkazmi sa dopĺňa aj do náležitostí obžaloby.

#### K bodu 10 (§ 119 ods. 6)

Vzhľadom na účel návrhu zákona, ktorým je komplexnejšie doplniť úpravu týkajúcu sa spolupracujúcich obvinených, ich benefitov a podmienok spolupráce sa stalo uvedené ustanovenie bezpredmetným, keďže problémy na ktoré reagovala uvedená úprava boli premietnuté do iných navrhovaných zmien Trestného poriadku.

#### K bodu 11 (§ 168 ods. 1)

Odôvodnenie rozsudku sa dopĺňa o ďalšie náležitosti spojené s použitím dôkazov od spolupracujúcej osoby. Uvedené núti súdy dôsledne sa vysporiadať s dôkazmi od týchto osôb ako aj námietkami obhajoby a prispeje k lepšej preskúmateľnosti rozsudkov vyššími inštanciami.

#### K bodu 13 (§ 205 ods. 1)

§ 205 umožňuje osobe dočasne odložiť vznesenie obvinenia na nevyhnutnú dobu. Uvedené ustanovenie predstavuje benefit pre spolupracujúcu osobu, voči ktorej štát nevedie dočasne trestné stíhanie a spolupracujúcej osoba tak dočasne nie je vystavená trestnému stíhaniu a nemá povinnosti spojené so štatútom obvineného (napr. takejto osobe nehrozí uloženie väzby). Na druhú stranu toto obdobie slúži aj orgánom činným v trestnom konaní na preverenie dôkazov poskytnutých od spolupracujúcej osoby a k zhromažďovaniu ďalších dôkazov bez toho, aby takéto objasňovanie trestnej činnosti bolo ohrozené alebo sťažené vznesením obvinenia spolupracujúcej osobe. Dočasné odloženie vznesenia obvinenia tak stráca svoj význam, v momente, keď orgány činné v trestnom konaní už nazhromaždili dostatok dôkazov k tomu, aby obvinili osoby zo všetkých trestných činov, o ktorých spolupracujúca osoba vypovedala. Z uvedeného dôvodu sa zavádza maximálna možná doba odloženia vznesenia obvinenia a to do doby vznesenia obvinenia voči iným osobám za všetky trestné činy, o ktorých spolupracujúca osoba vypovedala.

#### K bodu 15 [§ 235 ods. 3 písm. d)]

Uvedené ustanovenie sa dopĺňa po vzore § 168 ods. 1, ktoré bolo doplnené zákonom č. 416/2025 Z. z., a zavádza medzi náležitosti obžaloby (obdobne ako pri odôvodnení rozsudku) uviesť aj hodnotenie dôveryhodnosti spolupracujúcej osoby zo strany prokurátora.

#### K bodu 16 (§ 264 ods. 1)

V nadväznosti na doplnenie § 119 ods. 3 a § 33 ods. 4 sa dopĺňa právna úprava aj o možnosť konfrontovať spolupracujúcu osobu s jej výpoveďami z iných trestných konaní.

#### K bodu 17 (§ 394 ods. 6)

Niektorým z benefitov je aj podmienené zastavenie (§ 218) a zastavenie trestného stíhania (§ 215 ods. 3), ktoré v končenom v dôsledku (resp. v prípade, že sa osoba osvedčí) vedú k právoplatnému ukončeniu veci, už v prípravnom konaní, ktoré predstavuje prekážku veci rozhodnutej (*res iudicata*). V takýchto prípadoch, kedy následne dôjde k porušeniu spolupráce zo strany spolupracujúcej osoby, nie je možné zasiahnuť do právoplatného stavu iným spôsobom ako mimoriadnym opravným prostriedkom. Vzhľadom na uvedené sa navrhuje nový dôvod obnovy konania, ktorý spočíva práve v tom, že osoba poruší podmienky spolupráce podľa § 33a ods. 10.

Obdobná úpravu obnovy konania v takýchto prípadoch existuje aj napríklad v Českej republike (§ 278 ods. 5 zákona č. 161/1961 Sb. Trestní řád) alebo Poľskej republike (čl. 11 ustawabz dnia 25 czerwca 1997 r. o świadku koronnym).

### K bodu 18 (§ 576u)

V odseku 1 sa normuje pravidlo, podľa ktorého sa nová úprava týkajúca sa spolupracujúcich osôb použije aj v konaniach, v ktorých ku dňu účinnosti novej právnej nebol poskytnutý benefit a nebola podaná obžaloba, či návrh na schválenie dohody o vine a treste. Ide teda o konania, v ktorých mohlo dôjsť k dohode o spolupráci a prisľúbeniu benefitov, ktorá však neboli poskytnuté, t.j. neboli vydané rozhodnutia, ktorými sa benefity poskytujú. V týchto konaniach sa súčasne ustanovuje, že lehota zavádzaná v § 33a ods. 4 začne plynúť dňom účinnosti zákona.

Odsek 2 upravuje použitie vybraných ustanovení návrhu na všetky už prebiehajúce a doposiaľ právoplatne neskončené konania. Uvedené ustanovenia § 119 ods. 3, § 168 ods. 1 a § 264 ods. 1 sú čisto procesnej povahy a týkajú sa vedenia konania bez toho, aby zasahovali do práv a legitímnych očakávaní subjektov trestného konania.

V odseku 3 sa normuje pravidlo, podľa ktorého sa nová úprava nepoužije v situácii, že došlo k poskytnutiu benefitu v spočívajúceho v podmienenom zastavení trestného stíhania podľa § 218, čím sa preferuje zachovanie legitímnych očakávaní spolupracujúcej osoby.

Odsek 4 v súvislosti so zákazom benefitov má za cieľ to, aby sa prijatím tejto úpravy nezrušili už poskytnuté (aj keď neprávoplatne) alebo sľúbené benefity osobám, ktorým už aj v minulosti boli benefity poskytnuté.

V odseku 5 sa uvádza, že nový dôvod obnovy konania sa nevzťahuje na spolupráce založené podľa doterajších predpisov, t.j. návrh zákona v tejto časti vylučuje použitie tohto dôvodu na povolenie obnovy konania v neprospech spolupracujúceho obvineného.

### **K Čl. II** (účinnosť)

Vzhľadom na predpokladanú dĺžku legislatívneho procesu sa navrhuje, aby zákon nadobudol účinnosť 1. novembra 2026.

(Návrh)

## ZÁKON

Z ... 2026,

### ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone:

#### Čl. I

Zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení zákona č. 650/2005 Z. z., zákona č. 692/2006 Z. z., zákona č. 342/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 61/2008 Z. z., zákona č. 491/2008 Z. z., zákona č. 498/2008 Z. z., zákona č. 5/2009 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 97/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 305/2009 Z. z., zákona č. 576/2009 Z. z., zákona č. 93/2010 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 346/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 262/2011 Z. z., zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 236/2012 Z. z., zákona č. 334/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 204/2013 Z. z., zákona č. 305/2013 Z. z., zákona č. 1/2014 Z. z., zákona č. 195/2014 Z. z., zákon č. 307/2014 Z. z., zákona č. 353/2014 Z. z., zákona č. 78/2015 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 139/2015 Z. z., zákona č. 174/2015 Z. z., zákona č. 397/2015 Z. z., zákona č. 398/2015 Z. z., zákona č. 401/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 444/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z., zákona č. 152/2017 Z. z., zákona č. 236/2017 Z. z., zákona č. 274/2017 Z. z., zákona č. 161/2018 Z. z., zákona č. 314/2018 Z. z., zákona č. 321/2018 Z. z., zákona č. 3/2019 Z. z., zákona č. 6/2019 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., zákona č. 54/2019 Z. z., zákona č. 214/2019 Z. z., zákona č. 231/2019 Z. z., zákona č. 312/2020 Z. z., zákona č. 423/2020 Z. z., zákona č. 308/2021 Z. z., zákona č. 432/2021 Z. z., zákona č. 150/2022 Z. z., zákona č. 340/2022 Z. z., zákona č. 398/2022 Z. z., zákona č. 49/2023 Z. z., zákona č. 111/2023 Z. z., zákona č. 192/2023 Z. z., zákona č. 40/2024 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 41/2024 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 215/2024 Z. z., zákona č. 248/2024 Z. z., zákona č. 353/2024 Z. z., zákona č. 150/2025 Z. z., zákona č. 327/2025 Z. z., zákona č. 416/2025 Z. z. a uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. .../2026 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

**1.** V § 33a ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Benefit podľa § 205 ods. 1, § 215 ods. 3, § 218 ods. 1 alebo § 228 ods. 3 nemožno poskytnúť spolupracujúcej osobe, ktorej bol v minulosti už poskytnutý benefit v súvislosti s iným trestným konaním; benefit nemožno poskytnúť spolupracujúcej osobe podľa odseku 10.“.

**2.** V 33a ods. 2 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie: „e) poučenie o následkoch nedodržania podmienok spolupráce,“.

Doterajšie písmeno e) sa označuje ako písmeno f).

**3.** V § 33a ods. 3 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Rovnopis záznamu podľa odseku 2 a 3 sa poskytne spolupracujúcej osobe.“ a vypúšťa sa posledná veta.

**4.** V § 33a sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie:

„(4) Spolupracujúca osoba je v lehote 180 dní odo dňa spísania záznamu podľa odseku 2 povinná priznať sa k trestnej činnosti, ktorú spáchala, úplne a pravdivo vypovedať o svojej trestnej činnosti a o trestnej činnosti iných osôb, o ktorej vie, a vydať výnosy z jej trestnej činnosti alebo označiť veci v jej dispozícií, ktoré sú výnosom z trestnej činnosti. Výpoveď spolupracujúcej osoby sa do zápisnice zapíše spravidla podľa diktátu vypočúvajúceho v priamej reči a pokiaľ možno doslova. Výpoveď spolupracujúcej osoby sa zaznamená aj s využitím technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku a obrazu. Po uplynutí lehoty podľa prvej vety je spolupracujúca osoba povinná poskytnúť záverečné vyhlásenie, v ktorom uvedie, že vypovedala úplne a pravdivo a že nepozná žiadne ďalšie podstatné skutočnosti, ktoré sa týkajú trestnej činnosti, o ktorej vypovedala.“.

Doterajšie odseky 4 až 8 sa označujú ako odseky 5 až 9.

**5.** V § 33a ods. 6 sa na konci pripájajú tieto vety: „Poskytnuté alebo sľúbené benefity nesmú byť neprimerané s ohľadom na trestnú činnosť, ktorú spolupracujúca osoba spáchala a závažnosť trestnej činnosti, na objasnení ktorej sa podieľa. Na zákonnosť a primeranosť poskytnutých alebo sľúbených benefitov a vzájomnej spolupráce prokurátora, policajta a spolupracujúcej osoby v prípravnom konaní dohliada prokurátor príslušný podľa § 210.“.

**6.** V § 33a odsek 7 znie:

„(7) Prokurátor príslušný podľa § 210 preskúma zákonnosť a primeranosť poskytnutých alebo sľúbených benefitov a vzájomnej spolupráce aj na návrh obvineného, poškodeného a zúčastnenej osoby vo veci, v ktorej spolupracujúca osoba vypovedá alebo má vypovedať ako svedok alebo obvinený, alebo spolupracujúcej osoby vo veci, v ktorej sú jej poskytované alebo sľúbené benefity. Proti uzneseniu podľa predchádzajúcej vety je prípustná sťažnosť. Ak orgán podľa tohto odseku rozhodne o nezákonnosti alebo neprimeranosti poskytnutých alebo sľúbených benefitov alebo vzájomnej spolupráce, predloží vec príslušnému prokurátorovi, ktorý postupuje primerane podľa odseku 3 alebo 10.“.

**7.** V § 33a ods. 8 prvej vete sa za slovo „veci“ vkladá čiarka a slová „ich výpovede podľa odseku 4“ a v tretej vete sa za slovo „spolupráci“ vkladajú slov „a výpovedí podľa odseku 4“.

**8.** § 33a sa dopĺňa odsekom 10, ktorý znie:

„(10) Ak spolupracujúca osoba nedodrží podmienky spolupráce podľa odseku 2 písm. d) a 4, odoprela vypovedať pred súdom alebo spácha po spísaní záznamu podľa odseku 2 nový úmyselný trestný čin, prokurátor je povinný neposkytnúť sľúbený benefit, alebo ak bol benefit už poskytnutý, takýto benefit odobrať a vzniesť obvinenie podľa § 205 ods. 5, rozhodnúť o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 219 ods. 1 alebo § 228 ods. 5 alebo podať návrh na obnovu konania.“.

**9.** V § 119 ods. 3 sa na konci pripájajú tieto vety: „Za dôkaz môže slúžiť aj zápisnica o výsluchu svedka z iného trestného konania alebo zápisnica o výsluchu spolupracujúcej osoby z iného trestného konania, pokiaľ sa čo i len v časti týkajú predmetu konania alebo osoby obvineného v trestnej veci, v ktorej majú byť ako dôkaz vykonané. Výpovede osôb, ktorým bol poskytnutý benefit môžu viesť k odsúdeniu iba vtedy, ak sú potvrdené inými dôkazmi, ktoré potvrdzujú ich dôveryhodnosť a pravdivosť.“.

**10.** V § 119 sa vypúšťa odsek 6.

**11.** V § 168 ods. 1 prvej vete sa na konci pripájajú tieto slová „a hodnotenie pomeru benefitov, škody spôsobenej trestnou činnosťou spolupracujúcej osoby a závažnosti trestnej činnosti, na ktorej objasnení sa podieľa“.

**12.** V § 191 sa za písmeno e) vkladá písmeno f), ktoré znie:  
„f) preskúmal zákonnosť a primeranosť poskytnutých alebo sľúbených benefitov a vzájomnej spolupráce podľa § 33a ods. 7,“.

**13.** V § 205 ods. 1 sa na konci pripájajú tieto slová: „Dočasne odložiť vznesenie obvinenia nemožno na dlhšie ako do momentu vznesenia obvinenia za trestné činy, na objasnení ktorých sa osoba podľa odseku 2 podieľa.“.

**14.** V § 234 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Výpoveď osoby, ktorej bol poskytnutý benefit môže viesť k podaniu obžaloby iba vtedy, ak je potvrdená inými dôkazmi, ktoré potvrdzujú jej dôveryhodnosť a pravdivosť.“.

**15.** V § 235 písm. d) sa na konci pripájajú tieto slová: „pričom ak dôkazy boli získané od osoby, ktorej bol poskytnutý benefit, uvedie aj hodnotenie jej dôveryhodnosti a pravdivosti,“.

**16.** V § 264 ods. 1 sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to platí aj pre vysvetlenie rozporov vo výpovediach svedka alebo výpovediach spolupracujúceho obvineného z rôznych trestných konaní pokiaľ sa výpovede čo i len v časti týkajú toho istého skutku alebo osoby obvineného (§ 119 ods. 3).“.

**17.** § 394 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:  
„(6) Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak spolupracujúca osoba nedodrží podmienky spolupráce podľa § 33a ods. 10.“.

**18.** Za § 567t sa vkladá § 567u, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 567u

Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. novembra 2026

(1) Konanie začaté pred 1. novembrom 2026, v ktorom nebol poskytnutý benefit a v ktorom nebola k 1. novembru 2026 podaná obžaloba alebo návrh na schválenie dohody o vine a treste, sa dokončí podľa predpisov účinných od 1. novembra 2026; lehota podľa § 33a ods. 4 v znení účinnom od 1. novembra 2026 uplynie 30. apríla 2027.

(2) Ustanovenia § 119 ods. 3, § 168 ods. 1 a § 264 ods. 1 v znení účinnom od 1. novembra 2026 sa použijú aj v konaniach začatých a právoplatne neskončených pred 1. novembrom 2026.

(3) Konanie začaté pred 1. novembrom 2026, v ktorom bol poskytnutý benefit podľa § 218 a v ktorom k 1. novembru 2026 neuplynula skúšobná doba podľa § 218 ods. 2, sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. októbra 2026.

(4) Ustanovenie § 33a ods. 1 štvrtej vety v znení účinnom od 1. novembra 2026 sa nepoužije na spolupracujúcich obvinených, ktorým bol poskytnutý benefit podľa predpisov účinných do 31. októbra 2026.

(5) Podľa § 394 ods. 6 v znení účinnom od 1. novembra 2026 nemožno povoliť obnovu konania v neprospech spolupracujúcej osoby, ktoré právoplatne skončilo do 31. októbra 2026.“.

## Čl. II

Tento zákon nadobúda účinnosť 1. novembra 2026.