

K návrhu uznesenia Súdnej rady SR, ktorého predmetom sú pripomienky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (číslo procesu LP/2026/124), týmto predkladám tieto pripomienky:

- k bodu B/ - navrhované preformulovanie ust. § 10 ods. 23 Tr. poriadku vypustiť.

Zavádzaný pojem „vierohodné informácie“ je neurčitý a menlivý. Informácia vierohodná pre jedného nemusí byť vierohodná pre iného, pričom čo nie je vierohodné na začiatku konania sa môže stať vierohodným na jeho konci. Preto hneď na začiatku konania definovať spolupracujúcu osobu poskytnutím vierohodnej informácie nie je vhodné. To platí aj o obmedzení použitia spolupracujúcej osoby len na také vierohodné informácie o trestných činoch a ich páchateloch, ktoré „orgánom činným v trestnom konaní neboli známe a ktoré by nemali možnosť získať inými prostriedkami upravenými týmto zákonom“. Môže totiž nastať aj situácia, že informácie orgánom činným v trestnom konaní síce budú známe, ale nebudú dôkazne dostačujúce na vyvodenie relevantného záveru.

- k bodu C/ - bod 1. návrhu zákona - súhlasím s navrhovaným preformulovaným znením pripojenej poslednej vety § 33a ods. 1, nie však s alternatívou. V alternatíve sa pod písm. d), f) totiž zavádza povinnosť spolupracujúcej osoby vypovedať nielen o trestnej činnosti, ktorá je predmetom spolupráce, ale aj o každej inej svojej trestnej činnosti a trestnej činnosti iných osôb, a tiež sa zavádza povinnosť vydať výnosy z trestnej činnosti bez ohľadu na to, či s týmito výnosmi ešte spolupracujúca osoba disponuje. Navrhovaná právna úprava bude znamenať len sťaženie až znemožnenie využitia spolupracujúcej osoby, a teda aj sťaženie objasnenia trestných činov korupcie, trestných činov založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a zločinov spáchaných organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou, trestných činov úkladnej vraždy a trestných činov terorizmu, ako aj zistenia a usvedčenia páchatelov týchto trestných činov.

Navrhujem preto, aby uvedené písmená d) a f) zneli takto:

*d) spolupracujúcej osobe vzniká spoluprácou povinnosť do 180 dní odo dňa spísania záznamu podľa tohto odseku uviesť všetky podstatné skutočnosti o svojej trestnej činnosti, ktorá je predmetom spolupráce, a o takejto trestnej činnosti iných osôb, o ktorej vie, a úplne a pravdivo odpovedať na otázky policajta, prokurátora, súdu a obvineného alebo jeho obhajcu,*

*f) spolupracujúcej osobe vzniká spoluprácou povinnosť vydať výnosy z jej trestnej činnosti, s ktorými disponuje, alebo označiť veci v jej dispozícii, ktoré sú výnosom z trestnej činnosti.*

- k bodu D/ - bod 2. návrhu zákona – navrhujem vypustiť písm. c).

Navrhovaná úprava by zaviedla hodnotenie vierohodnosti informácií poskytnutých spolupracujúcou osobou už na začiatku konania, keď v rámci objasňovania trestného činu a zisťovania jeho páchatela môže byť výsluch

spolupracujúcej osoby ešte len prvým dôkazom. Takéto hodnotenie nezodpovedá štádiu konania a nemôže mať žiadnu relevanciu.

- k bodu F/ - bod 4. návrhu zákona – navrhujem preformulovať len prvú vetu odseku 4 takto:

*„Spolupracujúca osoba je povinná do 180 dní odo dňa spísania záznamu podľa odseku 2 uviesť všetky podstatné skutočnosti o svojej trestnej činnosti, ktorá je predmetom spolupráce a o takejto trestnej činnosti iných osôb, o ktorých má vedomosť a vydať výnosy z trestnej činnosti, s ktorými disponuje alebo označiť veci vo svojej dispozícii, ktoré sú výnosom z trestnej činnosti.“*

Dôvodom je skutočnosť, že návrh v bode 4. zavádza povinnosť spolupracujúcej osoby vypovedať nielen o trestnej činnosti, ktorá je predmetom spolupráce, ale aj o každej inej svojej trestnej činnosti (napríklad o horalkovej krádeži, ublížení na zdraví či inom trestnom čine, s ktorým objasňovaná trestná činnosť nesúvisí) a trestnej činnosti iných osôb, a tiež sa zavádza povinnosť vydať výnosy z trestnej činnosti bez ohľadu na to, či s týmito výnosmi ešte spolupracujúca osoba disponuje. Výnosy z trestnej činnosti by páchatelovi nemali ostať, ale možnosť byť spolupracujúcou osobou by sa nemalo podmieňovať vydaním výnosov z trestnej činnosti, ktoré už ani daná osoba nemá. Navrhovaná právna úprava by tak znamenala sťaženie až znemožnenie využitia spolupracujúcej osoby, a teda aj sťaženie objasnenia trestných činov korupcie, trestných činov založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a zločinov spáchaných organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou, trestných činov úkladnej vraždy a trestných činov terorizmu, ako aj zistenia a usvedčenia páchatelov týchto trestných činov. Preto navrhujem v bode 4. (§ 33a ods. 4) prvú vetu preformulovať vyššie uvedeným spôsobom.

S úctou

JUDr. Vladimír Monok

člen Súdnej rady Slovenskej republiky