

**Prepis  
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis  
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia  
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie  
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť  
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu  
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

## **Rečník 1**

Takže pani kandidátka, začíname vami podľa abecedy, odovzdáva vám slovo za účelom prezentácie a poprosím vás, aby nepresiahla 20 minút v zmysle rokovacieho poriadku a následne vám budú prípadne kladené otázky zo strany členov Súdnej rady? Nech sa páči.

## **Rečník 1**

Takže ešte raz dobrý deň, vážená pani predsedníčka Súdnej rady, vážené Súdnej rady, ďakujem za možnosť prezentovať svoju víziu, resp. vyjadriť sa k návrhu mojich kolegov, resp. s podnetu kolegov, na základe ktorého som sa, ja som súhlasila s účasťou vo výberovom konaní na predsedu, resp. Najvyššieho správneho súdu. Ospravedlňujem sa, že som neavizovala dostatočnečas čas.

## **Rečník 1**

Ale pripravila som si písomnú prezentáciu, pretože som si nebola istá možnosťou prezentácie elektronickej, dala som teda vytlačiť tú prezentáciu pre každého člena Súdnej rady, neviem, či sa mám pýtať vaše povolenie, ale chcela by som sa vyjadriť k tomu, môžem do prezentácie, že v zmysle rokovacieho poriadku prezentácia má byť ústna a nemá presiahnuť 20 minút, takže štandardne postupujeme týmto spôsobom a máte priestor, čokoľvek nám v rámci tohto časového úseku povedať. Ďakujem.

## **Rečník 2**

Takže.

## **Rečník 1**

Ako som už povedala, v mojej kandidatúre som prístup, keby ste ešte tu mám, že nepočuje, keby ste si dali bližšie mikrofón, vás poprosím, aby sme to mali zachytené aj na streame, aby, alebo prípadne hlasnejšie. Ďakujem.

Takže v súvislosti s mojou prezentáciou, ako som už, ako som už naznačila, ako vyplynulo z predchádzajúceho konania, kandidujem ako na predsedníčku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky primárne na základe toho, že ma oslovili viacerí kolegovia, ktorí mi teda neskôr vyslovil písomne podporu, aby som, aby som sa zúčastnila.

Keď to prehnane nazveme. Poja o miesto predsedníčky Najvyššieho správneho súdu vzhľadom na skutočnosť, že pôsobím v justícii dlhší čas a mali vedomosť o mojich, mojich prístupoch, o mojom, mojom mentálnom nastavení, o mojich názoroch na justícii. Začala by som veľmi stručne, veľmi stručne. Mojím, mojím pozadím. Život. Životopisnými údajmi relevantnými možno. V roku 1990 triistom skončila štúdium na Právnickej fakulte Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, kde som 2002 obhájila aj rigoróznú prácu, v rokoch 1996 som pôsobila aj po čakateľka pri Krajskom súde v Bratislave v období apríl 1996 do decembra 1996 som pracovala. Samosudca na Krajskom súde v Bratislave od roku 1997. V súvislosti so zriadením s novou sústavou súdov som pôsobila na Krajskom súde v Trenčíne do 31. apríla 2005 od roku 2005 do roku 2016 na Krajskom súde v Trnave na úseku obchodného správneho súdnictva.

Súčasťou tohto pôsobenia bolo aj dočasné pridelenie na Najvyšší súd Slovenskej republiky v období 1. 11. 2015, 31. 10.

## **Rečník 2**

2 00 5.

## **Rečník 1**

Následne som potom prešla, prešla od 1. 11. 2 0 16 na Najvyšší súd Slovenskej republiky, správne kolégium od 1. 8. 2 0 2 1, kedy vznikol Najvyšší súd, som jeho súdkyňou, čo sa týka mojej profesnej orientácie, začínala som ako sudca obchodného, obchodného práva, potom som presla na správne. V tomto rozsahu som sa, som sa snažila aj vzdelávať, vrátane teda medzinárodných stáží, kde som využívala svoje jazykové znalosti. Hovorím, dovoľm si povedať veľmi slušne, francúzsky a slušne anglicky, čo sa týka môjho pôsobenia na Najvyššom správnom súde, pôsobím vo funkcii predsedníčky senátu v období od založenia súdu do 2 2. 10. keď som bola predsedníčkou Sudcovskej rady Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, v súčasnosti aj vzhľadom teda na dobu praxe v justícii aj na nejaké životné skúsenosti, aj na vyhodnotenie ľudí, resp.

Orgánov, ktorí o tom rozhodujú, som zaradená ako členka členská kandidátov na výberové komisie na sudcov, resp. predsedov súdov, jednak justičnej akadémii Ministerstva spravodlivosti a aj v komisii Súdnej rady od tohto roka som aj členkov skúšobných komisií Slovenskej advokátskej komory pre účely justície som prednášala v justičnej akadémii hlavne témy správne trestanie, životné prostredie a naposledy verejné obstarávanie, ako teda je všeobecne známe, Najvyšší správny súd je inštitúciou etablovanou, ktorá teraz bude mať za sebou 5 rokov, vznikla čiastočne, čiastočne na základe, na personálnom základe. Keď tak môžem. Na začiatku bývalého právneho kolégia Najvyššieho súdu celý ten proces personálneho obsadzovania prebiehal pred Súdnu radou, teda v tamojšom zložení. Čiže všeobecné povedomie o tom je.

Ja si v tom len teda celá povedať, aké výzvy alebo aké úlohy v najbližšej dobe budú stať v Najvyššom správnom súde. A v prvom rade je to, je to pripravovaná novela zákona 3 8 5 2 000, ktorá má zjednodušiť, zjednodušiť prechod bývalých členov správneho kolégia Najvyššieho súdu na Najvyšší správny súd. To je v podstate pomerne neuralgický bod a je to 1 z ciest, ako dosiahnuť navýšenie, počet sudcov Najvyššieho správneho súdu na už pri založení zamýšľaný počet 30. Tá otázka je, myslím, že momentálne stať legislatívneho návrhu, potom veľká výzva pre Najvyšší správny súd bude vysporiadať so skutočnosťou, že na Ústavnom súde je návrh na vyslovenie nesúlady niektorých ustanovení disciplinárneho súdneho poriadku, predovšetkým pri tom, že veľmi hrubo zhrnúť, navrhovatelia ako problém vidia, že za disciplinárnych súdov môžu byť posudzovaní iba sudcovia, ktorí majú 10 rokov praxe, čo časť sudcov aj doteraz vykonáva alebo do ostatnej novely vykonávajúcu funkciu sudcu disciplinárneho súdu nemajú splnené.

A jednak pomerne kriticky sa ten návrh vyjadroval.

## **Rečník 2**

K.

## **Rečník 1**

Skutočnosti, že a teraz poviem znovu veľmi zjednodušene, pod hlavičkou Najvyššieho správneho súdu majú rozhodovať aj sudcovia iných súdov, teda sudcovia z databázy, z

databázy, ktoré vyhotoví Súdna rada. A ako keby sa tam naznačovalo, že môže dôjsť k situácii, že keď, tak na tom nie. Sudcovia Najvyššieho správneho súdu prehlasujú možno jedného, možno dvoch.

Ostatných sudcov Najvyššieho správneho súdu. Otázka, nakoľko je to ústavne konformné a nakoľko teda to bol zámer zákonodarcu, nemá význam citu nie tajiť, ale popierať, že veľká, veľká časť.

Prezentácie Najvyššieho správneho súdu ako nového súdu založeného na základe zmeny na základe ústavného zákona a zmeny ústavy, je v tom, že je to disciplinárny, ja nespochybňujem, že disciplinárna agenda je nesmierne významná a dôležitá. A keď, tak môžem povedať, aj atraktívna pre verejnosť, avšak dovoľm si teda trvať na tom, že aj ostatné agendy sú rovnako významné a rovnako náročné a dôležité.

Keďže tá úloha prezentovať nejakú, nazvime to víziu, víziu vedenia Najvyššieho správneho súdu sa mi javila, nesmierne obsiahla a široká. Ja som si vypracovala písomný materiál, kde som.

## **Rečník 1**

Si vybrala alebo označila takých 10 pre mňa najdôležitejších, momentálne najpálčivejších úloh, ktoré bude treba riešiť s tým, že to poradie nutne nemusí znamenať, že mnou použité poradie je poradie dôležitosti, jednoducho sú to jednotlivé oblasti, kde ja, ja považujem za potrebné sa vyjadrovať k súčasnému stavu a k možnostiam zlepšenia. Nutne to neznamená, že ak sa vyjadrujem k súčasnému stavu, že ho kritizujem, sme v situácii Najvyšší správny súd, že je to 5 rokov fungujúca funkčná inštitúcia, ktorá už si snád' prekonala svoje prvé detské choroby. A teraz už je iba úlohou sudcov a samozrejme aj nového vedenia, vymedziť si priority a zlepšovať súd tak, aby bol všeobecne akceptovateľný, aby bol čitateľný aj pre verejnosť a dovoľm si povedať, že je naozaj potrebné aj ten súd trochu viac prezentovať a dostať ho do verejného povedomia.

Keď teda môžem pristúpiť k tým jednotlivým bodom, prvým je nesmierne dôležitý bod, zjednocovanie rozhodovacej činnosti, ktorú na našom súde vykonáva veľký senát, súd si vedomá, že tu máme člena veľkého senátu. Opakovane zdôrazňujem, to nie je kritika, to sú iba poznámky ohľadne skutočnosti, ktoré mi vyplynuli napr. Z porovnávaní s Najvyšším súdom Slovenskej republiky.

A nášmu veľkému senátu. Treba uznať, že sa zaoberá v niektorých prípadoch mimoriadne náročnými vecami a je celkom pochopiteľné, keďže nie som členkou, nie som, pardon, nie som členkou veľkého senátu, ale teda bola som účastná rokovaní. Niekedy je veľmi ťažké nájsť väčšinu a nie je zriedkavé, že tých siedmich, siedmich členov sa rozhoduje počtom 3 4.

To, čo je v úvodzovkách problém vyvolaných činnosťou veľkého senátu a náročnosťou jeho agendy je to, že niektoré konania trvajú mimoriadne dlho.

Zo štatistík vyplynulo, že priemerne rozhoduje veľký senát vo veci 3 5 4, 7 dňa, ale zase k súčasnému dňu máme 8 nerozhodnutých, máme 8 nerozhodnutých vecí a musím povedať, že naposledy rozhodoval veľký senát. Veľmi, veľmi, teda zrejme aj pre verejnosť bude zaujímavá vec. Maloletý Markus, Davidi a uhrada neregistrovaného lieku. Toto je, toto je napr. Vec, kde rozhodol veľký senát, tak ako rozhodol, bude to mať vplyv na ďalšie

rozhodovania na iných súdoch, ale sú rozhodnutia veľkého senátu, na ktoré povedzme, že čaká 20, 20 prerušených konaní na Najvyššom správnom súde a to je 1 z tých vecí, je napr. 19, SPS 8, 2 4.

Kde sa rieši, je na veľkom senáte, aby jednoznačne vyriešil otázku, či uznesenie o vznesení obvinenia je dôkazom použiteľným v správnom konaní. Asi by pri zlepšení.

## **Rečník 2**

Po.

## **Rečník 1**

Zlepšení organizácie, možno po zlepšení spôsobu fungovanie veľkého senátu bolo potrebné prihliadať aj na taký parameter vecí, veľmi zjednodušene, koľko prerušených vecí čaká na toto rozhodnutie.

Pretože toto prerušené konania nám skresľujú množstvo skončených vecí, nám skresľujú dĺžku konania a samozrejme všetci, čo fungujeme na súde, ale myslím si, že aj tí, čo nefungujú na súde, sú si vedomí toho, že samozrejme sme sudcovia nezávislí, ale vždy sa sledujú čísla, výkony, plynulosť, prietahy. Ak môže nejaká zmena vo fungovaní veľkého senátu priniesť zlepšenie, bolo by to žiaduce. Ďalšia otázka je stav sudcov, resp. potreba personálneho doplnenia, ako som už povedala, ten stav, ako začínal, začínal Najvyšší správny súd, nebol optimálny, v súčasnosti máme 25 sudcov, plánovaný stav je 30. Naše fungovanie momentálne, dovoľm si povedať, že sú výsledky, keď pozrieme z hľadiska zostatkov celkom dobre, musíme sa však pripraviť na to, že jednak sa očakáva príchod prietahovej agendy z Najvyššieho súdu pýtajúcich správneho súdnictva, to je taká problematická.

Ja si osobne neviem, neviem momentálne ustáliť, aký to bude mať.

A aké to bude vyžadovať opatrenia alebo koľko ľudí to bude vyžadovať navyše, či už zo strany sudcov alebo administratívy. Iste tí, čo sledujú odkaz nášho súdu, mali možnosť vidieť aj odkaz s doktorkou Baricovou z Ústavného súdu, ktorá z môjho pohľadu sa vyjadrila tak, že je to, nie je to až také náročné, právne je to skôr technicky náročné a tam treba zdôrazniť význam asistentov, ktorý budú robiť prípravu pre tieto rozhodnutia.

Čo sa týka ďalšieho posilňovania sudcovského zboru.

Náš súd a nemyslím si, že je to len teda jeho problém, má nie celkom ľahkú situáciu, keď chce ľudí na dočasné pridelenie. Je to tak, nazvem, mimo Bratislavy, dosahu Bratislava po Trenčín, kde sa to ešte cestovne ako tak ako tak dá zvládnuť. Potrebovali by sme vytvoriť nejaké možnosti na ubytovanie, čo momentálne nemáme. Dostane sa k tomu, perspektívne sa to môže riešiť v spolupráci s Najvyšším súdom a vo vzťahu k novej budove.

Ale potrebujeme, potrebujeme nových sudcov a dovoľm si povedať, že bolo by namieste preferovať pár riadnych sudcov. Len tam teda narážame, narážame, ako hovorím, narážame na cestovanie a súvisiace, súvisiace výdavky. A to, či je pre dajme tomu správneho súdu atraktívne tá stať buď dočasne prideleným sudcom alebo teda nespom.

## **Rečník 2**

Najvyššieho.

## Rečník 1

Právneho súdu.

Ďalšia, ďalšia téma, ktorá, alebo otázka, ktorú tu mám vyznačenú, sú tie disciplinárne konania práve v nadväznosti na tú jemnú neistotu vo vzťahu k tomu konaniu prebiehajúcemu na Ústavnom súde, jednoducho nič iné nezostáva tomuto súdu. V súčasnosti rešpektujeme status quo, máme rozvrh práce rešpektujúci súčasnú právnu úpravu. Uvidíme, aký bude výsledok rozhodnutia Najvyššieho, pardon, Ústavného súdu a v nadväznosti na to budeme sa musieť pripraviť.

Bez ohľadu na to, že ako som povedala, že nesúhlasím s tým, že disciplinárna agenda je tou najdôležitejšou agendou, ako sa niekedy možno na prvý pohľad javí tá disciplinárna agenda je pomerne, pomerne náročná? Ja vás musím upozorniť, že máte pol minúty ešte tu. Výborne, pardon. Takže ďalším bodom je spoločná budova súdu, dovoľm si povedať, že tu je veľký predpoklad dobrej spolupráce s predsedom Najvyššieho súdu a sú urobené kroky smerujúce k riešeniu spoločnej budovy, čo sa týka ďalšieho bodu, považujem za problematickú na našom súde komunikáciu vedenia so sudcami, v tomto prípade tu treba zlepšiť, komunikácia by rozhodne mala byť otvorená, vecná, adresovaná všetkým sudcom rovnako. Za ďalšiu úlohu považujem potrebu spustiť alebo zefektívniť činnosť revízneho oddelenia, ktorý v podstate neexistuje, nefunguje, vzhľadom takto revízne oddelenie funguje, ale zatiaľ nepracuje, lebo prvé revízie u nových sudcov sa robia po piatich rokoch, čo sa týka vnútroštátnej a medzinárodnej spolupráce, dovoľm si povedať, že na súde na tom veľmi dobre.

Máme ambíciu, máme ambíciu aktívnejšie sa zúčastňovať aj na činnosti niektorých medzinárodných organizácií. Urobila som si prehľad. Najproblémovjší agen, čo sa vo vzťahu k dĺžke konania, ale to je vyslovene špecifická záležitosť a tam nám vychádza veľmi zle oblasť hospodárskej súťaže. Niektoré problémy sú zistené aj v činnosti a v komunikácii s kanceláriou Najvyššieho súdu, čo teda je riešené, riešené a riešiteľné právnu úpravou vzťahu kancelár, kancelária a pôsobením kancelárie. A ďalej by som chcela povedať, že za veľmi pozitívne považujem komunikáciu súdu navonok a úmysel komunikovať aj vo vzťahu k verejnosti. Súčasťou toho sú aj správne podcasty a naše 2 podporné časopisy.

Ďakujem, ďakujem pekne, otváram rozpravu s tým, že využijem, možnože spýtam sa, ja prvá, zareagujem na to, čo ste uviedli v úvode. Nevie, či som správne pochopila, snáď sme nehovorili čísla a mená v živých veciach tých účastníkov, ale nadväznosti na to, keď ste hovorili o tom veľkom senáte, teda, že majú nejaké dlhé úseky, ako vy ste ako predseda, aké, aké nástroje má na to predseda súdu, aby nejakým spôsobom do tohto nejako zasahoval? Či ide teda o rozhodovacia činnosť alebo či je tam preukázané nejaké subjektívne, lebo prirodzene je evidentné, že to sú najťažšie veci, kde sa nedá proste dohodnúť, a preto je to zjavne aj najkomplikovanejšia agenda, preto to má aj veľký senát, takže ako z pozície predsedu súdu sa dá zasiahnuť do rozhodovacej činnosti veľkého senátu, predseda.

## Rečník 2

By.

## Rečník 4

Podľa mňa mal byť účastný na činnosti veľkého senátu, koniec koncov veľký senát je

čiastočne tvorený predkladajúcimi súdmi a čiastočne.

**Rečník 2**

Sú tam.

**Rečník 4**

Členovia určený v rozvrhu práce. Podľa mňa problém je v tom.

Že.

**Rečník 1**

Vzhľadom na to.

**Rečník 4**

Že tá problematika je tak, tak komplexná, ona si vyžaduje naozaj veľa času.

**Rečník 1**

Mňa zaujíma tá ingerencia predsedu súdu, aké má nástroje predseda súdu, to všetci vieme, že ako to je, ale aké má nástroje predseda súdu, keďže ste uviedli, že to vy vnímate negatívne, tú dĺžku rozhodovacej činnosti veľkého senátu, ako vie predseda súdu zasiahnuť do toho, aby sa tá dĺžka skrátila.

**Rečník 4**

Cestou eventuálnej zmeny zloženia veľkého senátu, prípadne na základe nejakej analýzy musí zistiť, že členovia veľkého senátu sú pôsobením vo veľkom senáte zaťažení natoľko, že napr. by to odôvodňovalo teoreticky úľavy v inej agende, aby neboli natoľko zaťažení v iných agendách, ale aby sa mohli primárne venovať veľkému senátu, lebo to je podľa mňa zo všetkých tých agend, ktoré má 1 sudca na stole, by mala byť tá najdôležitejšia.

**Rečník 1**

Kto kreuje veľký senát.

**Rečník 4**

V rozvrhu práce zo zákona a teda v rozvrhu práce.

**Rečník 1**

Čiže aj sudcovská rada normálne tým procesom do toho zasahuje.

**Rečník 4**

Túto paráda môže zasahovať, vyjadruje sa k rozvrhu práce.

**Rečník 1**

Ešte by ma zaujímalo, keď sa vytváral Najvyšší správny súd, tak sme okrem množstva dôvodov, prečo má byť to správne súdnictvo oddelené od všeobecného súdnictva, teda nielen Najvyšší správny súd, ale aj tie správne súdy, ktoré nám vznikli, počúvali od bývalých osôb, ktoré toto celé vymysleli, že výrazným prínosom bude aj vzdelávanie Najvyššieho správneho súdu, tých sudcov správneho súdu. Podľa vás sa toto odrazilo v praxi? Je tam nejaká osobitá komunikácia alebo prípadne, ak sa, ak sa vy podieľate na tom vzdelávaní sudcov správneho súdu, že či táto vízia, ktorá bola jednou z nosných, sa naplnila podľa vás.

Vízia, vízia vzdelávania vo vzťahu k správnym súdom. Dovolím si povedať, že tá realizuje cestou justičnej akadémie, predovšetkým zatiaľ sa nenabehlo na taký nejaký systém, aký je, nazvime to v rámci systému všeobecného súdnictva alebo teda, že by boli nejaké pravidelné stretnutia s jednotlivými správnymi súdmi. Sú dni, zaviedli sa dni správneho súdnictva, kde sa teda stretnú raz do roka sudcovia Najvyššieho správneho súdu, sudcovia správnych súdov, kde spravidla sudcovia Najvyššieho správneho súdu prednášajú, diskutujú, reagujú, ale je teda, myslím si, dôvodné by bolo očakávať alebo zlepšiť komunikáciu a spoluprácu medzi Najvyšším správnym súdom a správnymi súdmi. Čo sa týka vzdelávania aj formou nejakých porád, či už viac alebo menej formálnych, vyžadovania sa, vyjadrovania sa k stanoviskám, lebo gro toho vzdelávania, si dovoľm povedať, ktoré funguje momentálne bez justičnou akadémiu a tým správneho súdnictva a samozrejme na zasadnutia judikatúrneho pléna sú pozývaní aj zástupcovia jednotlivých správnych súdov.

## Rečník 1

Dobre, ďakujem pekne a do rozpravy je prihlásený Marián Fečík, Peter Šamko, Adrián Kucek, Ludmila Iónnidisová, takže poprosím Mariána Fčíka.

Poznáme sa roky, nebudeme to zakrývať, sme kolegovia. Ja som rád, že ste otvorili práve tú otázku veľkého senátu, lebo paradoxne na ňu sa britský pýtam a pýtal som sa aj kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu a podpredsedu Najvyššieho súdu, keďže to je rovnaký problém, vy ste otvorili problematiku rýchlosti rozhodovania, ja musím kvitovať, že ste zdôraznili, aká je to obrovská záťaž pre tých sudcov, ktorí sú členmi veľkého senátu, najmä tá limit členmi, medzi ktorých patrí aj ja, pretože skutočnosť, že vybavujete takúto vec, žiadnej štatistike neodzrkadľuje a napriek tomu je s tým obrovské množstvo problémov. Ale moja otázka vo vzťahu k veľkému senátu bude iná a stretli ste sa s ňou v podstate už na Najvyššom súde, dneska ste sa jej nepriamo dotkli, a to je tá stabilita rozhodovania veľkého senátu a tá súvisí priamo tými pomermi hlasov, ktoré môžu byť veľmi tesné, napr. 4 ku trom a potom môžu zvädzať k tomu, že iný senát predkladajúci má na danú vec iný názor, opätovne tú vec predloží veľkému senátu a samozrejme môžu dosiahnuť inú väčšinu, keďže ten veľký senát je 7 členný, to dá sa pre kolegov zo štyroch stálych členov, ktorí sú menovaní rozvrhom práce a predkladajúceho trojčlenného senátu, takže takýmto spôsobom sa dá modifikovať tá judikatúra, ktorá by mala byť stabilná a obidvaja vieme, že sa to už stalo aj na pôde Najvyššieho súdu pri tých lekárskejších licenciách, myslím si, že to pri tých rozhodnutiach, ktoré prichádzajú, naozaj veľmi tesne, latentne hrozí.

A moja otázka teda znie, či považujete súčasné normatívne nastavenie veľkého senátu za právne alebo by ste sa dali referenda. Chceli vydať napr. českou cestou rozšíreného senátu Najvyššieho správneho súdu, teda, že by toho postupujúceho senátu vplával do veľkého senátu len predseda senátu alebo sudca, spravodajca. Tým, že ďalší členovia, stáli členovia by boli vo výraznej väčšine, napr. šiesti alebo, alebo ôsmi a tým by tá stabilita bola zaistená, prípadne kvalifikovanou väčšinou pri prelomovaní už existujúceho záveru Najvyššieho súdu alebo v zásade považujete to normatívne nastavenie za správne a riešili by ste to len delegátami v rozsahu tých kompetencií, ktoré má predseda súdu vo vzťahu k tvorbe rozvrhu práce a teda aj obsadzovaniu stálych členov, eventuálne k znižovaniu nákladového čísla ich ostatnej agendy a t d'.

**Rečník 4**

Ďakujem. Myslím, že toto je otázka, ktorá sa na našom súde opakuje do.

**Rečník 2**

Nekonečna.

**Rečník 4**

A treba ju už raz definitívne vyriešiť. Súčasní právnici, súčasní právnici, poznáme, z môjho pohľadu je zaujímavá tá úprava Delega referenda, nemyslím si, ale nebola som tvorcom právneho predpisu, ale upravujúceho zloženie veľkého senátu, že je dôvodné ako keby ako protiváha troch stálych členov, keď spomenieme ako protiváha troch stálych členov, ktorí sú vybraní, keď to tak poviem, celého súdu ako.

Odborníci určitého rangu.

**Rečník 2**

Boli.

**Rečník 4**

Postavení traja členovia predkladajúceho senátu, nie preto, že by neboli rovnakými odborníkmi len tí traja členovia predkladajúceho senátu, je logické, teda spravidla by mali zastávať 1 názor a traja stáli členovia senátu. Veľkého, keď to tak nazvem. Predstavujú podľa mňa širší rozmer a rozsah právnych názorov a posudzovania. Je logické, že ako členka predkladajúceho senátu sa budem snažiť za každú cenu presadiť naše, keď to tak nazvem, naše riešenie. Mám za to, že na.

**Rečník 2**

Na.

**Rečník 4**

To, aby ten veľký senát bol, bol efektívny, by stačilo, aby z toho predkladajúceho senátu tam bol buď predseda alebo spravodajca.

Tie dôsledky sú zrejmé, ak ste predkladajúci, predkladajúci senát, stačí vám, aby ste jedného človeka z tých stálych presvedčili a máte svoje.

U veľkého senátu, kde by bola väčšina kreovaná, nazvím to, že inými, inými sudcami, inými členmi veľkého senátu, sa mi javí, že by tá, že by tie výsledky, tá rozhodovacia činnosť mohla byť stabilnejšia.

Lepšie zodpovedajúca, lepšie zodpovedajúca úloha veľkého.

**Rečník 2**

Môže pokračovať. Áno.

**Rečník 5**

Ďakujem pekne, keďže som 1 z tých autorov tej právnej úpravy delegáta a vzali sme si aspoň sčasti inšpiráciu z českej právnej úpravy a brali sme do úvahy aj to riziko, že zo strany predkladajúcich senátov, ak by tam nevpplával celý predkladajúci senát, bude tendencia

zbavovania sa vecí, pocit, ten veľký senát je a už to pani predsedníčka zdôraznila, je alfa omega pri zjednocovaní judikatúry alebo nastavovaní judikatúrnych prúdov a to, čo ste povedali, by viedlo k tej vyššej stabilite tej judikatúry, na druhej strane neobávate sa? A to je práve tá obava z tej českej právnej úpravy, ktorá v súčasnosti je pretavená v tom rozšírenom senáte, neobávate sa, že v rámci toho Najvyššieho správneho súdu a to sudcovského zboru sa vytvorí ten úzky elitný zbor tých, dajme tomu šiestich alebo ôsmich stálych členov, na ktorých sa preniesie tá relevantná judikatúra a jej tvorba a tí ostatní, ktorí budú plávať do toho veľkého senátu len v pozícii buď predsedu senátu alebo sú tu spravodajcu a už budú mať menší dopad na tvorbu tej vôle toho veľkého senátu a bude to dajme tomu menej demokratické a tí ostatní sudcovia už budú len vykonávať potom tú vôľu toho veľkého senátu. Nevidíte tam aj toto riziko?

Pretože na jednej strane mám tú stabilitu a na druhej strane mám, a teraz nechcem, aby to bolo zle pochopené, pochopené, ale asi všetci vnímame, ako to myslím tu určitú elitné zoskupenie, kde sa v rámci toho súdu vytvorí tvorba tej judikatúry a jej unifikácia a tí ostatní sudcovia v podstate sa dostanú len do pozície vykonávateľov tých názorov veľkého senátu. Nevidí tam toto riziko. Není potom lepšie zabezpečiť tú stabilitu. Cesta. Kvalifikovanú väčšinu, ktorá by napr. počtom 6 ku jednej alebo päťku dvom mala priamo prelamovať už existujúci názor veľkého senátu.

#### **Rečník 4**

Toto je otázka, ktorá môže mať veľa odpovedí, ale ja by som primárne zdôraznila, predpokladám.

#### **Rečník 2**

Že.

#### **Rečník 4**

Na to stáli členovia veľkého senátuzodpovedn na to.

#### **Rečník 2**

Aký.

#### **Rečník 4**

By mali byť naozaj elity a osobností, nielen právne, ale aj eticky, morálne, na veľmi vysokej úrovni.

#### **Rečník 2**

A.

#### **Rečník 4**

Koniec koncov každý z nich si musí byť vedomý toho, že nie je členom veľkého senátu, dožiť.

Že jeho povinnosťou je rozhodovať najlepšie, ako sa dá, v záujme justície, v záujme rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu.

Do tohoto podľa mňa spadá aj to, že ak by bol iba 1 člen predkladajúceho senátu, ktorý tam

má niečo povedať a má čo povedať a je to naozaj natoľko relevantné, že to vyžaduje dôsledné zváženie, že nebude zatlačený iba do pozície, že vo veci si tam čo chceš? My stáli členovia, máme aj tak už ustálenú rozhodovaciu prax, my máme ustálené názory. Tá otázka, či by bolo efektívnejšie riešenie, dajme tomu, že nejaká kvalifikovaná väčšina. Jednoducho hlasovanie a rozhodovanie je vždy o ľuďoch.

Ak to bude, ak to bude kvalifikovaná väčšina šiestich, ktorá má teda byť rozhodujúca, v zásade to je, to je podľa mňa skôr technikália. My sa dostávame do veľmi citlivej, citlivej otázky, právo sa vždy robí na systémy, až keď niečo nefunguje, ale my musíme vychádzať z toho, že máme veľký senát bez ohľadu na jeho konkrétne zloženie, ktorý je zložený z justičných špičiek.

Nie je preto podľa mňa primárne dôvodné nejak sa obávať dopredu, že bude takým alebo onakým spôsobom manipulované v konaní.

V zásade ten, tá situácia opakovane rozhodovaní v pomere 3 4, áno, objektívne nastáva, ale ja by som skôr zvýraznila ten charakter, že rozhodujú špičky, ako ten charakter, že polovicu. Jej predkladajúci senát, ktorý rovnako môže byť zložený zo špičkových sudcov, ale už ide s nejakou, nejakou úlohou, hej? Predkladám to, lebo si myslím, že to naše je dobre a budem to brať.

## **Rečník 2**

Ja by som to skôr takto videla.

## **Rečník 4**

Bez ohľadu na to, či to bude kvalifikované väčšinou takou onakou. Zloženie. Vysádzajme z toho, že veľký senát má byť teda špička.

A od tých sa dá čakať primeraný.

Všetko. Áno. Ďakujem, Peter Šamko.

## **Rečník 3**

Ja možno preto, že ste to celé nestihli, tú vašu prezentáciu, chcem sa spýtať, v podstate podľa vás potrebuje Najvyšší správny súd potrebuje nejakú zmenu alebo kontinuitu alebo potrebuje niečo medzi.

Mikrofón vás poprosím, keby ste si zapli.

## **Rečník 3**

Vy vás svietiť, aby ste vedeli, že.

## **Rečník 4**

Fungujeme, rozhodujeme, pôsobíme navonok, nie je absolútne žiaden dôvod. Teraz tvrdíte a teraz sa urobí sek a ideme to robiť inak. Nie je dôvod. Tu funguje. Sú témy, oblasti, kde je možné podľa mňa zlepšenie, treba pokračovať a zlepšovať.

## **Rečník 3**

Viete, aj nejaké slabiny nejakého nastavenia Najvyššieho správneho súdu, napr. legislatívneho, že niečo je problém napr. systémovo alebo z hľadiska rozvrhu práce, teda

mimo tých veľkých senátov, že čo by teda nejakým spôsobom alebo čo funguje slabo alebo mohlo by byť lepšie alebo buď právne upravené alebo teda cestou predsedu cez rozvrh.

Rozvrh. Je vždy taký dobrý, ako, ako dobrý je v danej oblasti. Jeho tvorca, resp. tím, ktorí na ňom pracujú.

My sme v špecifickej situácii, dovoľm si povedať, ale, ale myslím, že to je pre správne právo. Všeobecne vždy narážame na otázku zákonného sudcu. Náhodného pridelovania. Špecialita. Je veľmi ťažké napísať rozvrh tak, aby boli sudcovia zároveň aj špecializovaní, ale zároveň, aby boli zabezpečené všetky zákonné požiadavky. To, čo podľa mňa neprispelo za posledných pár rokov bolo, že sa menia registre, to je technikálie, jednoducho sa menia označenie registrov, takže napr. verejné obstarávanie bolo do určitej doby zahrnuté v registri hospodárskych súťaže, teraz je to v registri finančných vecí. Myslím, svojho času to bolo v registri STK. Tieto veci tak ako v drobnom komplikujú, komplikujú občas, občas život, ale rozvrh práce môžete robiť s takým počtom ľudí, s akým máte, ak máte 2 5 ľudí, z toho 1 je predseda, podpredseda, keď robíte disciplinárne senáty a zo zákona napr. člen Súdnej rady, predseda a podpredseda nemôžu byť v disciplinárnom senáte? Máte málo pomerne malú možnosť nejakých variácií, aby ste obsadili všetky senáty aj za predchádzajúceho, keď to tak nazvem, predchádzajúceho právneho stavu.

### **Rečník 3**

Dobre, pýtam sa teraz aj inak, keby ste teda sa stali predsedníčkou Najvyššieho správneho súdu? Čo by ste urobili? Ako, aké by ste mali priority také tie okamžité, keď sa vláda ujíma vás tých 100 dní? Takže čo by ste, alebo čo vás napadá, že by bolo treba napr. do čoho by bolo treba zasiahnuť okamžite po nástupe do funkcie alebo v nejakej tej najťažšej možnej dobe?

Ja sa priznám, že nie som ekonóm, ale mám pocit, že nie optimálne funguje komunikácia, eventuálne aj činnosť kancelárie našej kancelárie. Nemožno vytnúť napr. že je právna, právna úprava. Máme množstvo z interných správnych aktov, skôr mám pocit, že kancelária ako teda podstatná zložka, ktorá má vytvárať základ alebo ten groun pre, pre fungovanie súdu v zmysle rozhodovacej činnosti by mohla lepšie komunikovať. Nemôžem povedať, že s vedením, ja neviem, na akej úrovni kancelárie funguje, teda funguje a komunikuje s vedením, ale napr. aj so vstupmi, s asistentami a súdnymi asistentkami, teda v preklade so zapisovateľkami, napr. ja osobne si pamätám obdobie, keď kancelária aspoň posielala informáciustúpi výstupy, v súčasnosti sa od toho upustilo z nejakého dôvodu, ja teda mám niekde napísané, koľko jej zamestnancov kancelárie Najvyššieho správneho súdu? Mne sa to zdá teda celkom, celkom vysoké číslo, 6 4 štátnych zamestnancov, 20 výkon vo verejnej, vo verejnom záujme.

V podstate ja sa neviem vyjadriť, či ten počet ľudí je tam dôvodne, či si tam.

### **Rečník 3**

Pozreli, teda pozreli by ste sa na toto, hej? Ako.

### **Rečník 4**

Sa na to pozrela? A +, pardon, keď ešte môžem v tých ekonomických veciach, ja opakujem, nie som ekonóm, dala som si nejaké ekonomické parametre vybrať.

Veľký problém je budova najvyššieho, správne, pardon, prenajatá časť, sídlo Najvyššieho správneho súdu, jeho financovanie, viem, že dodatkom čísla 2 bolo na ďalších 5 rokov predĺžená súčasná nájomná zmluva, viem, že aj pred touto súdnou radou odoznelo, že v tomto ročnom rozpočte nám chýba 2 00 000 na nájomcu. To sú tak obrovské veci. Všeobecne je známe, že Najvyšší správny súd je pomerne luxusne zariadený, čo sa týka kancelárií a podobných záležitostí, ale rozhodne treba pozrieť na to financovanie, rozhodne treba pozrieť na personálnu politiku.

### **Rečník 3**

Ďakujem, chcem sa spýtať ešte na vaše nejaké manažérske alebo riadiace skúsenosti z minulosti, že či ste teda niekde pôsobili ako podpredseda súdu alebo ja neviem. Šéf kolégia alebo niečo.

Nie? V podstate moji manažérske skúsenosti sú obmedzené iba na manažovanie senátu. To je asi tak všetko. + ak sa, ak sa za to dá považovať, tak riadenie sudcovskej rady Najvyššieho správneho súdu, ale vyslovene manažovanie v zmysle človek zodpovedný dajme tomu aj za riadenie ekonomiky a veci súvisiace a aj za rozhodovacia činnosť súdu, keď to tak nazveme. Alebo vypoštiný z činnosti. Nie?

### **Rečník 3**

Chcem sa spýtať, bavili sme sa o tom financovaní, ale keby sme teda o tej rozhodovacej činnosti alebo o tom, ako fungujú sudcovia, aké ukazovacie, ale ukazovatele. Vy ste sledovali ako pri riadení súdu vo vzťahu k sudcom, že napr. priesťahom alebo tak ďalej, že akým spôsobom by ste sa na toto pozreli, že teda vy ste vedeli, kde, kto ako pracuje alebo aký je výkon alebo že čo by ste v podstate sledovali vo vzťahu k tomu? Teraz myslím.

### **Rečník 4**

Už k dnešnému dňu vám máme každý mesiac k dispozícii za každý súd, za, pardon, za každý, za každého sudcu. Počet rozhodnutých vecí, zostatky, zostatky reštančných vecí. Len tu narážame na to.

### **Rečník 2**

Že.

### **Rečník 4**

Tí, čo fungujeme teda v justícii už nejaký, nejaký čas, vieme, že vždy bolo problémom tzv. váženie súdnych prípadov, lebo máme veľa možností, keď to tak poviem a ja mám možnosť, ako si vyrobím slušný výkon s pomerne menšou námahou z vecí vybraných, ako keby som išla od vecí najstarších a predpokladala by som, alebo chcela by som urobiť rovnaký výkon, ako urobí sudca, ktorý zhodou okolností má, prepáčte mi, terminus technu 4 6 štvorky, to je odkazujúce rozhodnutia. Čiže ak si dáte 6 4 6 štvoriek a 2 nejaké veci, je to oveľa jednoduchšie, ako keby ste čisto čiste teoreticky mali urobiť 6 hospodárskych súťaží alebo ťažkých verejných obstarávaní alebo ja neviem, v posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Čiže pri každom sudcovi, pri každom konkrétnom sudcovi by bolo treba zohľadniť, akú agendu prebral, akú agendu rozhoduje a teraz, teraz z hľadiska, či je to tá agenda, nazvime ju časovo náročnejšia.

A či rozhoduje podľa poradia staré veci, nazvime to tak, alebo či rozhoduje iba teda to, čo sa mu hodí. Ale toto je, toto je absolútne individuálne a naozaj veľmi skresľujúci je ten rozdiel medzi jednotlivými druhmi agendy. Na Najvyššom správnom súde.

## **Rečník 2**

Lebo.

## **Rečník 4**

Napr. máte druhý agendy, ktoré sú prednostné, samozrejme, podľa SLP je to, je to sociálna agenda, samozrejme, je to agenda infozákona, ale v momente, keď napadnú komunálne voľby, tak prednostné sú komunálne voľby, všetci riešia komunálne voľby, všetko ide. Napokon.

## **Rečník 3**

Áno, ale som sa myslel na to, že veď tak je to všade, hej, pri každej druhej agendy, že teda ako by ste ale vy ako predseda súdu mohli do toho v podstate nejakým spôsobom vstúpiť, aby ste zistili, že čo tým, za tými číslami je, hej, že či ten sudca vybavuje len žilietky, aby mal nejaký ten výkon a všetky tie veľké veci necháva niekde v kúte a že aké alebo nejaké, čo ten predseda súdu by s tým mohol spraviť? Tam ste asi smerovali.

## **Rečník 4**

Ten predseda súdu nemá inú možnosť, iba u každého sudcu si urobiť analýzu jeho rozhodovať tej činnosti, jeho zostatkov.

Jeho zaťažnosti

## **Rečník 2**

A teda.

## **Rečník 4**

Vieme si predstaviť nejaký, nazvime to štatistický priemer rozhodovania určitej agendy a potom s porovnaním, dajme tomu na iné senáty, ktorý rovnaký druh agendy rozhodujú za dajme tomu kratší čas hľadať dôvody, prečo to v tom inom senáte ide a v tom, v tomto konkrétnom senáte, ktorý momentálne skúmame, u toho sudcu, to nejde, ja by som ale tam teda si dovoľila zdôrazniť význam aj riadiaceho predsedu senátu, ktorý je primárne zodpovedný na to, ako mu beží činnosť v senáte a dalo by sa určite komunikovať aj s riadiacim predsedom senátu v otázke, či ten dajme tomu 1 nie je neprimerane zaťažený alebo má nedôvodne nejaký druh agendy, to naozaj vyžaduje nič iné, iba konkrétnu analýzu u každého jedného.

## **Rečník 3**

Lebo to je práve tá otázka, čo vždy sa kladie, že keď sú prietahy na súde, že kto za to môže, že či predseda súdu alebo sudca, hej, že teda z vášho pohľadu, kto za to môže?

## **Rečník 4**

Za to môže nie v negatívnom zmysle. Princíp zákonného základného sudcu, náhodný výber, diskutabilná možnosť špecializácie, čiže to je súhrn faktorov. V zásade primárne by mala existovať rovnomerná zaťažnosť sudcov pri rôznych druhoch agendy, je to dosť

komplikované niekedy, ale to je súhrn faktorov. To sa nedá jednoznačne.

### **Rečník 3**

Chcem sa spýtať, hovorili ste, že nejaké riadiace skúsenosti, aké nemáte, ale určite ste zažili viacerých predsedov súdov, chcem sa spýtať, že teda či skôr vy preferujete takú tvrdú ruku alebo skôr nejaký dialóg, lebo každý ten predseda súdu nejako komunikuje inak, že vy ste zástankyňou, čoho teda boli, ste spomínali Krajský súd v Trnave, tam teda bol predseda súdu, čo teda by som si dovoľil povedať, že bol taký skôr autoritatívny,

### **Rečník 4**

Že teda doktora Jačeka áno.

### **Rečník 3**

Takže čo je vám bližšie? Že tiež sa to určite nedá povedať, že vyhraniť sa na jednu stranu alebo na druhú, ale že či nejaký teda niečo máme bližšie, že skôr dialóg alebo tvrdá ruka, rozkaz, pokyn alebo niečo také.

### **Rečník 4**

Najoptimálnejšie, ak sa dajú veci riešiť dialóg, ale žiaľ, alebo ak to nejde, ten zodpovedný a tento musí byť ý a musí mať odvahu, Bytly a neoblúbený je predseda, ktorý nakoniec rozhodne nemôžeme sa tváriť, ak máme buď uložený osobnosti rôzneho druhu nastavenia, že budeme so všetkými, zadobre to objektívny poslanec. Primárne sa samozrejme treba snažiť riešiť veci dohodou. A odkiaľ sa? Ale ak to inak nejde, tá posledná zodpovednosť to rozhodnutie musí urobiť.

### **Rečník 3**

Takže ak by to bolo nutné, tak by ste využívali napr. aj disciplinárnu právomoc, hej, vo vzťahu k tomu.

### **Rečník 4**

Ak to bolo odôvodnené, bolo. Áno, je to, je to povinnosťou.

### **Rečník 3**

Je to povinnosťou aj vo vzťahu k navrhovateľom va vašim, necítite nejaký záväzok vašim navrhovateľom? Do tohto. Áno, áno, áno, to je sa, že samozrejme, že čítam teda dobre, chcem sa spýtať ešte na niektoré tie odborné veci, ako hodnotíte alebo že či viete vôbec to nejako zhodnotiť vašej pozície, kvalitu rozhodovania vlastne Najvyššieho správneho súdu vo vzťahu k Ústavnému súdu, k zrušeným napr. rozhodnutiam, že či to nejako sa na vašom súde preberá, tie nálezy, kde bol problém alebo vyhodnocuje alebo či to prechádza rukami tých sudcov alebo akým spôsobom. Vy by ste do tohto zasiahli ako predseda, ak vy sa teda vyskytovali nejaké tie vzrušujúce nálezy alebo nejaký problém, že či toto by ste nejakým spôsobom riešili.

### **Rečník 4**

Samozrejme všetci sú sudcov doručované rozhodnutia Ústavného súdu vo všetkých veciach, ktoré teda boli predložené.

Myslím si, že nejaké všeobecne, že by celý súd diskutoval o konkrétnych, konkrétnych nálezoach, rozhodnutiach, najmä ak sa.

Alebo teda v neprospech, lebo treba povedať veľa návrhov.

Myslím si, že skôr sa v rámci, keď to tak nazvem, komunity riešiacej určitú oblasť, najviac samozrejme nálezmi týkajúcim sa disciplinárrok zaoberali sudcovia, ktorí riešia túto agendu, finančnú agendu, tí sudcovia, ktorí majú pridelené, pridelené finančné veci, otázka je nejaké možnosti nejakej formalizácie takého postupu, ktorý by viedol k nejakému zvýšeniu povedomia o existencii takýchto náleзов, eventuálne možnosti diskusie a zváženia, teda nejaké jednotné, jednotného postupu obdobných veciach. V súčasnosti sa to nerobí, ale v zásade nič nebráni tomu, aby sa tieto veci riešili, či už na neformálnych stretnutiach alebo nezrovna teda na judikatórnych plénach.

Ale asi by to bolo dobré, lebo jednoducho sú to, sú to rozhodnutia nášho súdu a rozhodnutia nášho súdu sú prípadne zrušené a vrátené, takže zrejme by bolo treba venovať viac času.

### **Rečník 3**

A vlastne, aby to dostal nejaký sudca na vedomie, vy ste spomínali k tej vašej prezentácii, to podanie na Ústavný súd, ktoré sa týka v podstate zloženia tých disciplinárnych senátov. Mňa by to zaujímal váš názor. Samozrejme, nie sme na Ústavnom súde, ale váš názor na tú problematiku, že v podstate aj na prvom stupni, aj na tom druhom je kmeňový sudca Najvyššieho správneho súdu v menšine, že teda čo si vymyslíte, či v tomto segmente má alebo či ten návrh nejaký nádej na úspech alebo aký vôbec je váš názor na to?

Ono sa to často prirovnáva, pardon, skočím k trestnému, hej, že na Okresnom súde tiež máme kmeňový sudca 1, prísediaci sú dvaja, ale potom na my ako odvolacia už sme traja v podstate sudcovia a že tuto ako keby na tom aj v rámci toho odvolacieho konania, to nazvem, je ten kmeňový sudca Najvyššieho správneho súdu v menšine. Na to narážam, že vlastne o tom.

### **Rečník 4**

Nie, priznám sa, v úvodzovkách, ani tak nevidia prísediaci, keď sa nazývam veľmi.

### **Rečník 2**

Veľmi.

### **Rečník 4**

Diskutabilný je ten. Členov senátu z databázy databázy vytvorenej súdnou radou sú sudcovia z iných súdov a teda sudcovia, ktorí nie sú sudcami Najvyššieho súdu.

To je, to je taký prvok, priznám sa, ktorí, nechcem povedať, že nesystémový, ale nejak jeho, jeho opodstatnenie. Ja chápem, že je to riešenie na to, aby sme mohli zabezpečiť dostatočne dostatočné obsadenie senátov, ak teda zadáme, zadáme teda požiadavku 10 rokov justičnej praxe ako limit pre rozhodovanie v disciplinárnom senáte. Priznám sa, že nie som si celkom istá, či kolegovia z iných súdov, ktorí sú členmi teda takými do úvahy prichádzajúcimi členmi, sú si vedomí toho, do čoho idú. Ale to je už ich rozhodnutie. V každom prípade celé je to, celé je to, celé je to tak zvláštne postavené na veľa, veľa argumentoch, aj ústavnosti, aj zákonnosti, aj teda právnej teórie, je to neštandardné riešenie neštandardnej situácie. Nevieť to inak.

### **Rečník 3**

Dobře, ešte sa spýtam, spomínali ste, to ma len zaujalo sa to. Vypísal, že uznesenie o vznesení obvinenia by malo byť ako dôkaz správnom konania, že je to na veľkom senáte. Áno, môžete povedať tak v skratke, že v čom sa vlastne sporíte tam alebo prečo.

### **Rečník 4**

Ja prežíva reč.

### **Rečník 3**

Ale že čo to má dokazovať, hej? To uznesenie len tak zaujalo uznesenie súdu.

### **Rečník 4**

V zásade je to iba o tom, že či uznesenie vznes vôbec nemôže byť použité v samo osebe ako dôkaz v správnom.

### **Rečník 3**

Konaní bez spisu. A tak myslíte, hej, že samo osebele hej? Dobře, tak dobre, spýtam sa teda na nejaké iné veci klasické a ak by ste boli predsedníčka teda Najvyššieho správneho súdu, ako by ste teda reagovali na nejaké politické alebo mediálne ataky? Na sú na všelijaké tie tlačové konferencie, kde by nejakým spôsobom sa útočilo na Najvyšší správny súd, že či by ste teda to riešili vy osobne, hovorkyňa tlačové správy alebo tlačová beseda vaša alebo niekoho, čo, akým spôsobom alebo vôbec nie. Takže takto by ma zaujímalo.

### **Rečník 4**

Ja si myslím, že v prípade takýchto atakov určite treba reagovať, treba však reagovať vecne podľa možnosti neutrálne, nepúšťať sa do nejakého vyvodzovania konzekvencií alebo obvinenia kohokoľvek, kohokoľvek. Justícia má byť dôveryhodná a justícia sa má starať o to, aby bola dôveryhodná aj tou cestou, že sa bude brať.

### **Rečník 4**

Ale bežne, bežne. Náš súd teda vydáva platové správy. Myslím si, že je treba sa brániť. Otázka je.

### **Rečník 3**

Zaujímavá, ten spôsob, že či by ste išli vy pred kameru alebo neviem čo, alebo hovorca alebo tlačová správa alebo ako by ste to riešili alebo podľa situácie?

### **Rečník 4**

Myslím si, že podľa situácie, ale nie je vylúčené, aby teda čelný predstaviteľ alebo najvyšší predstaviteľ súdu išiel, išiel aj teda pred kameru alebo nazvime to platca, ja neviem, kde, aby teda odprezentoval, že ja som ten, kto reprezentuje ten súd a ja žiadam, aby ste rešpektovali jeho kvality a hodnoty, aby zdržali veci, ktoré teda nie sú na mieste, už tieto.

### **Rečník 3**

Čo si myslíte, vlastne môže sudca kritizovať verejne, teraz myslím verejne rozhodnutie vlastného súdu, ale napr. Iného senátu.

Že kedy, či by ste si vy vedeli predstaviť situáciu, že by ste boli ochotná verejne kritizovať

rozhodnutie vašich kolegov.

Ja teda cítim značný rozdiel medzi nejakou analýzou kritikov, znevažovaním, čiže primárne záujmy justície ďalej, samozrejme to má právo vyjadrovať sa, ale znova je tam miera a spôsob, čiže ja môžem vyjadriť svoje stanovisko k tomu, že nejakým spôsobom sa rozhodujú dané veci, ale opakujem, bez toho, aby som znevažovala kolegov, ich prácu, ich výsledok, skôr by som to videla na úrovni neutrálnej odbornej diskusie.

### **Rečník 3**

V prípade nejaký článok alebo niečo, hej, je nejaké rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu. A teraz chcem, aby ste nahnevali nejakých kolegov, s ktorým zásadne nesúhlasíte. Také, čo ste si povedali, že takto to bolo úplne mimo.

Občas sa vyskytnú rozhodnutia, ktoré a teraz je otázka, či úmyselne alebo z nejakého prehliadnutia nejakých skutočností idú proti doterajšej rozhodovacej praxi, čo nie je vylúčené samozrejme, ale nejak tie dôvody sa mi tam možno nie celkom podarilo identifikovať. Viem, že pomerne veľký, veľkú búrku v našich radoch vyvolalo rozhodnutie IT max týkajúce sa doručovania. Veľmi zjednodušenie prednosti, prednosti akceptácie fitívneho doručenia pred tým, že neskôršie došlo k reálnemu.

### **Rečník 3**

To aj u nás je taký problém, takže tam s takým, s tým nesúhlasím.

### **Rečník 4**

Napr. tam to rozhodnutie, rešpektujem ho.

### **Rečník 3**

Dobre, chcem sa spýtať, ešte má Najvyšší správny súd nejaké analytické oddelenie, ktoré keď zadáte požiadavku napr. ako sudkyňa a oni vám urobia nejaký rešerrt.

### **Rečník 4**

Prešlite, vrátane analytických činností.

### **Rečník 3**

Ktoré nevieme, áno.

### **Rečník 4**

Ako predtým to bolo u oddelenie dokumentaristiky. Áno, my máme toto oddelenie, neviem presne počet týchto ľudí, to oddelenie funguje v ostatnej dobe sa okrem toho, že samozrejme robí rešerše, robí kvázi poštára. Rozustila nám rozhodnutia Súdneho dvora SLP zo súdnej siete. Viem o tom, že v poslednej dobe sa dost' teda boli vyťažení pri tvorbe nového vyhľadávacieho systému, ktorý bol spustený od prvého 1. 4. takže áno, máme takéto oddelenie, je možnosť sa na ňu vrátiť. Viem, že dokonca viem, že raz som, keď som si nebola istá, tak som ich požiadala, ani nie, že o analýzu, ale analýzu som si urobila. Dokonca, dokonca boli takí milí, že z nich urobili korektný prepád.

### **Rečník 3**

Dobre, no a chcem sa ešte spýtať, a to už fakt už dlho hovorím, pardon, na tú kolektívnu

zmluvu, ktorá bola taká mediálne známa s tými domácimi miláčikmi, ktorí teda sme si tak všetci predstavovali, že tam behajú po tom súde. Všetelijaké zvery tvorí a všetko sa tam brata, ja si to teda zhodil, sa ospravedlňujem, ale čo si o tom myslíte alebo že ako to funguje teraz v súčasnosti v tomto smere na tom Najvyššom správnom súde alebo či by ste vy do toho nejako zasiahli, menili to alebo niečo?

#### **Rečník 4**

Povedala by som tak, že situácia sa ukludnila a tých zvierat by tam mohla menej.

#### **Rečník 3**

Chodia teda zvieratá.

#### **Rečník 4**

Sudcovia, sudcovia, teda pokiaľ tam nechodia so zvieratami na súd. Nejaká časť zamestnancov kancelárie naozaj mala, viem, že teda tam nejakí indíci, tie, tie veci, ktoré tam také tie sviatá alebo tie živočíchy, ktoré boli v kanceláriách.

To už je myslím pasé. V zásade. Nemyslím si, nemyslím si, že prispieva k dôstojnosť budovy a jeho prevádzke, ak teda samozrejme nehovoríme o asistenčných zvieratách a podobných, ak sa v jeho budove nachádzajú zvieratá. Ja chápem, že do určitej miery fakt kancelária cíti byť niečo odlišné, ako je súd, lebo oni sú samostatná v úvodzovkách firmách, ale myslím si, že toto nie je vhodné, ani žiaduce, pokiaľ samozrejme, nikto, nikto nebude nejakej pracovníčke teda odtrhať hlavu za to, že ja neviem, mala psíka na operácii a musí ho na 1 deň doniesť, ale, alebo že deti majú nejaké zvieratko a musela im ho transportovať. To je 1, ale myslím si, že toto nie je vhodné a viem, že v čase, keď bola táto kauza taká pomerne plá, tak som sa snažila zistiť aj ako je to na iných obdobných inštitúciách a zistila som teda iba to, že napr.

Chodí toto, toto nie je akceptovaný skutok inštitúcie takéhoto rangu, ako je Najvyšší správny súd, lebo opakujem, nespochybňujem, že je samostatná kancelária, samostatný Najvyšší a Najvyšší správny súd, ale Najvyšší správny súd je tá rozhodujúca. Entita. Ja. Kancelária jej robí iba Petrov. Čiže majú sa primárne pravdu, úvahy, záujmy a hodnoty.

#### **Rečník 3**

Ďakujem a posledná otázka, čo by ste považovali za úspech na konci vášho funkčného obdobia, keby ste bola volená po tých piatich rokoch? Vy ste povedali, že teda toto sa mi podarilo, že čo by malo byť.

Mal by byť personálne dený, fungujúci, korektné, na ktorom by neboli žiadne veľké a zásadné problémy v medziľudských vzťahoch. Vyrovnaným, keď to tak nazveme, financovaním a najradšej presťahovaní na župné.

#### **Rečník 3**

Ďakujem veľmi pekne.

#### **Rečník 1**

Ďakujem, ja vám fakt trošku poznámku zareagujem, pani kandidátka, aj ten váš úvod, ale hlavne aj k tej komunikácii teraz s Petrom Šamkom, ste opakovane sa vyjadrovali k tým členom disciplinárnych senátov, ktorí nie sú sudcovia Najvyššieho správneho súdu, ale len tak

v náznakoch ste dali, že čo tam podľa vás vidíte, aký problém bez toho, aby sme zasahovali do rozhodnutia Ústavného súdu? Ten ústavný aspekt na nezaujíma? Mňa skôr zaujíma ten váš pohľad, lebo aj v minulosti ja som napr. bola členkou disciplinárneho senátu pri Najvyššom súde, na účely rozhodovania sme mali status sudcu Najvyššieho súdu a nebol tam ani, ani 1 sudca Najvyššieho súdu. Že v čom vy vidíte vy osobne nejaký problém alebo, alebo niečo v takýchto súdoch.

Mikrofón vás poprosím.

#### **Rečník 4**

Štandardný situácie. Ústava stanovuje, že je v kompetencii Najvyššieho správneho súdu, aby rozhodoval v týchto disciplinárnych konaniach, ja viem, že v zákone 3 8 5 je, že sudca môže vykonávať činnosť, funkciu sudcu iba na jednom súde s výnimkou disciplinárnych konaní.

Len naozaj hrozí ako keby riziko, že rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu budú de facto tvorené.

Nie sudcami Najvyššieho správneho súdu.

#### **Rečník 1**

Ale to som hovorila, že takto bolo v minulosti, že disciplinárne senáty pod Najvyšším súdom sme fungovali a nebol tam jediný sudca Najvyššieho súdu, že v čom vy vidíte to riziko? Lebo ste povedali, že neštandardné riešenie tu sme už aj mali opakovane a s týmto nikdy nebolo ústavný problém, nie preto to bolo zmenené, že vy osobne to riziko, v čom vidíte, že naozaj len v tom, že pod hlavičkou Najvyššieho správneho súdu budú podpísaní sudcovia aj krajských súdov na účely disciplinárneho konania.

Naozaj bez ohľadu na to, že.

Sa naozaj nechcela dotknúť nikoho, okrem sudcov Najvyššieho správneho súdu, ktorý tu zaradím do takýchto senát, tá agenda je naozaj pomerne komplikovaná. Iste, vieme sa oprieť predchádzajúce rozhodnutia.

Len alebo takto reprodukujem. Počula som, počula som obavy kolegov, že čiste teoreticky sa môže stať, že násy nie. Sudcovia Najvyššieho správneho súdu prehlasujú.

#### **Rečník 1**

Dobre, ďakujem pekne. Nasleduje Adrián Kucek.

A pardon, pardon, pardon, Marián Fecík. Nemám okuliar.

#### **Rečník 5**

Ja len skĺznem ešte raz do tejto problematiky, krátko faktickou poznámkou. Ten rozdiel je v tom, že toto je ústavná právomoc Najvyššieho správneho súdu a disciplinárne senáty.

#### **Rečník 1**

Ale ja som sa pýtala na názor kandidátky, nie na faktické som povedala, aj ústavná, ústavný rozmer ma nezaujíma, ale vypočúvame kandidátku a nie to, ako to je, že jej názor ma zaujímal. Vieš.

## **Rečník 5**

Áno, ale ešte mi to nedá povedať. Disciplinárne senáty Najvyššieho súdu a Súdnej rady neboli z ústavného pohľadu súdom.

## **Rečník 1**

Ďakujem, ďakujem. Adrián Ksek.

## **Rečník 3**

Nikto nez váš.

## **Rečník 5**

Dobrý deň. Pani doktorka, ja som pozorne počúval, teda váš šéf, doterajšie vypočutie a aj vašu prezentáciu? Začnem asi tak. A teraz nie v postupnosti, dôležitosti, ale také nejaké aktuálnosti. Vnímam som z tej vašej prezentácie, aj z toho vypočutia, že Najvyšší súd je, pokiaľ sa týka sudcov, personálne poddimenzovaný, aspoň tak to ja vnímal. Ja som si to dal takú poznámku, čo ste teda povedali na odpoveď na otázku kolegu Šamka, že teda počet ľudí robíte s tým, čo máte a moja otázka je teda, ako by ste chceli riešiť doplnenie personálneho stavu sudcov, ak tak zjednoduším, že odkiaľ by ste čerpali tie personálne zdroje.

Ako som povedala, reálne sme v situácii, že pripravuje sa novela zákona 385, ktorá umožní, myslím, že by to prichádzalo do úvahy 1. 2. nasledujúceho roka, prechod bývalých sudcov Najvyššieho správneho súdu, pardon, Najvyššieho súdu, správneho kolégia, na Najvyšší správny. Musíme operovať s možnosťou, že nejaká časť sudcov prejaví ochotu a záujem prejsť. Iste všetci vieme, že boli okolo toho nejaké turbulencie, či bola šťastne alebo nešťastne naformulovaná dôvodová správa, ako sa argumentuje. Samozrejme, je dôležité, či oni sa cítia byť naplnení týmto druhom agendy, ktorý momentálne, momentálne vykonávajú a teda chcú prejsť, resp. chcú zostať alebo teda predsa ich to len viac ťahá k tomu správne a chcú prejsť aj za cenu, že teda budú musieť sa prispôbiť jemne zmeneným podmienkam a pomerom na súde a spôsobu rozhodovania.

Čiže my máme oproti zamýšľanému predpokladanému tabuľkovému stavu 3 sudcov dnešnému dňu 25 sudcov, z toho teda.

Súčasný pán predseda ukončí jednak teda svoje funkčné obdobie a nie je, nie je zrejme, či bude ďalej pokračovať ako sudca vzhľadom na svoj vek alebo teda odíde, to je jeho osobné rozhodnutie, takže keby sme aj hovorili, že máme 5 voľných miest sudcov, my nevieme, či teoreticky prejaví záujem 5 sudcov Najvyššieho súdu, aby prešlo, čím doplníme, doplníme stav na tabuľkový stav, ktorý by bol možno vyhovujúci, len teda znovu zopakujem, dôležité bude, ako skončí konanie na Ústavnom súde vo veci disciplinárny, nazvem to tak, vo veci disciplinárnych senátov, +, ako to bude číselne tými prietahovými vecami, ktoré sa majú prevziať do Ústavného súdu, ale ja teda som zástancom toho, aby sa stavy sudcov dopĺňali stavu kariérnych sudcov a tam znova narážame na to, čo už som hovorila, máme aj výborných sudcov, ktorí by možno aj mali záujem. Ale v prípade, keď ste v nejakej, teda, keď bývate v nejakej väčšej vzdialenosti od Bratislavy, tak zvažujete.

## **Rečník 2**

Máte sa.

#### **Rečník 4**

Ale teda preferovala by som teda kolegov z bývalého správneho kolégia a potom.

Pokiaľ sa týka, pokiaľ sa týka, budem teraz vychádzať z toho, čo ste už v rámci prezentácie uviedli, pokiaľ sa týka tej prechodovej agendy, vy tam ma vnímate tú pripravenosť alebo ako je pripravený Najvyšší správny súd na prechod tej agendy?

#### **Rečník 4**

Teraz hovoríme z Ústavného súdu?

Priznám sa, že nemám informácie, či teda sa vedenie nejakým spôsobom pripravuje, zrejme teda budú potrebné zmeny v rozvrhu práce, ale neviem sa k tomuto momentálne.

#### **Rečník 5**

Čo sa týka teraz, nerád používam ten pojem sudcov v rámci toho kreovania Najvyššieho správneho súdu, počuli sme toho mnoho, ale mňa by zaujímalo, že ako vy hodnotíte prínos v rámci rozhodovacej činnosti sudcov Najvyššieho správneho súdu, ktorí prišli do pozícií alebo do justície. Z iných právnických povolaní teda nie je kariérny.

Výhoda, aj nevýhoda, nazvime ich nepariérnych sudcov je v tom, že sú špecialisti v, mnohí sú výborní špecialisti v rôznych odvetviach. Problém je, že ako ste už od počiatku prípravy na sudcovské povolanie pripravovaní tak, že musíte byť spôsobilí robiť všetky agendy.

A teraz naši kolegovia na sme ich nesudcovia sú do určitej miery znevýhodnení, že im chýba tá predchádzajúca príprava, možno niekedy znalosti o fungovaní systému a musia si to oveľa prácnejšie doštudovať. Veci, ktoré, nazvem to kariérny sudca má úplne zautomatizované, lebo to tak funguje, lebo to tak bolo odjakživa, ale tam narážame, tam narážame aj na, alebo už ani nie, ale skôr. Spočiatku bol značný problém v tom, že trošku nám, trošku nám brzdilo rozhodovaciu rozhodovaciu činnosť to, že niektorí sudcovia boli, veľmi často boli námietky, námietky a žiadosti na ich vylúčenie z dôvodu zaujatosti vo vzťahu k veci, k účastníkom, k tomukoľvek. Myslím si, že to najhoršie už odoznelo, ale v určitom období a teraz hovorím bez akejkolvek zlej konotácie, keďže som bola predsedníčka senátu, kde boli 2 sudkyne, ktoré prišli, nazvime to mimo justície, bolo obdobie, keď pomaril, v každej piatej veci prišla námietka zaujatosti a veci sa museli dávať na rozhodovanie o námietke a potom sa prideľovať a kreovať náhradné senáty a v niektorých kauzách to teda trvá doteraz.

#### **Rečník 5**

Vyjadрили ste sa, že tak naznačil, že kancelária nie optimálne funguje jej inu a bez toho, aby som nejako bližšie alebo teda pýtal, uviedli ste, že pokiaľ sa týka nejakej ekonomickej agendy, tak táto by mala mať nejaké nedostatky, tie dôvody, ktoré ste konkretizovali a ktoré ešte možno konkretizovať budete. Vidíte v týchto dôvodov dôvod na zmenu vo vedení kancelárie?

#### **Rečník 4**

Ja teda trvám na tom, že vzťah medzi vedúcim kancelárie a predsedom musí byť založený na absolútnej bôze.

A schopnosti spolupráce. Nemyslím si, že vzhľadom na doterajší priebeh fungovania

kancelárie a moju komunikáciu kanceláriou, že súčasná pani kancelárie je, ktorej by som vedela absolútnu dôveru.

Považujete funkciu predsedníčky súdu viac za manažérstvo? Alebo.

To sú spojené nádoby? Nemôžete dobre manažovať súd, keď nie ste dobrým sudcom, keď nemáte prehľad o judikatúre, keď nemáte prehľad o tom, čo je v jednotlivých agendách, aké sú posledné tendencie v rozhodovacej činnosti? Takže dovoľm si povedať, že to je aj.

### **Rečník 5**

Teraz. Nenechám vás teda pri tej otázke a teda v tejto otázke ešte zostanem. Trochu odpichnem. A keby ste si mali o 1 % vybrať viac, že manažér alebo sa na tej pozícii stačí o 1 %.

V momentálnej situácii o to 1 % by to bol viac. Manažér.

### **Rečník 4**

Ďakujemndel.

### **Rečník 1**

Ďakujem. Ludmila Joánidisová.

Dobrý deň. Pani kandidátka, keďže tu už otázky, ktoré som teda chcela sa aj ja spýtať z vašej prezentácie, odzneli, mňa by skôr zaujímali, vy ste spomínali, že ste relatívne dobre jazykovo zdatná. Myslím, že francúzština, angličtina. Myslíte si, že pre výkon funkcie predsedu Najvyššieho správneho súdu je dôležitá jeho jazyková vybavenosť, jeho jazykové znalosti.

Predseda Najvyššieho správneho súdu alebo aj akéhokolvek súdu, teda hovoríme.

### **Rečník 2**

Ako.

### **Rečník 4**

By určite mal byť trošku, pardon, by určite mal byť jazykovo vybavený a mal byť spôsobilý v rámci reprezentácie aj teda komunikovať so svojimi náprotivkami, či už je to, rozhodne je to žiaduce.

A veľmi vhodné, pretože niekedy stavám. Stane, že chcete povedať niečo, niežeby ste prezrádzali utajované skutočnosti alebo štátne tajomstvá, ale chcete povedať niečo, chcete sa na niečo diskretné opýtať? Na nejaký problém, ktorý je, nie je, môže byť, nemôže byť za mňa, za mňa je to, je to obrovská výhoda a dovoľm si povedať, že aj nevy.

### **Rečník 1**

Ďakujem a ešte by som mala jednu otázku, lebo ma tak zaujalo z hľadiska nominácií, ako prebiehala vaša nominácia na funkciu predsedu Najvyššieho správneho súdu.

Myslím, že myslím, že tak môžem ísť trošku, trošku spätne, že prvýkrát sa o tejto otázke, teda niektorými kolegami sa začalo diskutovať v čase, keď som sa vzdala funkcie predsedníčky sudcovskej rady a teda som vyjadrila nesúhlas s tým, ako teda funguje vzťah kancelárie, kancelárie a vedenia Najvyššieho súdu. Bola som teda oslovená, že či by som perspektívne

ako nebola ochotná. Ja som povedala, že to je neuveriteľne, neuveriteľne náročná úloha, ale že snáď vzhľadom na teda svoje pracovné, životné skúsenosti, Naď aj schopnosť komunikovať s ľuďmi, by som sa na to dala. Ja mám také nejaké, myslím si, osobnostné nastavenie, že som schopná rozhodovať a robiť aj nepopulárne rozhodnutia. Krátko nejakých pár mesiacov predtým, ako teda bolo vyhlásené výberové konanie, má oslovili nezávislé. Od seba nepopí kolegovia s tým, že zjednodušene, ako sa to u nás hovorí, že oni mi to podpíšu, či budem kandidovať.

Ja som povedala, že áno, nebudem nikoho obehávať, ako ak chcete, myslíte si, že by som mala a mohla? Ja to rada urobím. Je to druh služby pre súd, koniec koncov celý život pracujem v justícii. Tak, tak prečo nie? A teda vyústilo to do toho, že prišli kolegovia teda, ktorí sa rozhodli, že ma kandidovať dali, mi to, dali mi to, ja som im dala súhlas a teda išiel návrh, neviem, no ja som nevidela dôvod robiť nejaké, nejaké kroky k tomu, aby, aby teda ma niekto alebo viac ľudí kandidoval. Ja si myslím, že ak hovoríme o túto Najvyššieho správneho súdu, ktorý sa rozhodnú niekomu dať kandidatúru. Tak je to absolútne nedostatujúce, aj keď je to.

#### **Rečník 1**

Ďakujem, ďakujem. Martin Žoviec.

#### **Rečník 6**

Dobrý deň. Pani doktorka, ja som tiež dostal už veľa odpovedí na to, čo som sa chcel pôvodne spýtať, ale chcem sa vás spýtať, takú praktickú otázku, ako úspešná kandidátka a potom predsedníčka súdu? Máte niekoľko možností, ako zlepšiť prácu súdu? Niekoľko nástrojov. Podľa mňa tie 2 najdôležitejšie sú buď rozvrh práce, ktorú máte to hlavné slovo alebo potom je to tá dohľadová činnosť, čo podľa vás teraz za súčasného stavu funguje najmenej dobre v tomto smere? A čo by ste konkrétne chceli urobiť s týmito dvoma nástrojmi, ako ich uplatniť, aby sa veci pohli tam, kam chcete? Lebo ste povedali teda, že nejaké dobré veci sa doteraz diali na súde, že by ste chceli nadviazať, zlepšiť, tak, ktorý z týchto nástrojov by ste využívali prioritne a na čo.

#### **Rečník 4**

Ja mám za to, že až na základe vykonania, nazvime si to analýzy dohľadovej činnosti, vyhodnotenia, je možné následne pristúpiť v odôvodnených prípadoch k zmenám v roztrhu práce. Len teda znova opakujem, máme stále nad sebou to zatiaľ nerozhodnuté konanie pred Ústavným súdom, tam bude treba reagovať. Statika v časti roztrhu práce.

#### **Rečník 6**

Je už teraz niečo v rozvrhu práce. O čom viete, že to nie je dobre nastavené a že by ste to vedeli ako predsedníčka súdu nadstaviť lepšie.

#### **Rečník 4**

Dosť komplikovane je nastavený systém zastupovania a viem, že niektorí kolegovia sú nespokojní s rozvrhom práce v tom zmysle, že sú zaradení do viacerých senátov a u nás je bežné, že ste členom trojstupňového, potom ste členom päťstupňového, kde sa rozhodujú dajme tomu bezpečnostné previerky, potom ste členom disciplinárneho a je na zváženie.

## **Rečník 2**

Či.

Netreba, netreba upraviť tie pomery, či všetci sudcovia trojčlenných kasačných senátov majú byť aj členmi päťčlenných senátov, eventuálne tí, ktorí sa cítia byť príliš zaťažení činnosťou 5 členných senátov. Musia byť aj.

## **Rečník 6**

Ďakujem, to je z mojej strany všetko.

## **Rečník 1**

Ďakujem, Martin Bezák.

## **Rečník 5**

Ďakujem za slovo, pani predsedníčka, dobrý deň. Pani doktorka.

Model správneho súdnictva úplne oddeleného od podstatnej teda časti všeobecného súdnictva je relatívne nový, mňa by zaujímal teda, aký je váš pohľad na tento model správneho súdnictva, vlastne podmienky Slovenskej republiky, čo si o tom myslíte? Je takýto model v našich podmienkach potrebný? Je užitočnejší než ten, čo tu bol predtým? Alebo teda aký je vôbec váš pohľad?

Ako teda funguje správne?

Z môjho pohľadu. A aj keď je v slovenských pomeroch neštandardný, je úplne, úplne zodpovedajúci nejakým európskym štandardným zvyklostiam. Pamätám si, že ešte keď teda sme boli správne kolégium Najvyššieho súdu a fungovali sme na piatej časti, myslím o. s. p. ktorý upravoval teda správne konanie. Často sme hovorili, že je naozaj pre človeka, ktorý sa tým nezaobera, je naozaj ťažko uchopiteľné, že to správne súdnictvo je úplne iným, iným druhom súdnictva, ako je to všeobecné, jednoducho, jednoducho princíp verejné verejné práva a súkromné práva, úplne odlišné procesné procesné inštitúty. Myslím si, že je to, je to potrebné a je to vhodné. Je to bolo oddelené. Je pravda, že teda napr. v ostatnej dobe sme narazili na niektoré maličkosti, to nazvem riešiteľné v súvislosti s justičnými čakateľmi, keď sa zrazu zistilo, že ale nemôžu existovať justiční čakatelia pre správne a pre všeobecné súdnictvo, keď to tak nazvem, ale toto sú všetko veci, ktoré sú, ktoré sú riešiteľné spoluprácou v rámci justície, takže to nie je prekážka, prečo by to nemalo, resp. nemohlo fungovať, je len treba možno sa to správne súdnictvo, keď to také jemne nekorektne poviem, nevie predať, že stále ľudia, keď to nazveme, neprávnická verejnosť, keď im povieme, že správny súd, oni nechápu, čo to je.

Čiže aj toto je 1 z úloh, aby sa, aby sa teda prezentoval aj Najvyšší správny súd, ale samozrejme, aj nižšie správne súdy, lebo tým správnym súdom podľa mňa treba priznať to, čo im patrí postavenie.

## **Rečník 5**

S tým, čo ste uviedli, pani doktorka, ja sa stotožňujem. Ono aj tá vlastne kodifikácia toho správneho súdnictva asi bola nejakým spôsobom správna z hľadiska toho, že v tej piatej profi Le sa nikto neorientoval v tých paragrafoch a taktiež akože ja nevidím problém v tom, že by

tam bol nejaký problém ústavnosti alebo neústavnosti. Tam ani tá moja otázka nemierila. Skôr mi ide o to, že aby ste to aj teraz spomenuli a vyplýva to aj vlastne z podkladov, ktorý máme k dispozícii, že ste pôsobili na Najvyššom súde v rámci správneho pole. Ja skôr tam, ako som sa snažil namieriť tú svoju otázku, lebo viete, aj v okolitých štátoch v podstate ten model úplne oddeleného správneho súdnictva je typický vyslovene pre Nemecko, hej? Dokonca pokiaľ Česi, ktorí tiež už ten Najvyšší správny súd majú, pokiaľ len o nejakého circa roku 2005, tak majú vlastne súdy správne prvého stupňa v rámci všeobecného súdnictva. Myslím, že podobne je to, len to si nedovolím tvrdiť.

Čiže my sme vlastne ako keby nabehli na ten systém, ktorý vlastne nám vôbec ani historicky nie je nejakým spôsobom blízky, myslím, že iba za prvej slovenské, za Slovensko štátu, pardon, tu bol najvyšší správny svet a vôbec neviem, či bol fakticky funkčný a či nebol ako inštitúcia absolventný a tam aj mierila tá otázka moja, že vy ste padali, keď ste boli supňou napr. správneho, kolega Najvyššieho správneho súdu, že sú nejaké nedostatky, ktoré treba riešiť úplného oddelenie, úplne oddel tej inštitúcie, že to správne kolégium napr. nestíhalo riešiť jeho opravné prostriedky voči vlastne rozhodnutia prvostupňových senátov správnych v rámci všeobecného súdnictva, že tie prvostupňové senáty v rámci toho všeobecného súdnictva vlastne nejakým spôsobom neboli kvalifikované alebo tá ich rozhodovacia činnosť bola, bola taká, že by si to zaslúžil úplne oddelený súd.

#### **Rečník 4**

V zásade na Najvyššom súde, myslím si, že to tak doteraz tie kolégia jednotlivé fungujú relatívne samostatne. Myslím si, že aj my sme fungovali relatívne samostatne, ale, ale podľa mňa si zaslúži oddelenie všeobecné súdnictvo, súkromné právo, všeobecné súdnictvo, hovorím presné civilné, obchodné.

A správne súdnictvo, ktoré má, dovolím povedať, úplne iný predmet záujmu, úplne iný okruh riešenej riešenej problematiky, z toho vyplýva, úplne z toho vyplýva značne odlišný procesný postup vyžadovaný, vyžadovaný praxou vyžadovaný systémom vyžadovaný tým, že my primárne preskúmavame rozhodnutia orgánov verejnej správy. My nie sme v klasickom postavení žalobca žalovaní, takže myslím si, že to bolo logické, logické vyústenie dlhodob dlhodobej snahy.

#### **Rečník 2**

Lebo.

#### **Rečník 4**

Ak si teda dobre pamätám, v roku 1992 sa riešili iba dôchodkové veci, + nejakých pár odvolačiek, ale ten nárast agendy.

#### **Rečník 2**

Je obrovský.

#### **Rečník 4**

V zásadnej veci, takže podľa mňa je dôvodné toto oddiať.

#### **Rečník 5**

Ono to ja opakujem, že to ja nevidím problém v tom, že bol kodifikovaný vlastne samostatný

civilný predpis, tak som aj, aj česti, napriek tomu vlastne minimálne v prvom stupni inštitucionálne tie súdy sú stále všeobecnými súdmi. Čiže to, že určite, však tú históriu, tá história toho správnom vlastníctv je taká v podstate, ako ste to aj naznačili, že sa vyvíjala, hej? A hlavne rozhodla som činnosťou teda Najvyššieho súdu, že sa neustále ako keby pribalovala tá agenda a to asi bolo treba riešiť osobitným kódexom. Len skôr ma zaujímalo to, že, že keď hovoríte, že to bol prirodzený nejaký efekt, že, lebo tam, samozrejme, išlo jedi o nejaké politické rozhodnutie na konci dňa, keď prijímate nejaký zákon a ja som tu na teda nebadal moc nejako ako keby plynulú snahu o to vlastne oddeliť ako unblock celé to správne súdnictvo. To, že tam je treba osobitne nejaký kódex, tak to asi áno, lebo tá piata časť už bola neúnosná, ale to ma zaujímalo, že aj vzhľadom na to, že ste sudkyňou bývalého správneho kolégia Najvyššieho súdu, že ako ste to vy vnímali a s tým súvisí teda aj ďalšia moja podotázka a to, čo si myslíte o tom, že vlastne zákonodarca a zároveň aj teda predkladateľ toho zákona, teda Ministerstvo spravodlivosti pod vtedajším vedením ten zákon tak, že vlastne sudcovia správneho kolégia Najvyššieho súdu museli tiež podliehať výberovému konaniu na Najvyšší správny súd. Prepukli.

#### **Rečník 4**

No to je taký neuralgický bod, ktorý doteraz straší a doteraz ho sem tam vyplývajú problémy. Priznám sa, ja, pokiaľ som mala vedomosť o nejakej príprave zákona o Najvyššom správnom súde, resp. o zriadení Najvyššieho správneho súdu, idea bola taká, prejdú sudcovia správneho kolégia, + niekoľko najvýznamnejších osobností z oblasti práva, právnej vedy, právnej praxe, inštitúcií. Ten výsledný stav teda bol iný. Ja si pamätám, že v čase pred zriadením Najvyššieho správneho súdu bolo niekoľko teda stretnutí s vtedajšou, s pani ministerkou spravodlivosti, kde my sme sa snažili argumentovať a vyjadrovať sa k tomu, že predsa nie je možné, tak ako ona si to predstavuje, nanovo preskúmať splnenie predpokladov sudcovskej spôsobilosti už sudcov, ktorých sa nič nemení, iba to, že inštitúcie pod jednou hlavičkou prejdú na inštitúciu pod inou hlavičkou.

Bolo to rozhodnutie zákonodarcu, politická vôľa, výsledkom bolo teda, že niektorí, niektorí sudcovia prešli, áno, zriadený Najvyšší správny súd, teda napriek tej vyžadovanej procedúre.

#### **Rečník 2**

Niektorí.

#### **Rečník 4**

Neboli úspešní pri posudzovaní a zostali sudcami správneho súdu, niektorí sa ani a rozhodli ani neabsolvovať tú procedúru. Každý mal na to svoje dôvody akékoľvek.

#### **Rečník 4**

Ale z môjho pohľadu to nebolo správne, nebolo to ani dôvodné a dovoľm si po vás uviesť, že podľa mňa, ale podľa mojich informácií to uznávajú.

#### **Rečník 2**

Aj.

#### **Rečník 4**

Niektorí teda kolegov.

## **Rečník 2**

Ktorí.

## **Rečník 4**

To predtým považovali za dobre.

## **Rečník 5**

No to bolo práve tam bola namierená, že aký je váš osobný názor vlastne na túto, na túto procepciu, pretože z môjho pohľadu, ako preskúšavať to navem takto budovu sudcov, ktorí proste x rokov pôsobili v rámci správneho kolégia, skonstupoval tam aj nejakú rozhodovaciu činnosť a t d'. ja som advokát, ja sa to ošpedňuje, nedotýka, ale to nevnímam som to vôbec ako právny krok a podľa mňa to bolo aj tým spôsobom teda dehonestujú. Posledná moja otázka. Rozprávali sme sa. To je vlastne tiež nový prvok, ktorý bol, bol zavenený novelou zákona o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu, vy ste spomenuli, že teda to vidíte ako problematické zároveň na otázky mojich kolegov zo Súdnej rady ste uviedli, že tá problema, z vášho pohľadu, teda ja myslím, pokiaľ ste, dobre pamätám, v tom, že by mohli prehlasovať vlastne sudcov Najvyššieho správneho súdu a čo je tam z vášho pohľadu teda ako problém? Pretože máme tu aj prísediacich. Otázka samozrejme je koncepcie toho, že či to tak má byť alebo nemá byť, ale máme tu prísediacich aj normálne senátov, napr. trestný, hej, a t d'. tí tiež mnohokrát, mnohokrát, no oni to väčšinou teda nerobia, asi sa im nechce pýtať potom odôvodnení ako vlastne tých rozhodnutí, ale môžu prehlasovať a stáva sa to, že prehlasujú vlastne toho predsedu senátu, ktorý je vlastne súdom, sudcom, nazvem to ľudovo, profesionálom, že kde tam vidíte problém, že by vás prehlasovali títo.

## **Rečník 2**

Sudcovia.

## **Rečník 5**

A títo prísediaci? Prepáčte, aby som bol.

## **Rečník 4**

Presný.

Teraz, teraz sú 2 skupiny, keď nás prísediaci tí, ktorí sú teda z databázy, kde sú zástupcovia notárov.

Teda právnických profesií, disciplinárnom previnení členov, ktorých je zhodované, potom sú tam teda sudcovia iných súdov.

Ktorí sú teda členmi disciplinárnych senátov najvyššieho právneho súdu.

Mne inštitút prísediaceho principiálne, samozrejme, že existuje a principiálne mi nevedí, len tam znova narážame, narážame, ja si dovoľm povedať, aj na, aj na význam a dôležitosť toho rozhodovania a bez toho, aby som sa chcela kohokoľvek dotknúť, ja si neviem, preto neviem si predstaviť, nemám dostatok. Predstavil, že 1 sudca Krajského súdu pôsobiaci v oblasti obchodného práva sa zrazu stane sudcom, ktorý je príslušný aj na rozhodovanie ako zákonný sudca vo veciach disciplinárny. To je, to je enormná záťaž na jeho prácu.

A naozaj by som si nedovolila spochybňovať ani záujmy, ani kompetentnosť.

Členov.

## **Rečník 2**

Členov.

## **Rečník 4**

Teda súdov, sudcov, ktorí majú stať takýmto spôsobom členmi, keď vychádzame z toho, že oni majú byť, oni majú možnosť alebo riziko byť sudcami, spravodajcami, čiže my ako keby vykreujeme tomu ďalšiemu sudcovi ďalšiu agendu a opakujem, tá agenda disciplinárna nie je jednoduchá.

Tam máme viacero, tam máme problém.

## **Rečník 2**

Podľa.

## **Rečník 4**

Ústavy, je to rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu, teoreticky sú, tam je Najvyššieho správneho súdu.

Ja sudcovia, potom tam máme, potom tam máme vlastne 2 kategórie členov podľa § 8, ods. 1, podľa 8, ods. 2 a potom tam ešte máme prísediacich.

Tá.

## **Rečník 4**

Situácia, že dôjde k vytvoreniu kompletného fungujúceho senátu, tam javí dosiahnuteľná za veľmi, veľmi, veľmi vysokú cenu, ja by som preferovala, aby boli senáty zložené primárne do Najvyššieho správneho súdu, samozrejme za účasti prísediacich.

## **Rečník 4**

Ale kategórie prísediaci člen podľa § 8 ods. 2 len podľa § 8, ods. 1. Bude to asi pomerne náročný zostaviť takéto senáty a zabezpečiť ich fungovanie. Ja viem od kolegov, ktorí len za predchádzajúci právnej úpravy robili disciplinárne veci, aký bol problém vôbec dostať ten kompletný senát na jednu poradu, to už ani nehovorím dosiahnuť, aby sa vedeli stretnúť na 1 deň pojednávať.

Za takejto platby, keď členovia, sudcovia na iných súdoch asi budú prioritizovať svoju agendu na, nazvime to domovskom súde, to bude podľa mňa nesmierne minimálne organizačne.

## **Rečník 5**

Aby sme sa porozumeli. Vidíte ten problém v tom, že vlastne ide o tým prísediacim, je sudca na nejakom inom súde a ten má svoju vlastnú agendu? Alebo to tak môže zaťažovať, že nebude spôsobilý vlastne ako keby efektívne pôsobiť ako prísediaci na tom senáte, hej?

## **Rečník 4**

No vytvoríme, vytvoríme takú zvláštnu dispotómiu, že on bude sudcom Krajského súdu v Trenčíne a zároveň potom Najvyššieho správneho súdu v disciplinárnej agende.

## **Rečník 5**

No ja teda neviem, aký bol úmysel zákonodarcu, ale ako keď sa bavíme v tejto rovine a tam vidím vlastne paralelu aj s tými klasickými prísediaci z radov občanov, tam podľa mňa v ústavnoprávnej rovine môže byť problém iba s tým, že ústava hovorí, že môžu byť, teda môže byť sudcami alebo teda môže pôsobiť na súde aj prísediaci z radov občanov, že či teda má iný sudca profesionálny za osobu z radov občanov. Podľa mňa áno. A to už je interpretácia, neviem, z čoho pozostáva ten návrh na abstraktnú kontrolu ústavnosti tohto zákona, ale keď sa vrátim k nejakému môjmu pohľadu na to, ja tam vidím paralelu s tými obyčajnými prísediaci, obyčajný v úvodzovkách, lebo vlastne podľa mňa ten zámer bol taký, aby vlastne v tom senáte disciplinárnom, okrem toho profesionálneho sudcu Najvyššieho správneho súdu, boli aj ako keby, nazvem to, sudcovia všeobecných súdov, ktorí ako keby majú pohľad, v úvodzovkách laicky na to disciplinárne stíhanie, aby nejakým spôsobom, tak ako prísediaci v tom bežnom trestnom súdnictve korigovali názov toho sudcu profesionálneho z Najvyššieho správneho súdu, čiže tam ja nevidím v tomto nejakým spôsobom problém, aby oni, alebo to je vlastne to na rozdiel od toho anglosaského právneho systému, kde je porotný systém u nás.

## **Rečník 1**

Ja by som, ja by som Martince nechcela zastávať, ale tu nás zaujíma skôr názor pani kolegýň, ako naše.

## **Rečník 5**

Pohľady sa bavíme, že teda, že či toto je ako, či toto je problematické teda, lebo ak to má plniť túto úlohu, tak je úplne 1, že to je sudca iného, iného súdu, keď má ako keby poskytovať ako keby v úvodzovkách názor, svoj nesprávny zmysel, nesprávne správneho súdenstva, to disciplinárne stíhanie.

Tam je asi o tom, že či, či preferujeme, nazvime to, prvok demokracie alebo prvok odborno.

Potom sa ale dostaneme do úvah na tému disciplinárne konanie je svojím spôsobom správne trestanie analogicky a používame v primeranej miere presne zákoncesný poriadok.

A ak by sme z toho urobili, urobili niečo, čo fungovalo, neviem posúdiť, či celkom dobre, ale fungovalo pred zriadením disciplinárnych senátov a pred prechodom kompetencií na Najvyšší správny súd je disciplinárne senáty, ktoré fungovali de facto pri Súdnej rade, oni nejakým spôsobom fungovali.

## **Rečník 2**

Len.

## **Rečník 4**

Ja teda si myslím, že.

## **Rečník 2**

Ak už.

## **Rečník 4**

Ústava vymedzila, že je to rozhodovanie Najvyššieho správneho súdu, tak tam by mal podľa

mňa prevážiť ten prvok, odbornosť.

#### **Rečník 4**

Takže viac by som uprednostňovala, aby to boli splnené.

#### **Rečník 5**

Okej, to bola aj tá moja otázka, lebo ústava zároveň hovorí, že vlastne v súde môžu rozhodovať aj v prípade, ten, nepriravuje to iba áno, vlastne iným typom súdov, než ste Najvyšší správny súd, čiže to neni z môjho pohľadu dôstojou prekážkou, ale rozumiem tým úvahám a ďakujem vám za ne, ďakujem, ajte.

#### **Rečník 1**

Ďakujem. Zuzana Fižová, ďakujem pekne, dobrý deň, pani doktorka, mňa by zaujímali, zaujímala vás názor na 2 také priekopnícke témy Najvyššieho správneho súdu? Je to trochu možno z iného súdka a to je vlastne téma nástroja a umelej inteligencie, ktoré vyvíjaný špeciálne pre Najvyšší správny súd. A to by ma vlastne zaujímal váš názor, že v akej, v akej fáze vývoja sa nachádza? Myslím si, že už ste tu naznačovali, že od 1. 4. Mal byť spustený možno nejaká časť alebo nejaký začiatkový ten vývoj, že aké sú, aké sú vaše názory, ako to funguje, aké sú limity tohto nástroja, či ste ho už využívali.

A prípadne ešte aj váš názor, že či nástroj umelej inteligencie má slúžiť pre sudcu ako aký pomocný nástroj alebo či, či by ste išli aj na tú hranicu analytického pomocníka, kde by ste ho využili aj za účelu, za účelu analýzy a teda kde by bola taká hranica, keby ste mali nastaviť tie pravidlá hry a pravidlá používania tohto nástroja pre ostatných.

#### **Rečník 4**

Ďakujem. Umelá inteligencia je všeobecne preberaná téma.

#### **Rečník 2**

Každý.

#### **Rečník 4**

Si myslí, že stav je k tomu vyjadriť. Ja sa priznám, ja sa vôbec nepovažujem za odborníka.

A.

#### **Rečník 2**

Ja som.

#### **Rečník 4**

Od prírody pomerne opatrná k takýmto riešeniam a postupom.

#### **Rečník 4**

Ja veľmi rada a netajím sa tým. Ja použijem, ja aj na vyhľadávanie nejakých podkladov, keď hľadám definíciu, keď hľadám spôsob fungovania niečoho. Viem, že som používala umelú inteligenciu, napr. keď som potrebovala vysvetliť fungovanie elektronickej schránky pri elektronickej doručovaní a čo je obal a čo je súbor, ktorý musí mať predpísanú formu.

## Rečník 2

Ale.

Bola by som veľmi opatrná, až teda skôr proti tomu, aby sme využívali umelú inteligenciu na nejaké finálne, finálne výsledky. Umelá inteligencia je super, ak potrebujete nájsť judikáciu, ak potrebujete sa vysporiadať s nejakým vývojom, ak potrebujete nejaké technické záležitosti, ale vždy tam, vždy tam na konci musí byť to, že musíte si to preveriť, či to je vy.

Čo sa týka umelej inteligencie na našom súde, otázka toho, toho vyhľadávacieho vyhľadávača alebo mechanizmu, ktorý bol pustený, spustený od 1. 4. ja som teda sa iba skúsila, tak skúšobne som si vyhľadať nejaké, nejaké 2 3 rozsudky, niečo z toho našla, potom sa niečo zablokovalo to. Ale každý systém, ktorý sa spúšťa, má prvé chyby, a preto existujú deta verzie a iné veci, ale viem, že napr. kolegovia to využívajú, viem, že viem, že naši asistenti, ktorí sú technicky zdatní, tak tí s tým vedia pracovať. Viem, že oddelenie analytických činností má tieto veci k dispozícii. Čo teda kvitujem je, že sme opakovane informovaní, školení a upozorňovaní na nebezpečenstvo, na potrebu opatrnosti, pozornosti pri používaní umelej inteligencie, ale myslím si, že toto je ešte len ďaleko v začiatkoch, len dovoľm si teda povedať, že tak ako oheň, aj umelá inteligencia je dobrý sluha, ale zlý pán.

Čiže treba byť mimoriadne opatrný pri nejakých výstupoch a rozhodne nemožno automaticky akceptovať to, čo umelá inteligencia. Ponuku dokonca teda, keď môžem, tak raz sa mi stalo, že bolo nejaké nesmierne rozsiahle podanie, A K kde bolo x judikátov vymenovaných, tak som si povedala, že nejaká ich je veľa, začala som ich kontrolovať, zistila som, že také neexistujú, zmienila som to medzi kolegami a tie mi povedali v podstate vyš podpísalu EIA. Oni si jednoducho vymysliet.

Toto je teda vážna vec, na to treba dávať pozor.

## Rečník 1

Chcem. Vývoj ide dopredu aj v tejto oblasti. Ďakujem vám veľmi pekne za názor. Ešte by som mala jednu otázku na jednu takú a to je správny podca, zaujíma by ma váš názor na tento komunikačný nástroj najvyššieho správneho osudu? Lebo je to priekopnícke v rámci teda súdov ako taký, aký by mal mať podľa vášho názoru dopad na dôveru verejnosti? A či považujete ten formát, lebo je vlastne verejne dostupný aj na Youtube, ako zrozumiteľný aj na, aj pre vlašickú verejnosť a prípadne v budúcnosti ako teda predsedníctva Najvyššieho správneho súdu, ak by ste uspeli, aká je vaša vízia ďalšej komunikácie súdu prostredníctvom týchto formátov?

## Rečník 4

Čo sa týka správneho podcastu, tak v zásade je to, je to začínajúca záležitosť, najvyšší správny subjekt, vybavenie na realizáciu správneho podcastu, myslím, že dnešnému dňu bolo 6 natočených. Pri podcastoch je dôležité, či máte tému, ktorá tých ľudí zaujme a aká je vaša cieľová skupina.

Tieto podcasty, ktoré ja som pozerala, zhodou okolností som už pozerala cez.

Počet sledovateľov, nebol nejaký výrazne vysoký.

## **Rečník 2**

Možno.

## **Rečník 4**

Dvojnásobok počtu zamestnancov Najvyššieho správneho súdu. Ja to beriem tak, že ako prostriedok na zviditeľnenie sa a oslovenie verejnosti je to výborná vec, len treba, treba nájsť zaujímavé témy. Otázka naša je, že, že ten podklad super, pre koho chceme robiť, akoho chceme zaujať? Lebo ak je to správny podcast pre tu sudcov Najvyššieho správneho súdu, + nejaký sudcov správnych súdov. Okej. Otázka je, či v tomto rozsahu má účel a podľa mňa by ten správny podcast, ak bude fungovať, mal fungovať pre oveľa širšiu cieľovú skupinu, pre verejnosť a ja by som, ja by som ho videla ako platformu, prostredníctvom ktorej by sa, opakujem znova, mal správny najvyšší správny súd hlavne teda zviditeľniť.

## **Rečník 2**

A.

## **Rečník 4**

Oboznámiť verejnosti vôbec existenciou tohto súdu so správnym právom, s problematikou, lebo napr. fantastická téma podľa mňa pre správny odkaz. Niekedy možno bude voľby do územných samospráv, keď budeme rozhodovať o voľbách starostov v jednotlivých obciach. To býva taká konfliktná záležitosť. Tak napr. toto by sa dalo veľmi pekne, veľmi pekne spracovať, na toto by sa dalo upozorniť a toto by zaujímalo aj verejnosť.

Keď by dostali avízo, že o tomto, ako sa to, ako sa to deje pri tých zrušených voľbách, to by podľa mňa bolo zaujímavé a to by plnilo účel toho podcastu.

Čiže áno, podcast, ale treba si vyjasniť, to je cieľová skupina a to sú témy.

## **Rečník 1**

Ďakujem vám pekne za nás, ďakujem pekne. Faktická poznámka. Martinžoviec a potom do rozpravy Magdaléna Hromncová.

## **Rečník 6**

Ja som sa len chcel spýtať, lebo zdá sa mi, že to v tých vašich prednesoch zaznelo opakovane, že dobre, tomu rozumiem, že kladiete dosť taký dôraz alebo význam na to, aby správne súdnictvo bolo viac spropagované v laickej verejnosti a viac spopularizované.

Mikrofón vás poprosím.

## **Rečník 4**

Pardon. Samozrejme, tak ako všetky druhy súdov, teraz budem, prosím, možno nie úplne korektná, najlepšie to majú trestné súdy, to všetkých zaujíma, všetci to čítajú, všetci sa o to zaujímajú, všetci vedia, kde sú trestné súdy a čo robia podľa mňa správne súdy. To je taká ešte aj po osamostatnení taká, taká entita, že niekto ani nevie, čo to je, niekto ani nevie, prečo to je a niekto ani nevie alebo ani si ľudia nevedia uvedomiť, aké dôležité veci správne súdy rozhodnúť.

Takže za mňa je rozhodne jednou z úloh pred súdu viditeľniť tento druh súdnictva.

## **Rečník 2**

Ďakujem.

## **Rečník 1**

Ďakujem. Ak ďalejna Hroncová, ďakujem, dobrý deň. Pani doktorka, chcem sa opýtať, vy ste pre kandidátky na funkciu predsedníčky Najvyššieho správneho súdu.

Prečo by ste mali byť zvolená práve vy? Aké sú vaše silné stránky a možno aké máte slabšie stránky, na ktorých by ste chceli pokračovať. Ja považujem za.

## **Rečník 4**

Svoju silnú stránku odbornú, moje odborné vedomosti, organizačné schopnosti, schopnosť komunikácie. Podľa mňa je pre predsedu súdu dôležitý všeobecný prehľad v problematike justičnej, mimo justičnej.

## **Rečník 2**

A.

## **Rečník 4**

Dovoľujem si povedať, že sa považujem za osobu, ktorá je spôsobilá tmeliť. Kolektív Najvyššieho správneho súdu, ktorý, čo si budeme rozprávať, je všeobecne známe, že personálne interonálne vzťahy nefungujú najlepšie, ale myslím si, že tým, že sa bude pristupovať ku všetkým rovnakým spôsobom, rešpektovaním ich záujmov, že sa nebude pred nikým nič zamlčovať, bude kompletná informovanosť, bude ochota počúvať a schopnosť reagovať na požiadavky, že sa dá táto situácia.

## **Rečník 1**

Ďakujem. A máte teda aj nejaké slabé stránky, na ktorých by ste ešte chceli popracovať.

## **Rečník 4**

Slabšie stránky. Ja sa priznám, že bolo mi opakovane vyčítané, že som, ak to tak nazvem, je silný výraz nespoločenská, ale ja nie som typ či líderky, takže ja skôr, skôr teda sa bavím spôsobom, možno čo až príliš vážnym a serióznym, veľmi často kladiem za vinu aj veci, za ktoré objektívne nie som zodpovedná, ale ten problém s komunikáciou sa snažím nejakým spôsobom zlepšovať.

## **Rečník 1**

Ďakujem pekne, ja vám už otázku ďakujem, Martin Puchala.

## **Rečník 5**

Ďakujem pekne, dobrý deň. Pani doktorka, ja sa chcem spýtať v zásade takú názorovú otázku dost. Za tú. V minulosti debatovalo o disciplinárnej právomoci Najvyššieho správneho súdu v vzťahu k takým tým povolaniam, ako je advokát, notár. Tu neexekútor. Chcem sa spýtať teda na váš názor, ako sa táto právomoc disciplinárneho najvyššieho, najvyššieho správneho súdu ujala a teda či by pod disciplinárnou právomocou tohto súdu mali súdny exekútor Ján notáry zostať alebo viedla sa aj debata o tom, že ten Najvyšší správny súd nastaví len judikatúru v týchto veciach a potom by sa táto právomoc opäť presunula na samosprávne organizácie tohto

povolania.

## **Rečník 2**

Ďakujem pekne.

Toto je taká otázka do budúcnosti a otázka pre odborníka na disciplinárne konanie. Za to sa jednoznačne nepovažujem.

## **Rečník 2**

Ale.

## **Rečník 4**

Priznám sa, že pamätám si diskusie, keď sa teda bavilo o tom, že či po disciplinárnu právomoc majú spadať advokát aj advokáti, advokáti, nie? Dobré. Zostalo to iba notároch a exekútoroch.

## **Rečník 4**

Ale podľa môjho názoru dobre to, že sa nastavila nejaká judikatúra, pravdupovediac, nevidím dôvod, prečo by sa, teraz hovoríme o notároch a exekútoroch, mali tieto disciplinárne konania vracat' späť, keď to tak nazvem na príslušnú komoru. Ja si myslím, že disciplinárne, disciplinárne senáty vykonávajú disciplinárnu právomoc dostatočne a správne a aspoň teda z tých pár vecí, ktoré som mohla čítať, som zistila, že naozaj u notárov a exekútorov sa často vyskytujú mimoriadne závažné pochybenia. Keď si to dovoľím tak označiť. To, že či je dobre napísaný disciplinárny návrh, je druhá.

Za mňa. Zatiaľ radšej, aby to zostalo.

## **Rečník 1**

Ďakujem. A ešte pružine terén.

Dobrý deň, pani doktorka, ja by som sa chcela opýtať, aký je váš názor, pardon, na funkciu poradcu predsedu Najvyššieho správneho súdu. Pokiaľ viem, tak pán predseda súčasný má poradkyňu, bývalú sudkyňu doktorku Hanzelovú a pani sudkyňu, bývalú tiež Zdenku Re Reisznauerovú. Aký je váš názor na túto funkciu? Či by ste to aj vy potrebovali, ak by ste mali teda funkčnú kanceláriu Najvyššieho správneho súdu. Ďakujem.

## **Rečník 4**

Ďakujem. Toto je, toto je otázka, ktorá vždy závisí od osobnosti, kapacít nastavenia predsedu Najvyššieho súdu.

Pokiaľ viem, pani doktorka Hanzelová sa viac venuje legislatíve a veciam podobným. Pani doktorka Reisznauerová, skôr judikát výberu judikátov judikatúrnej rade. Vždy to závisí od toho, čo ten predseda potrebuje, ja si myslím, že my máme vytvorené orgány, napr. judikatúrnu radu je otázka, či je urobená dobre, ale ak je judikatúrna rada urobená dobre, otázka poradcu na tieto účely je na zváženie.

Či nechcem povedať, že je ľahké zbaviť sa zdroja informácií a historickej pamäte tak, ako to my veľmi radi uvádzame a že je dobré zvlášť situácii, keď napr. v tej judikatúrnej rade sú členovia, ktorí povedzme, že nie sú kariérnymi sudcami alebo neboli sudcami správnych

súdov, alebo dlhodobo neboli sudcami správnych súdov. Môže byť toto, môže byť toto prínosné?

Ja teda sama za seba, ak by som teda bola predsedom Najvyššieho správneho súdu, predsedníčkou, teda zvažila by som asi možnosť až v prípade, ak by som nebola sama schopná pokryť nejakú problematiku a či už si to nazveme ať tú nejakého experta, takého človeka, ak by som našla na tú danú oblasť, asi by som si ho angažovala, ale momentálne v tomto štádiu, v akom som, štádiu vedomostí, pani doktorka Házellová je uznávaná autorita a robí nesmierne veľa vecí, je nositeľkou a v tej historickej pamäť zrejme teda pán predseda považuje za dôvodné takúto osobnosť udržiavať v rámci, v rámci osadenstva Najvyššieho správneho súdu a čerpá od nej nejaké skutočnosti, je to jeho rozhodnutie aj na ňu.

#### **Rečník 1**

Ďakujem a ešte som sa chcela opýtať takú praktickú otázku. V prípade, ak by ste vo voľbe uspeli, ponechali by ste si nápad alebo by ste si znížili nápad, akým spôsobom by ste postupovali.

#### **Rečník 4**

Za teda trochu prehnajú reakciu. Ale v momente som si predstavila, že by som teda najhroznejšiu vec, ktorú momentálne mám, hospodársku súťaž vrátenú z Ústavného súdu, niekomu pridelila, asi by ma teda vytukli, niečím nie. Rozhodne predseda nemôže.

#### **Rečník 2**

Robiť na.

#### **Rečník 4**

A objektívne nedá stihnúť, ale na druhej strane uvedomí si, že ak predseda chce mať nejaký kontakt s rozhodovacou činnosťou, s judikatúrou, so životom na súde, s rozhodovaním, musí alebo mal by mať aspoň nejakú časť agendy, aby sa zúčastnil so znalosťou vecí, aj rozhodovania senátov, pléna judikatúrneho, všetci z konaní, ktoré prebiehajú na súde. Čiže za mňa by bol optimálny spôsob zníženie nápadu s prihliadnutím. Teda najboľavejšie veci, ktoré sa cítim byť povinná dokončiť, čiže zníženie nápadu a prerozdelenie časti vecí do senátu v prípade zmeny senátu, eventuálne do iného nápadu.

#### **Rečník 1**

Ďakujem. A ešte mám jednu otázku, tá sa týka tých zvieratiek na Najvyššom správnom súde. Vy ste, ste postrehli, že. Bývalá členka Súdnej rady Dana Jelinková v súvislosti s tým dodatkom číslo 4 ku kolektívnej zmluve, myslím, že to bol október 2014, napísala vtedy taký článok, na ktorý bol aj uverejnený na právnych listoch, ten bol doručený všetkým sudcom Slovenskej republiky, na ten som reagoval aj ja, na mňa následne reagoval člen Súdnej rady Marián Fečík, že teda dehonestujeme sudcov Najvyššieho správneho súdu. Netýkalo sa to len zvierat, ale týkalo sa to aj možnosti zamestnancov a sudcov mať preplatený narodeninový deň a prvý deň 1. september, keď detičky idú do školy a to sa týkalo zamestnancov, teda aj sudcov a podľa mojich informácií a chcela by som, aby ste mi ich potvrdili, či ich mám správne, vy ste to preberali na sudcovskej rade, ktoré ste boli vtedy predsedníčkou sudcovskej rady, myslím, že aj doktorka Hatalová a že vy ste sa v súvislosti s debatou ohľadom tohto problému alebo pobúrenia časti sudcovskej verejnosti vzdali predsedníctva v sudcovskej rade.

Dobre ste to pamätám? Alebo dobrú mám informáciu, lebo to mám len takú, bolo to, či je to klebeta, ak to nazvať.

#### **Rečník 4**

Áno, pardon, ďakujem. Bolo to v časovej súvislosti a teraz to hovorím o tom, staní sa v funkcii predsedníčky, bola to reakcia na opakované požiadavky časti Súdnej rady, sudcovskej rady, pardon, minimálne vo vzťahu k predsedovi, aby nejakým spôsobom zasiahol do, do pomerov a do spôsobov, ak im viac menej kancelária manažuje situáciu, aj teda zmluvu s odborními, aj tieto záležitosti, vzhľadom na to, že pán predseda zastával názor, že v podstate kancelária je samostatná firma a tu si teda riadi vedúca kancelárie po nejakých dlhších diskusiách. Ja som za seba povedala, že ja nevidím dôvod na to, aby sme boli v tej rade na to, aby sme odkývali tabuľky o tom, koľko vecí boli skončené a o tom, že nemáme námietky voči rozvrhu práce, ale že ak nie som pre niekoho partner rešpektujúci, že tá rada je iba orgán poradný, nemá význam, aby som tu sedela.

Moje 2 kolegyne, ďalšie sa teda v staali tiež, potom aj zvyšní členovia túto z tej rady, čo som teda považovala za súhlas s týmto stanoviskom, oni potom opakovane kandidovali, to je ich rozhodnutie, ale ja som kandidovala, pardon, ja som kandidovala na základe oslovenia kolegov pôvodne s tým, že som mala určitú predstavu o tom, že sudcovská rada, orgán do diskusie a keď som zistila, že viac menej máme byť formálnym orgánom, aspoň samozrejme tomu predchádzali aj tie veci. Túli vaky, kancelária, má sa, že zvieratká, pingpongový stôl, golfov, mňa a toto všetko, ale ja som pozície predsedníčky sudcovskej rady videla priestor na to, aby som za.

Prejavila sa vo vzťahu k predsedovi v tom, že minimálne časť sudcov a časť sudcovskej rady považuje za potrebné toto riešiť, ak teda nebola vôľa to riešiť, z môjho pohľadu zbytočného starostu.

#### **Rečník 1**

Ďakujem veľmi pekne za odpoveď, ešte mám poslednú otázku. Ja som si vypočula prezentáciu a teda rozpravu k prvému predsedovi Najvyššieho správneho súdu, ktorý sedel pred Súdnu radou pána doktora Naďa a on v tej svojej prezentácii, resp. na otázky reagoval tak, že povedal, že nechce robiť deliacu čiaru medzi rozhodovacou činnosťou alebo judikatúrou Najvyššieho súdu, resp. správneho kolégia Najvyššieho súdu dovtedajšieho a novou rozhodovacou činnosťou, ktorá mala čakať, teda Najvyšší správny súd. Vy ste sa tu vyjadrili, to som postrehla, že vidíte problém v tom, že niektorí kolegovia ako keby išli proti tej rozhodovacej činnosti, o ktorej sa rozprávame, teda o ktorej hovorím, že tá bývalá judikatúra správneho kolégia, ktorého ste boli dlhé roky členkou na Najvyššom súde, je to tak? Podarilo sa toto naplniť? Lebo to ste len tak naznačili. Neviem, ako to funguje, teda naozaj v skutočnosti, čo ja poznám správkarov bratislavských, tak od začiatku teda hovorili na niektoré rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu, že sú úplne v rozpore s tým, na čo boli, ako dovtedy rozhodovali a ako o nich rozhodoval najvyšší, Najvyšší súd, teda správne kolégium, že teda došlo k veľkej zmene.

#### **Rečník 2**

Ďakujem, ďakujem.

#### **Rečník 4**

Táto otázka, resp. odpoveď na ňu má viacero rovín. V zásade Najvyšší správny súd sa prihlásil pokračovaniu v línii rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu. Minimálne v počiatočoch sa to do každého rozhodnutia písalo, že teda rešpektujeme, pokračujeme, nemôžeme uprieť, že právo je teda pomerne dynamický systém, spoločnosť sa nám vyvíja, že je možné, že niektoré staršie rozhodnutia, keď ich tak nazvem, napr. aj staršie rozhodnutia Najvyššieho súdu by zo súčasného hľadiska už nestáli veľmi, veľmi komplikované, napr. záležitosť správneho predsa.

Ale to je úplne korektne riešiteľné cestou veľkého senátu, to je tá najjednoduchšia a najsprávnejšia regulárna cesta. To sa stáva, ak je veľký senát, sme viazaní, čiže rešpektujeme. Skôr sa nám občas vyskytne problém, že možno vzhľadom na záujem na rýchlom ukončení sporu alebo nedostatočných kapacitách, že sa občas prehliadne, že existuje staršia judikatúra. Ono to súvisí aj s tým, že to vyhľadávanie tej staršej judikatúry nie je až také jednoduché. A občas vám nepomôže iba nič iné, iba rozprávať sa s kolegami, ako sme to na najvyššom robili a či to tak je, až potom hľadáme rozhodnutie.

Ale v zásade my prehlasujeme. Pokračujeme v línii Najvyššieho súdu.

Agenda je rovnaká, keď by sme toto mali tak nahrubo povedať. Zmenil sa iba domček alebo hlavičkový papier alebo názov súdu. Čiže robiť nejakú deliacu čiaru nemá, nemá význam, ani teda nemyslím si, že by bolo dobré.

#### **Rečník 1**

Pardon. On ju nechcel robiť, práveže doktor Nad' povedal, že nechce robiť deliacu čiaru.

#### **Rečník 4**

Tým súhlasím a tak je to všeobecne prezentované, je pravda, že teda niektoré senáty.

#### **Rečník 2**

Možno.

#### **Rečník 4**

Častejšie sa obracajú na veľký senát, lebo nesúhlasia s doterajšou rozhodovacou činnosťou a prezentujú názor, že doteraz sa to nerobilo dobre, opakujem, máme veľký senát, nech sa veľký senát s tým vysporiada, ale nemôžete uprieť sudcom, aby mali názor na predchádzajúcu rozhodovaciu činnosť taký alebo onaký.

#### **Rečník 1**

Ďakujem za odpoveď.

#### **Rečník 3**

Ďakujem Peter Šamko. Ja vám nedám pokoj ešte trochu, ale zabudol som sa spýtať a nezaznelo to tu a rieši sa teraz aj v zahraničí. Často som si všimol, že v podstate ako by mal nadriadený súd komunikovať podriadenými súdmi, tam v tomto prípade teda so správnymi súdmi, či len cez tie rozhodnutia alebo či by mali nasledovať alebo aj nejaké tie školenia, kde teda by sa preberali tie jednotlivé vzrušujúce, najmä tie rozhodnutia, kde by sa spoznali tí sudcovia Najvyššieho súdu, tých správnych súdov, niektoré krajské súdy, to aj napr. robí aj na

Slovensku, že stretnú sa v Omšeni so sudcami okresu, majú tie porady, kde sa teda preberajú tie rozhodnutia, že či toto sa realizuje Najvyšší súd a správne súdy alebo že ak nie, že či by ste vy nejakým spôsobom išli do tohto alebo či stačí len tá rozhodovacia činnosť.

#### **Rečník 5**

Mikrofón vás poprosím.

#### **Rečník 4**

Ja som tu už zmieňovala, že Najvyšší správny súd má tzv. dni správneho súdnictva, to je troj, predtým neskôr dvojdňová akcia, kde sa sudcovia Najvyššieho správneho súdu vybraný odprezentujú nejakú problematiku, ktorá sa javí byť zaujímavá, problematická alebo teda hodná a v rámci neformálnej časti povedzme sa diskutuje aj o iných než od prednášaných témach.

Takisto sú pozývaní zástupcovia správnych súdov na pléna Najvyššieho správneho súdu.

Je zrejmé, že to nie je dostatočné. Tá miera komunikácie musí byť vyššia aj tej neformálnej. Na rozdiel od Najvyššieho správneho súdu mám pocit, že u jednotlivých správnych súdov existujú kolégiá, ktoré si zhromažďujú problematiku, rozoberajú to navzájom a potrebovali by fórum alebo partnera aj zo strany Najvyššieho správneho súdu, aby tieto veci prerokovali? To by bolo treba.

#### **Rečník 3**

Ja som sa chcel spýtať jednu vec, mali ste niekedy potrebu v rámci vašej činnosti na Najvyššom správnom súde obrátiť sa a prerušiť konanie, obrátiť sa na Ústavný súd alebo súdny dvor v nejakej vašej veci, alebo či ste to urobili takto.

#### **Rečník 4**

Obracal sa senát, ktorému som predsedala, ale nebola som tam sudca, spravodajca, to bolo, na to bolo, na súdny dvor, tam boli im 2 veci, ale ja osobne som to tak neurobila a vysvetlenie uvádzam. Jednak robím staré veci, že kolegovia predom mnou urobia však čo je potrebné v iných senátoch vidla, ale ja som mimoriadne, mimoriadne opatrná kladením takýchto, dajme tomu prejudiciálnych otázok alebo po obracanie sa na ústavníctvu. Ja sa vždy primárne snažím.

#### **Rečník 2**

Pozície.

#### **Rečník 4**

Všetko, čo sa dá, obhájitelným spôsobom tak, aby som to v rámci.

#### **Rečník 3**

K tomu aj smerujem, že či si nemyslíte, že najvyšší správny sudca až príliš často obracia na ten súdny dvor, lebo niekedy teraz nemyslím vo vzťahu k Najvyššiemu správnomu súdu, ale to tiež je celoeurópsky sa to kritizuje, že vlastne tie odvolacie súdy sa nejakým spôsobom vyprázdňujú tú svoju agendu tým, že však sa spýtame sa Najvyššieho súdneho dvora, on nám povie a tým pádom to vybavíme, že či to teda nie je až príliš často.

Všeobecný pocit. Áno, mám pocit, že Najvyšší správny súd sa nepomerne častejšie obracia na súdny dvor, ako to robil Najvyšší súd správne kolektívne. Možno je to, možno je to dané nejakou prílišnou opatrnosťou.

Alebo v niektorých prípadoch to môže byť dané tým, že.

Nie vo vzťahu k nikomu konkrétnemu. Ja mám taký pocit.

#### **Rečník 4**

Že sudcovia, ktorí sú dlho sudcami, sa už naučili, že ja si to musím primárne vyriešiť sama. Zatiaľ, čo zatiaľ, čo niektorí kolegovia možno skôr majú pocit, že bude korektnejšie a bezpečnejšie a správnejšie vo výsledku, ak sa dá prejudici.

#### **Rečník 2**

Ale.

#### **Rečník 4**

Sú to všetci, sme sudcovia. Vy nemôžete nikomu zakázať, aby položil prejudiciálnu otázku a nech mu teda povedať dáva, že priveľa, ak sa niekomu vracajú prejudiciálne otázky so zvláštnymi odpoveďami, tak je na ňom, aby sa.

#### **Rečník 3**

Ďakujem, veľmi pekne.

#### **Rečník 7**

Ďakujem, do rozpravy sa. Hovorím to pomaly, ak by ešte niekto chcel, niekto neprihlásil, takže ukončujem rozpravu a teda aj vypočutie pani kandidátky. Ja vám ďakujem. Zatiaľ máme 12 hodín, prerušujem na 15 minút na hygienickú prestávku, zasadnutie. Pokračujeme 12. 15.