

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Pokračujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky. Prosím uviesť do zasadacej miestnosti kandidátku Petru Príbelku a verejnú.

Dobrý deň, opäť vás vítam na zasadnutí Súdnej rady v podstate sa u nás.

A odovzdávam vám slovo za účelom prezentácie a poprosím, aby v zmysle rokovacieho poriadku nepresiahla 20 minút.

Rečník 8

Nech sa páči, ďakujem za slovo. Vážená pani predsedníčka Súdnej rady, vážena pani podpredsedníčka Súdnej rady, vážene členky a členovia Súdnej rady, je mi veľkou ct'ou predstúpiť pred vás a predstaviť vám jednak moju stručnú profesnú dráhu, ale najmä moju víziu riadenia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. V prvom rade by som chcela poďakovať mojim nominantom ako oprávneným navrhovateľom na túto funkciu. Ich dôvera ma neskutočne motivuje, ale najmä zaväzuje. Teraz poďme teda k tomu môjmu životopisu, veľmi stručne sa pokúsím. Právnickú fakultu Univerzity Komenského som ukončila v roku 1997. Následne som pôsobila 6 rokov v advokácii, počas tohto obdobia som zároveň bola externou doktorandkou a odbornou asistentkou na Právnickej fakulte Trnavskej univerzity na Katedre občianskeho obchodného práva, kde som vyučovala občianske právo procesné.

Do justície som prišla v roku 2004 ako sudkyňa Okresného súdu Trnava, venovala som sa civilnému a obchodnému právu, prvýkrát som došla do kontaktu so správnym súdnictvom v roku 2006, kedy som bola dočasne pridelená na Krajský súd v Trnave a na tomto súde som potom sa stala sudkyňou od roku 2007 už len pre oblasť správneho práva, pretože predtým na sťaži som sa venovala aj civilnému právu, takže vlastne od roku 2006 - 2007 som začala pôsobiť v oblasti správneho súdnictva počas tohto obdobia na Krajskom súde, kde som pôsobila v Trnave 6 rokov, následne ešte 2 roky v Bratislave na Krajskom súde v Bratislave na správnom kolégiu som sa začala venovať aj prednáškovej činnosti pre justičnú akadémiu, stala som sa externou lektorkou pedagogického zboru a začala som prednášať pre sudcov a prokurátorov zároveň, keďže sa, keďže sa pripravoval kódex, správny súdny poriadok, pretože my sme vlastne dovtedy rozhodovali len podľa piatej časti o. s. p.

Keďže sa pripravoval tento kódex, bola som veľmi rada a poctená som prijala to, že som sa stala členkou subkomisie pre prípravu kodifikácie správneho súdneho poriadku. Tiež v tomto období som bola členkou disciplinárneho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sudkyňou Najvyššieho súdu som sa stala v roku 2015. Od roku 2000, 2014 som bola dočasne pridelená na správne kolégium Najvyššieho súdu a od roku 2015 som sa teda stala sudkyňou Najvyššieho súdu počas tohto obdobia až do vzniku Najvyššieho správneho súdu som bola 2x za sebou zvolená za členku Sudcovskej rady Najvyššieho súdu, taktiež som pokračovala v prednášaní pre sudcov, prokurátorov, advokátov a zároveň som sa začala špecializovať na finančné právo, kde som si trúfla prednášať aj pre komoru daňových poradcov, ďalej v tomto období v roku 2019 som bola celoslovenskými sudcami zvolená do Súdnej rady Slovenskej republiky, naďalej som sa snažila aj publikovať a prednášať, bola som členkou redakčnej rady časopisov dane v súdnej praxi a, a bol teda daňových poradcov vznikom Najvyššieho správneho súdu v roku 2021. Od 1. Augusta 2021 som sa stala

sudkyňou Najvyššieho správneho súdu, som riadiacou predsedníčkou senátu, som členkou veľkého senátu a pokračujem. Ako už som.

Celý život ma to proste baví, to prednášanie, snažím sa, snažím sa, pokračujem v tom rovnako, tiež som členkou skúšobných komisií, to tu viacerí viete, stala som tu v januári pred vami, takže som aj členkou skúšobných komisií Slovenskej advokátskej komory a justičnej akadémie, takže naďalej sa aj v tomto realizujem a od roku 2024, od decembra 2024 som predsedníčkou Sudcovskej rady Najvyššieho správneho súdu, teraz by som veľmi rada predstavila moju víziu riadenia Najvyššieho správneho súdu. Ja som si to zhrnula do niekoľkých bodov, samozrejme, budem potom prístupná otázkam, budem veľmi rada, lebo nechcem to úplne rozvíjať, mám krátky čas, moje prvé kroky, moja prvá návšteva, kde by som chcela ísť a pokiaľ by som bola zvolená za predsedníčku Najvyššieho správneho súdu, bude. Návšteva Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je všeobecne známou skutočnosťou, že Najvyšší správny súd sídli v prenajatých priestoroch na Trenčianskej ulici, nemá vlastnú budovu a viem o tom, že sú rozbehnuté procesy spoločnej budovy Najvyššieho a Najvyššieho správneho súdu.

Tieto debaty začali vznikáť príchodom Františka Mozera ako predsedu Najvyššieho súdu na, do tejto pozície a podľa mojich vedomostí momentálne je štádium také, že súťaž pre súťažné zadanie pre architektonický návrh by malo byť niekedy v priebehu mája, takže toto budú veci, ktorým, o ktorých by som sa chcela rozprávať. Ja, samozrejme, som plne za, aby sme mali spoločnú budovu s Najvyšším súdom, pretože ide o historickú budovu v centre mesta. Je tam Genius loci, niečo, tá budova už bola to súdna budova bola takto riešená, samozrejme, po úplnej rekonštrukcii, môžeme sa baviť v podstate už aj o novej budove, ale stále si myslím, že ten Genius loci tam zostáva a myslím si, že bude vhodná a bude spĺňať všetky materiálne technické záležitosti. Na budovu súdu v rámci tejto návštevy mojej prvej, pokiaľ by som sa stala predsedníčkou, by som zároveň otvorila otázku. Všetci vieme, že je na stole novela zákona o sudoch, kde už prebehlo medzirezortné pripomienkové konanie, viem, že je ukončené a táto novela rieši možnosť, aby si bývalí sudcovia správneho kolégia Najvyššieho súdu mohli podať žiadosť do konca novembra tohto roka na Súdnu radu Slovenskej republiky o preloženie na Najvyšší správny súd, veľmi ja vítam túto novelu, pretože ja sama som bola členkou bývalého správneho kolégia Najvyššieho súdu v čase, keď vznikal Najvyšší správny súd.

My sme sa veľmi tešili tomu, že vzniká, avšak kritizovali sme spôsob jeho vzniku. Ja za seba môžem povedať, že som v tom čase v tom, kedy vznikal Najvyšší správny súd, verejne komunikovala, či už v médiách alebo aj ako členka Súdnej rady som dávala pripomienky k novele ústavy, zároveň som dávala tieto pripomienky ako sudkyňa Najvyššieho súdu, kde som sa, kde som nesúhlasila so spôsobom vzniku Najvyššieho správneho súdu voči nám sudcom, vtedajším sudcom správneho kolégia, pretože som mala za to, že by sme mali byť preložený zo zákona so súhlasom, tak, ako to bolo v Českej republike, keď v Českej republike vznikal Najvyšší správny súd v roku 2003. Taktiež som v tomto období ako členka Súdnej rady iniciovala petíciu sudcov správneho kolégia Najvyššieho súdu, kde pod túto petíciu sa podpísala 18 sudcov vtedajšieho správneho kolégia, túto petíciu sme doručili vtedajšiemu predsedovi Súdnej rady, aby sa obrátilo na Ústavný súd s touto otázkou, ktorú my sme vnímali ako diskriminačnú voči nám, bavíme sa teraz len o nás, sudcoch bývalého správneho

kolégia, predseda vte, predseda Súdnej rady túto možnosť nevyužil.

Viem o tom potom, že skupina poslancov sa obrátila na Ústavný súd, to je mi známu skutočnosťou, takže za týmto účelom by som chcela vytvoriť možnosť, pokiaľ by som navštívila Najvyšší súd a dať priestor sudcom bývalého správneho kolégia, aby sa so mnou stretli, pokiaľ by prejavili záujem a zistila by som aj ja, že či teda majú záujem, približný počet týchto sudcov, aby som si ja vedela potom nejakým spôsobom už vedieť, lebo to je zase druhý bod mojej vízie, počet sudcov Najvyššieho správneho súdu, pretože nie sme plne obsadený, máme momentálne 25 sudcov, 1 sudca avizuje odchod do starobného dôchodku. Máme tam sudcu, ktorý ide od septembra na ročnú stáž do Luxemburgu, tzn. výhľadovo nás bude 24, prípadne 23 na nejaký čas, takže nejaký priestor tam vidím a bolo by dobré vedieť aspoň predbežný záujem týchto sudcov, aby sme vedeli, pretože v podstate sme blokovaný s vyhlasovaním výberových konaní dovtedy do toho konca novembra. Myslím si, že to by asi nebolo úplne najlepší nápad.

Maximálne môžeme sa baviť o nejakých dočasných prideleniach, o stážach zo správnych súdov, takže máme teda 30, aby som bola presná, to asi viete, že máme zo zákona, máme 30 miest sudcovských na Najvyššom správnom súde.

Ďalej, čo by, čo by som ešte ďalšie také prvé kroky, ako nakoniec tých prvých krokov bude dosť veľa, aby bola, samozrejme, bolo stretnutie s vedúcou kancelárie Najvyššieho správneho súdu. Považujem to za veľmi dôležité, pretože to je v podstate, aj to nechcem opakovať, možno to tu už zaznelo, ale fungujeme v takom režime, že kancelária je samostatná rozpočtová organizácia, čiže je to veľmi dôležité. Kto zastáva post vedúceho kancelárie? Potrebujem sa stretnúť s vedúcou kanceláriou, zistiť, či máme nejaké prieniky, či vieme sa porozprávať. Viem, že bol robený vládny audit aj audit NKÚ. Ja by som skôr považovala za potrebné sa zamerať na personálny audit, robený nebol, čiže z môjho pohľadu ja zvažujem teda, že by, že by som dala urobiť personálny audit, aby sme vedeli, či máme dostatok zamestnancov alebo naopak prebytok, zároveň, či tu nedochádzalo k nejakej fluktuácii a t.d. čiže myslím si, že ten personálny audit by bol vhodný.

Čo by som si ešte ďalej predstavovala? Predstavovala by som si zlepšiť komunikáciu so sudcami Najvyššieho správneho súdu v tom smere, že v každom prípade by som bola za, za obnovenie alebo zachovanie, lebo tento formát pravidelného stretnutia s riadiacimi predsedami senátov bolo realizovaný, ale ja by som ňou chcela pokračovať a zintenzívniť a dať ho na báze pravidelnosti. Takisto, čo mám ja myšlienku a myslím si a dúfam, že, že bude realizovaná, lebo nezávisí to bohužiaľ, od predsedu, predsedu súdu, ale od pléna ja budem navrhovať, aby na Najvyššom správnom súde bol, bola osoba predsedu kolégia. My vlastne nemáme takúto, takéhoto človeka. Kolégia u nás nie sú, ja by som navrhovala len 1 kolégium, zákon to umožňuje, zákon to umožňuje. Je nás len 25, takže myslím si, že ten 1 predseda Kolgia by úplne postačoval, bol by takým medzi mostom, medzi vedením súdu a sudcami a zároveň by zastrešoval odborné otázky a zbierku, zbierku rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu.

Samozrejme, ako som už povedala, ja toto predložím plénu a musí mi to plénum väčšinou nejakým spôsobom odobrať, pokiaľ mi to neodobrá, tak takýto predseda kol, predseda kolégia nebude, takže ja ale som za to, aby bol.

Vo vzťahu k asistentom, tam v podstate by som tiež chcela nejakým spôsobom rozbehnúť súčinnosť aj s Najvyšším súdom, keďže sme 2 najvyššie súdy a ten počet asistentov by sme chceli priblížiť tak, ako je to v Českej republike, v Českej republike, najvyššie súdy, obidva majú troch na sudcu, my máme jedného na sudcu. Chceli by sme aspoň v prvej fáze mať do senátu aspoň štyroch asistentov a v druhej fáze, pokiaľ by sa podarilo, ale to vyžaduje aj legislatívnu zmenu dvoch na sudcu. V tomto smere. Budem sa snažiť tiež kooperovať s Najvyšším súdom Slovenskej republiky ďalej, čo je veľmi tiež dôležité vo vzťahu k správny súdom, vo vzťahu k správny súdom. Veľmi sa osvedčil formát dní správneho súdnictva, ktorý je realizovaný raz do roka, je teraz už tretí ročník, bude na, v septembri pod v podstate zastrešuje to justičná akadémia.

Ja by som ešte navrhovala, tak, ako to má aj Najvyšší súd a ako som si ja pamätala z čias, keď som bola jeho sudkyňou, aby sme mávali spoločné porady so správny súdmi, aby boli vlastne kolégia kolégia správny súdov, aby nás prípadne pozývali sudcov Najvyššieho správneho súdu na ich kolégia, kde by nám mohli klásť otázky a bola by tam určitá taká viac tá edukácia, pretože dni správneho súdnictva nie sú až tak úplne venované tej edukačnej činnosti, tam skôr ide o takú udalosť, kde my ako sudcovia Najvyššieho správneho súdu sme zadelení do blokov a prednášame. Je tam samozrejme priestor na diskusiu, ale myslím si, že takéto kvázi pracovné porady by neboli zlé. Takže v každom prípade zasa vyžaduje to stretnutie s predsedami správny súdov, viem, že je podpísané memorandum s týmito predsedami, Najvyšší správny súd s nimi má spoluprácu a ja by som teda ešte nastolila aj otázku týchto, kedy sa to volalo, že gremiálne porady, niečo také ďalej, čo je dôležité, aby sme pokračovali spoluprácu v spolupráci s českým Najvyšším správny súdom, tam máme, tam máme pekne rozbehnutú spoluprácu, vždy 1 rok hostí náš, česká strana, druhý rok zasa my hostíme českých kolegov, máme pekný projekt spoločný, prednášame, obohacujeme sa navzájom, taktiež je rozvinutá spolupráca s poľským Najvyšším správny súdom, s rakúskym Najvyšším správny súdom. Tam som bola aj na stáži, čiže v v tej Viedni, takže viem, viem, aj tam nejakým spôsobom sa tam rada vrátim, rada sa stretnem.

A takisto maďarskou kúriou, tam sme mali rozbehnutú spoluprácu, ďalej, čo sa týka informačných technológií, tam je od 1. Apríla bol spustený nový is, nový informačný systém, vyhľadávač rozhodnutí, čo je vynikajúca vec, je to na webe Najvyššieho správneho súdu, verejnosť sa k tomu môže veľmi pekne dostať, takže tento vyhľadávač obsahuje všetky rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu, čo by som ja navrhovala, ja by som navrhovala ho doplniť o rozhodnutia aj správneho kolégia Najvyššieho súdu. Samozrejme, že vraj to vyžaduje nejakú. Je to technicky náročné, pretože tie boli formátované v inom formáte. Bude s tým asi viac námahy, ale dúfam, že sa to podarí, pretože toto je naozaj veľmi dôležité a považujem to, že máme tento vyhľadávač, za naozaj super vec, lebo vždy som avizovala aj z vonkajšieho prostredia, aj z prostredia sudcovského, zo strany sudcov takéto výčitky, že nemajú možnosť sa dopátrať, dostať k našim rozhodnutiam, takže dúfam, že toto bude fungovať. A zatiaľ to, že vraj funguje veľmi dobre.

Myslím si, že som vyčerpala, vyčerpala z hľadiska tých mojich vízií tie základné body a pokiaľ samozrejme sa budete chcieť spýtať podrobnejšie, budem rada.

Rečník 7

Ja som pekne, otváram rozpravu ku kandidátke a ako pri predchádzajúcej kandidátke, tesne

predtým, ako sa vyjadrí Marián Fesík. Máme to rovnako sa aj tu dám otázku, ja vám okrajovo ste sa k tomu vyjadrili vo svojej prezentácii, ale mňa by tak podrobnejšie zaujímalo, keď sa vytváral nielen Najvyšší správny súd, ale aj správne súdy, tak 1 z tých vízií alebo z tých základných dôvodov, že prečo je dobré oddeliť správne súdnictvo od všeobecného súdnictva, bola, bola aj tá skutočnosť, že kládol sa dôraz na vzdelávanie, neviem presne, či teda vzdelávať. Mali ste vy tých správnych sudcov? Asi opačne to tak myslené nebolo, ale chcem sa preto spýtať, že či z vašej skúsenosti táto vízia bola naplnená? Nemyslím tým, lebo sme tu počuli o dňoch správneho súdnictva. Ja som na tých historicky prvých bola, takže je to skôr také výročné stretnutie sudcov, kde sú aj odborné prednášky, ale z môjho pohľadu to nie je takéto pravidelné brifovanie sudcov, dávanie do pozornosti rozhodnutí veľkého senátu, rozhodnutí proste senátov a celkovej tej, tej judikatúrnej činnosti Najvyššieho správneho súdu, že či takéto niečo sa deje a prípadne či na tom nejakým spôsobom, ak sa to deje častejšie, ako sú tie dni správneho súdnictva, participujete vy osobne.

Rečník 8

Áno, keď vznikali správne súdy, vlastne správne súdy budú už pomaly tretí rok činné, takže my v tom úvode musím povedať, že naozaj Najvyšší správny súd zastrelil tie úvodné, úvodné prednášky pre týchto sudcov. Dialo sa to na pôde Najvyššieho správneho súdu v knižnici, kde títo adepti vlastne, ktorí už prešli Súdnou radou, tak mohli prísť a my sme im prednášali, ja som konkrétne prednášala s kolegom Jurajom Vališom, daňové právo pre týchto adeptov a viem, že aj kolegovia prednášali, viacerí boli do tohto zahrnutí podľa jednotlivých blokov, čiže to bolo takisto aj v rámci justičnej akadémie. Sme v Omšení zopakovali tento projekt, pretože niektorí sudcovia nemohli prísť k nám, pretože z východného Slovenska, z Košíc je to pre nich aj dosť ďaleko do Bratislavy, takže nehovorím, že to omšenie veľmi bližšie, ale teda prišli niektorí do toho Omšenia a potom ešte sme urobili my zasa s kolegom Vališom, ale to sme v podstate my tak nejak, ako nikto nás do to nejak neprikazoval, nám to zo strany vedenia nášho súdu, ale skôr išlo o to, že vedeli, že vedeli sme z rozhovorov s tými sudcami správnych súdov, že im to nestačí alebo niektorí nám písali, že nemohli prísť ani do toho Omšenia, tak my sme vycestovali a aby to bolo spravodlivé, tak s kolegom Vališom sme vycestovali aj do Bratislavy, tam to bolo najbližšie aj do Banskej Bystrice, aj do Košíc a urobili sme im také ešte takéto prednášky, to bolo vlastne v tom prvom roku ich činnosti, keď sme takto vycestovali, teraz, pokiaľ viem, sa už takéto niečo nedeje, už prednášame riadne na, v rámci justičnej akadémie, klasicky sa môžu prihlasovať. Ale ja by som práve, ja som to v tej prezentácii aj povedala celá ešte znásobiť a urobiť aspoň tento formát tých spoločných kolégií, kde by bol podľa mňa ešte priestor, lebo oni už teraz vedia, čo som, nás majú pýtať, oni ešte na tom začiatku, keď vznikali tie správne súdy, oni v podstate boli ticho, lebo oni ešte sa s tým úplne tak nestretli, keďže personálny substrát, väčšina personálneho substrátu bývalých správnych kolégií zostala na tých krajských súdoch a vlastne väčšina týchto sudcov, správy súdov sú noví, noví sudcovia, takže oni až teraz, potom po týchto troch rokoch už budú mať na nás otázky a my na nich už tiež budeme mať nejaké také poznatky, takže ja si myslím, že má to už význam teraz po takomto čase.

Rečník 7

No preto som sa pýtala, lebo aj teda z tých prezentácií stále vyskoľujú tie dni správneho súdnictva a to štandardné vzdelávanie v rámci justičnej akadémie, že či teda nejaká, nejaká

nadstavba sa diala a som v tých začiatkoch alebo ste sa v tom pokračuje alebo keď som pokračovať, dobre, prípadne budem reagovať na ďalšie veci. Toto bolo také, že to sa chcela obidvoch spýtať a do rozpravy. Ďalej. Prihlásený Marián.

Rečník 9

Idem. Pani doktorka, aj my sa poznáme, poznáme sa už od vysokej školy, takže ma teší, že ako stále. K členke veľkého senátu Najvyššieho správneho súdu môžem položiť otázku, ktorú sa vždycky pýtam v tejto súvislosti, aké máš predstavy vo vzťahu k fungovaniu veľkého senátu? Považuješ súčasné normatívne nastavenie za dostatočné alebo aj vzhľadom na to, že obidvaja máme skúsenosti a vidíme, že tu možnú obavu, ako to rozhodnutie je prijaté krehkou väčšinou a hrozí tu opätovné prelamovanie judikatúry. Máš, kolega referenda, nejaké predstavy, ako zmeniť ten súčasný systém, buď po Českom vzore toho rozšíreného senátu Najvyššieho správneho súdu alebo nejakú kvalifikovanou väčšinou, ktorou sa to malo prelamovať.

Rečník 8

Ďakujem za otázku, no tak som členkou veľkého senátu aj s tebou. Teda my sme stáli členovia veľkého senátu, pretože veľký senát na Najvyššom správnom súde, to je to isté aj na Najvyššom civilný obchodný má 7 členov, z toho štyria sú stáli členovia a traja sú tí, ktorí predkladajú právnu otázku veľkému senátu. No ja viem, čo bol motívom toho, oni vlastne, pamätám si, keď sa, aj keď som bola v tej rekodifikačnej subkomisii, že preto to bolo takto navrhované, aby ten predkladajúci senát, aby vypracoval tú právnu otázku, aby naozaj nad tým dôsledne sedel a aby už predložil veľkému senátu naozaj profesionálny substrát, s ktorým on môže pracovať a aby čo najmenej boli tí stáli členovia zaťažený potom tou prácou, lebo je to samozrejme, nad rámec práce. Členstvo vo veľkom senáte je, je niečo navyše, avšak ukázalo sa po tých bezmála 5 rokov, čo tam pôsobíme, že častokrát sa to láme na jednom hlase, dokonca sa to stalo za posledné obdobie dosť pravidlom. Čiže potom zostáva dávať len disenty a je to síce pekné, že máme disenty. Ono to podľa mňa aj dobre vyzerá, ale výsledok je taký, že sa to vlastne zásadné otázky sa prelamujú na jednom hlase, ja za seba poviem, že Delega referenda by som bola zástancom, aby sa nenavýšoval počet členov, resp. takto, aby sa navýšil počet stálych členov, že zostane 7 7 členov veľkého senátu, ale bolo by 6 stálych členov a 1 by bol ten, čo predkladá a to by bol sudca spravodajca toho predkladajúceho senátu, lebo, lebo musím povedať, že je dôležité dodať, keby niekto povedal, no ale veď prečo, veď to je dobre, že je tam celý ten senát a predkladá, no len nie je tam ten druhý senát, vždy, keď predkladá otázku ten predkladajúci senát, tak on môže argumentovať, má silné náboje, ale nemáme tam ten druhý senát, od ktorého sa chce odkloniť, ten tam absolútne nefiguruje, čiže podľa mňa je úplne, úplne v poriadku, pokiaľ by tam bol len ten sudca, spravodajca toho predkladajúceho seriálu senátu a tých 6 stálych členov veľkého senátu teda by bolo namiesto tých doterajších štyroch, takže ja by som to takto videla.

Rečník 9

A mne nedá sa nech spýtať, lebo to je tá istá obava, ktorú v podstate prezentovali jej českí kolegovia. Áno, či tu nie je potom hrozba, že sa to rozhodovanie byť v zásadných otázkach presunie za toho množstva kastačných senátov do tej úzkej šesťčlennej skupiny stálych členov veľkého senátu. A de facto to je malé, katračné sudy už budú iba vykonávať tie ich právne názory. Či tu nehrozí to, nehrozí potom v tomto smere nejaké elitárstvo? Lebo ako keby sa

ako keby sa dobrá úprava alebo nejaký pozitívny plyn stále nevedel nájsť. Či si zaznamenala takúto obavu napr. na Českom Najvyššom správnom súde, pretože ja som ju v tých kuloárnych debatách.

Rečník 8

Áno, tak zaznamenala som, bola som aj tam vlastne na stáži, zažila som rozšírený senát, oni majú teda oveľa viac členov toho rozšíreného senátu, len tam je, tam je to iné, pretože oni majú oveľa viac sudcov, čiže pokiaľ neviem teraz, aký presný počet, tuším 37 je tam, alebo možno aj viac už sudcov na Najvyššom správnom súde a my máme 25, tak keby sme navyšovali ešte počet nad 7, tak sa mi to zdá veľa, ak sa mi to zdá veľa a vždy bude niekto, kto bude nejakým spôsobom, lebo áno, je pravda, že tých členov, stálych členov určite predseda súdu, hej? Čiže je to jeho rozhodnutie a niekomu niekto môže byť tým dotknutý, niekto si môže povedať, že ja by som tam chcel byť, áno, je to, je to vlastne kompetencia predsedu súdu, koho on vyberie, tak ten je vo veľkom senáte, ale domnievam sa, že vždy musí ísť o človeka, ktorý minimálne má ešte nejakú nadstavbu, že nielen tú sudcovskú činnosť, tú, tú základnú, ale mal by teda aspoň prednášať, publikovať a t.ď. aby tam bola nejaká tá nadstavba a vtedy by, a vtedy by mal byť ten člen veľkého senátu, ja to aspoň takto vidím, ja za seba poviem, že keby som bola ja predsedníčkou Najvyššieho správneho súdu, určite by som zároveň chcela byť predsedníčkou veľkého senátu, to sa teraz nestalo, teraz sme mali vlastne podpredsed súdu, ktorý bol predsedom veľkého senátu, ale ja by som, moja predstava je taká, že by som i to ja, teda je to aj taká moja srdcová záležitosť, je pravda, že ma táto práca naplňa a baví a v zákone sa preferuje, že by to mal byť predseda Najvyššieho správneho súdu, ale samozrejme môže poveriť iného, samozrejme je to jeho kompetencia.

Rečník 9

Ďakujem, ďakujem, ja len krátku reakciu vo faktickej poznámke mi napadlo, že ste hovorili o predsedovi kolégia, chcem by nejakú inkorporoval sa do veľkého senátu v prípade tej vašej vízie, keby sa mohla naplniť.

Rečník 8

Keby sa naplnila vízia predsedu kolégia, tak ja by som mala predstavu, že by bol člen veľkého senátu a skôr ja by som ho videla v tej pozícii, že by viedol zbierku, že by viedol zbierku precedenčnú. Rozhodnutie.

Rečník 7

K tomu veľkému senátu zaujalo, že či áno.

Rečník 8

Bol by zároveň aj členom veľkého senátu.

Rečník 7

Ďakujem pekne, Peter Šamko.

Rečník 3

Ja sa budem pravdepodobne ako spolukandidátky. Takže najskôr taká všeobecnejšia. Z vášho pohľadu, Najvyšší správny súd potrebuje nejakú výraznejšiu zmenu alebo skôr nejakú kontinuitu alebo aj, aj.

Mikrofón.

Rečník 8

Pardon, myslím si, že aj ja som bola vždy zástanca kontinuity, aj inštitucionálnej. Týka sa to aj tej situácie, ako som tu už opisovala v úvode, že ako bývalá sudkyňa správneho kolégia, naozaj som preto aj chcela, aby tí sudcovia prešli zo zákona so súhlasom, pretože vytratil sa ten personálny substrát. Prešlo nás len polovica, vlastne polovica sme išli na tie verejné vypočutia pred Súdnu radu, no a, takže ja si myslím, že tá kontinuita je na čo je na čo nadviazať, ale zase zároveň tie veci, čo som povedala, napr. ten predseda kolégia, tie častejšie stretnutia so správnymi súdmi, tá väčšia edukácia, tá komunikácia zlepšiť. Je pravda, že ono sa to rozbiehalo, hej? Takže ten úvod, ja to zas chápem, že asi predseda kolégia hneď v úvode, neviem, ako by to dopadlo, táto otázka bola, bola aj na pléne nastolená, to si pamätám, že sme sa o tom rozprávali, ale väčšina kolegov to nejak nepovažovalo za dobré, aby bol predseda kolégia, ale myslím si, že po tých piatich rokoch sme, sme nejakým spôsobom si vyprofilovali aj osobnosti na našom súde a už, už sa bavíme úplne o niečom inom, takže už, už by sa dalo, už by sa dalo tieto zmeny realizovať, ale zároveň ja zas, ja som za tú kontinuitu.

Rečník 3

Ďakujem, hovorili ste, že jednou z prvých vecí by bolo, že by ste teda stretli s predsedom Najvyššieho súdu, to je skôr taká do budúcnosti, že kde by sa sedelo, mňa by zaujímalo, že aké priority by ste mali v podstate okamžite, ako by ste sa stali predsedníčkou Najvyššieho správneho súdu, t. zn. ako sa hovorí, že vláda, keď sa ujme, má 100 dní a niečo by tam mal realizovať dovnútra súdu teraz ako, ako funguje súd, že čo by sa teda urobili najskôr a prečo prípadne.

Rečník 8

Áno? No tak je tam vlastne v máji, máji končí, končí funkcia, myslím, že 18. Mája doterajšiemu predsedovi Najvyššieho správneho súdu, takže závisí od vymenovania prezidentom a t. d. a vlastne ako som už povedala, tam bude treba riešiť viacero vecí, jednak v kompetenčnom senáte. Pokiaľ odíde naozaj, ako avizoval, ja to môžem verejne povedať, lebo, lebo to verejne aj avizoval náš predseda Najvyššieho správneho súdu, že odchádza do dôchodku a on je predseda kompetenčného senátu zároveň, čiže bude treba riešiť veľmi rýchlo a promptne voľné miesto v kompetenčnom senáte, takže to je prvá vec. Ďalšia vec bude ohľadom tej vedúcej kancelárie, tam bude treba zistiť stav vecí, porozprávať sa a t. d. čiže zistiť túto skutočnosť, to je druhá záležitosť, tretia záležitosť bude ohľadom disciplinárnych senátov, pretože je ako predsedníčka Sudcovskej rady Najvyššieho správneho súdu.

My sme namietali zmenu rozvrhu práce, ktorá bola účinná od 1. februára 2026. Je to aj zaznamenané, je to zverejnené, kde sme dali námietky voči tomu, že tým, že naše kolegyne, niektoré vlastne dlhoročne dlhoročné sudkyne pôsobiace už aj predtým na Najvyššom súde, boli zaradené do prvostupňových senátov, pretože spĺňajú podmienku desaťročnej praxe, ktorá, ktorú vyžaduje zákon, tak chceli. Ja som teda navrhovala aj s mojimi kolegami v sudcovskej rade.

Aby mali nejak kompenzovanú túto na v podstate zvýšenú, zvýšenú činnosť, pretože byť riadiacim predsedom v prvom stupni je samozrejme, zvýšená záťaž, tak sme navrhovali za

sudcovskú radu, aby títo, čo sú zaťaženi všetci, čo sú zaťaženi prvostupňovou agendou disciplinárnou, úplne všetci boli vyradení, pokiaľ súhlasia, samozrejme, bez ich súhlasu, keď chcú byť, tak môžu zostať v 5 členných senátoch a vo volebných senátoch by im bol znížen, by im bol znížený nápad, čiže o tomto sa chcem rozprávať s dotknutými, s dotknutými sudcami, ktorí sú sudcami prvostupňových senátov, že či by chceli mať túto úľavu, že by boli nahradení niekým iným v tých 5 členných senátoch a zároveň čakajú nás komunálne voľby teraz na jeseň, tak by som zvažovala znížiť im nápad v tých volebných senátoch, takže toto budú také tie prvé veci, čo budem musieť, by som musela, teda, keby som bola predsedníčkou, riešiť.

Rečník 3

Ďakujem. Vidíte nejaké, nejaké systémové slabiny fungovania Najvyššieho správneho súdu, ktoré by sa dali napr. legislatívne riešiť? Niečo proste bolo zle legislatívne nastavené alebo ak tam niečo je, stačí to riešiť, spomínali teraz rozvrhom práce alebo zmenou, viete aj niečo na legislatívu.

Rečník 8

Viete čo, tam ako sme sa bavili o tom veľkom senáte, tam by som v podstate, tá novela správneho súdu by vyžadovalo novelu správneho súdneho poriadku vo vzťahu k Najvyššiemu správnomu súdu. Ja by som len skôr navrhol alebo to mňa vtedy tiež trápilo, že v podstate vznikol ten Najvyšší správny súd, aj nejakým takým prílepkom bol, bol to taký prílepek a ja som z toho bola vtedy, zase som to nejak pripomienkovala, že zaslúžil by si Najvyšší správny súd aj zákon o Najvyššom správnom súde, ale myslím si, že aj Najvyšší súd. Tak isto spravovací poriadok my v podstate nemáme, my využívame kvázi analogický spravovací poriadok, poriadok krajských súdov a okresných, čiže v tomto kontexte by som videla nejaký priestor. Tá slabina. No viem, že niekedy sa stávalo, ako keby som mala pocit, že aj v tej legislatívnej oblasti, keď boli nejaké novely, že neviem, či úplne sme využívali tu možnosť alebo či sme boli oslovení, nie vždy tomu tak bolo.

Budem sa určite snažiť aj v tejto legislatívnej oblasti byť nejakým spôsobom, či už ja alebo prípadne potom by som videla možnosť, keby som si mohla už potom navrhovať niekoho za podpredsedu, tak aj toto by som zvažovala, že nejak rozdeliť tieto kompetencie aj v tej legislatívnej oblasti.

Rečník 3

Čiže potom som smeroval, že vlastne či aj nejaké pripomienky by ste ako určite venovala. Určite.

Dobre, spýtam sa teraz na tie manažérske alebo riadiace skúsenosti, máte nejaké z minulosti? Podpredseda súdu alebo ja neviem. Šéf kolégia alebo nejaké.

Rečník 8

No ja som vlastne nikdy nechcela byť predsedníčkou súdu, keď som bola na okresnom, Krajskom súde, pretože ja som sa vždy odborne profilovala, naozaj som, naozaj som mala túto metú a teraz už som dozrela do takého obdobia, že áno, viem si to predstaviť, mám podľa mňa, mám organizačné schopnosti, riadim senát, riadim senát kasačný, zároveň som predsedníčkou sudcovskej rady a to sú moje skúsenosti s riadením. Predtým som, predtým

som v riadiacej funkcii.

Rečník 4

Nebola.

Rečník 3

Ako predsedníčka Najvyššieho správneho súdu, teraz myslím vo vzťahu takej dohľadovej činnosti k súdom. Aké ukazovatele, aby ste vlastne sledovali?

Dohľadová činnosť zaujímalo.

Rečník 8

Výkony myslíte a napr.

Rečník 8

No pre mňa je dôležitý zostatok vecí, čiže výkon je samozrejme tiež nejaký ukazovateľ, ale mňa napr. zaujalo to, keď som bola aj v Rakúsku na stáži. Ja som sa pýtala tých sudcov, že či majú oni akože mesačné výkony, ako to máme my, že vlastne každý mesiac počet rozhodnutých vecí. Oni na mňa pozerali, že to absolútne u nich tak to nie je, že sa u nich absolútne nesleduje, u nich sa sledujú len staré reštančné veci, t. zn. to je pre mňa, ja to tiež takto vnímam, že pokiaľ niekto, ja neviem, má dobrý stav v senáte a v daný mesiac niekto má aj také výkony, že 1 mesiac sú dvojnásobne vyššie, ale druhý mesiac už potom má, má tie výkony v podstate veľmi nízke, tak ja s týmto nemám problém, akože ja nemyslím si, že som nejaký štatista, že budem zbierať, že počet vecí, lebo tie veci sú, aj každá vec má inú váhu, takže pre mňa je dôležitý počet starých reštančných vecí a tam budem prísna na to, aby tento sa znižoval a to je pre mňa to podstatné.

Rečník 3

No tam je problém niekedy, že vlastne keď chcete ten výkon, vybavím 20 žiletiek a všetky tie, áno. Akým spôsobom by ste sa o tom dozvedeli v podstate, že ten, pokiaľ ešte nezostarne tá vec, ale proste všetko, čo bude ťažké a budem dávať do kúta, budem vybavovať tie žiletky. Vy dostanete ako predsedníčka výkaz, poviete, že úžasné. A pritom tam tie veci budú ďalej stáť a potom príde, prídu možno 2 3 4 nálezy Ústavného súdu o nejakých priet'ahoch. Áno, vtedy akože vlastne k tomu ide tá moja ďalšia otázka, že v podstate, ak je neefektívna činnosť súdu, že kto za to zodpovedá, či sudca alebo predseda súdu.

Rečník 8

No na to budú tie porady riadiace s riadiacimi predsedami senátov, vlastne tieto porady s riadiacimi predsedami senátov, tam vlastne mi podajú nejakú správu títo riadiaci predsedovia, ja keď budem identifikovať nejaký problém, tak sa ich budem na to pýtať. A to je vlastne taký ten prvý filter, čiže ten riadiaci predseda by mal identifikovať problém, on teoreticky má právomoc aj vytýčiť, vytýčiť na termín vec, pokiaľ by ten, samozrejme, naráža to, naráža to na to, že pokiaľ by mal vltanta alebo teda do človeka, ktorý pod neho spadá, tam samozrejme môže vytýčiť, pokiaľ by to bol predseda senátu. Tam už je to ťažšie, ale rozprávať sa o tom v senáte môže, no a musí mi to nejakým spôsobom avizovať, že jednoducho takáto je situácia, že ten sudca v senáte opakovane vytyčuje len nové veci, ľahké a nové a narastá počet reštančných vecí, tak potom by som sa porozprávala priamo s tým dotknutým sudcom, koho

sa to týka.

Rečník 3

A takže cez tých riadiacich predsedov.

Rečník 8

V prvej fáze, v prvej fáze.

Rečník 3

Dobre, už ste mali určite nad sebou nejakých predsedov súdu, vy ste skôr zástanca alebo keby ste boli predsedníčka takej tvrdej ruky alebo dialóg alebo podľa situácie alebo ako?

Rečník 8

No ja som to priamy človek, takže napriek tomu, že som zástanca skôr dialógu, tak pokiaľ by naozaj bol problém, ja ho, ja nemám problém si toho sudcu zavolať a priamo s ním hovoriť, určite to nebudem robiť tak, že nejaký princíp kolektívnej viny alebo teraz akože, keď niekto by bolo nejaké individuálne zlyhanie, že za to budem trestať všetkých sudcov alebo niečo také, čiže ja skôr vy za vis uprednostňujem veci vyložiť na stôl a priamo sa rozprávať, ale nejaké, nejaké, že by som teraz ja začala zavádzať nejaké také inštrumenty typu, že sledovať, či tam ten sudca je 8 hodín alebo 10 hodín alebo či tam jednoducho toto ja nemám, tento spôsob uvažovania. Myslím si, že sme už na takej vysokej úrovni, že každý z nás vie, že čo to predstavuje táto naša práca, že po víkendoch píšeme rozhodnutia, po večeroch píšeme rozhodnutia, každý sme extrémne preťažený, takže ja nemám dôvod robiť nejaké čiarky alebo takýmto spôsobom jednať so sudcami.

Rečník 3

Spomínal som tie nálezy Ústavného súdu, je nejakým spôsobom na Najvyššom správnom súde? Dozviete sa, že kolegovcej veci bol nejaký nález Ústavného súdu.

Rečník 8

Máme, dostávame to v mailoch, informácie o rozhodnutiach Ústavného súdu, takže máme o tom vedomosť.

Rečník 3

Ako by ste vy zhodnotila v podstate kvalitu rozhodovania Najvyššieho správneho súdu, vzhľadom aj napr. tie počty toho, tých nálezov, či a ich obsah, či to skôr je o inom právnom názore alebo je to nejaké pochybenia procesné alebo niečo.

Rečník 8

Myslím si, že tie reakcie zo strany, čo som sa aj rozprávala, keď aj neformálne sme mali debaty s ústavnými sudcami, tak vo všeobecnosti je zatiaľ pozitívny náhľad na naše rozhodnutia, samozrejme nejaké zrušené sú. Konkrétne za seba. Ja som nemala zatiaľ ako sudca spravodajca v tých veciach, kde som bola, nemala som zatiaľ zrušenú vec Ústavným súdom, ale to neznamená, že sa to nestane, to je úplne normálne, nič extrémne som tak nezaevidovala. Máme tam aj situácie, kedy dokonca Ústavný súd ešte ruší veci, ktoré boli rozhodnuté správnym kolégiom Najvyššieho súdu a my to už teraz musíme v ďalšom, v ďalšej etape rozhodovať, ale myslím si, že je to také štandardné, nevybočuje to z

nejakéhormálu. Hovorím za náš senát, pokiaľ si, ja ako spravodajca som nemala zrušené nič a mali sme nejakú jednu vec. Ohľadom trov konania. Niečo bolo, niečo bolo, viem, že zrušené, ale inak.

Rečník 3

Nič. Spomínali ste tie dni správneho súdnice. Teraz by som spýtal, že pokiaľ by ste boli predsedníčka Najvyššieho správneho súdu, boli by ste, alebo ako by si predstavovali komunikáciu s Ústavným súdom, hej? Že či teda by tam bola aj nejaká odborná.

Rečník 2

Nejaké.

Rečník 3

Neviem, nechcem to nazvať porady, ale skôr školenia alebo proste stretnutia, sudcovia Najvyššieho správneho súdu, sudcovia Ústavného súdu a nejaká debata alebo čisto len v podstate tam tá rozhodovacia činnosť.

Rečník 8

No mali sme vlastne ten druhý ročník, čo bol v septembri 2025, tak bol práve s ústavnými sudcami tie dni správneho súdnictva, takže bolo to vždy robené formátom 1 sudca Najvyššieho správneho súdu, 1 sudca Ústavného súdu a vlastne prednášali spolu a bolo to také, také interaktívne, takže áno, je tento priestor, myslím si, že je dobre v tom pokračovať alebo aj vymyslieť niečo iné. Často prednášame takto v dvojicike. Ja to preferujem, však nakoniec prednášala som prierezovo aj s trestnými, s trestnými sudcami, čo ma veľmi teší, lebo to správne trestanie v správku je vlastne čistý trest, takže to sme robili a tak isto aj s ústavnými sudcami. Často moji kolegovia prednášajú, či už s Jankou Baricovou, s Martinou Vernarským, tí, čo sa venujú troška viac tomu správku, tak tých samozrejme radi využívajú.

Rečník 3

Pedagogická.

Rečník 8

Nejaká činnosť, áno, skôr takáto prednášková činnosť.

Rečník 3

Dobre, spýtam sa ešte na to zloženie tých disciplinárnych senátov a na to podanie, ktoré je na Ústavnom súde, z hľadiska toho by ma zaujímalo, že v podstate ani v prvom stupni, ani v druhom a nemajú sudcovia, teraz myslím kmeňoví sudcovia Najvyššieho správneho súdu, väčšinu? Čo si o tom vy myslíte? O tomto zložení? Že ak že v podstate ani, v podstate ani na tom odvolacom, ako keby v druhom stupni tá, tá väčšina tých kmeňových sudcov nie je.

Rečník 8

No keďže som členkou odvolacieho disciplinárneho senátu aktuálne, tak nerada by som sa v živej veci vyjadрила, lebo mohlo by to potom spôsobiť do budúcnosti nejaké vylúčovanie, námietky zaujatosti a t d'. čiže ja by som zatiaľ teda tento môj, mám samozrejme, na to názor, ale v tomto štádiu, keďže som členkou odvolacieho disciplinárneho senátu, tak by som nechcela radšej hovoriť.

Rečník 3

Konkrétne, ale o tomto.

Rečník 8

Ale.

Rečník 3

Vo všeobecnosti práve o tom povedať áno. Čo si myslíte, že či teoreticky môžeme teraz zastúpiť Ústavný súd, že či v tomto smere by to má šancu na úspech alebo nemá, aby sa tak zjednodušil to, že vlastne v celom tom konaní nemajú kmeňoví sudcovia Najvyššieho správneho súdu väčšinu, hej?

Rečník 8

Ja celkovo takto by som povedala, že 1 inštančné konanie je podľa mňa, ako bolo nastavené, nebolo nastavené v poriadku, pretože vždy by mal mať každý, možno sa odvolá, čiže vo všeobecnosti som, vítam, že je to dvojinštančné, avšak je otázne, či to nemalo byť ako v Českej republike, keď to porovnáam teda s Českou republikou, ten model sa mne osobne teda páči. Oni to majú tak, že vlastne rozhodujú v prvom stupni krajské súdy, tie, čo robia správne súdnictvo, lebo oni nemajú odčlenené, Česi nemajú odčlenené správne súdnictvo na úrovni krajských súdov, čiže tí správkarí na krajských súdoch rozhodujú v prvom stupni, tieto disciplinárne konania, dosadá tam 1 sudca Najvyššieho správneho súdu, čiže je tam taký kvázi gestor a potom majú na druhom stupni majú spoločné senáty sudcov Najvyššieho správneho súdu a Najvyššieho súdu.

Toto by som ja tiež veľmi vítala, pretože bolo by to obrovským obohatením pre nás, keby sme tam mali v tých senátoch aj sudcov Najvyššieho súdu, avšak chápem, že asi ich zaťaženosť je taká extrémna, že tiež, lebo mohli sa hlásiť aj do týchto databáz, viem, že tam nejaký sú z Najvyššieho súdu, čo sa tešíme, ale.

Rečník 3

Môžem urazený, takže keby tam bol sudca Krajského súdu, tak to by ste neprivítali.

Rečník 8

Privítala by som trestného sudcu vždy aj v tých disciplinárkach, lebo tým, že ideme analogicky podľa trestného, nie, že sa chcem, teraz môžem môjže civilistu dotknúť, ale tým, že ideme naozaj analogicky podľa tr. por. čo tiež neviem, či je úplne, či je úplne najšťastnejšie, tak samozrejme, ten trestný sudca by bol úplne, úplne super prínos, ale vy to nemôžete byť, lebo ste člen Súdnej rady inak, no ale to som vlastne k tomu šoféroval.

Rečník 3

Či podľa vás by mal aspoň na jednom tom stupni, keď to tak poviem, prvý, druhý, mať tí kmeňoví sudcovia Najvyššieho správneho súdu väčšinu, či by to malo byť tak alebo je to v poriadku, takto.

Rečník 8

Zváža to k tomu, pretože je to podľa vičkou Najvyššieho správneho súdu, takže raz, keď sa niečo rozhoduje pod, pod názvom toho súdu, tak asi by tam mal mať ten súd väčšinu aspoň v

tej odvolačke, tak, ako je to porovnam s tým trestným klasickým, že na Okresnom súde sú prísediaci v treste a na kraji už, ale je to proste senát, ktorý je profesionálny, zložený zo sudcov Krajského súdu, takže jasné.

Rečník 3

Dobre, spýtam sa aj vás ako vašej kolegyne, viete mi uviesť nejaké rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu, s ktorým teda zásadne nesúhlasíte, že teda vy ste, teraz chcem, aby ste si koplí do kolegov, že teda také nejaké, že toto bolo fakt mimo, podľa vás.

Rečník 8

No tak áno, máme také viacero týchto rozhodnutí, týka sa to zase veľkého senátu, kde sme pravidelnými, disentujúcimi. Naposledy to bolo, pokiaľ išlo o. Je to zasa otázka, ktorá sa bude riešiť, možno to skončí až na kompetenčnom senáte, či, či úhrada liekov zo strany poisťovne, ktoré vlastne uhrádzajú, či patrí, keď nedostane ten, ten žiadateľ tú úhradu od poisťovne, že či spadá pod správku alebo pod civil, tak veľký senát sa väčšinovo zhodol, že to ide pod civil a ja sa domnievam, že to je správko napr. takýchto vecí je viac. Ja som nastavená možno, možno nejaké, do budúca to zmením, ale zatiaľ ja som naozaj tak nastavená, že správne právo je verejné právo, tam nejakým spôsobom je stále ten účastník, ten žalobca bojuje so štátom, hej? Čiže máme tu kvázi napriek tomu, že dobre, môžeme sa baviť o tom, že nejde vždy o slabšiu stranu, pretože má advokáta v tých finančných veciach a t d'. ale stále je to nejaký boj so štátom, a preto si myslím, že by tu mali platiť také princípy, ako, ktoré sú typické pre verejné právo a ten súd by mal nejakým spôsobom veľa vecí poskytnúť ex offo tomu účastníkovi a v tomto sa my tak akože troška prekárime na tom súde, sme tak rozdelení.

Niektorí to vnímajú skôr tak súkromnoprávne, tak čisto formalisticky a niektorí zasa k tej skupine skôr patrí ja, že ja skôr sa prikláňa k tomu materiálnemu prístupu.

Rečník 3

Dobre, ďakujem. Tak teraz úplne z iného súdka, často sa tu diskutuje aj na pôde Súdnej rady, že ako by mal a či vôbec predseda súdu reagovať a keď sú nejaké také politické a taký mediálne a taký na, ja neviem, na súd, na členov súdu, kritika rozhodovacej činnosti, taká extrémna, takže ak vy by ste boli v tej pozícii, ako by ste reagovali alebo či vôbec, že či teda osobne by mal predseda súdu alebo cez tlač hovorca, ja neviem, cez tlačové správy, tlačové besedy alebo ako vy ste reagovali.

Rečník 8

Ja som, ja som v tomto zástanca, že treba reagovať, čo v podstate na všetko treba reagovať a vôbec ma nezaujíma a označovať, či to je bulvár, nie je to bulvár. Ja si myslím, že to nerobme, čo je dnes bulvár, to je veľmi ťažké odlišiť. Takže ja určite by som reagovala a tobôž, keby niekto útočil na sudcov Najvyššieho správneho súdu, by som určite reagovala, my ako sudcovská rada sme reagovali na útoky našej sudkyne, nakoniec viem, že aj Súdna rada potom to riešila, takže my sme zaujali stanovisko a z pozície predsedu súdu by som to tiež robila.

Rečník 3

A robila by ste to, že idem na kameru alebo cez hovorca.

Rečník 8

Záviselo by to od situácie, nemám problémy aj na kameru, aj sama to povedať, samozrejme, hovorkyňa je tiež dôležitá alebo hovorca, to by som zvažila podľa situácie, ale domnievam sa, že možno ten predseda súdu by to mohol aj bez toho hovorca robiť, ak sa na to cíti. Ak nemám s tým, nemám s tým problém. Záviselo by to od situácie, ale viem si to predstaviť, že robí to aj bez hovorca.

Rečník 2

Dobre.

Rečník 3

Spýtam sa ešte na psí mačky a slimáky. Teraz som to zase tak trošku zhodil na tú svetoznámu kolektívnu zmluvu, že ako to teraz je na tom Najvyššom správnom súde a či by ste do toho zasiahli ako predsedníčka nejakým smerom? Nech sa páči.

Rečník 4

Áno.

Rečník 8

Takže vlastne je situácia, ktorá nastala vtedy v tom slávnom období, kedy bola podpísaná kolektívna zmluva, kde sa nachádzal tento článok alebo k tom nazvať článok zmluvy ohľadom zvierat. Žiada sa mi povedať, že sudcovia o tomto nevedeli, čiže my sme, my sme nemali vedomosť o tom, že takáto kolektívna zmluva, lebo kolektívna zmluva sa uzatvára medzi odbormi vedúcou kancelárie a predsedom súdu, my sme nemali vedomosť o tom, že s nejakým spôsobom je, bude tam zakotvené, aby sudcovia a zamestnanci mohli mať prítomné zvieratá na pracovisku. Následne bolo také neformálne plénum na túto tému, kde sme viacerí boli proti, ja som tiež bola proti tomu, aby, ja to poviem úplne na rovinu, ja som teda milovník zvierat, ale môj názor je taký, že zvieratá by nemali byť v budove súdu, viem o tom, že niektoré súdy dovoľia na nejaký krátky čas, ako viem si predstaviť ešte nejakú extrémnu situáciu, že niekto ide zverolekári so svojím zvieratkom a na chvíľu sa zastaví na tom súde a proste vyriešiť takto situáciu, že si zoberie nejaké veci a ide so zvieratkom k zverolekári, toto si viem predstaviť, ale rozhodne som proti tomu, aby zvieratá bolo na súde počas pracovnej doby ako celú pracovnú dobu. A teraz tam ja, mne sa to nejaví vhodné na súdnu budovu a my sme sa takto aj na pléne vyjadrovali, potom bola anketa, ktorá dopadla tak, že väčšina sudcov bola proti tomu, aby boli zvieratá na budove súdu.

Následne v decembri 2014 som sa stala predsedníčkou Sudcovskej rady Slovenskej republiky. My sme si zavolali vedúcu kancelárie, ona nám vysvetľovala tieto veci. A kolektívnej zmluve už teraz vlastne to nie je, je to len vo vzťahu k zamestnancom. To tam zostalo. Čiže pokiaľ ide o sudcov, už zvieratá povolené nie sú. V kolektívnej zmluve, pokiaľ ide o zamestnancov, to tam zostalo.

Rečník 3

Ďakujem, chcem sa ešte spýtať v nejakej vašej veci, obrátili ste sa niekedy na Súdny dvor Európskej únie?

Rečník 8

Áno, obrátila som sa, ešte ako sudkyňa Najvyššieho súdu som sa obrátila na súdny dvor vo veci predbežnej otázky. Hydina je to dosť, hydina. Sk, je to dosť také známe. Išlo o daňovú kontrolu, o v podstate prerušovanie, prerušovanie daňovej kontroly, čiže domnievali sme sa, chceli sme, chceli sme vedieť, či môže Daňový úrad takto prerušovať opakovanie, daňovú kontrolu a či daňová kontrola je potom zákonná. Takže to bola a potom už ako sudkyňa Najvyššieho správneho súdu, členka veľkého senátu, sme sa obrátili na súdny dvor s prejudiciálnou otázkou vo veci Bajtrans. Toto slávne slávne rozhodnutie.

Rečník 3

To vám teda ďakujeme veľmi pekne.

Rečník 8

Lex postterril Miciuus. No ale ja som zase, ja som bola práve, no v tomto som bola troška v kontrakontrakolegu Maja Fečíka, pretože vlastne my sme sa chceli odkloniť od jeho rozhodnutia náš senát, pretože sme to veľkému senátu dúfajúc, že povie, že už sa nie je možné v kasačnom konaní využiť zmenu právnej úpravy, sme povedali, že to je možné len do právoplatnosti rozhodnutia a nie už kasačnom konaní, no ale súdny dvor teda povedal opak.

Rečník 3

Jasné, smeroval som k tomu, že či Najvyšší správny súd až príliš často stane, obracia na súdny dvor. Nehovorím, že to nie je možné, ale vlastne do určitej miery sa to kritizuje aj v rámci Európskej únie, že vlastne ten súdny dvor sa zavalil a odvolacie konania sa v podstate vyprázdňujú tým, že ten Odvolací súd si povie a dám to na európsky, ten to vyrieši za mňa a t d. a potom často tie odpovede prichádzajú také, že teda to ani nešlo okolo toho práva Európskej únie, že či to teda nie je skôr taká slepá ulička, že teda veľmi často sa obráti na ten súdny dvor.

Rečník 8

Neviem, či veľmi, ja som sa teda, ale raz v rámci toho veľkého senátu na tom Najvyššom správnom súde, kolegovia niektorí sa obrátili, neviem, či to je nejak, že často, ale pokiaľ ten súdny dvor prijme tú otázku, lebo iné by bolo, keby sa obracali a odmieta to, hej. To je ukazovateľ, že teda asi to, čo sa s čím obracia, že to, lebo tým pádom nemá náležitosti a nemá sa prečo, ale pokiaľ prijme to na ďalšie konanie, no tak tým sa nedá nič robiť, no keď sa obrátia, tak.

Rečník 3

To už. Dobré. A posledná otázka, čo by ste považovali za úspech na konci vášho funkčného obdobia? Po piatich rokoch by ste povedali, že toto sa mi podarilo alebo toto, toto alebo v akom stave by ste si predstavovali, aby ste ten súd bol po piatich rokoch.

Rečník 8

No ja by som si predstavovala, jednak teda musím to spomenúť, tú spoločnú budovu, aj keď zatiaľ je to asi vízia, ktorá sa úplne, neviem, či naplní v priebehu piatich rokov. Budme realisti, ale keby to už bolo len krôčik k tomu naplneniu, to by bol pre mňa obrovský úspech. A vynaložila by som na to naozaj veľa energie a súčinnosti vo vzťahu k Najvyššiemu súdu,

lebo oni sú pánmi situácie zatiaľ, ale určite by som bola nápomocná a zároveň by som chcela, aby sme naozaj mali veľmi kvalitné rozhodnutia. Ja poviem, že nie som úplne zástanca tých častých zbierok, ktoré momentálne realizujeme. Ja by som skôr volila menej, niekedy viac, jednu, maximálne 2 Z. z. do roka. Myslím si, že by to bolo úplne postačujúce, a preto aj toho predsedu kolégia by som rada tam videla, ktorý by to manažoval, ktorý by naozaj sa tomu venoval, mal by to ako svoju kvázi takú hlavnú náplň. Samozrejme, musel by robiť aj iné veci, ale má tam 50 percentný nápad zo zákona, takže je tam určitá, určitý priestor, takže toto je taký môj cieľ a aby sme, aby sme spolu dobre vychádzali, aby, aby sa vytvorila priateľské prostredie na našom súde a aby sa nejaké čo najmenej, aby som čo najviac obrusovala nejaké hrany, pokiaľ by tam boli.

Rečník 3

Ďakujem veľmi pekne, ďakujem.

Rečník 7

Ďakujem. Ja som si dala faktickú poznámku. Ono sa mi to deža vuce troch hodín, že zabudnime na Ústavný súd a ústavný aspekt. Ale nejak ako keby máte takú nie úplne stavovskú, ale takú lokálpatriotický postoj vo vzťahu k Najvyššiemu správne mu súdu, že trošku vám prekáža, že ak je rozhodnutie disciplinárneho senátu pod Najvyšším správne m súdom, že tam má byť aj nejaký sudca Krajského súdu? Už keď tam má byť sudca Najvyššieho súdu? Tuto problém nevidíte. Nielen vy, ale aj vaše kolegyňa, máte zjavne rovnaké nastavenie, preto sa pýtam, že aký je rozdiel v tom? Hovorím, odnímame to, ten ústavnoprávny akcekt, že tu je to v ústave, predtým to nebolo, keď boli disciplinárne senáty pod Najvyšším súdom, my disciplinárne senáty tam nemali ani jedného sudcu Najvyššieho súdu a tak isto to bol disciplinárny senát Najvyššieho súdu a pre účely toho ktorého rozhodnutia iba preto konanie boli tí sudcovia považovaní za sudcu Najvyššieho súdu? Áno, vám to stále tam nejak vyprčia?

Rečník 8

Viete čo, ja som bola vlastne členkou ako sudkyňa Krajského súdu, tohto disciplinárneho senátu.

Rečník 7

A ja preto sa pýtam.

Rečník 8

Áno, ako ono to neni o tom, že to vôbec neni o tom, že či je to okresný, krajský, najvyšší sudca, ale ja si myslím, že naozaj tá záťaž, ktorú majú tí sudcovia, no ja som bola teda extrémne preťažená, nemala som to nijako zohľadnené v nápade veci a musela som chodiť ešte aj do tých disciplinárnych senátov, čiže z hľadiska tej záťaže je to podľa mňa, ja stále mám pocit.

Rečník 7

Že v hre je podaných 10 návrhov na disciplinárne stíhanie sudcov a máme 2 5 členov disciplinárnych senátov zvolených súdnu radou, takže o tej záťaži.

Rečník 8

Len tam sa to sedí na tých pojednávaniach dlhé hodiny tam. Otázne je, či sa to nedá zmanažovať rýchlejšie. To už, to už je vždy na každom tom, kto to vedie, ale to vyžaduje to naozaj enormný časový priestor.

Rečník 7

Iba ten časový priestor.

Rečník 8

Ja si myslím, že to je dosť dôležité, ten časový priestor.

Rečník 7

Ďakujem.

Pekne za slovo, pani predsedníčka, dobrý deň. Pani doktorka, som pozorne počúval teda vašu prezentáciu, lebo teda to, čo ste v úvode odprezentovali na svoj doterajší teda pôsobenie, ale aj v rámci Najvyššieho súdu, správneho súdu a uviedli ste, že ste kritizovali spôsob vytvorenia Najvyššieho súdu, nesúhlasili ste so vznikom alebo teda so spôsobom vzniku Najvyššieho súdu, najmä vo vzťahu správneho Najvyššieho správneho súdu. Ďakujem. Vo vzťahu k sudcom správneho kolégia Najvyššieho súdu.

A viete mi, prosím, konkretizovať teda tie vaše kritické námietky? Lebo ja som.

Rečník 8

Áno, no ako som už v tej prezentácii povedala, môžem to ešte, samozrejme, doplniť v rámci pripomienok, ktoré som písala k novele ústavy, lebo spôsob vzniku, spôsob vzniku Najvyššieho správneho súdu bol zakotvený v ústave, v novele Ústavy Slovenskej republiky, ktorá bola v tej dobe, lebo vláda vtedy mala ústavnú väčšinu, tak menila ústavu a ja za Najvyšší súd som, ako mali sme možnosť všetci sudcovia dať pripomienky, ja som dala, neviem ako ostatní dali, ale ja som dala pripomienky a tie isté som dala aj ako členka Súdnej rady, kde som.

Rečník 2

Jednak.

Rečník 8

Bola zástanca toho, aby sudcovia správneho kolégia prešli na Najvyšší správny súd zo zákona preložením s tým, že nebolo by to verejné vypočutie, ako to bolo v podstate navrhované, že niečo ako kvázi výberové konanie, lebo sme argumentovali, že my sme sa už výberových procesov zúčastnili, takže vlastne by to bolo ako v Českej republike preložením zo zákona. Zároveň som tam pripomienkovala spôsob odvolávania členov Súdnej rady, konkrétne nesudcovskú časť Súdnej rady, kde všetci viete, že bola novela ústavy v tom smere, že bez uvedenia dôvodu môžu byť títo členovia Súdnej rady odvolaní. Zároveň som pripomienkovala a bola proti zakotveniu trestného činu ohýbania práva a potom tam ešte bolo také zvláštne ustanovenie o možnosti preložiť sudcu, to bolo také veľmi zaujímavé. Ono to naráža tiež na ústavnoprávne princípy, že v podstate ako keby tam sa vytvorila taká hrozba, že pokiaľ by sudcovia správneho kolégia nevyužili tú možnosť zúčastniť sa vypočutí pred

Súdnou radou a zostali by na Najvyššom súde a bolo by nás viac, tak mohla byť využitá možnosť bez nás preložiť, preložiť na iný súd, takže toto sme namietali, samozrejme, lebo tam hrozilo, že pokiaľ by naozaj Najvyšší súd, ja neviem si predstaviť, že celé správne kolégium by napr. zostalo na Najvyššom súde.

Ako by to vyzeralo, že či by vôbec oni mohli zabezpečiť, aby sme tam zostali všetci. Takže toto bolo naozaj také obdobie veľmi náročné, vypäté, kedy my sme na správnom kolégiu sa rozhodovali, nevedeli sme, čo máme robiť, či zostať, či ísť a t. d. no a ja som toto namietala. A ešte ďalej to bolo aj v mojich mediálnych výstupoch, rozhovory, čo som poskytovala pre denník Štandard a Denník N.

Rečník 10

V našej prezentácii ste uviedli rovnako, že chceli by ste viac asistentov pre sudcov a toho 1. 8. alebo teda tam 1. 8. 2 0 2 1, keď nastupujete do funkcie teda sudkyne Najvyššieho správneho súdu, bol aký stav? Toľko sudcov, teda koľko asistentov?

Rečník 8

Tam to bolo tak, že niektorí asistenti prišli s nami sudcami správneho kolégia, čiže napr. môj asistent, ten príklad išiel so mnou, hej? To bol ďalší problém, lebo sa nevedelo, že či niektorí, niektorí zostali na Najvyššom súde, niektorí išli s nami, takže boli boli neúplné tam tí asistenti, ktorí proste neprešli z vlastnej vôle na Najvyšší správny súd, tak tie senáty v podstate čakali na príchod nových asistentov, museli byť vyhlásené výberové procesy, takže nebol problém aj s poddimenzovanosťou teda asistentov, no a ten stav je momentálne taký, že máme každý jedného a to aj tak v podstate pomaly sa to dopĺňalo a bolo to tak, že vždy teda 1 na sudcu, mali sme potom aj obdobie, že niekedy v niektorých senátoch boli štyria asistenti na troch sudcov, lebo čakalo sa, že sa bude dopĺňať ten súd, boli vyhlásené nejaké výberové konania, na ktorých sa, alebo neboli úspešní tí uchádzači a tým pádom sa čakalo pre nich, že bude im pridelený asistent, to sa nezrealizovalo, takže v zásade fungujeme princíp 1 na jedného. No.

Rečník 10

A ja tomu rozumiem, teda pochopil som to tak, že je tam stále poddimenzovaný personál tých asistentov.

Rečník 8

Dalo by sa povedať, že áno, lebo je tam aj jednak dosť vysoká fluktuácia vo vzťahu k tomu, že tí asistenti, no jednoducho nás opúšťajú, idú na skúšky, potom sa snažia zaradiť sa do výberových procesov, oni využili tú možnosť, že sa obsadzovali správne súdy, bolo veľa výberových konaní, takže naši asistenti sa hlásili do tých výberových konaní, čo je logické, lebo chceli sa stať sudcami, takže áno, je to.

Rečník 10

Je to problém a čo by ste robili teda inak ako súčasné vedenie súdu, aby ste dosiahli tú zamýšľanú zmenu, kde povedali nejakí traja asistenti nástupcu? Keby ste, keby ste robili.

Rečník 8

No môj závisel by bol dvaja, dvaja na sudcu, no tí traja, no tak bolo by to pekné, ako je to v

Čechách, ale som taká realista, tak budem sa snažiť byť naozaj neúprosná a neustále, neustále byť aktívna, atakovať v úvodzovkách, veľmi slušne atakovať ministerstvo, neviem, budem musieť naozaj byť veľmi, veľmi aktívna, ale je mi jasné, že situácia je taká, aká je aj rozpočet, viem, že nám bol nejak znižovaný rozpočet, či budú na to aj peniaze, lebo to otázka zasa peňazí, takže, ale v každom prípade sa o to budem snažiť.

Rečník 10

Vy už ste sa čiastočne dotkli tejto témy na otázku, mám pocit kolegu Šramka, ale ja ju položím. Rozpočet obecného. Mám podotázky k tomu, ako hodnotíte doterajšiu organizáciu a činnosť kancelárie najvyššieho.

Rečník 8

No úplne, neviem vám úplne povedať presne, pretože to s mojimi súčasnými poznatkami, keďže som jednak, ani som si nevyberala vedúceho kancelárie, ani som nemohla kontrolovať jeho činnosť, myslím si, že predseda by mal kontrolovať, aj keď teda samozrejme tá autonómia toho vedúceho kancelárie je tu, je tu ohromná, ja to môžem posudzovať z pozície sudcu, čiže z mojej pozície, čo sa týka materiálne technického zabezpečenia, nezaznamenala som nejaké problémy, že by vždy, keď som aj niečo sa pokazila alebo niečo som potrebovala, tak bola snaha vyhovieť. Naozaj nemôžem povedať, že by nejaká komunikácia viazla. Keď sme volali vedúcu kanceláriu na sudcovskú radu, ona vždy prišla, snažila sa nás informovať. Takže v tomto smere ja nemám výhrady voči nejakému komunikačnému kanálu alebo niečo také, avšak skôr preto som aj spomínala ten personálny audit, niektorých už ani nepoznám z tých zamestnancov veľmi často, aspoň teda ja mám ten pocit, možno sa mýlim, a preto potrebujem ten personálny audit, ako keby sa u nás veľmi často menili zamestnanci kancelárie a ja už ani niektorých nepoznám.

Viem to porovnať len s Najvyšším súdom, kde ojaz dlhé roky väčšinou pracovali tí istí ľudia. Tento pocit som nadobudla a budem potrebovať zistiť, prečo tomu tak je a na toto sa chcem zamerať, keďže tie audity ekonomické dopadli pozitívne, pozriem to, ešte to budem musieť skontrolovať, pokiaľ mi vzniknú nejaké otázky, nie je problém urobiť aj ďalší audit, ale pokiaľ viem, ten audit bol skončený pred rokom, tuším ten ekonomický, takže neviem, či je to efektívne opakovať to a skôr vidím ten priestor pre ten personálny audit.

Rečník 1

Pýtam otázku rovnako ako vašej kolegyne, v súvislosti s tým kreovaním personálneho substratu Najvyššieho správneho súdu, myslím teda sudcov, ako hodnotíte prínos v rozhodovacej činnosti sudcov Najvyššieho správneho súdu, ktorí prišli do justície z iných ako právnických zas iných práv ako právnických povolání, myslím, a teda nie karérnych sudcov.

Rečník 2

No ja som, aj k tomuto som sa vyjadrovala. Pri vzniku Najvyššieho správneho súdu, v podstate ja si myslím, že pre správne súdnictvo je dôležité, aby tam boli aj ľudia z iného prostredia. V tomto ja nevidím prekážku, avšak bola som za to, aby títo ľudia z vonkajšieho prostredia prešli riadnymi výberovými procesmi na náš súd, aby to bolo naozaj rovnaký princíp rovnakého zaobchádzania. Naozaj som to takto cítila. My sme sa tomu nebránili, pokiaľ sme, pokiaľ by sme ako sudcovia správneho kolégia všetci v tom, v tej dobe, keď

vznikal Najvyšší správny súd, prešli, bolo nás vtedy okolo 18 - 20, stále by tam bol 10, 10 ľudí priestor zvonku, čiže tam nebol žiaden problém. Mohol to krásne, krásne prebehnúť. Nemyslím si, že tento problém by bol. Takže ja som za. Áno, správne súdnictvo je v tomto výnimočné, že naozaj obohacuje nás to. Ja mám konkrétne v senáte bývalého daňového poradcu, čiže to je úplne perfektné, pretože tým, že ja sa venujem finančnému právu, tak mňa to nesmierne obohatilo.

Tak isto tam máme mnohých kvalitných profesorov, advokátov a t d'. čiže ja v tomto nevidím ako problém, ale tá pachuť zostala z tohto, že vlastne preto možno aj nejakým spôsobom tie vzťahy sa potom tak vykryštalizovali, ako keby sa to rozdelilo na také 2 / 2 a to nie je dobre a už treba ísť dopredu, už treba samozrejme obrátiť stranu, už sa to stalo, ale zároveň treba o tom aj hovoriť nahlas a jednoducho ja si myslím, že aj mnohí kolegovia, ktorí sú tam zvonku, oni to tiež tak cítia, že oni sami povedali, že oni by nemali problém sa podrobiť tým výberovým konaniam a psychologickým testom, oni sami to hovoria, že nemali by s tým problém. No len nastavené to bolo takto.

Rečník 1

Vy ste otvorili zoširoka tú otázku, áno, možno nie, nie, ako ja som chcel otázkami toto docieľiť, ale nemožno tu zakrývať, že niečo takéto vnímame aj my a v kontexte teraz použijem to vaše označenie tej pachuti. Ako hodnotíte tie medziľudské vzťahy? Ako by ste prípadne prispeli vy ako úspešná kandidátka a predsedníčka Najvyššieho správneho súdu na to, aby, aby sa tie vzťahy napravili? Ja to tak vnímam aj z vašej prezentácie, že stále ako keby určité pnutie tam je v dôsledku toho, ako sa kreoval ten personálny sudca.

Rečník 2

Myslím si, že vedenie súdu je veľmi dôležité v tomto, že naozaj to stmelovanie a komunikácia naprieč celým spektrom, ja vlastne komunikujem, preto vidíte aj tie moje nominácie mojich kolegov, snažila som sa s každým, s každým naozaj celých tých 5 rokov komunikovať otvorene, nakoniec zvolili ma do sudcovskej rady, ja som mala najvyšší počet hlasov, preto som sa stala aj predsedníčka sudcovskej rady, lebo som mala najvyššie nominácie a to bolo pred rokom, niečo vyše roka. Teraz tu zasa sedím pred vami a ja cítim tú, tú podporu, podporu sudcov a rozprávam sa aj s prvým, aj s druhým poschodím, lebo sedíme teda na dvoch poschodiach ako sudcovia, čiže ja asi s nimi vychádzam veľmi korektne. Nehovorím, že s každým musí človek chodiť na obed a na kávu, ale máme veľmi korektné vzťahy. Myslím si, že ja som sa nedostala do konfliktu zatiaľ za tento čas s nikým.

Rečník 1

Teraz otázka technická, veľmi prvé, druhé poschodie, akože na prvom poschodí.

Rečník 2

Na prvom poschodí sú riadiaci predsedovia senátov a na druhom poschodí sú vlastne ostatní sudcovia, takže my to máme takto, lebo tá budova je tak konštruovaná, no tam sa to nedalo.

Rečník 1

Nejaké kritérium bolo, že na prvom, na druhom by sme to a bola tu otvorená tá otázka toho veľkého senátu a tiež otázky vašej kolegyni boli položené v tomto smere, ako vnímate tu už

konania vo veciach, ktoré prejedná.

Rečník 2

No v podstate tie veci sú náročné. My tam opakovane sa stretávame na jednu vec, pretože ozaj tie názorové strety sú tam enormné. Za to obdobie činnosti veľkého senátu sme rozhodli, 2 6 vecí, je to zverejnené na webe nášho súdu, takže myslím si, že 2 6 vecí je celkom aj dosť a momentálne je 7 nerozhodnutých vecí, takže myslím si, že ako ja mám pomaly pocit, že som častejšie na veľkom senáte ako v kasačnom, poviem za seba, my sedíme niekedy aj 2, 3× za mesiac v kasačnom, teda pardon, vo veľkom senáte a v Kasačnom sme aspoň môj senát, my sa stretávame tak raz do mesiaca na predporade a potom máme vyhlásenia, ale každý senát to má iné, niekto sa stretáva aj častejšie, takže je to individuálne, no ale veľký senát, teda, ako som už povedala, má 7 nerozhodnutých vecí a 2 6 rozhodnutých, takže myslím si, že to je slušný, slušné číslo.

Rečník 1

A poslednú otázku a čo bol ten rozhodujúci moment, ktorý pritom rozhodli kandidovať, resp. uchádzať sa.

Jednak mám za to, že, že by to, zase, je to môj názor, hej? Nieкто si to môže mať iný názor na to, ale môj názor bol, že by to mal byť sudca správneho kolégia Najvyššieho súdu, to je môj názor. Čiže tým sa už zúžil nejaký diapazóm možných uchádzačov, keďže som dostala tie vysoké nominácie spreď roka a pol na post predsedníčky, resp. najprv členky sudcovskej rady a potom tým, že som mala najväčší počet hlasov, tak ma zvolili za predsedníčku sudcovskej rady a naozaj som chcela nejaký ten punc tomu dať. A tí moji kolegovia za mnou chodili, oslovili ma už opakovane, ja som sa dlho rozhodovala a vlastne rozhodla som sa. Na jeseň minulého roka, už definitívne aj poja, úprimne, bola som vtedy na združení sudcov v Tatrách a mali sme hlavné zhromaždenie a tam som sa definitívne rozhodla, lebo som sa rozprávala aj so sudcami od východu po západ, nielen so správkarmi, lebo to je jediná platforma, kde sa môžeme stretnúť všetci, nielen správkari, lebo to je ďalšia taká moja, moja túžba, aby sme sa stretávali aj so všeobecnými sudcami, správkari, no a tam ma viacerí s touto myšlienkou oslovovali a tak som to potom nakoniec vyhodnotila, že treba do toho ísť.

Rečník 3

Ďakujem, ďakujem. Magdaléna Hroncová, ďakujem, dobrý deň.

Rečník 2

Vy ste už aj čas otázky zodpovedali, ale preda, aby to bolo spravodlivé podať takú istú otázku, ako som dala pani doktorke Bencovej, tie 2 kandidátky na voľbu, funkcie predsedníctvu hneď do správneho súdu. Prečo by ste mali byť zvolená práve vy, keď sú vás pre silné stránky a máte aj nejaké.

Mikrofón, poprosím.

Čiže kto bude, ktorá bude z nás zvolená? Je na vás, lebo vy ste volitelia, takže tie nominácie sú samozrejme. Pre mňa to bola obrovská motivácia, ale nestačí. To nie je všetko. Ja za seba poviem, že myslím si, že mám organizačné a komunikačné schopnosti, jednak nerobím vôbec problém vystupovať na verejnosti. Veľká škola života bolo aj pôsobenie v Súdnej rade.

Musím povedať, že naozaj to mi dalo veľa po tejto stránke, pretože ten tlak, ktorý človek zažíva v tejto pozícii, je naozaj veľmi veľký a sú tam aj ťažké chvíle. A tak som sa nejak musela zoceliť. No a čo sa týka, áno, možno je to, možno som idealista a možno si poviete, že snažím sa veci vidieť krajšie ako sú, ale ja naozaj si myslím, že mám tú schopnosť stmelovať, tmelovať kolektív a nehrotiť, neprinášať konflikty do kolektívu. Snažím sa s každým porozprávať, vyhodnotiť som, na toto asi každý máme nejakú svoju cestu a toto asi tam niekto môže, niekto môže povedať, že to aj zlá vlastnosť, že som príliš, možno, že nie som možno nejaká vyhranená alebo radikálna, niekto to takto môže vidieť, ale ja mám túto svoju cestu, povahu nezmeníme, ja som proste neni konfliktný človek, ale to neznamená, že si nechám skákať po hlave a že si nepoviem svoj vlastný názor, to neznamená.

Rečník 3

Ďakujem mi, to stačí. Ďakujem. Ludmila Jalnecová.

Rečník 2

Dobrý deň. Pani doktorka, ja sa takisto spýtam, tak ako aj vašej spolukandidátky, ale už teda len jednu otázku. Niektoré tu už zazneli. Takisto Najvyšší správny súd je určite zaradený v nejakých medzinárodných justičných združeníach. Myslíte si, že jazykové znalosti predsedu Najvyššieho správneho súdu sú dôležité pre výkon funkcie predsedu? Určite. Ja osobne viem právnickú nemčinu, čiže ovláda nemecký jazyk, preto som mohla ísť aj na tú stáž do Rakúska, tam som plynulo hovorila nemecky, čo sa týka iných jazykov, ešte ovládam ruský jazyk, pretože som maturovala z ruštiny, takže som ešte príslušníčka tejto generácie, angličtinu nemám právnickú, takže angličtinu mám hovorovú, myslím si, že mi nebude robiť problém v rámci neformálnych stretnutí sa dohovoriť a anglicky, ale formálne by som si úplne netrúfala na tú právnickú angličtinu, ale s tou nemčinou viem sa dohovoriť v Štrasburgu, v Luxemburgu, tam v podstate nemčina je 1 z jazykov, nie je to úplne ako ten oficiálny, ale myslím si, že predseda súdu tie návštevy, to viem zvládnuť. Nakoniec vždy žije možné využiť aj tlmočníka, takže áno, nemám, nemám francúzštinu, ale nemčinu.

Rečník 3

Ďakujem pekne, ďakujem. Zuzana Čížová.

Rečník 2

Dobrý deň. Pani doktorka, rovnako ako vašej kolegyne som sa písala aj vás, aj ohľadne vás by ma zaujímalo, váš právny alebo váš názor na také 2 oblasti, ktoré sú, by som povedala, prieopnícke, čo sa týka Najvyššieho správneho súdu. Jednou je nástroj umelej inteligencie, o ktorom ste hovorili aj vo svojej prezentácii a druhou je správny podcast. Ja by som mohla začať tou prvou otázkou, vyjadrili ste sa, že teda nástroj umelej inteligencie ste už skúšali, že asi teda s ním pracujete, tak ja som sa opýtať, aký sú podľa vás jeho limity? Prečo len ste spomínali, že by tam mali byť okrem teda rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu aj rozhodnutia správneho, Najvyššieho súdu? Prečo len to, že či by ste tam neuvítali aj nejaké ďalšie rozhodnutia, napr. Súdneho dvora Európskej únie alebo prípadne nejaké iné v rámci civilného práva a potom ešte otázka je, že či by podľa vás mal byť toto taký pomocný nástroj alebo až analytický a kde by bola, by ste boli predsednícky Najvyššieho správneho súdu. Hranica, ktorú by ste nastavili používateľom umelej inteligencie ako pri takom teste

proporcionality medzi analytickým využívaním auta, využívaním a kreovaním vlastného názoru ma zaujímal váš názor. Som, no ja som sa inak ako k tej umelej inteligencii nejak veľmi zatiaľ nevyjadrovala, ale ďakujem za otázku vyhľadávania. Áno, ten vyhľadávač, on zatiaľ nie je, tam zatiaľ viem, že do budúca sa uvažuje a o tom, že mala by byť zakomponovaná umelá inteligencia do týchto procesov, ale zatiaľ, pokiaľ viem, nebolo toto využité, do budúca sa s tým ráta, čo sa týka tých rozhodnutí, preto som hovorila, že správneho kolégia, lebo súvisí to s tou kontinuitou, že proste máme tu nejakú, nejaké obdobie dvadsaťročné existencie správneho kolégia, takže tie rozhodnutia, pokiaľ sa budú dať vyhľadať, by tam byť mali, čo sa týka rozhodnutí Súdneho dvora a Ústavného súdu, pokiaľ viem, dajú sa tam vyhľadať už teraz, že vždy je tam aspoň takto, takto som to aj ja skúšala, že vyhľadáte si rozhodnutie, môžete si ho vyhľadať podľa SP. zn. alebo kľúčového slova a vždy je tam aj prejudikatúra, či už ako rozhodoval správny súd, ale je tam aj, či takéto niečo prebehlo Ústavným súdom alebo bolo niečo riešené na súdnom dvore. Neviem, či je to úplne, že až tak úplne perfektne vymakané, že sa tam nejaké obdobné rozhodnutia súdneho dvora ju vyhľadať alebo len či v tejto konkrétnej veci nebola položená prejudiciálna otázka, to ešte presne neviem.

Tá umelá inteligencia má rozhodne budúcnosť, avšak ja by som v tejto fáze bola aj opatrná, pretože čo sa týka napr. viem si predstaviť, že by sa dalo nastaviť fungovanie umelej inteligencie. Pokiaľ ide o zisťovanie procesných podmienok, takže takých tých základných podmienok konania, či bol zaplatený súdny poplatok a takéto základné veci, ale z hľadiska už tých analytických, že by vypracovávanie rozhodnutí a tak. Tam som dosť, dosť skeptická, skôr si myslím na to vyhľadávanie, ako teraz máme ten odač, oddelenie, odač, ktoré nám robí vyhľadávania rozhodnutí a rešerše, tak tam vidím priestor pre umelú inteligenciu, ale už pre tú vlastnú prácu, ktoré by mala byť autorským dielom. Sudcu alebo teda aj advokáti, keď píšú podania, tak si tam si myslím, že veľmi opatrne. Tam by som tú umelú inteligenciu zatiaľ nechcela využívať.

Rečník 4

A rovnako tak ma zaujímal váš názor. Teda potenciálnu predsedníčku Najvyššieho správneho súdu na komunikáciu voči verejnosti a na formát právny podkaz, či ho teda vnímate vy, ako aký máte, aký máte názor na to, či ho vnímate ako formát, ktorý môže rozumieť aj laická verejnosť a či to nie je skôr taký PR ako budovanie dôvery?

Rečník 2

Je to do určitej miery PR. Ja som nad tým tiež rozmýšľala, lebo keď som zistila, že takéto niečo sa u nás realizuje, tak som zostala taká troška zaskočená, že je to taký kvázi reklama nejaká alebo nejaká taká prezentácia. Áno, ale myslím si, že by to nemuselo byť zlé. V zásade nemám úplne proti tomu nejaké veľké námietky, avšak treba tam naozaj zachovať priestor pre široké spektrum tých, ktorí poskytujú, lebo všimla som si, že je to teda vo forme rozhovorov. A aby nebola poskytovaná, aby nebol poskytovaný priestor len jednej strane alebo len jednému nejakému úzkemu typu respondentov, čiže tam treba byť opatrný, aby naozaj to bola rovnováha, že nie, že teraz je v móde, ja neviem, povieme si nejaké mená, nechcem vyslovovať nahlas a teraz tie tam budú stále sa opakovať a nebude daný priestor aj niekomu inému. Čiže určite by som to chcela robiť, keby som to zachovala tak, tak, aby mali priestor

širšie spektrum oslovených.

Rečník 4

A videli by ste si predstaviť, že by ste to zachovali? Alebo že by ste to radšej, keby bolo na vás. Nevadí mi to.

Rečník 2

Nevyrušuje ma to, niekde som to počula to slovo, že nevyrušuje ma to, je to dobré, ale, ale je to niečo taký, taká čerešnička na torte, keby to nebolo nič také strašné sa nestane a keď to je treba, dávať na to dosť veľký pozor. Čiže musela by som si to tiež vyhodnotiť, či to ponechať, ale v zásade s tým nemám nejaký extrémny problém. Ako pokiaľ by to bolo naozaj dané ako odborné rozhovory na nejaké témy, s tým problém.

Rečník 4

Ďakujem pekne za názor.

Rečník 3

Ďakujem Martin Puchala, ja pardon, to Tomáš Balík, faktická.

Rečník 5

Ďakujem pekne za slovo, dobrý deň. Pani doktorka, ja by som len sa veľmi stručne spýtal na váš názor v súvislosti diskusiu, ktorú ste mali inteligenencii. Ústavný súd Českej republiky pred niekoľkými týždňami ako prvý Najvyšší súd alebo 1 z najvyšších súdov v Európe zaviedol chat bod na svojej webovej stránke a slúžiť na vyhľadávanie informácií v rozhodnej činnosti. Či ste Ústavného súdu, čiže popríklad aj, či by ste toto tiež vnímali ako možno nejakú, nejaký záväzok. Do budúca by ste sa stali predsedníčkou Najvyššieho správneho súdu.

Rečník 3

Mikrofón.

Rečník 2

Zaujímavé to je, ďakujem za otázku. Ja som nebola prítomná na tejto konferencii, ale toto sú výborné, výborné podnety do budúca, ako nemám s tým vôbec žiaden problém ja, ja som naozaj otvorená komunikácia aj vo vzťahu k médiám, aj verejnosti a práveže je to asi aj dobre, ale zároveň som v tomto. Je to, je to, vo mne sa to tak nejak ako niekedy bije po tejto stránke, lebo zas aby to nebolo, že toho veľa, myslím si, že súd by mal zachovať aj určitú takú, takú konzervatívnu štruktúru, že zas zase mi niekedy príliš na tej našej webovej stránke je tie tlačové komuniké ohľadom rozhodnutí kasačných senátov. Neviem, či to vôbec niekto aj číta, ja by som, ja by som to tam úplne tak nedávala, ako keď je niečo významné naozaj raz za rok, ale keď tieto, zahlcuje sa to proste a neviem, či niekto tomu aj vôbec venuje nejakú pozornosť, že nevidím ja úplne taký veľký význam týmto veciam, ale samozrejme, musela by som si toto zvážiť, čo nechať, čo nenechať, lebo máme toho celkom dosť takýchto, že jednak tie tlačové správy ohľadom tých rozhodnutí, potom teda je tam, sú tam tie podcasty, sú rôzne formáty, aj mám, viem, že sa u nás aj prednáša, na pôde nášho súdu, sú rôzne prednášky, tak

aj toto by som si musela prejsť.

Čo zanechať, čo v čom pokračovať? Musela by som si na to tiež sadnúť a vybrať, čo je naozaj podstatné.

Rečník 3

Takže ďakujem, Martin Puchala.

Rečník 1

Ďakujem pekne za slovo. Pani doktorka, spýtam sa vás vlastne to isté, čo som sa pýtal aj predošlej kandidátky, čisto názorová záležitosť alebo otázka, viete, že tu bola debata v nedávnej minulosti ohľadom toho, že či teda povolania ako súdnej exekútor, notári a pod. majú spadať pod disciplinárnu právomoc Najvyššieho správneho súdu. Tak to je stále potom, že teda exekútor a notári sú tam, advokáti nakoniec zostali mimo a teraz vlastne tá otázka smeruje k tomu, lebo potom následne sa viedla aj debata v tom smere, že teda ten Najvyšší správny súd ako keby nastavil judikatúru a je možné, alebo uvažuje sa, diskutuje sa ako nazvenú o tom, že by sa tá disciplinárna právomoc voči súdnym exekútorom a notárom potom vrátila späť na samosprávne organizácie týchto povolaní. Tak sa chcem len spýtať teda, aký neexistuje správna odpoveď?

Viem o tomto. Dokonca tie snahy aj advokátov kvázi dať pod kompetenciu našich senátov, tam sa to stretlo dokonca s nesúhlasom Benátskej komisie, takže myslím si, že toto snád' už nehrozí do budúcnosti, že by advokáti mali spadať pod disciplinárnu právomoc takýmto spôsobom, ja som zástanca, pokiaľ ide o notárov, tam viem, že notári veľmi chcú, aby sa im to vrátilo, komora robila k tomu pripomienky, notárska komora. Myslím si, že nie je prekážka ani v Českej republike notári nespádajú pod Najvyšší správny súd, teda resp. pod disciplína, pod kárne súdnictvo, čiže u notárov jednoznačne som za, aby sa im to vrátilo. Čo sa týka súdnych exekútorov, ja by som bola najradšej, keby sa to vrátilo aj im, ale že vraj, to som len zachytila, neviem, či to je naozaj pravda, oni nechcú, že oni by chceli, aby to, sme to robili my. To som ako takto počula, samozrejme, musela by som si to overiť s rozhovorom asi predstaviteľom komory aj súdnych exekútorov, ale myslím si, že, že aj táto, ja nevidím, nevidím dôvod, prečo to robíme my, ako je úplne logické, že riešime sudcov a prokurátorov, ale pokiaľ majú tieto, majú stavovské organizácie svoje komory, tak myslím si, že by to malo spadať pod nich a my už len ako prieskum, tak, ako to bolo aj pred tým, že už sme len preskúmavali právoplatné rozhodnutia, takže to je môj názor.

Rečník 3

Všetko. Martin, ďakujem, faktická poznámka. Martin Bezák.

Rečník 2

Dobrý deň.

Rečník 6

Vy ste teraz uviedli na odpoveď kolegu Pupalu, že na otázku parnológa Puchalu, že teda tam boli snahy advokátov to tam dať.

Rečník 2

Ale nie, nie, nie, práveže nie snahy, aha, tak to som tam advokátov dať, áno.

Rečník 6

Ja som tomu porozžil.

Rečník 2

Ale v žiadnom prípade, lebo to ma tak akože.

Rečník 6

Zarazilo.

Rečník 2

Akože nie je, práve naopak.

Rečník 6

Je to s, pretože práve.

Rečník 2

Práve to bol veľký boj.

Rečník 6

Snahy niekoho úplne iné.

Rečník 2

Presne tak.

Rečník 6

Podradiť to pod kontrol, inú, než sa. Ďakujem pekne.

Rečník 3

Okolnosti, tiež to bola advokát.

Rečník 2

Áno, bola to tiež.

Rečník 3

To bohužiaľ v prípade, ale v inej pozícii, hej, mentálne, takže Jaroslav kládi rozpravy.

Rečník 2

Ďakujem pekne, dobrý deň. Pani doktorka, vy ste na veľa otázok už odpovedali, takže budem veľmi stručný. Ja. Veľmi zaujali tie vízie alebo dá sa povedať, koncepcie, aby ste sa stali predsedníčkou? Lebo také zaujímavé, samozrejme, stretnutie s vedúcou kancelárie Najvyššieho správneho súdu, personálny audit chcete robiť, zlepšiť komunikáciu so sudcami Najvyššieho správneho súdu? Aj vy ste sa vyjadrili aj k digitálnym technológiám, pokiaľ chcete to doplniť o nejaký vyhľadávač, pokiaľ ide o doplnenie rozhodnutí správneho kolégia, hej? Ako to zapamätal správne Najvyššieho správneho súdu? Dokonca ma zaujalo mať

predsedu kolégia, ktorý by bol aj členom veľkého senátu a vy ste to nazvali medzimotom, hej, medzi súdom, vedením súdu a sudcami a taktiež by ste vtedy tie spoločné porady so správnymi súdmi, hlavne kvôli edukačnej činnosti, také najlepšie piguláky a vymenili. Ten by to malo aj byť, ale zaujalo, zaujalo ma, že a nadväzuje ma na otázku od pána doktora Kuceka, čo sa týka asistentov, že ste povedali, že vo vzťahu k asistentom chcete súčinnosť Najvyšším súdom Slovenskej republiky, pretože oni majú troch asistentov na jedného sudcu, samozrejme sudca Najvyššieho správneho súdu má jedného asistenta na jedného sudcu a chcem sa opýtať, akým spôsobom teda chcete kooperovať s Najvyšším súdom? Čo očakávate od Najvyššieho súdu? Čo ako predsedníčka? Vy ste očakávali od predsedu Najvyššieho súdu Františka Mozného. Pokiaľ ide o počet asistentov, by som sa chcel opýtať.

Rečník 3

Myslím si, že máme rovnaké problémy, ktoré nás trápia s Najvyšším súdom, čo sa týka tohto počtu asistentov, takže asi by bola potrebná legislatívna zmena, lebo ako som už povedala, v zákone máme jedného asistenta na sudcu, čiže uvažovať nad tým spoločnými silami, nejak naformulovať podnet na zmenu zákona, aby sa navýšil počet asistentov, takže 2 inštitúcie majú vždy lepšie, je to lepšie, keď sú 2 tie inštitúcie ako 1. To sa týka aj tie budovy, čiže ono je to spoločný problém a oni majú presne tú istú situáciu, ako máme my, takže v tomto, v tomto kontexte spolupráca, spolupráca na, do budúcnosti na tom, aby sa ten, aby sme sa priblížili k boddelu, ako to majú Česi.

Rečník 2

Takže aby som to chápal, tá spolupráca by mala vychádzať z toho možno už prijatého memoranda, však ktorý bol prijatý 2 000 dvadsiatom piatom medzi.

Rečník 3

Áno, to memorandum sa týka hlavne budovy.

Rečník 2

Najvyššieho súdu. Mostnerom.

Rečník 3

Určite by som chcela sa rozprávať aj o týchto otázkach, či vieme nejaké prieniky, či vieme si nejak vzájomne byť súčinní pomoci v tomto a tých otázkach tam bude viac, lebo proste sme, sme kvázi 2 najvyššie súdy, máme rovnaké problémy, rovnaké ciele, takže prirodzene tá spolupráca by mala byť aj v iných oblastiach, nielen pokiaľ ide o tú budovu.

Rečník 2

Áno, súdom jediným v otázke správneho súdnictva Najvyšším je Najvyšší správny súd na svete. Tak sa zhodneme, vy ste čiastočne odpovedali pánovi doktorovi Šamkovi na veľmi dobrú otázku, ale chcem sa ešte bližšie opýtať, lebo celkom som tú odpoveď, teda odpoveď mi nestačí, tá otázka znie, vy osobne ste spokojná s výkonmi sudcov Najvyššieho správneho súdu. Podľa vás, podľa vášho osobného názoru sú v tejto oblasti slabiny a ak áno, tak aké konkrétne opatrenia? Vy by ste navrhovali na zrýchlenie takéhoto súdneho konania, napr. na zníženie počtu nevybavených?

Rečník 7

Veď.

Rečník 3

Momentálne je situácia v kasačných senátoch stabilizovaná pri vzniku Najvyššieho správneho súdu, tento prevzal 1 8 00 neskončených vecí z Najvyššieho súdu, zo správneho kolégia, tieto sú už vybavené a čo sa týka zostatkov, pohybujeme sa, pokiaľ tak neviem presne tu vymenovať všetky počty, ale pohybujeme sa okolo 30 - 50. Na sudcu v senáte. Kasačnej agende, ale máme tam aj iné agendy, to vlastne komplikuje troška situáciu, že máme tam aj disciplinárnu agendu, máme tam päťčlenné senáty, kde je vlastne Najvyšší správny súd zaťažený tou prvostupňovou agendou, čiže to k tomu treba samozrejme pripočítať, ale tá situácia momentálne je stabilizovaná, sú tam samozrejme niektoré senáty, ktoré troška vyčnievajú, tam by som sa musela porozprávať s tými dotknutými sudcami, vidím tam nejaký priestor, aj viem presne, o koho ide, takže určite by som realizovala cez riad, ako som to už tu aj spomínala, najprv cez toho riadiaceho predsedu senátu a potom následne s dotknutým sudcom.

Rozhovor. Tiež váš vlastný názor, ako vyhodnotíte celkovú podobu súdnej mapy a aktuálnu implementáciu reformy súdnej mapy? Pokiaľ ide vlastne o riadenie Najvyššieho správneho súdu, by naozaj bola splnená tá úloha, ten cieľ, t. zn. aby správne spory nejakým spôsobom riešili. Rýchlejšie, odbornejšie, efektívnejšie v podstate a tak pružnejšie. Splnilo to ten cieľ.

Myslím si, že pokiaľ ide o Najvyšší správny súd, áno, avšak právne súdy, vidíme, že ten personálny substrát, tá strata toho personálneho substrátu, ktorá tam bola ešte väčšia ako pri Najvyššom správnom súde, pretože na tie 3 nové správne súdy prešlo naozaj minimum sudcov krajských, tam to môžeme na, proste na, na prstoch jednej ruky, dokonca na niektorých súdoch ani to nie spočítať, tak tam mám vedomosť o tom, že sú vysoké zostatky najmä v Bratislave, pretože Bratislava správny súd v Bratislave poňal Poňalislavu, Trnavu a Nitru, myslím si, že aj Banská nadávajú vlastne všetci na to, lebo aj Bystrica zobrala vlastne Žilinu, Žilinu, spisy a ešte aj Trenčín a zasa Košice zobrali Prešov, takže tá preťaženosť bola naozaj veľmi vysoká a tým, že neprešli tí pôvodní sudcovia na tie správne súdy, tak museli byť, teraz ešte stále prebiehajú, už je to 3 roky, výberové konanie, výberové konania na tieto posty na správnych súdoch, čiže boli poddimenzované a naozaj tam je ten problém podľa mňa väčší, my už sme, my sme ten problém prekonalí, no mali sme ho tie prvých 3 roky, ale už my, my už fungujeme 5 rokov, čiže už sme sa z tej kasačnej agendy nejakým spôsobom ako tak vyhrabali v úvodzovkách.

Lenže netreba byť úplne akože optimista do budúcnosti, pretože pokiaľ začnú správne súdy naozaj chrliť, už budú, už budú ako personálne doobsadení a začnú chrliť tie veci, takže nás čaká zvýšenie nápadu, nehovoriac o tom, že tento rok bude veľmi ťažké kvôli tým komunálnym voľbám, tie komunálne voľby nás odstavia na skoro rok, pretože tam sa pojednáva v teréne, dokazuje, tam sú krátke lehoty, čiže to pôjde veľmi rýchlo a očakávame prietahovú agendu, čiže toto všetko nám bude komplikovať situáciu, ale áno, momentálne tá, ten stav kasačných senátov je uspokojivý.

Rečník 2

Dobre, takže ten zamýšľaný cieľ splnil jednoznačne Najvyšší správny súd, pokiaľ ide o reformu súdnej mapy a tá jednoznačná odpoveď, pokiaľ ide o právne súdy.

Rečník 3

No pokiaľ ide o správne súdy, tam, tam to vyžaduje ešte čas, je to 3 roky, uvidíme, čo to prinesie. Mohlo sa to urobiť inak. Ja si myslím, že aj ten Najvyšší správny súd, pokiaľ by vznikol tým spôsobom, ako som hovorila, tak ten výsledok, na ten výsledok by sme si nemuseli tak dlho počkať, možno by to išlo kontinuálne, nebol by s tým taký. Takto to bolo naozaj, naozaj veľmi náročné v tých začiatkoch. A správne súdy zatiaľ, zatiaľ sa broja s tými, s tými majú, majú vysoké, vysoké tie zostatky, však vy neviem to, čo ste tu advokáti v Súdnej rade, tak určite, pokiaľ máte, robíte s touto agendou, tak asi viete, koľko trvá konanie na tých správnych súdoch?

Rečník 2

No.

Rečník 3

Že sú to predĺžilo.

Rečník 2

Taktiež oceňujem tú odpoveď pánovi doktorovi Puchalovi, pretože ste jednoznačne povedali, že ste za vrátenie disciplinárnej právomoci notárom.

Rečník 3

Áno?

Rečník 2

A taktiež by ste boli, aspoň si to myslím, najradšej, keby ste nemali ani Tudených exekútorov, ale veľmi. Tu by.

Rečník 3

Samozrejme, že vraj mal, to by som chcela zistiť.

Rečník 2

Najvyššieho správneho klubu, takže chcem sa opýtať podľa vás, aké sú také najväčšie výzvy? Potom vás ako predsedníčky a celého. Tým pádom Najvyššieho správneho súdu, pokiaľ ide o rozhodovanie v disciplinárnych veciach notárov a súdnych exekútorov podniknete aj nejaké kroky, to je podotázka ako predsedníke Najvyššieho správneho súdu, aby tá disciplinárna právomoc sa vrátila späť napr. aspoň tým notárom.

Rečník 3

Určite. Budem sa o to snažiť. V každom prípade je, myslím si, že. Nový predseda by sa mal stretnúť s predstaviteľmi komôr všetkých.

Takže aj notárskou komorou. A pokiaľ budem vedieť tomu byť nápomocná, tak rozhodne áno. Keďže mám tento názor, tak ho budem presadzovať. Tam vidím schodnú a priaznivú

cestu. My sme si dokonca mysleli, že to už nastane teraz, ako ono bolo to avizované, že tí notári sa vrátia notárom, takže neviem, kde to, kde to úplne zamrzlo, to bude musieť zistiť, že prečo sa to nestalo, ale v každom prípade by som urobila všetko pre to, aby som bola na, aby to išla naspäť notárom.

Rečník 4

Ďakujem aj Ša Pružine.

Rečník 3

Dobrý deň.

Rečník 7

Dobrý deň.

Rečník 3

Ja by som sa chcela opýtať, pardon, nedočiahnem na ten mikrofón. Čo si myslíte o tom? Najvyšší správny súd? Existuje 4, 5 roka? Od viacerých počúvame, sama ste to tu potvrdili, aj vaša protikandidátka, že na Najvyššom správnom súde je niekoľko názorových táborov, ako si vysvetľujete tú situáciu za 4, 5 roka medzi 2 5 sudcami, ktorí sú aktuálne sudcami Najvyššieho správneho súdu, mohlo dôjsť k takémuto, nechcem to nazvať rozkol, ale že k takým niekoľkým teda názorovým táborom a vy ste vo svojej prezentácii povedali, že teda vy ste na jednej strane priama, na druhej strane nie ste konfliktná, nie ste radikálna, ste za to, aby sa ľudia dohodli a t d'. zároveň ste teda predsedníčkou sudcovskej rady, tak ma teda zaujíma z tej pozície predsedníčky sudcovskej rady, čo ste urobili, aby teda, či ste sa o niečo pokúsili, aby sa tie vzťahy medzi sudcami alebo názory nejakým spôsobom zlepšili a konkrétne by ma zaujímalo, lebo ste to povedali, že teda sa budete usilovať, ak by ste teda boli úspešná v tejto voľbe o zlepšenie medziľudských vzťahov? Akým spôsobom to chcete docieľiť? Lebo ako povedať, že chcem, aby teda sa zlepšili tie medziľudské vzťahy, je 1 vec, ale mňa by zaujímalo niečo konkrétne, akým spôsobom by ste to chceli vykonať, lebo si zároveň myslím, že už z pozície predsedu sudcovskej rady ste mali možno možnosť nejakým spôsobom prispieť k zlepšeniu tých medziľudských vzťahov.

Rečník 8

Ďakujem, ďakujem. No ja som predsedníčka sudcovskej rady rok aj 3 mesiace predtým, 4 roky zastávala túto pozíciu práve moja predchodkyňa, ktorá tu sedela predou mnou. Čiže je to paradox. My sme vlastne, to je, to je zároveň také zaujímavé, že obidve sme boli, teda ona 4 roky a rok a pol, takže za jej obdobie ja nemôžem hovoriť, to snád' ste sa pýtali jej, takže asi vám povedala, ja od začiatku, keď som ešte nebola teda v sudcovskej rade, tak som komunikovala s každým sudcom, opakujem, že naozaj som sa snažila, či už s mojimi kolegyňami, s Najvyššieho súdu, myslím si, že vychádzam s nimi veľmi dobre, rovnako som sa snažila aj s tými novými sudcami hovoriť, úplne máme korektné vzťahy, opakujem, že to tak je a keď som sa stala predsedníčkou sudcovskej rady, ja vo vzťahu ako vzťahy neviem o tom, že by predseda sudcovskej rady riešil vzťahy ako medziľudské nejak, pokiaľ by som dostala taký podnet, tak samozrejme z tejto pozície si zavolám dotknutých sudcov, keby tam došlo k nejakému takejto situácii, tak určite to riešim.

Nedostali sme žiaden, žiaden podnet zo strany sudcov na takéto správanie. Takže keď nemôžete.

Rečník 3

Nestala som to trošku ináč, prepáčte, skočím vám do toho. Ja som myslela, že takú prirodzenú túžbu, či ste nemali lepšie tie medziľudské, nie, že na základe podnetu, ktorý mal byť doručený sudcovskej rade, že.

Rečník 8

Napr. som. Ako prvý sme zorganizovali oslavu mojej päťdesiatky spolu s kolegom Fejčíkom, boli sme úplne prví na súde, ktorý sme toto urobili, lebo dovtedy boli oslavy v knižnici. Nie sa to osobne zalo. Nie úplne vhodné, aby sme oslavovali v knižnici, tak som v podstate bola iniciátor, že sme všetkých sudcov pozvali mimo súd na oslavu nášho životného jubilea a tam sme v podstate mali všetkých, bolo to veľmi príjemné stretnutie a vždy na týchto spoločných platformách sme všetci k sebe veľmi milí. Ono to práveže tam sa to neukáže a väčšinou sa to ukazuje potom v nejakých zákulisných alebo iných formách, ale s tým ťažko môže človek niečo úplne urobiť a podľa mňa sa to deje v každom kolektíve, ja za seba jedine, čo môžem povedať, že u mňa sú dvere vždy otvorené.

Rečník 7

A.

Rečník 8

Moje strany som sa opýtala.

Rečník 3

Že ako chcete zlepšiť konkrétne tie medziľudské vzťahy? Lebo áno, takto sa môžeme o tom rozprávať, ale som myslela, že či máte nejakú víziu alebo predstavu, ako to zlepšiť, akým spôsobom. O dvere sú otvorené? To je fajn. Ja aspoň máte pravdu v tom, že ľudia názory neviete ovplyvniť, ani ja neviem, ale, no dobre, môžeme, prejdem k nejakej.

Rečník 8

Nie len to ešte doa.

Rečník 3

V tomto.

Rečník 8

Povedala som, že komunikácia bude prebiehať prostredníctvom tých pravidelných porát riadiacimi predsedami súdov, to je veľmi dôležité. Na Najvyššom súde to takto vždy aj historicky bolo a podľa mňa toto je ten formát a tento formát nebol realizovaný alebo veľmi nepravidelne, pokiaľ viem, možno sa stalo za 5 rokov 2 alebo 3×, že sme sa takto stretli, čo je strašne málo. Čiže ja vidím ten priestor, že pokiaľ sa budeme stretávať pravidelne s riadiacimi predsedami senátov, vieme si tieto problémy povedať a myslím si, že to je, tu je veľmi, veľmi akože postup vpred a tak isto je ten predseda kolégia. Ja toto vidím ako.

Rečník 3

Dobre, ja som si prečítala, ďakujem, niekoľko vašich rozhovorov v súvislosti so vznikom Najvyššieho správneho súdu, aj v súvislosti s vaším členstvom v Súdnej rade. Tak a nadviažem teda na túto pozíciu, o ktorú sa teraz uchádzate, pretože v jednom z rozhovorov ste povedali, že a budem citovať, že máte problém s tým, že by ste išli do veľkého rizika pracovať s nesudcami, pretože ak budete predsedníčkou senátu, budete mať za nich zodpovednosť, nehovoriac o tom, či si ľudsky sadnete. To bolo, myslím, že rozhovor v roku 2020 alebo 2021, keď sa čítala vízia vzniku Najvyššieho správneho súdu, čo je v poriadku, samozrejme, tento názor, ale chcela by som sa opýtať, že potom, keď ste boli členkou Súdnej rady, mali sme tu dvoch asistentov Najvyššieho správneho súdu, ktorí sa z pozície, neviem, či si pamätáte, z pozície asistentov Najvyššieho správneho súdu, uchádzali vo výberovom konaní o post sudcu Najvyššieho správneho súdu.

A my sme tu teda boli viacerí takí prekvapení z takej odvahy a z preskočenia niekoľkých teda stupňov tých súdov, prvý stupeň odvoláčka a rovno na Najvyšší správny súd a mňa vtedy prekvapilo, že vy ako členka Súdnej rady ste hlasovali v oboch prípadoch, nebudem tých chlapcov menovať za to, aby sa stali rovno sudcami Najvyššieho správneho súdu a tuhá vidím takú dvojkolajnosť vo vašich názoroch, lebo na jednej strane ste hovorili teda, že akademici, nesudcovia, rovnako ako tí asistenti, boli nesudcovia, lebo iba robili asistentov sudcovi.

Rečník 8

Ja predtým, ako odpoviete, samozrejme, je to na vás, pani kandidátka, len skôr môžem poukázať na § 34, ktorý hovorí o tom, že každý sudca má za rovnakých podmienok rovnaké práva a povinnosti a nemôže byť znevýhodňovaný alebo zvýhodňovaný za svoje názory a postoje ako člena Súdnej rady a keďže vaša protikandidátka, tam ste na rovnakej pozícii, že obidve ste boli, alebo ste predsedníčky sudcovskej rady, tam sa nedá vybočiť z tohto, lebo obidve ste tento post zastávali alebo zastávate, takže tam tie otázky sú legitímne aj vo vzťahu k tomu postu, ale je na vás, či odpoviete, ale vaša protikandidátka teda ani mediálne tým pádom nevystupovala žiadne, žiadny rozhovor nebol daný, keďže nebola v tej pozícii členky Súdnej rady a teda len, aby verejne odznela tento paragraf. A je na vás, či odpoviete, nech sa páči, ďakujem pekne. Ja som tiež chcela týmto argumentovať, ale ďakujem, pani predsedníčka, ale vyjadrím sa aspoň tak, nebudem sa vyjadrovať k môjmu hlasovaniu v Súdnej rade, pretože ja som.

Rečník 3

Nemyslela na ten názor, ja som sa preto pýtala, že najprv ste vyslovili taký názor, váš názor poznali a potom ste ho, mne sa zdalo, že zmenili, preto som sa pýtala.

Rečník 8

Ďakujem ešte raz, hlasovala som podľa svojho svedomia a vedomia, prebehli riadne výberové procesy, hlasovala som v Súdnej rade tak, ako som hlasovala. Pokiaľ ide o rozhovor, ktorý zaujímavé, že položili ste mi rovnakú otázku, ako som dostala pri verejnom vypočutí na Najvyšší správny súd, vtedy mi ju položil člen Súdnej rady Andrej Majerník, no, takže ja som mu na to odpovedala. Odpoviem aj vám. Stále. Viete, jednak je treba povedať v úvode, dávate

rozhovor do médií, sama to viete, že titulok je niekedy úplne iný, aký je obsah a častokrát sú tie veci aj nie úplne presne prekopírované. Ako to povieť? Ale v poriadku, ja som mala na mysli to, aby som vysvetlila, lebo ja si za týmto výrokom stojím. Tam išlo o to, že a opakujem to stále, súhlasila som a súhlasím so vznikom Najvyššieho správneho súdu, nesúhlasila som so spôsobom vzniku vo vzťahu k nám sudcom bývalého správneho kolégia, bolo nás v tej dobe bezmála 20. Keby všetci dali ten súhlas, ako som to navrhovala zo zákona, bolo by nás na Najvyššom správnom súde 20 pôvodných sudcov, bol by tam priestor pre 10 sudcov z vonkajšieho prostredia, vytvorili by sa ideálny stav, pretože keď rátame, vytvorili by sa senáty 2 + 1, dvaja sudcovia 1 nesudca a toto bol ten ideálny stav, ktorý je. My sme si želali a myslím si, že hovorím ústami aj mojich bývalých kolegov, pretože je úplne iné pracovať v senáte. Keď ste dvaja na jedného, ako sa, ako, keď sa to stalo, ako v tomto prípade, že častokrát to bolo opačne 1 na dvoch, čiže áno, takto to bolo myslené, že nieže by som mala ja problém sudcovať, sudca, pracovať so sudcami z nesudcovského prostredia, ale ten spôsob voči nám bol diskriminačný a keby, keby sme prešli zo zákona, vytvoril by sa ten stav priaznivý, bol by tam len 1 z vonkajšieho prostredia, tým pádom by to bolo podľa mňa úplne niekde inde.

Rečník 3

Ale, pani kolegyňa, môžem reagovať, veď mne sa tá vaša odpoveď veľmi páčila, vy teraz reagujete tak, ako keby ja som tou citáciou z toho vášho rozhovoru myslela niečo zlé, naopak, mne sa tá odpoveď páčila, lebo s vami som absolútne súhlasila, aj s tým vašim vyjadrením, ja som to sa na to pýtala iba v kontexte toho následného pôsobenia v Súdnej rade, že či to už tam potom nevadilo, ale dobre, nechajme to tak. Rovnako som si prečítala presne ako a vôbec neviem o tom, že doktor Majerník vám položil túto istú otázku, to ste ma prekvapili, ale ja som povedala.

Rečník 8

Prebehli riadne výberové procesy.

Rečník 3

Áno, jasné.

Rečník 8

Čiže títo nesudcovia neprešli tými výberovými procesmi zvonku.

Rečník 3

A presne s týmto.

Rečník 8

Aj ohoní asistenti výberovými procesmi, čiže bavíme sa tu o postavení Súdnej rady, ako vy vnímate ako členka Súdnej rady a podpredsedníčka Súdnej rady? Vy vnímate možno tú Súdnu radu tak, že prebehne výberové konanie a vy máte na to asi iný náhľad, že ešte teda niečo, ale ja presne som sa držala toho, čo Súdna rada mám v danej situácii, ako aké má možnosti, aké má mantinely, ja som si to takto vyhodnocovala. Takže preto, keby tam neprebehlo to výberové konanie.

Rečník 3

Dobre, ďakujem. Ja som si aj prečítala vaše názory na to, keď vznikal Najvyšší správny súd a presne v súvislosti s tým preložením, veď to ste hovorili za všetkých sudcov vtedy, pretože aj my, čo nie sme správkarí, tiež sa nám nepáčil ten spôsob výberu sudcov Najvyššieho správneho súdu, veď sme sa o tom všetci verejne negatívne vyjadrovali a nesúhlasili sme s tým, lebo sme to rovnako, ako ste sa vy vyjadrovali, považovali vo vzťahu k vám sudcom správneho kolégia Najvyššieho súdu, za diskriminačné. Dobre, vy ste spomínali vo vašej prezentácii, že plánujete v prípade, ak budete úspešná, vytvoriť kolégium a uvažujete na teda predsedom, že by ste teda dali zvoliť predsedu kolégia? Chcela som sa spýtať, že netvorí teraz kolégium Najvyššieho správneho súdu celé plénum, že aký to má zmysel? Nerozumela som tomu.

Rečník 8

No to je úplne niečo iné. Plénum má iné kompetencie ako predseda kolégia, ktorý by zastrešoval tú odbornú stránku, ako som už povedala, moja predstava je, že by bol, že by viedol zbierku judikátov Najvyššieho správneho súdu. Viem, že aj na správnych súdoch to funguje tak, že v Bratislave majú 2 kolégiá, lebo tam ich je, ten počet sudcov je už, tuším, sa už blíži k tým štyridsiatim štyrom, takže.

Rečník 3

Logicku, že 3 5 ich majú, ak môžem doplniť.

Rečník 8

Dobre, dobre, ale teda perspektíva bude, dúfam taká, že sa naplnia, ale tam majú situáciu takú, že majú samosudcovskú agendu a senátnu, čiže tam je 1 predseda kolégia na tú samosudcovskú druhú, na tú senátnu, Banská Bystrica má jedného predsedu kolégia a aj Košice majú jedného predsedu kolégia a vyzerá to, áno, vyzerá to možno neštandardne, že 1. Ono možno do budúcnosti by bolo vhodné, keby boli viacerí, ale ja sa naozaj domnievam, že na tento počet sudcov, ktorý máme, ktorým disponujeme, ten 1 by úplne postačoval a domnievam sa, že je v kompetencii jedného človeka, aby dokázal obsiahnuť pri takomto počte sudcov všetky typy agend a dokázal sa venovať naozaj tomu, čo je dôležité teda do zbierky, aby, aby v Zbierke neboli rozhodnutia, ktoré tam podľa mňa pri všetkej úcte ani nemajú čo úplne byť, pretože to rozhodnutie by malo dozrieť určitý čas a malo prejsť nejakým testom kvality.

Častokrát aj Ústavným súdom by bolo dobré, keby sme si počkali alebo ako sa to uplatní aj v praxi a nie, že to máme tu nejaké ročné rozhodnutia. A hneď ho dávať do zbierky. Čiže moja predstava a na to, aby, na to, aby sa tomu venoval, lebo takto sa tomu vlastne venoval predseda súdu, lenže ten čas, tam je príliš veľká záťaž na jedného človeka, aby toto všetko obsiahol.

Rečník 3

Ďakujem tým si aj odpovedal na moju otázku, ktorá chcela nasledovať, že prečo neuvažujete nad vytvorením viacerých kolégií, ale vlastne ste odpovedali, ešte by som sa chcela opýtať, čo vieme, to som sa pýtala aj vašej protikandidátky, že vieme, že pán predseda Najvyššieho

správneho súdu má takých poradcov. Viem o tom, že mu robí poradkyňu pani doktorka Hanzelová, aj pani Reisnauerová ako emeritné sudkyne, že v prípade, ak by ste boli teda zvolená, či by ste uvažovali nad tým alebo by ste to zvládli sama, že by ste mali teda poradcov? A to je moja otázka.

Rečník 8

Áno, ďakujem. Je to tak. Pôsobili vlastne tieto 2 1 e obidve vlastne emeritné sudkyne, dokonca pani Ida Hanzelová bola aj emeritnou predsedníčkou kolégia právneho. Pokiaľ viem, majú to na dobu určitú a myslím si, lebo pýtala som sa na to a im to v podstate končí koncom pána predsedu nášho, čiže tam ten, je to na dobu určitú, takže vlastne bude na novom predsedovi, že či tento inštitút využije a či ho obsadí. Viem, že aj predsedníčka Najvyššieho súdu Daniela Švecová mala poradcov. Podľa mňa to nie je úplne zlý nápad, neviem, či, či by som to využila. Zatiaľ nad tým úplne tak neuvažujem, závisí to aj od finančných možností súdu, ale možno by som uvažovala nad tým, pokiaľ ide o nejaké odborné otázky, ale zatiaľ toto nebude nejaká pre mňa priorita, ktorú by som hneď v prvých mesiacoch riešila, ale nevylučujem, že by takéto niečo mohlo byť.

Rečník 3

Áno, ja som, ja totižto, teraz ste to povedali, že končia teraz, keď končí pán predseda a ja som nevedela ani, že či to je na základe nejakej zmluvy, ale zrejme áno.

Rečník 8

Určite áno a neviem, tam sú nejaké hodiny toho dost'.

Rečník 3

Určitú.

Rečník 8

Je to určite na dobu určitú, je tam niekoľko hodín, ale neviem.

Rečník 3

Pre mňa zaujíma, vy by ste, či uvažujete nad tým, že by ste takúto možnosť využili.

Rečník 8

Pokiaľ by sme na to mali finančné prostriedky a pokiaľ by som pociťovala, že áno, že nejaké by mi to niečo pomohlo v nejakom odbornom rámci, viem si to predstaviť.

Rečník 3

Ešte by som sa chcela spýtať, v prípade vášho úspechu by ste si znížili nápad alebo by ste si úplne zastavili nápad? Ako máte predstavu.

Rečník 8

No ja som nad tým rozmýšľala, keďže náš predseda nie je, teda bol najprv zaradený ako štvrtý člen kasačného senátu, ale už nie je, ale ja by som chcela zostať v kasačnom senáte už aj s ohľadom na to, že tam mám zostatky vecí, ktoré určite si chcem dokončiť, takže nebudem to prerozdeľovať, určite si to dokončím. A ja by som v zásade chcela zostať tým, že ja mám ešte

aj dost mladý vek relatívne, no nie je to u mňa cesta do dôchodku, hej? Čiže ja ako určite, keby som sa stala predsedníčkou, tak po skončení tohoto obdobia by som sa vrátila k rozhodovacej činnosti a nerada by som z toho vypadla, takže určite by som zostala v kasačnom senáte. Po dorobení zostatkov by som si spustila nejaký symbolický nápad, zároveň by som chcela viesť veľký senát. No a toto si myslím, že je už celkom aj slušná nálož. Pokiaľ mi neodobria predsedu kolégia, tak budeme musieť zvážiť, ako so zbierkou, je tam vždy priestor určiť nejakého sudcu, ako ten predseda súdu vždy môže niekoho na to určiť, ale ja som chcela práve v rámci nejakej demokracie, aby si to plénum zvolilo, lebo predsedu kolégia si zvolia tí sudcovia a bol by to človek, ktorého chcú takto, keby som to určila ja.

Preto ja budem vždy vyhľadávať tieto procesy typu chcete to, nechcete, tak potom to bude musieť určiť, ale preferujem teda, aby si to zvolili a vždy budem proste snažiť to robiť takto. Ale viete, ťažko je to, lebo keď, keď naozaj napr. v kompetenčnom senáte sa nevidím. Veľmi, tam bude musieť niekoho pravdepodobne určiť, lebo to by som už nedávala, ako tých funkcií je naozaj, naozaj veľa, ktoré musí obsiahnuť to vedenie a u nás to bolo tak, že vlastne predseda Najvyššieho správneho súdu bol predseda kompetenčného senátu a venoval sa Zbierke podpredseda Najvyššieho správneho súdu bol predseda veľkého senátu, bol v kasačnom senáte, kde mal znížený nápad, viedol päťčlenný senát a volebný senát. Takže tých vecí je dost. No a tak ja to chcem trošička inak nastaviť, mierne inak.

Rečník 3

V prípade, ak by ste sa stali predsedníčkou Najvyššieho správneho súdu, dokázali by ste pri vymenovaní všetkých týchto funkcií ešte prednášať? Lebo tým o tom hovoríte v každom rozhovore, ako prednášate po celom Slovensku. A už teda toto.

Rečník 8

To bude asi problém. Ako chcela by som zostať v tých skúšobných komisiách, pretože tam, ako som, to už nejak sa zaviazala, už je to, už som tam zaviazaná na nejaké obdobie, takže tam by som chcela naplniť, naozaj zodpovedne k tomu pristupovať a v tých skúšobných komisiách zostanem. Čo sa týka prednášania, tak bude to asi problematickejšie, asi tam budem musieť, bohužiaľ na nejaký čas obmedziť to len na tie vyslovene tie oficiality, kde treba nejak, na nejakých konferenciách hovoriť alebo také tie, tieto veci, ale asi bude musieť obmedziť tú prednáškovú činnosť alebo úplne teda ju vypustiť.

Rečník 3

Ďakujem.

Rečník 7

Ďakujem, Martin Bezák.

Rečník 6

To bolo, pani predsedníčka, dobrý deň. Pán doktorka, ešte raz, teda ešte raz, mňa zaujalo, neviem na otázku, lebo ste tak odpovedala, mňa zaujímalo ten výsledok, ku ktorému sa zobrať tá kompetenčný senát ohľadne toho, že v pôsobnosti z ktorého vlastne súdnictv, ktorého súdnicstva je rozhodovanie o tých vlastne.

Rečník 2

Úhradách.

Rečník 6

Liekov, hej? Ktoré poväčši sa to týka tých kategorizovaný a vy ste, pokiaľ si to dobre pamätám, opravte ma, ak nie. Povedali, že vlastne kompetenčný senát dospel k záveru, že to patrí vlastne do civilu.

Rečník 8

Nie nieeľk veľkýky.

Rečník 6

Tam nebola kompetencia.

Rečník 8

Možno to pôjde do kompetenčného.

Rečník 6

Tak po prepáčte.

Rečník 8

To som sa ešte.

Rečník 6

To ešte tam bol normálne kompetenčný spor.

Rečník 8

Ešte nie, ešte nie.

Rečník 6

Práveže okej, takže veľký senát dospel k záveru.

Rečník 8

Veľký senát s disentami, teda my sme boli proti. Ja a Majo Fečík a kto ešte bol proti? Len my dvaja sme boli proti. A Marián Trenčan oproti.

Rečník 6

Väčšina veľkého senátu dospela k záveru, že to patrí k civilu. Áno a vlastne disent, tí boli, že to nepatrí a to mňa veľmi zaujíma, že, pretože ja som práve ten zástanca toho názoru, že to patrí do civilu, že aký je vlastne ten argument, že prečo si vy myslíte, že to do toho civilu nepatrí? Že to práve je záležitosťou teda správneho práva?

Rečník 8

Tak je to obsahom tých našich disentov, ktoré sú zverejnené?

Rečník 6

Ja to nechcem nejak zverejňovať, len skôr akože nejako nosnú myšlienku.

Rečník 8

Tak nosná myšlienka bola jednak aj to, že to dlhé roky tak bolo, ono to v podstate rozhodoval dlhé roky Najvyšší súd pod správnym právom a zasa my, je to, je to také, že dá sa to 50 na 50, ale u nás zvíťazila. Aspoň teda za mňa hovorím, lebo je pravda, že ten každý disentujúci mohol mať ešte k tomu trošička iný pohľad, ale za mňa ja stále tam vidím tú ochranu slabšej strany a myslím si, že väčší komfort, väčší komfort mu je poskytovaný v rámci správneho súdnictva, pretože v tom civile, pokiaľ podá žalobu, takúto by podal na úhradu o zaplatenie, vlastne on mi podal zaplatenie, klasickú žalobu, tak tam, tam žiadny naliehavý právny záujem, ani nič sa neskúma tam v podstate súd by mu to mohol takto zamietnuť a povedať, že veď na toto nemáte nárok alebo neposudzoval by hlbšie a my v správku minimálne z hľadiska kritérií, ktoré by musela poisťovňa mať nastavené, tak vieme aspoň toto preskúmať.

Čiže javilo sa nám to ako v prospech tej slabšej strany spravodlivejšie, aby to robil správku.

Rečník 6

Ja celkom aj rozumiem, ale však vlastne aj tie súdy v civilnom sporovom konaní ako keby poskytujú ochranu a sú povinné poskytovať ochranu, dokonca teda aj tým, nie, že dokonca, ale sú tam aj tie Bory s ochranou slabšej strany, tam sa to týka povedzme.

Rečník 8

Áno, spotrebitelia.

Rečník 6

Ja, ja teda, keď vy ste povedali tomu množstvo myšlienku toho, že prečo, tak ja poviem, že prečo myslím ja, že nie, pretože jednoducho to rozhodnutie, to je vzťah vlastne poistenca a poistené, hej, ktorý má z môjho pohľadu horizontálny charakter, akože vzťahov dvoch súkromných subjektov, že či je poisťovňa poskytne, keď to zjednoduším, poistné plnenie komu? Aj keď chápem tú rovinu trošku iné, lebo tam, tam ide o zdravie, o život a t d'. tak je to vlastne spor ako keby dvoch strán a ešte na podporu teda toho argumentu. Nemyslím si, že to rozhodnutie poistenie rozhodnutiem orgánov verejnej správy.

Rečník 8

Že vlastne my sme si to práve mysleli, že je to tak.

Rečník 6

Z môjho pohľadu.

Rečník 8

Však v zákone to tak.

Rečník 6

Hej, hej?

Rečník 8

Ale to už je taká debata, že neviem, či to všetkých úplne daná, ale je to zaujímavé. V každom prípade.

Rečník 6

Len preto, ja som chcel vedieť, lebo ma to veľmi zaujíma. Ja som ani nevedel, že takýmto niečím sa teda veľký senát zaoberal, dokonca myslel, že to bolo vecou kompetenčného senátu, ale tam ste mal.

Rečník 8

Zatiaľ nie, ale možno bude.

Rečník 6

Čiže to bola tá odborná otázka a teraz by som prešiel k takej otázke na náš pohľad, na vôbec súdnictvo ako také fungovanie, na jeho kritiku zvonka a tak. Ja sa priznám osobne teda, že som veľmi citlivý na to obdobie očisty justície, ktoré to bolo teda za predchádzajúcej vlády a vôbec s týmto pojmom nie som nejakým spôsobom stotožnený a doslova ma desí, čo sa tu niekedy dialo a aké výroky? Niektorí tí sudcovia, ktorí v tom období vlastne mali nejakú potrebu mediálne vystupovať mali? Lebo mali sme tu výroky sudcov o tom, že na Najvyššom súde vládne strach a panika, že to treba celé teda očistiť a pod. nehovoriac o vyjadreniach médií, ktoré hovorili o tom, že v deň zadržania sudcov v tých známych akciách, že jednoducho, keď si sú už vinný a nechali sa uplať za kabelky a pod. a to netreba sumarizovať, všetci to poznáme a z tohto pohľadu ma veľmi zaujímal, zaujal článok, ktorý bol rozhovor, ktorý ste poskytol jednému nemenovanému, teda to je webový spravodajský portál, bol teda pojmovo presný a vlastne ten rozhovor sa týkal toho, že ste sa, že vás označil 1 nemenovaný redaktor za osobu, ktorá bude patriť po vašom zvolení do Súdnej rady.

V tzv. väčšinovej sudcovskej klúke a ktorá teda nemá vôbec žiadny záujem o očistu justície a vy ste vlastne na základe toho poskytli tento rozhovor v rámci toho rozhovoru ste vlastne uviedli, že sa v tom ústupku mýli a mňa a teraz, samozrejme, to nechcem bagatelizovať, ale teda zjednodušovať alebo paušalizovať to, čo ste povedali, je absolútne správne, že niekedy tí novinári zjednodušujú vlastne tie svoje výroky a hlavne, čo sa týka titulkov, aby boli pútavejší, ale toto sú priamo tie výroky z toho článku. Neskôr ide o otázku, že čo, či teda ste mali alebo nemali záujem o očistu justície, čo si vôbec pod takým pojmom predstavujete, ak teda mali o takéto niečo záujem a je, že prečo je teda, alebo to mi prišlo také, že vlastne sa ohradzujete aj voči tomu tvrdeniu jeho, že budete patriť k väčšinovej sudcovskej klubke, že či je niečo zlé patriť k väčšinovej.

Rečník 8

Tam nebolo vä väčšinou. Ja vám veľmi inak pekne ďakujem za túto otázku, pretože konečne normálne sa teším, že som ju dostala.

Rečník 6

To som veľmi rád.

Rečník 8

Konečne to prišlo. No, takže presne ako ste povedali, deň pred voľbou do mojej, mojej osoby,

do Súdnej rady, som si to prečítala na denníku Postoj, môžem to kludne povedať? Myslím si, že nie je dôvod tajiť, ktorý denník to zverejnil. Bolo tam doslova, že som, že zvolením Petry Príbelskej dôjde k nejakej, pán povedal, dokonca smerácka klika alebo.

Rečník 6

Aj také vyjadrenia tam.

Rečník 8

Bol a že si neprajem očistu justície a čierny deň pre justíciu. Ja som si toto potom po zvolení zapla, som si v nedeľu TA3, tam poslanec Baránik vykrikoval, že Harabinovská sudkyňa, k nedeľnému obedu mi to naservíroval. Takže tam som sa vyjadrovala pre SITA a tým, že presne toto odznelo, takéto, takéto výroky, takéto nejaké výroky alebo jak to mám nazvať, v tom čase ešte nebolo módou a nebol nikto sa vás nezostal v tom čase, to nebolo vtedy ako teraz, že aspoň teda Súdna rada, aspoň niekto. Takže nevedela som ešte úplne, čo mám robiť, tak jediné, čo ma napadlo, som oslovila advokáta.

Rečník 7

Môjho.

Rečník 8

A sme koncipovali list šéfredaktorovi denníka Postoj, ktorý vlastne sme žiadali ospravedlnenie.

No nebolo vyhovené tomuto nášmu listu, ale ozval sa mi priamo šéfredaktor časopisu Postoj, ktorý mi ponúkol rozhovor s tým, že chcel ešte sa, aby som sa vyjadrovala aj ku kauze Eustream, kde sme my rozhodovali ešte v starom zložení senátu na Najvyššom súde. Tam som povedala, že ja som tam ani nebola spravodajkyňa a že pokiaľ chce, tak s celým senátom, že toto nepatrí do toho rozhovoru, že ja tu chcem predsa nejaké ospravedlnenie a že nemyslím si, že zmiešavať hrušky s jablkami je vhodné. A že išlo mi naozaj o to, že on ma v živote nevidel, moju osobu nepoznal a že prečo sa takto vyjadril, že to nie je pravda, a preto som povedala, vo svojom úsudku sa mýlite, pretože on povedal, že si nepriamo očistu justície, čo je to očista justície? Úplne nezmysel, ale mne išlo hlavne o to, že ako si vôbec niekto dovoľí napísať na niekoho, keď ma, ani iné by bolo, keby ma poznal, to by som pochopila, že vedel by o koho ide, ale on v živote nikdy ma nevie, podľa mňa ani nevidel.

Takže sme, áno, poskytla som tento rozhovor, je pravda, že som, niektoré tie odpovede boli také povytrhávané. Áno, vždy vám dajú nejakú, vždy vám dejú nejakú možnosť korektúry, ale to je, to je veľmi ťažko. Už by som teraz dávala si pozor na takéto typy rozhovorov do budúcnosti, pretože naozaj niekedy sú povytrhované tie odpovede z kontextu a v zásade som tam nič také strašné nepovedala, ale je pravda.

Rečník 6

Že ani netvrdím.

Rečník 8

Nič také, len chcela som ospravedlnenie, nakoniec to bol rozhovor a tak ťažko povedať, len

bola to reakcia vlastne na toto obvinenie.

Rečník 6

Klást', pani doktorka, rovnakú skúsenosť, mne sa také, už to pomenovávame. Postoje museli ospravedlniť, presne to išlo týmto spôsobom, čo ste vy uviedli, že som ich vyzval predžalobnou výzvou a dospel k nejakému kroku, ako ja som v rozhovore poskytoval ďalej čiastočné ospravedlnenie, aby nejaké moje doplnenie. Čiže toto je štandard postupu v tomto denníku, kedy niečo povedia, potom jednoducho zrazu tolčia, ale to už je druhá vec a ešte by ma zaujímalo, zaujímalo, vy ste tam uviedli taký výrok v tom rozhovore. A to by som tiež to objasniť, že by ste teda očakávali od združenia túto Slovenska ako keby tvrdšie stanovisko k tej Kočnerovej, to sa priamo týkalo potom tých výrokov ohľadne tej očisty justície a t d'. že čo, čo ste tým mieili, že, že teda, alebo ja vôbec neviem ten kontext, hej, že, že aké malo združenie zo Slovenska vlastne stanovisko, prečo malo byť tvrdšie a prečo práve v tomto období, kedy vlastne ešte v tom čase vlastne iba medializované bolo nejaké úryvky z tej Threemy.

Rečník 8

Tak toto v tomto období, ešte neviem, či boli už medializované úryvky.

Rečník 6

Čiže tam bolo.

Rečník 8

Asi to už teraz úplne presne.

Rečník 6

To bolo z roka 2 0 19. Je plánované.

Rečník 8

Áno, ale ja neviem, či som to takto formulovala, lebo túto otázku som dostala aj predtým, ako som vlastne môj protikandidát, ktorý kandidoval do Súdnej rady. Dušan Čimo. Tak my sme dostali rovnaké otázky z Denníka N tiež na túto tému, že či združenie malo zaujať, nemal zaujať takéto a priznám sa, teraz neviem aké, už si nepamätám to stanovisko združenia, či sa mi javilo všeobecne, neviem, možno som.

Rečník 6

To v pohode.

Rečník 8

Takto, len.

Rečník 6

Vyno z rokov len zaujal, lebo hovorím, že ja som v tom čase nejak bližšie nesledoval teda vystúpenia združenia, mediálne vystúpy teda, alebo rozhodnutia združenia sú z toho Slovenska. Ma toto zaujalo, že vôbec neviem, že aké bolo to pôvodné stanovisko, prečo.

Rečník 8

By ste teda toto si nepamätám, aké bolo? Viem, že nejaké stanovisko dávali, ale nepamätám.

Rečník 6

Pretože ma zaujalo, že ja som asi, myslím si, že dlhý čas som chcel vedieť, že aký to malo vzťah k tej očiste tej justície a t d'. to je, hovorím, že z môjho pohľadu ja osobne toto obdobie veľmi citlivý a chcel som vedieť, že aký je teda váš názor. Vieme, ako dopadli. Po x rokoch, nedopadli teda.

Rečník 8

Moc dobre. Tam ja si spomínam len to, že mne teraz dost' vadí teraz úplne 1, či vás označia za nejakú kliku alebo kľuku, kohokoľvek, proste označovať niekoho za nejakú kľuku, či už ide o politickú stranu alebo ide o nejaký, ja neviem, zoskupenie. Mne sa to zdá nefér. To sú také hodnotiace úsudky, ktoré sú podľa mňa za čiarou a ani úplne nerozumiem, akože poviem úprimne.

Rečník 6

Takže to sú tie mediálne sázky, viete, oni potrebujú tým upútať pozornosť.

Rečník 8

To sa ma to dotklo a myslela som si, že nejakým spôsobom, áno, mala som zase ten ideál, že snád' teda dôjde k ospravedlneniu, ale.

Rečník 6

Vlastne nedošlo.

Rečník 8

Asi nedošlo. Dobre, ja si pamätám, že v závere som dokonca povedala, že nech sa páči, môžete ma osloviť aj do budúcnosti, tam tuším v závere bolo, že dajte mi nejaký odpočet, keď už budem.

Rečník 6

V prípade.

Rečník 8

Áno a nikto ma už neosloví.

Rečník 6

Dobre, ďakujem za vašu odpoveď.

Rečník 7

Na štvrtok ďakujem, Peter Bebej.

Rečník 2

Ďakujem pekne, pozdravujem. Ja vám len jednu stručnú otázku, ste sa vyjadrili k svojej

osobnostnej výbave, že sa snažíte veci riešiť konsenzuálne, nemali ste žiaden nejaký významnejší konflikt s nejakým kolegom. No ale vieme, že nie každá situácia možno aj v pozícii budúceho predsedu umožňuje také riešenie a či je vo vašej povahovej výbave, príde aj nejaké nepopulárne bolestivé rozhodnutia s tým rizikom, že nejakí kolegovia vám to nemusia zabudnúť, čiže kde by ste sa necítila nejako komfortne, či aj toto dokážete, keď zlyhajú všetky ostatné mäkké techniky. Konsenzuálne riešenia na vyriešenie problému.

Rečník 8

Ďakujem za otázku. Myslím si, že áno. V podstate to preukazujeme tými disentami, lebo to tiež nie je ľahké a nejakým spôsobom sú tam potom určite nejaké pnutia, sú tam veľmi, veľmi tie rozhovory sú náročné a častokrát musíme troška krotiť aj nejaké emócie a rovnako tiež v tej sudcovskej rade. No ja môžem len povedať, že namietali sme aj voči tomu rozhovoru práce, ja som vyslovene trvala na tom, že to musí byť zverejnené, tie naše námietky boli nakoniec zverejnené, to, že nám nebolo vyhovené. No sudcovská má len teda poradný hlas, je to predseda súdu na to, aby si to rozhodol, samozrejme, ale ako keď si na niečom trvá, keď som o niečom presvedčená, tak idem si za tým, proste cez to nejde vlak a takto to je, ale to neznamená, že sa tie veci nedajú robiť aj v nejakom priateľskom, priateľskom duchu, aj keď tiež si myslím, že asi to nebude úplne možné. Nemôžem si byť taká naivná, že si budem myslieť, že za to, že dnes mám tie nominácie a tú podporu takú silnú, že to tak bude aj o rok, o 2, o 3, o 4 opäť, pretože bohužiaľ predseda súdu musí robiť aj nepopulárne opatrenia. Takže tá moja obľúbenosť v kolektíve v úvodzovkách môže byť za pol roka, za rok možno úplne niekde Ind, ale ja sa budem teda snažiť, aby som zistila problémy a nejakým spôsobom ich riešila.

Rečník 7

Ďakujem.

Rečník 4

Do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu.