

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

Bratislava, 17. marec 2026
1SprO/7015/2026

Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné nám. 8
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -i-	
2 0 -03- 2026	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Vec

Návrh na preloženie sudcu na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania – predloženie

V súlade s ustanovením § 14 ods. 1 až 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov týmto predkladám Súdnej rade Slovenskej republiky **návrh na preloženie JUDr. Lucie Lacovej**, sudkyne Okresného súdu Humenné, na výkon funkcie na Krajský súd v Bratislave **s účinnosťou od 1. júna 2026**. V prípade, ak by súdna rada nemohla rozhodnúť o preložení menovanej sudkyne v navrhovanom termíne z dôvodu, že nebude ukončené vykonanie dohľadu podľa § 27hc ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, **navrhujem alternatívne ako termín preloženia 1. júl 2026**.

V súvislosti s predloženým návrhom uvádzam, že JUDr. Lucia Lacová je úspešnou uchádzačkou výberového konania na obsadenie dvoch miest sudcov pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave, vyhláseného dňa 5. januára 2026 pod číslom: 1SprO/7015/2026, ktoré sa uskutočnilo dňa 16. marca 2026.

V súlade s Čl. IX ods. 2 písm. a) až d) a f) Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky v prílohe predkladám požadované materiály. Vyjadrenie predsedu Okresného súdu Humenné k stavu vybavovania agendy v grémiu, v ktorom je menovaná sudkyňa zaradená predložím bezodkladne po jeho doručení (Čl. IX ods. 2 písm. e) smernice).

S pozdravom

Prílohy: podľa textu

JUDr. Boris Tóth
predseda krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

Bratislava, 20. marec 2026
1SprO/7015/2026

Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné nám. 8
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
24 -03- 2026	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Vec

Návrh na preloženie sudcu na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania – dodatočné predloženie vyjadrenia predsedu súdu

V nadväznosti na list číslo: 1SprO/7015/2026 zo dňa 17. marca 2026, ktorým som Súdnej rade Slovenskej republiky v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 až 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov predložil návrh na preloženie **JUDr. Lucie Lacovej**, sudkyne Okresného súdu Humenné, na výkon funkcie na Krajský súd v Bratislave, týmto v prílohe **dodatočne predkladám vyjadrenie predsedu Okresného súdu Humenné** k stavu vybavovania agendy v súdnom oddelení menovanej sudkyne (Čl. IX ods. 2 písm. e) Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky).

S pozdravom

Prílohy: podľa textu

JUDr. Boris Tóth
predseda krajského súdu



OKRESNÝ SÚD HUMENNÉ

LABORECKÁ 1855/17, 066 34 HUMENNÉ

Krajský súd v Bratislave
JUDr. Boris Tóth
predseda súdu
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa
ISprO/7015/2026

Naše číslo
ISprO/231/2026

Vybavuje/linka

Humenné
18.03.2026

Vec

Vyjadrenie predsedu Okresného súdu Humenné k stavu vybavovania trestnoprávnej agendy sudkyne JUDr. Lucie Lacovej

Vážený pán predseda,

v zmysle čl. IX, ods. 2, písm. e) smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky účinnej od 1. januára 2026, Vám predkladám vyjadrenie predsedu súdu k stavu vybavovania trestnoprávnej agendy sudkyne JUDr. Lucie Lacovej.

Sudkyňa JUDr. Lucia Lacová je zaradená do spoločného trestnoprávneho grémia Okresného súdu Humenné a Okresného súdu Vranov nad Topľou.

Ku dňu 28. februára 2026, bol v súdnom oddelení sudkyne JUDr. Lucie Lacovej zostatok nevybavených 31 vecí (41 osôb), z toho 26 vecí (30 osôb) sú veci rozhodnuté a 5 vecí (11 osôb) je vecí nerozhodnutých.

Ku dňu 28. februára 2026, je v súdnom oddelení sudkyne JUDr. Lucie Lacovej štrnásť vecí starších ako šesť mesiacov – z toho bolo šesť vecí starších ako päť rokov a štyri veci staršie ako jeden rok.

Telefón
+421/57/8883 180
+421/57/8883 200

E-mail
podatelnaOSHN@justice.sk

Internet
www.justice.gov.sk

IČO
00 165 883



OKRESNÝ SÚD HUMENNÉ

LABORECKÁ 1855/17, 066 34 HUMENNÉ

Sudkyňa JUDr. Lucia Lacová má do 30. apríla 2026 určených desať termínov hlavných pojednávaní a štyri termíny verejných zasadnutí.

V súčasnosti má JUDr. Lucia Lacová všetky rozhodnutia písomne vyhotovené.

S pozdravom

JUDr. Vladimír Varga
predseda Okresného súdu Humenné

Telefón
+421/57/8883 180
+421/57/8883 200

E-mail
podatelnaOSHN@justice.sk

Internet
www.justice.gov.sk

IČO
00 165 883

JUDr. Lucia Lacová, nar.



Krajský súd v Bratislave

Záhradnícka č. 10

813 66 Bratislava

VI , dňa 16.01.2026

VEC:

Výberové konanie číslo: 1SprO/7015/2026

- ŽIADOSŤ O ZARADENIE

Predsedom Krajského súdu v Bratislave, JUDr. Borisom Tóthom, bolo dňa 05.01.2026 vyhlásené výberové konanie pod sp. zn.: 1SprO/7015/2026 na obsadenie 2 (dvoch) miest sudcov pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave. V zmysle vyššie uvedeného týmto žiadam o

**zaradenie do výberového konania na obsadenie 2 (dvoch) miest sudcov
pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave.**

V prílohe tejto žiadosti zároveň predkladám všetky požadované doklady pre zaradenie do výberového konania.

Moje kontaktné údaje:

adresa na doručovanie:

telefónne číslo:

emailová adresa:

S pozdravom

.....
JUDr. Lucia Lacová

Zoznam predkladaných dokladov:

1. Profesionálny štruktúrovaný životopis
2. Motivačný list
3. Vyhlásenie o blízkych osobách
4. Vyjadrenie NSS SR
5. Potvrdenie o dĺžke výkonu právnickej a sudcovskej praxe

CURRICULUM VITAE

OSOBNÉ ÚDAJE

Meno a priezvisko **Lucia Lacová**

Trvalé bydlisko

Telefón

E-mail

Národnosť **Slovenská**

Štátna príslušnosť **SR**

Dátum narodenia

VZDELANIE

Dátum (od – do) **2012**

Názov a typ
vzdelávacej organizácie

Univerzita Pavla Jozefa Šafárika, Právnická fakulta, Košice

Titul alebo získaná kvalifikácia **Doktor práv (JUDr.)**

Dátum (od – do) **2003 – 2008**

Názov a typ
vzdelávacej organizácie

Trnavská univerzita, Právnická fakulta, Trnava

Titul alebo získaná kvalifikácia **Magister (Mgr.) v odbore právo**

Dátum (od – do) **1997 – 2001**

Názov a typ
vzdelávacej organizácie

Gymnázium arm. gen. Ludvíka Svobodu, Humenné

Titul alebo získaná kvalifikácia **Všeobecné vzdelanie**

PRACOVNÉ SKÚSENOSTI

Dátum (od – do) **2020 – až doposiaľ**

Zamestnávateľ **Okresný súd Humenné**

Oblasť **súdnictvo**

Pracovná pozícia **Sudkyňa**

Hlavné činnosti
a zodpovednosť **rozhodovacia činnosť v civilnej (vrátane poručenskej agendy) a trestnej agende**

Dátum (od – do)	2016 – 2020
Zamestnávateľ	Okresný súd Humenné
Oblasť	štátna správa
Pracovná pozícia	Riaditeľka správy súdu
Hlavné činnosti a zodpovednosť	riadenie ekonomického a administratívneho chodu Okresného súdu Humenné, hospodárenie s rozpočtom, správa majetku štátu, verejné obstarávanie, štatistika, ďalšie činnosti podľa zákona č. 757/2003 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
Dátum (od – do)	2015 – 2016
Zamestnávateľ	Mestský úrad Humenné
Oblasť	samospráva mesta
Pracovná pozícia	Právnička, Vedúca tlačového referátu
Hlavné činnosti a zodpovednosť	právne rozbor, správne konanie, vyhotovovanie a kontrola mestských zmlúv, pracovnoprávne vzťahy, príprava žalôb, vyjadrení a iných právnych dokumentov, zastupovanie v súdnych konaniach, príprava tlačových správ, komunikácia s médiami
Dátum (od – do)	2011 – 2015
Zamestnávateľ	JUDr. František Svatuška, Humenné
Oblasť	advokátska kancelária
Pracovná pozícia	Advokátska koncipientka
Hlavné činnosti a zodpovednosť	právne poradenstvo, zastupovanie klientov na súdnych pojednávaníach v civilných, poručenských i trestných veciach, účasť na vyšetrovacích úkonoch v trestných veciach, komunikácia s klientmi, príprava žalôb, zmlúv a iných písomných podaní zo všetkých právnych odvetví, etc.
Dátum (od – do)	2002 – 2010
Zamestnávateľ	FAMM, akciová spoločnosť, Humenné
Oblasť podnikania	veľkoobchod s nábytkom
Pracovná pozícia	Marketingová manažérka
Hlavné činnosti a zodpovednosť	marketing zameraný na podporu predaja, budovanie obchodnej značky so zameraním na rozširovanie maloobchodnej siete predajní v rámci Slovenska, komunikácia a uzatváranie zmlúv s obchodnými partnermi na národnej i nadnárodnej úrovni, organizácia marketingových akcií, výstav, etc.
ODBORNÉ ZRUČNOSTI	
Dátum (od – do)	2015 – 2016
Vzdelávacia organizácia	Slovenská advokátska komora, Bratislava
Typ vzdelania, Osvedčenie	Advokátska skúška, Vysvedčenie o advokátskej skúške

Dátum (od – do)	2012 – 2014
Vzdelávacia organizácia	Slovenská advokátska komora, Bratislava
Typ vzdelania, Osvedčenie	Vzdelávacie semináre adv. koncipientov, Osvedčenia SAK pre I. - II. - III. ročník
Dátum (od – do)	2011 – 2012
Vzdelávacia organizácia	Akadémia vzdelávania Bratislava, pob. Humenné
Typ vzdelania, Osvedčenie	Anglický jazyk, Certifikát B1 + B2
Dátum (od – do)	2006
Vzdelávacia organizácia	DOLBYP Consulting, s.r.o.
Typ vzdelania, Osvedčenie	Komunikačné zručnosti pre manažérov, Certifikát
Dátum (od – do)	2005
Vzdelávacia organizácia	Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Košiciach
Typ vzdelania, Osvedčenie	Odborná spôsobilosť pre vnútroštátnu a medzinárodnú nákladnú dopravu, Osvedčenie č. 4309

OSOBNÉ ZRUČNOSTI

ANGLIČTINA Čítanie / Písanie / Komunikácia	B2 – pokročilý aktívne/aktívne/aktívne
FRANCÚZŠTINA Čítanie / Písanie / Komunikácia	A2 – začiatočník aktívne/pasívne/pasívne
SLOVENČINA	Materinský jazyk

IT A ĎALŠIE ZRUČNOSTI

MICROSOFT WORD, MICROSOFT EXCEL, MICROSOFT POWERPOINT, MICROSOFT OUTLOOK EXPRESS, OPENOFFICE WRITER, CORELDRAW GRAPHICS SUITE X3, ADOBE READER & PHOTOSHOP, REGISTER, ETC.

STROJOPIS – POKROČILÝ
GRAFIKA – POKROČILÝ
FAKTURÁCIA – ZÁKLADY

SK. B (AKTÍVNY VODIČ, VIAC AKO 300 000 KM)

SPOHLIVOSŤ, ROZHODNOSŤ, ZODPOVEDNOSŤ, FLEXIBILITA, POZITÍVNY PRÍSTUP K PRÁCI, KREATIVITA

ČÍTANIE, KULTÚRA, HISTÓRIA, ŠPORT, TURISTIKA

Čestne vyhlasujem, že všetky vyššie uvedené informácie sú pravdivé a poskytnutie mojich osobných údajov je dobrovoľné na základe vlastného rozhodnutia. V zmysle zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov týmto ako dotknutá osoba **udefňujem súhlas na spracovanie mojich osobných údajov** na účely predmetného výberového konania.

V I , dňa 16.01.2026

Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka č. 10
813 66 Bratislava

VI , dňa 16.01.2026

VEC:

Výberové konanie číslo: 1SprO/7015/2026

- MOTIVAČNÝ LIST

Vážený pán predseda Krajského súdu v Bratislave, vážení členovia výberovej komisie,

formou tohto motivačného listu by som Vás rada oboznámila so svojou osobou, ako aj s dôvodmi, ktoré ma priviedli k rozhodnutiu uchádzať sa o funkciu sudcu na Krajskom súde v Bratislave.

Vysokoškolské štúdium II. stupňa v odbore právo som ukončila v roku 2008 na Právnickej fakulte Trnavskej univerzity v Trnave vykonaním štátnej skúšky. Po ukončení materskej dovolenky v období rokov 2008 - 2011 so svojou dcérou, som od roku 2011 začala pracovať ako advokátska koncipientka v advokátskej kancelárii v Humennom, kde som mala možnosť v praxi využívať všetky získané teoretické vedomosti pri riešení praktických prípadov z občianskeho, rodinného, trestného i obchodného práva. Za neoceniteľnú skúsenosť považujem najmä osobnú účasť na rôznych úkonoch v rámci trestného konania vrátane väzobných vecí, i osobnú účasť na súdnych pojednaniach, ktoré som vo veľkom počte absolvovala nielen na úrovni okresných súdov, ale i na úrovni krajských súdov v civilných i trestných konaniach.

V tomto období som zároveň vypracovala svoju rigoróznou prácu s témou „Prokurátor v trestnom konaní“, ktorú som obhájila, a vykonaním rigorózneho skúšky v roku 2012 som získala akademický titul „doktor práv“. V marci roka 2016 som úspešne absolvovala advokátsku skúšku, ktorá bola záverečným obdobím koncipientskej praxe v advokátskej kancelárii.

V roku 2015 po absolvovaní výberového konania som získala miesto právničky na právnom oddelení Mestského úradu v Humennom, kde som neskôr zároveň pôsobila aj na tlačovom referáte mesta. Pozícia právničky vo výkone práce vo verejnom záujme mi rozšírila rozsah vedomostí i

skúseností najmä z oblasti záväzkových vzťahov, pracovnoprávných vzťahov, správneho poriadku, obchodného práva, verejného obstarávania i z aplikácie zákona o slobode informácií v praxi.

V roku 2016 som sa vo výberovom konaní uchádzala o miesto riaditeľky správy súdu, po absolvovaní ktorého som od 01.06.2016 začala pôsobiť na Okresnom súde Humenné vo funkcii riaditeľky správy súdu. Na tejto pozícii som sa okrem plnenia povinností vyplývajúcich z riadenia ekonomického i administratívneho chodu súdu, ktoré mi ukladal zákon o súdoch, denne stretávala aj s riešením situácií súvisiacich s výkonom súdnictva v tom čase, akým bola napríklad činnosť súdnych oddelení po nadobudnutí účinnosti CSP a CMP, elektronizácia justície a riešenie jej aplikačných problémov v praxi, hybridné doručovanie, a pod. Tieto neoceniteľné skúsenosti mi pomohli lepšie spoznať činnosť súdu ako inštitúcie, ktorú som dovtedy vnímala z „opačnej“ strany ako advokátska koncipientka, či právnička zastupujúca Mesto Humenné ako stranu sporu. Zároveň ma to priviedlo k lepšiemu pochopeniu zodpovednej a náročnej práce sudcu. Uvedené skúsenosti ma v konečnom dôsledku priviedli k rozhodnutiu uchádzať sa o funkciu sudcu v hromadnom výberovom konaní v obvode Krajského súdu v Prešove.

Po úspešnom absolvovaní hromadného výberového konania v máji 2019, som bola dňa 17.12.2020 vymenovaná do funkcie sudkyne bez časového obmedzenia s pridelením na Okresný súd Humenné. Od môjho vymenovania do funkcie sudkyne som pôsobila v agendách „C“ a „T“, vrátane časti „P“ agendy, pričom s ohľadom na množstvo a rozsiahlosť trestných spisov, ktoré mi boli pridelené po odchádzajúcich trestných sudcoch, trestná agenda od začiatku tvorila prevažujúcu časť mojej rozhodovacej činnosti. Z uvedených dôvodov som tak mala možnosť dôkladne spoznať a porovnať jednotlivé druhy agend, rozdiely v rozhodovacej činnosti medzi nimi, ich rôznorodosť i náročnosť, pričom trestná agenda je mi neporovnateľne bližšia a tejto sa aj v súčasnosti venujem ako trestná sudkyňa. V rámci výkonu funkcie sudkyne sa neustále snažím rozširovať svoje vedomosti štúdiom odbornej literatúry, článkov a judikatúry vyšších súdov, a to v rámci štúdia spisov a prípravy na pojednávania, pri rozhodovaní a vypracovávaní rozhodnutí, a v neposlednom rade svoje vedomosti rozširujem aj účasťou na vzdelávacích podujatiach organizovaných Justičnou akadémiou SR. Vzhľadom na skutočnosť, že mám záujem naďalej pracovať na svojom odbornom raste, ale i vzhľadom na záujem kariérne i osobnostne rásť, prihlásiť sa do tohto výberového konania na funkciu sudcu krajského súdu bolo pre mňa logickým krokom.

Nepochybujem, že v tejto funkcii, ktorú vnímam ako formu životného poslania a sebarealizácie v prinášaní zákonnosti a spravodlivosti do medziľudských vzťahov a vzťahov v spoločnosti, zhodnotím všetky svoje nadobudnuté vedomosti a využijem svoje doteraz získané pracovné skúsenosti. Zároveň moje kladné osobné vlastnosti, za ktoré považujem pracovitosť, vytrvalosť, flexibilitu, logický a analytický spôsob uvažovania, zmysel pre spravodlivosť, schopnosť samostatne sa rozhodovať a odhodlanie neustále na sebe pracovať a vzdelávať sa, sú vhodnými predpokladmi na výkon funkcie sudcu krajského súdu.

Uvedomujem si zodpovednosť a náročnosť, ktorá z tejto funkcie plynie, avšak zároveň to vnímam ako výzvu a veľkú príležitosť na rozšírenie svojich vedomostí, získanie nových skúseností v oblasti rozhodovania trestnej agendy a kariérny rast v práci, ktorá ma naplňuje. Verím, že s mojou

vôľou pracovať na sebe spolu s výsledkami, ktoré som doteraz vo výkone funkcie sudkyne dosiahla, spĺňam predpoklady pre vykonávanie funkcie sudkyne krajského súdu a vyjadrujem odhodlanie byť pre slovenskú justíciu prínosom.

S pozdravom

.....
JUDr. Lucia Lacová

Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka č. 10
813 66 Bratislava

VI , dňa 16.01.2026

VEC:

Výberové konanie číslo: 1SprO/7015/2026

- VYHLÁSENIE O BLÍZKYCH OSOBÁCH

Ja, dole podpísaná, JUDr. Lucia Lacová, rod. Lacová, nar. týmto vyhlasujem, že z osôb, ktoré sú sudcami, zamestnancami súdov, zamestnancami Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vrátane rozpočtových organizácií alebo príspevkových organizácií v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, alebo členmi výberovej komisie, resp. z osôb vedených v databázach na funkciu členov výberových komisií, náhradníkov, alebo kandidátov na členov výberových komisií, **nie je žiadna osoba mojou blízkou osobou.**

S pozdravom

.....
JUDr. Lucia Lacová, v. r.



NAJVYŠŠÍ
SPRÁVNÝ SÚD
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

JUDr. Lucia Lacová

Váš list číslo/zo dňa

7.10.2026

Naše číslo

CS KNSS SR/00029/2026
CZ 00064/2026

Vybavuje/linka

Bratislava

09.01.2026

VEC: Potvrdenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ku dňu **09.01.2026** **n e e v i d u j e** disciplinárne konanie, uloženie disciplinárnej sankcie proti účastníkovi:

JUDr. Lucia Lacová, nar.

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť menovanej.

S úctou

referát prvého kontaktu s verejnosťou | odbor súdnych, analytických a podporných činností

e-mail: referat@nssud.sk



KANCELÁRIA
NAJVYŠŠIEHO SPRÁVNEHO SÚDU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Kancelária Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

Trenčianska 56/A | 821 09 Bratislava 1

web: www.nssud.sk

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky

Trenčianska 56/A

821 09 Bratislava

OKRESNÝ SÚD HUMENNÉ

066 34 HUMENNÉ, Laborecká 17, tel.: 057/8883180, fax: 057/8883191

1SprO/181/2026

Potvrdenie o celkovej dobe právnickej a sudcovskej praxe

Okresný súd Humenné potvrdzuje, že **JUDr. Lucia Lacová**, sudkyňa Okresného súdu Humenné, nar. dosiahla k dátumu 4. marca 2026 celkovú dobu:

- právnickej praxe v trvaní **4 rokov 289 dní**
- sudcovskej praxe v trvaní **5 rokov 77 dní.**

Celkovú prax 10 (desať) rokov dosiahla k dátumu: **3. marca 2026.**

Toto potvrdenie sa vydáva na vlastnú žiadosť menovanej sudkyne.

V Humennom, dňa 4. marca 2026

JUDr. Peter Šamko
predseda výberovej komisie
výberového konania na obsadenie dvoch miest sudcov
pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave

V Bratislave 16. marec 2026
1SprO/7015/2026

Vážená pani
Mgr. Marcela Kosová
predsedníčka súdnej rady
Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné nám. 8
814 22 Bratislava

Vec

Oznámenie výsledkov výberového konania na obsadenie dvoch miest sudcov pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Vám týmto oznamujem, že vo výberovom konaní na obsadenie dvoch miest sudcov pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave, vyhlásenom predsedom krajského súdu dňa 5. januára 2026 pod číslom: 1SprO/7015/2026 ktoré sa konalo dňa 16. marca 2026 **uspela JUDr. Lucia Lacová, sudkyňa Okresného súdu Humenné, ktorá sa v zmysle § 27g zákona o sudcoch zúčastnila len ústnej časti tohto výberového konania, v ktorej získala 118 bodov a ako jediná uchádzačka sa umiestnila na prvom mieste.**

S pozdravom

JUDr. Peter Šamko
predseda výberovej komisie

Zápisnica
o priebehu výberového konania
na obsadenie dvoch miest sudcov pre trestnoprávne kolégium
Krajského súdu v Bratislave

Predseda Krajského súdu v Bratislave vyhlásil dňa 5. januára 2026 v súlade s ustanovením § 28 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sudcoch“) výberové konanie na obsadenie dvoch miest sudcov pre **trestnoprávne kolégium** Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“). Termín výberového konania určil tak, že toto začne dňa 16. marca 2026 a jeho priebeh a trvanie bude závisieť od okruhu zúčastnených osôb.

V zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch vymenoval predseda krajského súdu členov výberovej komisie a náhradníkov členov výberovej komisie v nasledovnom zložení:

1. Za Súdnu radu Slovenskej republiky

Člen: JUDr. Peter Farkaš

Náhradníčka: JUDr. Ayše Pružinec Eren

2. Za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:

Členovia: JUDr. Martin Bezák, PhD., JUDr. Peter Šamko

Náhradníci: Mgr. Marcela Kosová, JUDr. Ondrej Laciak, PhD.

3. Za trestnoprávne kolégium krajského súdu:

Člen: JUDr. Karol Kováč

Náhradníčka: JUDr. Zuzana Molnárová

4. Za sudcovskú radu krajského súdu:

Člen: JUDr. Danica Veselovská

Náhradník: JUDr. Roman Majerský

- **Termín výberového konania: 16. marec 2026;** v prípade účasti uchádzačov, ktorí nie sú sudcami a sudcov, ktorých výsledkom hodnotenia nebude výrok „výborný“ alebo „chválitebný“ bude výberové konanie pokračovať aj nasledujúce dni, resp. bude trvať viacej dní. V prípade účasti výhradne sudcov, ktorých výsledkom hodnotenia bude výrok „výborný“ alebo „chválitebný“ bude výberové konanie trvať len jeden deň, t. j. začne a skončí dňa 16. marca 2026.
- **Miesto konania: Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava, miestnosť č. dv. 242 (II. posch.)**

Členom a náhradníkom členov výberovej komisie bola e-mailovou správou zo dňa 23. februára 2026 v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška“) zaslaná URL adresa, na ktorej boli zverejnené žiadosti o zaradenie do výberového konania, životopisy, motivačné listy a vyhlásenia o blízkych osobách uchádzačov prihlásených do predmetného výberového konania.

Členovia výberovej komisie boli zároveň informovaní, že do výberového konania sa prihlásili dvaja uchádzači, a to **JUDr. Andrej Wolf**, ktorý nie je sudcom a **JUDr. Lucia Lacová**, sudkyňa Okresného súdu Humenné.

Dňa 25. februára 2026 boli členovia výberovej komisie e-mailovou správou informovaní, že uchádzač výberového konania, **JUDr. Andrej Wolf**, oznámil dňa 24. februára 2026 vedúcej osobného úradu krajského súdu, že sa výberového konania **nezúčastní**.

Výberovej komisii bolo následne oznámené, že výberové konanie **absolvuje** len sudkyňa Okresného súdu Humenné, **JUDr. Lucia Lacová**, ktorej hodnotenie vykonala hodnotiacia komisia č. 3 a výsledkom tohto hodnotenia je výrok „výborný“, na základe čoho sa menovaná sudkyňa vo výberovom konaní zúčastní len ústnej časti (§ 27g zákona o sudcoch).

Dňa 16. marca 2026 sa členovia výberovej komisie stretli pred otvorením výberového konania o 8.40 hod. v zložení:

1. Za Súdnu radu Slovenskej republiky

- Člen: JUDr. Peter Farkaš

2. Za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:

- Členovia: JUDr. Martin Bezák, PhD., JUDr. Peter Šamko

3. Za trestnoprávne kolégium krajského súdu:

- Náhradníčka člen: JUDr. Zuzana Molnárová (člen výberovej komisie, JUDr. Karol Kováč, ospravedlnil svoju neúčasť vo výberovom konaní z dôvodu vykonávania neodkladných úkonov v pridelennej trestnej – väzobnej veci, ktorých termín pripadol na deň 16. marca 2026)

4. Za sudcovskú radu krajského súdu:

- Členka: JUDr. Danica Veselovská

V zmysle § 29 ods. 4 zákona o sudcoch si členovia komisie zvolili predsedu; za predsedu komisie bol zvolený JUDr. Peter Šamko (štyria členovia hlasovali za jeho zvolenie, jeden člen sa hlasovania zdržal). Predseda výberovej komisie poveril v zmysle § 17 ods. 4 vyhlášky vypracovaním zápisnice o priebehu výberového konania JUDr. Zuzanu Molnárovú.

V súlade s ustanovením § 4 ods. 3 vyhlášky boli výberovej komisii predložené doručené žiadosti spolu s pripojenými dokladmi dvoch uchádzačov, ktorí sa prihlásili do predmetného výberového konania, a to JUDr. Lucie Lacovej a JUDr. Andreja Wolfa. Súčasne bola výberovej komisii poskytnutá informácia, že obidvaja uchádzači:

- podali žiadosti v určenej lehote (§ 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky),
- uviedli v žiadostiach predpísané náležitosti a pripojili predpísané doklady (§ 4 ods. 3 písm. b) vyhlášky),

Výberová komisia bola ďalej informovaná, že uchádzač, **JUDr. Andrej Wolf**, e-mailovou správou zo dňa 24. februára 2026 oznámil svoju **neúčasť** vo výberovom konaní. Na základe uvedeného oznámenia výberová komisia rozhodla, že menovaného uchádzača **nezaradí** do výberového konania.

Výberová komisia následne v súlade s ustanovením § 4 ods. 4 vyhlášky posúdila žiadosť a jej prílohy predložené uchádzačkou výberového konania, **JUDr. Luciou Lacovou** a rozhodla, že uchádzačku **zaradí** do výberového konania.

Výberová komisia sa ďalej oboznámila s hodnotením menovanej sudkyne, ktoré vykonala hodnotiacia komisia č. 3 podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch – hodnotenie v súvislosti s výberovým konaním.

Výberová komisia konštatovala, že výsledkom hodnotenia menovanej sudkyne je výrok „výborný“, čo znamená, že sudkyňa sa v rámci výberového konania **zúčastní len ústnej časti** (§ 27g zákona o sudcoch).

Výberová komisia ďalej riešila spôsob pridelovania bodov sudkyňi, ktorá sa vo výberovom konaní zúčastňuje len ústnej časti, z dôvodu, že po zmene zákona o sudcoch vykonanej zákonom č. 270/2025 Z. z. nedošlo k zmene Vyhlášky MS SR č. 370/2022 Z. z., ktorá i naďalej pri účasti sudcu vo výberovom konaní predpokladá vypracovanie prekladu z cudzieho jazyka a následne pridelovanie bodov podľa § 10 ods. 1 písm. a) a b) alebo ods. 3 písm. a) a b). Sudcovi by sa tak v zmysle aktuálne účinného znenia vyhlášky mali pridelovať body za prípadovú štúdiu a súdne rozhodnutie v najvyššom počte, ktorý získal iný uchádzač (§ 10 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky) alebo v prípade výhradnej účasti sudcu vo výberovom konaní za prípadovú štúdiu 16 bodov a za súdne rozhodnutie 26 bodov (§ 10 ods. 3 písm. a) a b) vyhlášky).

Vzhľadom na skutočnosť, že po zmene právnej úpravy sa sudca, ktorého výsledkom hodnotenia je výrok „výborný“ alebo „chválitebný“ nezúčastňuje písomnej časti, čiže ani prekladu z cudzieho jazyka, ale sa zúčastňuje len ústnej časti, **rozhodla výberová komisia, že uchádzačke, JUDr. Lucii Lacovej, bude pridelovať body len za ústnu časť**, v rámci ktorej zhodnotí každý člen komisie jej odborné znalosti, intelektové schopnosti, tvorivosť, komunikačné schopnosti, sebazpoznanie, kultivované vystupovanie, dôveryhodnosť a emocionálnu stabilitu.

Keďže po zmene právnej úpravy **sa sudca**, bez ohľadu na výsledok hodnotenia, **nezúčastňuje psychologického posúdenia**, rozhodla výberová komisia, že v hodnotiacom hárku ústnej časti výberového konania, ktorý tvorí prílohu vyhlášky, **časť, v ktorej sa mal člen výberovej komisie vyjadriť, či sa so závermi psychologického posúdenia stotožňuje alebo nestotožňuje, nepoužije, resp. v hodnotiacom hárku nebude táto časť obsiahnutá**.

Na uvedenom postupe za jednohlasne zhodli všetci členovia výberovej komisie.

▪ **Priebeh výberového konania - ústnej časti:**

Výberové konanie otvoril predseda výberovej komisie o 9.00 hod. v miestnosti č. dv. 242. Na úvod privítal uchádzačku výberového konania, **JUDr. Luciu Lacovú**, a predstavil jej členky a členov výberovej komisie.

Následne ju informoval o priebehu výberového konania; v tejto súvislosti uviedol, že sa vzhľadom na výsledok jej hodnotenia sa zúčastní len ústnej časti výberového konania, ktorá pozostáva z jej predstavenia a z odpovedí na otázky členov výberovej komisie. Uchádzačku taktiež oboznámil s rozhodnutím výberovej komisie o pridelovaní bodov, ktoré jej výberová komisia bude pridelovať len za ústnu časť.

Uchádzačku následne požiadal, aby prezentovala svoju osobu, doterajšie skúsenosti a dôvody, kvôli ktorým sa uchádza o funkciu sudkyne na trestnoprávnom kolégiu krajského súdu.

Predstavenie uchádzačky, ako aj jej odpovede na otázky členov výberovej komisie sú zaznamenané na zvukovom zázname, ktorý sa z priebehu ústnej časti vyhotovuje podľa § 28c ods. 2 zákona o sudcoch.

Ústna časť výberového konania bolo skončená o 9.43 hod.

▪ **Hodnotenie ústnej časti**

Po skončení ústnej časti každý člen výberovej komisie hodnotil uchádzačku na vlastnom hodnotiacom hárku pridelením bodov za odborné znalosti a všeobecný prehľad v rozmedzí od 0 do 10 bodov (§ 15 ods. 1 písm. a) vyhlášky) a za každú súčasť osobnostných predpokladov podľa § 14 ods. 2 vyhlášky v rozmedzí 0 až 2 body (§ 15 ods. 1 písm. b) vyhlášky).

K pridelenému počtu bodov za odborné znalosti a všeobecný prehľad a za jednotlivé súčasti osobnostných predpokladov uviedol každý člen/členka stručné odôvodnenie a hodnotiaci hárok podpísal.

▪ **Výsledky výberového konania**

Po vyplnení hodnotiacich hárkov ich členovia výberovej komisie odovzdali predsedovi komisie, ktorý zistil celkový počet bodov, ktorý uchádzačke prideliť všetci členovia výberovej komisie.

Na základe predložených hodnotiacich hárkov predseda výberovej komisie konštatoval, že **JUDr. Lucia Lacová**, ako jediná uchádzačka, vo výberovom konaní **uspela s počtom bodov 118 a umiestnila sa na prvom mieste**.

Výsledky výberového konania vyhlásila výberová komisia verejne a oznámila ich uchádzačke bezprostredne po ukončení výberového konania, t. j. dňa 16. marca 2026 o 9.50 hod.

Predseda výberovej komisie na záver zagrataloval uchádzačke a členom a členkám výberovej komisie poďakoval za účasť a realizáciu výberového konania. Výberové konanie bolo skončené o 9.58 hod.; súčasťou zápisnice sú aj hodnotiace hárky.

Všetky členky a člen výberovej komisie so znením zápisnice súhlasia bez výhrad, čo potvrdzujú svojím podpisom.

Zápisnicu vypracoval/a: JUDr. Zuzana Molnárová

V Bratislave 16. marec 2026

Podpisy členov výberovej komisie:

JUDr. Martin Bezák, PhD.

JUDr. Peter Farkaš

JUDr. Zuzana Molnárová

JUDr. Peter Šamko

JUDr. Danica Veselovská

Výberové konanie na obsadenie dvoch miest sudcov
pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Lucia Lacová

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		---70---/ 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	---2---/ 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	---2---/ 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	---2---/ 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	---2---/ 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	---2---/ 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	---2---/ 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	---2---/ 2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:24..... bodov.

V Bratislave, 16. 03. 2026

.....
JUDr. Martin Bežák, PhD.
člen/ka výberovej komisie

**Výberové konanie na obsadenie dvoch miest sudcov
pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Lucia Lacová

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> / 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 24 bodov.

V Bratislave, 16. 03. 2026

.....
JUDr. Peter Farkaš
člen/ka výberovej komisie

Výberové konanie na obsadenie dvoch miest sudcov
pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Lucia Lacová

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		10 / 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	2 / 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	2 / 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	2 / 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	2 / 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	2 / 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	2 / 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	2 / 2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:²⁴ bodov.

V Bratislave, 16. 03. 2026

.....
JUDr. Zuzana Molnárová
člen/ka výberovej komisie

Výberové konanie na obsadenie dvoch miest sudcov
pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Lucia Lacová

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		10 -----/ 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	2 -----/ 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	2 -----/ 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	2 -----/ 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	2 -----/ 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	2 -----/ 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	2 -----/ 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	2 -----/ 2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:²⁴ bodov.

V Bratislave, 16. 03. 2026

.....
JUDr. Peter Šamko
člen/ka výberovej komisie

Výberové konanie na obsadenie dvoch miest sudcov
pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Lucia Lacová

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> / 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>1</u> / 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>1</u> / 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>1</u> / 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>1</u> / 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>1</u> / 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: bodov.

V Bratislave, 16. 03. 2026

.....
JUDr. Danica Veselovská
člen/ka výberovej komisie

Hodnotiaca komisia č. 3 pre obvody Krajského súdu v Prešove a Krajského súdu v Nitre

oprávnená vykonať hodnotenie sudcu podľa § 27b ods. 1, 2 Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 66/2022 zo dňa 28.04.2022

CR 540/2026

HODNOTENIE

**JUDr. Lucie Lacovej,
sudkyne Okresného súdu Humenné**

podľa § 27a ods. 1 písm. b) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti s výberovým konaním na obsadenie dvoch voľných miest sudcov pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave.

Predseda Krajského súdu v Bratislave dňa 05.01.2026 č. 1Spr0/7015/2026 v súlade s ustanovením § 27a ods. 2 Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o sudcoch) **vyhlásil výberové konanie** na obsadenie dvoch voľných miest **sudcov** pre trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Bratislave **na deň 16.03.2026**.

V súvislosti s vyššie uvedeným, požiadal Hodnotiacu komisiu č. 3 o vykonanie hodnotenia JUDr. Lucii Lacovej, sudkyne Okresného súdu Humenné, ktorá sa prihlásila do výberového konania. **V tomto prípade je hodnotené obdobie od 01.01.2024 – do 31.12.2025.**

Podľa § 27a ods. 1 písm. b. Zákona o sudcoch sa **hodnotenie** sudcu uskutočňuje v súvislosti s výberovým konaním; to neplatí, ak sudca výberovej komisii predloží hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok.

Z citovaného ustanovenia vyplýva povinnosť vykonať hodnotenie sudcu v súvislosti s výberovým konaním, pri ktorom zákonodarca nezakotvil rozsah hodnoteného obdobia tak, ako je tomu pri pravidelnom hodnotení sudcu vykonávanom podľa § 27a ods. 1 písm. a) Zákona o sudcoch, ktorého cieľom je overiť spôsobilosť na ďalšie zotrvanie vo výkone tejto funkcie. Účelom výberového konania je overenie odborných znalostí uchádzača, zisťovanie jeho odbornej spôsobilosti pre náležitý výkon plnenia povinnosti sudcu súdu vyššej inštancie, ktorá vyplýva najmä z preukázaných výsledkov kvality, kvantity, včasnosti súdneho konania a rozhodovania, a to i s prihliadnutím na osobnostný a morálny profil uchádzača. Vzhľadom na vyššie uvedený účel výberového konania je pri hodnotení uchádzača opodstatnene vychádzať z výsledkov jeho rozhodovacej činnosti, z prehľadu výsledkov odvolacieho, resp. dovolacieho konania, a to spravidla za obdobie dvoch až troch rokov predchádzajúcich hodnoteniu, z ktorých vyplynie kvalita a kvantita rozhodovacej činnosti, zo stanoviska jednotlivých odvolacích senátov (orgán výkonu súdnictva), zo stanoviska predsedu súdu (orgán riadenia správy súdov) a zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu sudcovskej etiky (orgán sudcovskej samosprávy). Pri vykonaní hodnotenia je vhodné zabezpečiť i ostatné hodnotenie sudcu, ktorým sa zistí kvalita a kvantita rozhodovacej činnosti sudcu v čase realizácie uvedeného predmetného hodnotenia.

Hodnotenie sudcov v obvode krajského súdu vykonáva podľa § 27b ods. 1, 2 Zákona o sudcoch **trojčlenná komisia** zložená zo sudcov (členom hodnotiacej komisie môže byť aj osoba, ktorej funkcia sudcu zanikla podľa čl. 146 Ústavy SR). Členov hodnotiacej komisie volí a odvoláva Súdna rada SR. Uznesením Súdnej rady SR č. 62/2022 zo dňa 28.04.2022 bola s účinnosťou od 01.06.2022 **zriadená Hodnotiaca komisia č. 3**, pričom Uznesením Súdnej rady SR č. 66/2022 zo dňa 28.04.2022 bolo **určené**, že Hodnotiaca komisia č. 3, bude

hodnotiť sudcov z obvodov Krajských súdov v Nitre a v Prešove s účinnosťou od 01.06.2022.

Podľa § 27c Zákona o sudcoch sa pri hodnotení sudcu **vychádza**:

- a) z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom sa prihliada na právnu a skutkovú zložitosť vecí pridelených sudcovi,
- b) zo stanovísk odvolacích senátov, prípadne dovolacích senátov,
- c) z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu a ak je hodnoteným sudcom hosťujúci sudca, z vyjadrení predsedov súdov, na ktorých hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu; vyjadrenie predsedu súdu, na ktorom hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu, je povinný tento predseda súdu bezodkladne po skončení výkonu funkcie sudcu na tomto súde vyhotoviť a doručiť osobnému úradu hosťujúceho sudcu,
- d) z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu (§ 27b) a zo stanoviska predsedu senátu,
- e) zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a prieťahov v konaní a z výkazov podľa § 27,
- f) zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a ak je hodnoteným sudcov hosťujúci sudca, zo stanovísk sudcovských rád súdov, na ktorých hosťujúci sudca vykonával funkciu sudcu; stanovisko sudcovskej rady súdu, na ktorom hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu, je povinná táto sudcovská rada bezodkladne po skončení výkonu funkcie sudcu na tomto súde vyhotoviť a doručiť osobnému úradu hosťujúceho sudcu.

Pri **prieskume** súdneho oddelenia sudcu hodnotiaca komisia podľa § 27d ods. 1 Zákona o sudcoch vychádza zo správy o výsledku **vnútornej revízie** vykonanej na súde, na ktorý bol sudca pridelený, preložený alebo na ktorom vykonával funkciu sudcu ako hosťujúci sudca.

Ak správa o výsledku vnútornej revízie **nepostačuje** (alebo nebola vykonaná) na účely hodnotenia sudcu podľa § 27d ods. 1 Zákona o sudcoch sa hodnotiaca komisia zameria najmä na:

- a) dodržiavanie predpisov o konaní pred súdmi, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- b) z prieskumu dvoch spisov za každý rok hodnoteného obdobia určených hodnotiacou komisiou (4 spisy) a 2 spisov vybraných hodnoteným sudcom

Podľa § 27d ods. 3, 5, 6 Zákona o sudoch sa pridelujú hodnotenému sudcovi **body** nasledovne:

- a) na základe vykonaného prieskumu pridelí **hodnotiaca komisia** hodnotenému sudcovi
najviac **30 bodov**,
- b) na základe stanovísk odvolacích senátov alebo dovolacích senátov, stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu sudcovskej etiky a vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu pridelí **hodnotiaca komisia** hodnotenému sudcovi
najviac **35 bodov**,
- c) na základe ročných štatistických výkazov (§ 27) a vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu pridelí **predseda súdu** hodnotenému sudcovi
najviac **35 bodov**.

Podľa § 27e ods. 1 Zákona o sudoch je **výsledkom** hodnotenia sudcu výrok:

- a) **výborný** (súčet pridelených bodov 90 až 100),
- b) **chváliateľný** (súčet pridelených bodov 80 až 89),
- c) **dobrý** (súčet pridelených bodov 70 až 79),
- d) **dostatočný** (súčet pridelených bodov 60 až 69),
- e) **nedostatočný** (súčet pridelených bodov 59 a menej).

Výrok podľa odseku 1 musí byť odôvodnený.

I.

JUDr. Lucia Lacová - hodnotená sudkyňa **vykonáva funkciu** sudkyne nasledovne:

od 17.12.2020 doposiaľ – Okresný súd Humenné

Súčasne je potrebné uviesť, že od 01.06.2016 vykonávala funkciu riaditeľky správy súdu na Okresnom súde Humenné do 16.12.2020.

JUDr. Lucia Lacová je členkou spoločného trestnoprávneho grémia Okresného súdu Humenné a Okresného súdu Vranov nad Topľou.

Menovaná sudkyňa doposiaľ bola písomne hodnotená **jedenkrát**, a to Hodnotiacou komisiou č. 3 dňa 25.04.2024 pod č. CR 916/2023 a výsledkom hodnotenia bol výrok „**výborná**“.

II.

Hodnotiacej komisii boli doručené nasledovné zákonné podklady pre hodnotenie sudkyne JUDr. Lucie Lacovej:

1) Vyjadrenie predsedu Okresného súdu Humenné k činnosti hodnotenej sudkyne, v ktorom je uvedené, že JUDr. Lucia Lacová koná v pridelených veciach sústredene a rýchlo, včas nariaďuje pojednávania a dôvodom odročenia pojednávania sú len objektívne skutočnosti. Pojednávanie vedie dôstojne a na vysokej odbornej úrovni. Rozhodnutia vydávané hodnotenou sudkyňou sú odborne erudované, presvedčivo odôvodnené a sú vyhotovované načas. Pre svoje odborné predpoklady a rozhlad, a v neposlednom rade aj pre osobnostné povahové vlastnosti, je prirodzene rešpektovaná v kolektíve sudcov Okresného súdu Humenné. Hodnotená sudkyňa svoje odborné vedomosti a odbornú úroveň intenzívne zvyšuje aj účasťou na odborných podujatiach, ktoré realizuje Justičná akadémia Slovenskej republiky. JUDr. Lucia Lacová si povinnosti vyplývajúce z funkcie sudkyne plní zodpovedne a neboli zistené žiadne nedostatky v jej práci, neboli voči nej vedené žiadne disciplinárne konania. Spĺňa všetky predpoklady pre výkon funkcie sudkyne.

Poukazujúc na vyššie uvedené prideliť hodnotenej sudkyňi podľa § 27d ods. 6 Zákona o sudcoch **35 bodov**.

2) K rozhodovacej činnosti hodnotenej sudkyne bolo hodnotiacej komisii predložené aj súhrnné stanovisko predsedov odvolacích senátov trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove k jej rozhodovacej činnosti a súhrnné stanovisko predsedov odvolacích senátov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove.

Zo súhrnného stanoviska predsedu **trestnoprávneho kolégia** Krajského súdu v Prešove z 02.02.2026 vyplýva, že: podľa štatistických výkazov vybavil Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v období od 01.01.2024 do 31.12.2025 na podklade odvolania celkom 17 trestných vecí, v ktorých konala a rozhodovala JUDr. Lucia Lacová. Z toho v 5 prípadoch boli podané odvolania zamietnuté, 8 rozhodnutí bolo krajským súdom zmenených, v 2 veciach boli rozhodnutia zrušené a vec bola prvostupňovému súdu vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, v 1 veci bolo odvolanie vzaté späť a 1 vec vybavil krajský súd inak.

Okrem toho bolo v hodnotenom období Krajskému súdu v Prešove ako nadriadenému súdu predložených na rozhodnutie o podaných sťažnostiach celkom 14 trestných vecí, v ktorých konala a rozhodovala hodnotená sudkyňa. Z toho v 10 veciach boli podané sťažnosti zamietnuté, 3 sťažnostiam bolo vyhovené a 1 sťažnosť bola vybavená inak

Prípady, keď krajský súd zamietol podané odvolania (5 vecí čo je 31,3 %) alebo na ich podklade zmenil napadnuté rozhodnutia (8 vecí, čo je 50 %), predstavujú väčšinu predložených vecí, t. j. 81,3 %, pričom celokrajský priemer bol v danom období 72 %.

Veci, v ktorých došlo na podklade podaných odvolaní k zrušeniu napadnutých rozhodnutí a vráteniu vecí súdu prvého stupňa (2 veci) predstavovali 12,5 % z predložených vecí, pričom celokrajský priemer bol v hodnotenom období 24,4 %.

V sťažnostných konaniach zamietnuté sťažnosti (10 vecí) predstavujú podiel 76,9 % oproti celokrajskému priemeru 81,7 % v rozhodnom období a v podiele 23,1 % (3 veci) krajský súd vyhovel v sťažnostnom konaní oproti zistenému priemeru 17,3 % v obvode krajského súdu.

Napriek tomu, že hodnotená sudkyňa popri trestnej agende vybavovala aj agendu civilnú, odvolacími senátmi v jej veciach závažnejšie nedostatky zistené neboli a ani v jednom prípade dôvodom zrušenia rozhodnutia neboli závažné procesné chyby. Hlavné pojednávania boli vedené v súlade s procesným predpisom a dôkazy boli vykonané v súlade so zákonom, pričom nedostatky neboli zistené ani ohľadom dôstojnosti a plynulosti konania. Vo vzťahu k hodnotenej sudkyňi odvolací súd ani v jednom prípade pri vrátení veci nenariadil, aby táto bola prejednaná a rozhodnutá v inom zložení senátu. Predložené rozhodnutia boli v primeranom rozsahu odôvodnené, pričom jej písomné vyhotovenia rozhodnutí boli vyhotovené v súlade s § 168 ods. 1 Tr. poriadku, tieto obsahujú konkrétne úvahy, ktorými sa sudkyňa spravovala pri hodnotení vykonaných dôkazov a pri právnom posúdení vecí. Ani v jednom prípade nebolo vytknuté, že by rozhodnutie nebolo vyhotovované v zákonných lehotách. Chyby neboli zistené ani pri rozhodovaní o väzbe, keď pri rozhodovaní o návrhu na vzatie do väzby, správne sudkyňa v jednom prípade zistila, že policajť s prokurátorom sa opätovným zadržaním podozrivého snažili obísť zákonom stanovenú lehotu na podanie návrhu na vzatie do väzby.

Dôvodom zrušenia napadnutých rozhodnutí a vrátenia vecí na ďalšie konanie a rozhodnutie (2 veci) bolo zistenie, že pri oslobodzujúcom rozsudku sa okresný súd nevysporiadal so všetkými skutočnosťami významnými pre rozhodnutie. Zmeny rozhodnutí okresného súdu boli najmä dôsledkom zmien Trestného zákona (od 06.08.2024), ku ktorým došlo v priebehu odvolacieho konania, prípadne sa týkali správnosti posúdenia okolností podmieňujúcej použitia vyššej trestnej sadzby, primeranosti uloženého trestu, správnosti výroku o náhrade škody v prospech opatrovníka nebohého poškodeného či výroku o ponechaní podmiennečného odsúdenia v platnosti, prípadne splnenia podmienok pre nahradenie väzby.

Na podklade vyššie uvedených zistení sa odvolacie senáty zhodli na tom, že **hodnotená sudkyňa preukazuje dostatočné odborné vedomosti a praktické skúsenosti v oblasti trestného práva, ktoré jej umožňujú vykonávať**

súdnicstvo v trestných veciach na nadpriemernej úrovni, hoci táto agenda nebola vždy dominantná v jej rozhodovacej činnosti.

Zo súhrnného stanoviska predsedu **občianskoprávneho** kolégia Krajského súdu v Prešove z 02.02.2026 vyplýva, že JUDr. Lucia Lacová pridelené veci vybavuje priebežne. Dbá na odstraňovanie vád podaní a skúma podmienky konania. Rozhodnutia sudkyne sú presvedčivé, náležité odôvodnené, či už z pohľadu skutkového stavu alebo z pohľadu právneho posúdenia veci a tieto sa opierajú o aktuálnu judikatúru najvyšších súdnych autorít ako sú Najvyšší súd Slovenskej republiky, Ústavný súd Slovenskej republiky, prípadne Súdny dvor Európskej únie.

Odvolačí súd nemá poznatky o sťažnostiach na JUDr. Luciu Lacovú, ktoré by sa týkali plynulosti súdneho konania alebo porušovania zásad dôstojnosti súdneho konania. Sudkyňa dodržiava postup pri rozhodovaní vecí, rozhodnutia spĺňajú všetky kritériá Civilného sporového poriadku, resp. Občianskeho súdneho poriadku.

V roku 2024 odvolacie senáty prejednali v občianskoprávnej agende celkovo 38 vecí, z ktorých bolo 22 potvrdených (57,9 %), 6 zrušených (15,8 %), 2 zmenené (5,3 %), 0 zmier (0,0 %), 0 späťvzatí (0,0 %) a 8 inak skončených (21,1 %).

V roku 2025 boli odvolacím súdom v občianskoprávnej agende prejednaných 15 vecí. Z toho 9 bolo potvrdených (60,0 %), 4 zrušené (26,7 %), 1 zmenené (6,7 %), 0 zmier (0,0 %), 0 späťvzatí (0,0 %) a 1 inak skončené (6,7 %).

Vychádzajúc z uvedeného, činnosť sudkyne JUDr. Lucie Lacovej v sledovanom období na občianskoprávnom úseku je potrebné hodnotiť ako **veľmi dobrú**.

3) Predseda Okresného súdu Humenné hodnotiacej komisii oznámil, že na Okresnom súde Humenné v hodnotenom období **nebola** vykonaná **vnútorná** revízia súdu.

4) Hodnotiacej komisii boli ďalej predložené ročné štatistické výkazy hodnotenej sudkyne za hodnotené obdobie - roky 2024 – 2025.

Z podkladov predložených hodnotiacej komisii vyplynulo, že JUDr. Lucii Lacovej boli na Okresnom súde Humenné za obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2025 pridelené veci zapisované do súdnych registrov C, Cn, Csp, Nt, T, Tp, PPO a Vyd.

Pre účely hodnotenia sudcu z týchto výkazov hodnotiaca komisija vychádzala najmä z nasledovných štatistických údajov:

Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2024 vyplýva, že do jej súdneho oddelenia jej bolo pridelených 169 vecí a prerozdelených do jej súdneho oddelenia boli 3 vecí. Rozhodla 198 vecí, na začiatku roka mala 102 nevybavených vecí a na konci roka jej zostalo 53 vecí, z toho na začiatku roka mala 47 reštančných vecí a na konci roka 26 reštančných vecí. Odvolacím súdom mala potvrdených 21 rozhodnutí, 5 rozhodnutí bolo zmenených, zrušených bolo 7 rozhodnutí. Dovolací súd odmietol 2 dovolania. Odpracovala 209 dní, počet pojednávacích dní mala 150 z toho využila 131 dní. Sudkyňa sa v tomto roku zúčastnila na pracovných aktivitách - 29. - 30.04. 2024 - celokrajský seminár sudcov v obvode KS v Prešove Bardejovské Kúpele 31.05.2024 - Ochrana osobnosti - JA Pezinok

Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2025 vyplýva, že hodnotenej sudkyňi bolo pridelených 198 vecí a prerozdelených do jej súdneho oddelenia bolo 6 vecí. Rozhodla 210 vecí, z toho ímeritórne 124 vecí. Na začiatku roka bol počet nevybavených 53 vecí a na konci roka 42 vecí. Počet reštančných vecí na začiatku roka bol 26 a na konci roka bol počet 22. Odvolacím súdom mala potvrdených 20 rozhodnutí, 3 rozhodnutia boli zmenené, zrušených bolo 7 rozhodnutí. Dovolací súd odmietol 2 dovolania. Odpracovala 213 dní, počet pojednávacích dní mala 148 z toho využila 127 dní. Sudkyňa sa v tomto roku zúčastnila na pracovných aktivitách – 11.03.2025 – Podpisovanie elektronických formulárov a podaní podľa zákona o E-governmente a súvisiace aplikačné problémy v praxi (online) 29.04.2025 Celokrajský odborný seminár sudcov obvodu Krajského súdu v Prešove (Bardejov) 30.04.2025 – Riadenie času (online) 23.09.2025 – Ako efektívne riešiť konflikty a brániť sa voči manipulácii (online) 16.10.2025 – Ukladanie trestov v trestnom konaní, zásady ukladania trestov – poznatky z aplikačnej praxe (Pezinok) 24.11.2025 – Obete domáceho násillia (online).

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že hodnotenej sudkyňi bolo za hodnotené obdobie pridelených celkovo 367 vecí a prerozdelených jej bolo 9 vecí, čo spolu predstavuje 376 vecí. Rozhodla 408 vecí, t. j. o 32 vecí viac ako jej napadlo. Pokiaľ ide o nevybavené veci, na začiatku roka 2024 mala 102 nevybavených vecí a na konci roka 2025 mala 42 nevybavených vecí, z čoho vyplýva, že znížila počet nevybavených vecí o 60. Takýto stav svedčí o veľmi dobrej kvantitatívnej efektívite práce hodnotenej sudkyne, ako aj s veľmi dobrým stavom využitých pojednávacích dní.

Hodnotiacej komisii bol zároveň predložený veľmi podrobný prehľad reštančných vecí starších ako jeden rok v agende T:

Trestná vedená pod **sp. zn. 2T/24/2010 - § 148a ods. 1, 4 Tr. zák., § 10 ods. 1 písm. c) Tr. zák.** - prerozdelená vec kvôli odchodu do dôchodku sudcu

nesúhlas so zmenou zloženia senátu, rozsiahle dokazovanie, skutky z rokov 2002 - 2004, pribratie znalca do konania, vytýčených viac súdnych pojednávanií, ktoré boli odročované na žiadosť obžalovaných a ich obhajcov. Trestné konanie proti jednému z obžalovaných bolo právoplatne zastavené pre premlčanie uznesením zo dňa 15.07.2025. Vo veci je vykonané celé dokazovanie a v súčasnosti sa čaká za rozhodnutím Krajského súdu v Prešove o odvolaniach obžalovaných a OP Humenné proti rozsudku vo veci sp. zn. 1T/90/2020 totožného obžalovaného, ktorá bola dňa 19.09.2025 predložená Krajskému súdu v Prešove, a kde je t. č. stanovený termín VZ na deň 19.02.2026. V predmetnej veci v prípade uznania viny prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k rozhodnutiu 1T/90/2020.

Trestná vedená pod **sp. zn. 1T/172/2016 - § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., § 259 ods. 1 písm. c) Tr. zák.** - prerozdelená vec kvôli odchodu do dôchodku sudcu rozsiahle dokazovanie, vytýčených viac súdnych pojednávanií, ktoré boli opakovane odročované kvôli PN obžalovaného, prísediaceho a pre neprítomnosť svedkov, pojednávanie dňa 15.12.2025 bolo odročené na deň 12.02.2026, vec je aktuálne u sudkyne na posúdenie a vyhotovenie uznesenia o zastavení trestného stíhania pre premlčanie.

Trestná vedená pod **sp. zn. 2T/31/2018 - § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák.** - prerozdelená vec kvôli odchodu do dôchodku sudcu vo veci bol dňa 05.11.2025 vyhlásený rozsudok, proti ktorému podala odvolanie OP Humenné. Aktuálne sa vykonávajú úkony súvisiace s doručovaním pred predložením veci na rozhodnutie o odvolaní OP na Krajský súd v Prešove.

Trestná vedená pod **sp. zn. 2T/122/2019 - § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a), § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.** - prerozdelená vec kvôli odchodu do dôchodku sudcu spojené dve trestné konania obžalovaného, vytýčených viac termínov pojednávanií, poškodení sú z Poľskej republiky a USA, dĺžku konania ovplyvnila aj potreba prekladu písomností a doručovanie do zahraničia. Vo veci bol dňa 05.06.2025 vyhlásený rozsudok, proti ktorému bolo podané odvolanie od OP Humenné a od jedného z poškodených. Vec bola predložená na rozhodnutie o odvolaní OP a poškodeného na Krajský súd v Prešove a toho času je stanovený termín VZ na Krajskom súde v Prešove na deň 10.03.2026.

Trestná vedená pod **sp. zn. 2T/88/2019 - § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.** - prerozdelená vec kvôli odchodu do dôchodku sudcu, vo veci bolo vytýčených viac termínov pojednávanií, ktoré boli odročované na žiadosť účastníkov konania, vo veci bol dňa 30.06.2025 vyhlásený rozsudok, proti ktorému bolo podané odvolanie od obžalovaného. Vec bola dňa 10.11.2025 predložená na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného na Krajský súd v Prešove.

Trestná vedená pod **sp. zn. 1T/90/2020 - § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák., § 276 ods. 1, 3 Tr. zák.** - prerozdelená vec kvôli odchodu do dôchodku sudcu, skupinová vec, rozsiahle dokazovanie, vytýčených viac súdnych pojednávaní, dňa 03.03.2025 bol vo veci vyhlásený rozsudok, proti ktorému bolo podané odvolanie od obžalovaných aj od OP Humenné. Vec bola dňa 19.09.2025 predložená na rozhodnutie o odvolaní obžalovaných a OP Humenné Krajskému súdu v Prešove. Toho času je stanovený termín VZ na Krajskom súde v Prešove na deň 19.02.2026.

Trestná vedená pod **sp. zn. 13T/9/2024 - zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.** - rozhodnuté TR, proti ktorému bol podaný odpor zo strany obvineného, následne sa vykonávalo HP. Obvinený bol odsúdený trestným rozkazom v inej veci tunajšieho súdu, za právoplatnosťou ktorého bolo treba pred rozhodnutím vyčkať. Vo veci bol dňa 04.12.2025 vyhlásený rozsudok, proti ktorému bolo podané odvolanie zo strany OP Humenné. Aktuálne sa vykonávajú úkony súvisiace s doručovaním pred predložením veci na rozhodnutie o odvolaní OP na Krajský súd v Prešove.

Trestná vedená pod **sp. zn. 13T/10/2024 - § 149 ods. 1, 2 a) Tr. zák.** - dňa 17.10.2024 bol vo veci vydaný trestný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor zo strany obvineného, následne sa vykonávalo HP, vo veci bolo vytýčených viac pojednávaní, ostatné na dni 08.10.2025, 09.11.2025, 22.01.2026, ktoré bolo odročené za účelom vyžiadania správy o povesti a aktuálnych lustrácií na deň 19.02.2026, na ktorom je predpoklad rozhodnutia vo veci, keďže dokazovanie je skončené.

Trestná vedená pod **sp. zn. 13T/15/2024 - § 360 ods. 1, 2 a) Tr. zák.** - vo veci bola podaná námietka zaujatosti voči sudkyňi, ktorú Krajský súd v Prešove zamietol uznesením zo dňa 12.09.2025, bolo vytýčených viac súdnych pojednávaní, ktoré boli odročované na žiadosť účastníkov konania, neúčasti svedka - poškodeného, termín hlavného pojednávania dňa 20.11.2025 bol zrušený z dôvodu PN obžalovaného, termín dňa 26.01.2026 bol odročený pre nesplnenie procesných podmienok na vykonanie HP na deň 23.02.2026, na ktorom je predpoklad rozhodnutia vo veci, keďže dokazovanie je skončené.

Trestná vedená pod **sp. zn. 13T/19/2024 - § 270 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.** - dňa 08.04.2025 bol vo veci vyhlásený rozsudok tak, že jednému z dvoch obžalovaných bol uložený peňažný trest a druhému bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, dňa 05.12.2025 Krajský súd v Prešove potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu. Vec je právoplatne skončená, spis bol tunajšiemu súdu vrátený z Krajského súdu v Prešove dňa 29.01.2026.

Z vyššie uvedeného prehľadu vyplývajú najčastejšie príčiny

odročovania (aj opakovaného) stanovených termínov hlavných pojednávaní, ktorými boli najmä PN obžalovaného a prísediaceho, úkony súvisiace s doručovaním pred predložením vecí na rozhodnutie o odvolaní, vyžiadanie si správ o povesti a aktuálne lustrácie, a nespĺnenie procesných podmienok na vykonanie hlavného pojednávania. Z uvedených reštančných vecí bola trestná vec vedená pod sp. zn. 13T/19/2024 právoplatne skončená. Veci vedené pod spisovými značkami (ďalej len sp. zn.) sp. zn. 2T/24/2010, sp. zn. 2T/122/2019, sp. zn. 2T/88/2019 a sp. zn. 1T/90/2020 boli predložené Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie na základe podaných odvolaní.

Vo vzťahu k reštančným veciam je potrebné uviesť, že hodnotená sudkyňa JUDr. Lucia Lacová na začiatku roka 2024 mala 47 reštančných vecí (z toho 12 vecí v agende T) a na konci roka 2025 jej zostalo 22 reštančných vecí (z toho 13 vecí v agende T), z ktorého počtu je viac ako polovica vecí civilnej agendy.

Hodnotiaca komisia záverom k reštančným veciam konštatuje, že v predmetných veciach spravidla nejde o subjektívne zavinené prieťahy a nebola zistená ani nečinnosť hodnotenej sudkyne. Vzhľadom na to, že trestné konanie pred súdom 1. stupňa je viazané na zákonné prísne formálne podmienky, je existencia reštančných vecí na úrovni ako je vyššie uvedené u hodnotenej sudkyne primeraná. Okrem toho vybavovanie netrestnej agendy u hodnotenej sudkyne, muselo viesť k zvýšenému úsiliu sudkyne ako z pohľadu prípravy rozhodnutí, tak aj samotného rozhodovania a vyhotovenia rozhodnutí.

Z ročných štatistických výkazov hodnotenej sudkyne vyplynul ďalej nasledovný prehľad výsledkov **opravného konania** (odvolania, sťažnosti) na súde druhého stupňa – Krajský súd v Prešove. V roku 2024 odvolací súd preskúmal 35 rozhodnutí, z ktorých potvrdil 21 rozhodnutí, 5 rozhodnutí zmenil, 7 rozhodnutí zrušil a 2 dovolania odmietol. V roku 2025 odvolací súd preskúmal 32 rozhodnutí, z ktorých 20 rozhodnutí potvrdil, 3 rozhodnutia zmenil a 7 rozhodnutí zrušil a 2 dovolania boli odmietnuté.

Z uvedeného prehľadu v porovnaní aj s prehľadom pridelených, prerozdelených a rozhodnutých vecí vyplýva **výborný** stav z pohľadu pomeru rozhodnutých vecí za hodnotené obdobie, pričom len **nepatrný** počet vecí bol predmetom preskúmania v druhostupňovom konaní (rozhodla 408 vecí a odvolací súd preskúmal 67 rozhodnutí). Svedčí to o **kvalite** rozhodovania hodnotenej sudkyne, pretože len nepatrná časť jej rozhodnutí bola napadnutá opravným prostriedkom niektoej zo strán konania.

Hodnotiaca komisia z vlastných poznatkov z predložených podkladov ako aj z prehľadu vecí rozhodnutých odvolacím súdom za hodnotené obdobie rokov 2024 až 2025 uvádza, že z celkového počtu 67 vecí, ktoré boli za uvedené

obdobie predložené odvolaciemu súdu na rozhodnutie, bolo hodnotenej sudkyňi potvrdených 41 rozhodnutí a 4 dovolania odmietnuté, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje veľmi dobrý stav odvolacieho konania. Hodnotiaca komisia výsledok percentuálneho vyjadrenia potvrdených rozhodnutí a odmietnutých dovolaní posúdila v súlade so Zásadami hodnotenia sudcov, v zmysle ktorých sa pri 50 % - 69 % potvrdených a odmietnutých vecí k celkovému počtu vecí preskúmaných odvolacím – dovolacím súdom znižuje počet maximálne o 4 body. V danom prípade došlo k 67,16 % výsledku, ktorý hodnotiaca komisia považuje za veľmi dobrý. Pri takomto percentuálnom výsledku, hodnotiaca komisia pristúpila k zníženiu **1 bodu**.

5) Za sledované obdobie rokov 2024 - 2025 hodnotená sudkyňa JUDr. Lucia Lacová nepodávala žiadne upozornenia na neprimeraný počet vecí predsedovi súdu a **nebola** voči nej podaná sťažnosť pre nečinnosť.

6) Hodnotiacej komisii bolo predsedom Okresného súdu Humenné oznámené, že v hodnotenom období neboli vydané žiadne nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veciach, v ktorých konala a rozhodovala hodnotená sudkyňa.

7) Napokon bolo hodnotiacej komisii doručené stanoviska pléna sudcov Okresného súdu Humenné zo zasadnutia konaného dňa 04.02.2026, ktoré jednomyselne prijalo uznesením stanovisko: „Sudkyňa Okresného súdu Humenné JUDr. Lucia Lacová počas výkonu funkcie sudcu na Okresnom súde Humenné dodržiavala a dodržiava zásady sudcovskej etiky v celom rozsahu. Prácu vykonáva svedomito, čestne v súlade s etickými a právnymi normami“.

III.

Vzhľadom na to, že hodnotiaca komisia nemohla pri **prieskume** hodnotenej sudkyne vychádzať zo správy vnútornej revízie (§ 27d ods. 1 Zákona o sudcoch) vykonanej na súde, pretože táto vykonaná nebola, hodnotiaca komisia vychádzala zo spisov Okresného súdu Humenné, predložených v počte 6 spisov.

Hodnotiacej komisii boli predložené 4 trestné spisy podľa výberu určeného hodnotiacou komisiou vedené pod spisovými značkami (ďalej len sp. zn.), **sp. zn. 13T/5/2024, sp. zn. 13Tp/10/2024, sp. zn. 13T/3/2025, sp. zn. 13Tp/15/2025**, a hodnotená sudkyňa si na prieskum vybrala 2 spisy vedené **sp. zn. 13T/21/2024 a sp. zn. 13Tp/30/2025**.

V trestnej veci vedenej pod **sp. zn. 13T/5/2024** – prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

a iné, ktorá bola doručená Okresnému súdu Humenné 24.09.2024. Samosudkyňa vydala dňa 25.09.2024 pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi k realizácii inštitútu predbežného šetrenia v súvislosti s možnosťou uloženia trestu povinnej práce. Záverečná správa o výsledku IPŠ bola vypracovaná 22.10.2024 a v ten istý deň vyjadril súhlas s uložením trestu povinnej práce obvinený. Dňa 23.10.2024 bol samosudkyňou okresného súdu vydaný trestný rozkaz, ktorý bol aj v ten istý deň vypracovaný a odoslaný procesným stranám. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť čo do výroku o vine a treste dňom 06.11.2024.

V trestnej veci vedenej pod **sp. zn. 13T/3/2025** – prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, ktorá bola doručená okresnému súdu 08.01.2025, samosudkyňa vydala dňa 10.01.2025 trestný rozkaz, ktorý v ten istý deň aj vyhotovila a odoslala. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 07.03.2025.

V trestnej veci vedenej pod **sp. zn. 13Tp/10/2024**, ktorá bola doručená okresnému súdu 03.12.2024, rozhodovala hodnotená sudkyňa ako sudkyňa pre prípravné konanie o návrhu povereného príslušníka PZ – Okresného riaditeľstva PZ Humenné, odbor poriadkovej polície o návrhu na vyšetrenie duševného stavu obvineného, keďže vznikli pochybnosti o jeho dobrom duševnom stave. Sudkyňa pre prípravné konanie dňa 05.12.2024 rozhodla príkazom, ktorým prikázala vyšetriť duševný stav obvineného, ktorý príkaz bol aj riadne odôvodnený. Príkaz bol vyhotovený a odoslaný 05.12.2024.

V trestnej veci vedenej pod **sp. zn. 13Tp/15/2025**, ktorá bola doručená okresnému súdu 26.03.2025, rozhodovala hodnotená sudkyňa, ako sudkyňa pre prípravné konanie o ustanovení obhajcu obvineným, a to opatrením vydaným 26.03.2025, ktoré v ten istý deň aj vypracovala a odoslala.

V trestnej veci vedenej pod **sp. zn. 13T/21/2024** – prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ktorá bola doručená okresnému súdu 20.11.2024, samosudkyňa nasledujúci deň t. j. 21.11.2024 vydala pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Prešove, aby v predmetnej trestnej veci vykonal úkony podľa § 3 ods. 1, písm. b) Zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch. Záverečná správa z mediácie bola vypracovaná dňa 30.12.2024. Dňa 08.01.2025 samosudkyňa podľa § 241 ods. 6 Tr. por. v spojení s § 220 ods. 1 Tr. por. uznesením schválila zmier medzi obvineným a poškodeným, ktorý aj dňa 08.01.2025 vypracovala a v ten istý deň aj odoslala.

V trestnej veci vedenej pod **sp. zn. 13T/30/2025** – prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorá bola doručená okresnému súdu 08.04.2025 bol dňa 23.04.2025 vydaný trestný rozkaz, proti

ktorému si dňa 19.05.2025 podala odpor obvinená, a preto vec musela byť prejednaná na hlavnom pojednávaní. Správne postupovala hodnotená sudkyňa, keď ako samosudkyňa následne dňa 20.05.2025 rozhodla v zmysle § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. o prijatí obžaloby prokurátora. Hlavné pojednávanie bolo určené dňa 21.05.2025 na deň 25.06.2025, na ktorom hlavnom pojednávaní obžalovaná urobila vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. (priznaná vina). Vyhláseniu obžalovanej predchádzal správny procesný postup samosudkyne, ktorá postupom podľa § 255 ods. 3 Tr. por. zisťovala, či prokurátor a obžalovaná nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej vo vzťahu k priznanému výroku o vine, hlavné pojednávanie bolo preto vykonané len v súvislosti s výrokom o treste. Samosudkyňa dodržala všetky procesné ustanovenia upravujúce začatie hlavného pojednávania - § 252 a nasl. Tr. por. Správne postupovala pri dodržaní ustanovení § 257 Tr. por. upravujúcich prijatie vyhlásenia obžalovanej o svojej vine, vrátane poučenia obžalovanej o neodvolateľnosti vyhlásenia a nemožnosti podať odvolanie proti výroku o vine. Pred prijatím vyhlásenia obžalovanej zistila stanovisko prokurátora. Hodnotiaca komisia nezistila pochybenia, ani pri vyhlásení rozsudku a v danom poučení o opravnom prostriedku. Vzhľadom k tomu, že obžalovaná po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku sa vzdala práva na podanie odvolania, a to aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jej prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.) a prokurátor sa nevyjadril, rozsudok nadobudol právoplatnosť po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty na podanie odvolania dňom 30.06.2025. Rozsudok bol vypracovaný 25.06.2025 a v ten istý deň bol zároveň aj odoslaný.

Z vyššie uvedeného prehľadu vyplýva konkrétna doba od nápadu veci na súd až po odoslanie písomného rozhodnutia hodnotenej sudkyne stranám, ktorým sa takéto rozhodnutie musí doručiť. V hlavnej trestnej agende **T** bola doba od 2 dní do 2 mesiacov a 17 dní. V agende sudkyne pre prípravne konanie – rozhodovanie o ustanovení obhajcu a o vyšetrení duševného stavu obvineného – **Tp** rozhodovala hodnotená sudkyňa v ten istý deň alebo po 2 dňoch po podaní návrhov. V priemere bola lehota na vybavenie vecí v tejto agende do 2 dní.

V oboch trestných agendách nebolo zistené prekročenie lehoty na vypracovanie písomného rozhodnutia - § 172 ods. 3, § 180 Tr. por. t. j. 10 pracovných dní vo väzobných veciach a 30 pracovných dní v ostatných veciach. Taktiež k odosielaniu písomne vyhotovených rozhodnutí dochádzalo spravidla v ten istý deň.

Okresný súd Humenné zaslal hodnotiacej komisii 1 zvukovú nahrávku z hlavného pojednávania konaného dňa 10.09.2025, a to v trestnej veci

vedenej pod sp. zn. 13T/54/2025 – zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. a iné.

Zvuková nahrávka obsahovala hlavné pojednávanie do odročenia hlavného pojednávania z dôvodu vyžiadania si charakteristiky obžalovaného z ÚVV, z miesta prechodného pobytu a aktuálnych lustrácií obžalovaného. Hodnotená sudkyňa – samosudkyňa dodržala ustanovenia upravujúce priebeh hlavného pojednávania - § 246 a nasl. Tr. por. (otvorenie hlavného pojednávania, zistenie prítomnosti strán a predvolaných osôb). V rámci otvorenia hlavného pojednávania vyhlásila samosudkyňa opatrenie o zaznamenávaní hlavného pojednávania diktovaním zápisnice a súčasne o vyhotovovaní priebehu hlavného pojednávania s využitím technického zariadenia na zaznamenávanie zvuku. Ďalej samosudkyňa dodržala ustanovenia Trestného poriadku o možnom konaní o dohode, prednesení obžaloby prokurátorom, stanovisko obhajcu a obžalovaného k nej, vyhlásenie obžalovaného o (ne)vine (§ 257) Tr. por. Dôležité je pripomenúť, že samosudkyňa dodržala dôsledne aj všetky ustanovenia týkajúce sa poučenia obžalovaného v konaní pred súdom. Pred odročením hlavného pojednávania (§ 277 Tr. por.) samosudkyňa jednak oznámila dôvod odročenia (potreba vyžiadania si charakteristik z ÚVV a z miesta prechodného pobytu ako aj aktuálnych lustrácií).

Z obsahu vypočutia zvukovej nahrávky hodnotiaca komisia konštatuje, že prejav hodnotenej sudkyne obsahoval prvky jasnosti, zrozumiteľnosti a výstižnosti.

Z doručených písomných podkladov, vrátane vykonaného vlastného prieskumu hodnotiaca komisia poukazuje najmä na nasledovné **významné** skutočnosti.

Hodnotená sudkyňa pôsobí v justícii od 01.06.2016, kedy vykonávala funkciu riaditeľky Správy súdu na Okresnom súde Humenné do 16.12.2020. Vo funkcii sudkyne pôsobí od 17.12.2020 doposiaľ, teda už viac ako 5 rokov. V súčasnosti vykonáva funkciu sudkyne na trestnoprávnom úseku Okresného súdu Humenné a sudkyne pre prípravné konanie. Je členkou spoločného trestnoprávneho grémia Okresného súdu Humenné a Okresného súdu Vranov nad Topľou. Počas svojho pôsobenia na Okresnom súde Humenné vykonávala tiež funkciu sudkyne na občianskoprávnom úseku súdu.

Doposiaľ bola hodnotená jedenkrát, a to Hodnotiacou komisiou č. 3 dňa 25.04.2024 a výsledkom hodnotenia bol výrok „výborná“.

Predseda Okresného súdu Humenné po všetkých stránkach výkonu funkcie sudkyne hodnotil menovanú mimoriadne kladne s tým, že v jej práci

neboli zistené žiadne nedostatky a spĺňa všetky predpoklady pre výkon funkcie sudkyne.

Taktiež výsledky opravného konania, ktoré pri hodnotení sudcov súdov prvého stupňa považuje hodnotiacia komisia za **rozhodujúci ukazovateľ** kvality sudcu, vyzneli veľmi pozitívne v prospech hodnotenej sudkyne.

Napokon je potrebné uviesť, že neboli zistené žiadne nedostatky v **etickom správaní** hodnotenej sudkyne.

IV.

V súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona, vychádzajúc z predložených podkladov, výsledkov vykonaného vlastného prieskumu a na základe toho nadobudnutých vlastných poznatkov o výkone sudcovskej činnosti hodnotenej sudkyne boli **JUDr. Lucie Lacovej** pridelené body nasledovne:

1) Podľa § 27d ods. 3 zákona na základe vykonaného prieskumu prideliuje hodnotiacia komisia maximálny počet **30 (tridsať) bodov**.

2) Podľa § 27d ods. 5 zákona na základe stanovísk odvolacích senátov (Krajský súd v Prešove), výsledkov opravného konania z pohľadu vlastných poznatkov hodnotiacej komisie o počtoch a dôvodoch zrušujúcich rozhodnutí a stanoviska sudcovskej rady na Okresnom súde Nitra k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky, hodnotiacia komisia prideliuje z maximálneho počet 35 (tridsaťpäť) bodov, **34 (tridsaťštyri) bodov**. Zníženie o 1 bod vyplynulo na základe výsledkov odvolacieho konania.

3) Podľa § 27d ods. 6 zákona predseda Okresného súdu Humenné prideliil hodnotenej sudkyňi maximálny počet **35 (tridsaťpäť) bodov** z možných 35 bodov.

Hodnotenej sudkyňi bolo teda pridelených spolu **99 (deväťdesiatdeväť) bodov**, preto podľa § 27e ods. 1 písm. a) Zákona o sudcoch výsledkom hodnotenia sudkyne JUDr. Lucie Lacovej za obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2025 je výrok

„výborná“.

Poučenie:

„Hodnotený sudca je oprávnený žiadať doplnenie alebo spresnenie hodnotenia (námiety) v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak sudca

nepožiada o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia vo vyššie uvedenej lehote, je hodnotenie konečné (§ 27e ods. 4 zákona).

Sudca po doručení písomného hodnotenia môže hodnotiacej komisii tiež oznámiť, že s hodnotením súhlasí a námietky podávať nebude.

O námietkach hodnoteného sudcu rozhoduje hodnotiacia komisia (§ 27e ods. 9 zákona).

Hodnotený sudca môže tiež požiadať hodnotiacu komisiu o opravu zrejmých chýb v písaní alebo v počítaní, pričom takáto žiadosť sa nepovažuje za námietku proti hodnoteniu.

Hodnotenie sudcu nie je preskúmateľné súdom (§ 27e ods. 7 zákona)."

V Bratislave a Trenčíne dňa 16.02.2026

členky Hodnotiacej komisie č. 3

JUDr. Magdaléna Blažová

JUDr. Eva Fulcová

JUDr. Mária Prikrylová

JUDr. Lucia Lacová, sudkyňa Okresného súdu Humenné

Súhlas s preložením na súd vyššieho stupňa

JUDr. Lucia Lacová, nar. _____ sudkyňa Okresného súdu Humenné, týmto v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sudcoch“) prehlasujem, že

súhlasím

s mojim preložením podľa § 14 ods. 3 zákona o sudcoch - preložením na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania na výkon funkcie sudcu z Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Bratislave.

V 16. marec 2026

.....
JUDr. Lucia Lacová