

Súdna rada Slovenskej republiky

Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

V Bratislave, dňa 29.04.2026

Vec: Podnet vo veci verejných vyjadrení poslanca Európskeho parlamentu PhDr. Ľuboša Blahu, Ph.D. a advokáta JUDr. Dávida Lindtnera vo vzťahu ku konkrétnym sudcom Krajského súdu v Bratislave v súvislosti s uznesením č. k. 5Co/132/2024-1077 a s fungovaním súdnej moci v Slovenskej republike

Vážené členky, vážení členovia Súdnej rady Slovenskej republiky,

Advokátska kancelária Paul Q, s.r.o., so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 35 906 464, a Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s. r. o., so sídlom Špitálska 43, 811 08 Bratislava, IČO: 36 855 995, sú na základe priloženého plnomocenstva právnyimi zástupcami spoločnosti ESET, spol. s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 31 333 532 (ďalej len „ESET“).

V mene ESET si týmto dovoľujeme obrátiť sa na Súdnu radu Slovenskej republiky v nasledovnej veci:

Na Mestskom súde Bratislava IV je pod sp.zn. B1-9C/32/2019 vedený spor o ochranu dobrej povesti právnickej osoby žalobcu ESET proti žalovanému (ďalej len „**Súdny spor**“).

Rozsudkom Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 05.03.2024, č.k. B1-9C/32/2019-842, súd prvej inštancie rozhodol o žalobe spoločnosti ESET tak, že ju v celom rozsahu zamietol (ďalej len „**Rozsudok**“).

Spoločnosť ESET následne podala proti Rozsudku odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.01.2026, č.k. 5Co/132/2024-1077, odvolací súd rozhodol tak, že Rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (ďalej len „**Uznesenie**“).

O odvolaní spoločnosti ESET proti Rozsudku rozhodoval na Krajskom súde v Bratislave senát v zložení: JUDr. Juraj Považan (predseda senátu), JUDr. Jana Richterová (členka senátu) a JUDr. Jaroslav Šupa (člen senátu). Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Dňa 17.03.2026 zverejnil PhDr. Blaha na svojom účte na sociálnej sieti Facebook (<https://www.facebook.com/LubosBlahajEpat>) video, prostredníctvom ktorého reagoval na Uznesenie, a následne komentoval aktuálny stav Súdneho sporu v nadväznosti na výsledok odvolacieho konania (ďalej len „Video ĽB“).

K Videu ĽB (<https://www.facebook.com/reel/1930149484529748>) je uvedený nasledovný popis:

PROGRESÍVNI MILIONÁRI Z ESETU ĎALEJ ÚTOČIA NA SLOBODU SLOVA

*Neuveríte, aký sudca rozhodol v odvolacom konaní v prospech Esetu. Na prvom stupni, kde reálne prebiehal súd, som samozrejme vyhral. **Na druhom stupni, kde rozhoduje istý sudca Považan, dlhoročný spolupracovník bývalého sudcu Chalupku, toto rozhodnutie súdu absurdným spôsobom zvrátil. Ja len, že Chalupka bol ten sudca, ktorý mi zakázal kritizovať Čaputovú. A potom nevedel vysvetliť 700 tisíc eur na svojom účte. No jo, ESET je mocný. Bojujeme ďalej - oni majú miliardy, my máme pravdu.***

V samotnom priebehu Videu ĽB uvádza PhDr. Blaha nasledovné:

*Ten pocit keď sa môžeš z liberálnych médií dozvedieť ako dopadol tvoj odvolací súd s ESET-om. Áno, takto to chodí na Slovensku. **Len tu sa môže stať, že na súde porazíte oligarchov z ESET-u a potom nejaký spolitizovaný sudca v odvolaní rozhodne v prospech milionárov.** Prvostupňový súd jasne rozhodol, že moja sloboda slova je viac ako záujmy oligarchov z ESET-u. A teraz bratislavský senát na čele so sudcom Jurajom Považanom celé toto rozhodnutie zvrátil. **Ale toto je slovenské súdnictvo. Keď mi môj advokát Dávid Lindtner povedal aký senát bude o mojom prípade v odvolaní rozhodovať, hneď sme dopredu vedeli, ako to dopadne.** To je ako s Dannym Kollárom. Aj tam bolo dopredu jasné, ako to dopadne. **Pri našom spolitizovanom súdnictve presne viete kto je kto. Žiadna spravodlivosť, žiadna nestrannosť, proste tvrdá politika. Dopredu viete, že keď o vás rozhodujú politicky jasne vyprofilovaní sudcovia, ako Záleská, Kliment, Paluda či Považan, tak vás jednoducho odsúdia, už iba preto že ste Smerák. Len pripomínam, že sudca Považan dlhé roky pôsobil v tom istom senáte ako slávny sudca Chalupka. Boli to úplné siamské dvojčatá.** A bol to práve Chalupka, ktorý bez akéhokoľvek pojednávania rozhodol, že nemôžem o Zuzane Čaputovej hovoriť, že je americká agentka. Spomeňte si. **A potom sa zistilo, že páňko nevie vysvetliť 700-tisíc eur na svojom účte. Fakt gratulujem k takýmto sudcom. Považan ako Chalupkov dlhoročný súdruh rozhodol takisto proti Blahovi. Aké prekvapenie! No čo vám poviem. ESET je mocný. Chlapci majú miliardy, kým ja mám iba pravdu. Len pripomínam, že ruské ministerstvo zahraničia ešte dávno predtým, než začal konflikt na Ukrajine, vyhlásilo že ESET je napojený na americké tajné služby. A sudca Považan rozhodol, že nemám právo***

pracovať s touto informáciou ruského ministerstva, lebo oligarchovia z ESET-u sú podľa neho nedotknuteľní. Bravó! To je také chalupkovské. Nemôžeš kritizovať, že milionári z ESET-u financujú progresívne impérium, vrátane extrémistických liberálnych médií, ako je Denník N. Vráťane sprofanovaných mimovládok, ako sú Zastavme korupciu, vrátane politikov ako Čaputová, Vallo či celé Progresívne Slovensko. **A keď to povieš na plné ústa, tak sa tá Chalupkov súdruh Považan snaží umlčať. Takto funguje slovenské súdnictvo. Opakujem, preto tomu už nikto, ale že nikto neverí.** Ostáva dúfať, že odvážna sudkyňa na prvom stupni sa nezľakne, a rozhodne rovnako spravodlivo, ako pôvodne rozhodla. Oligarchovia nemôžu stáť nad pravdou, ani nad slobodou. **A žiadni Chalupkovia, ani žiadni Považanovia, ani žiadni progresívni milionári z ESET-u nás nemôžu zastaviť.** Naopak, chlapci si opätovne vyslúžili moju pozornosť. Zase sa im trochu povenujeme a nebude sa im to páčiť.

Poslanec Európskeho parlamentu PhDr. Blaha uvedeným prejavom bez akéhokoľvek konkrétneho vecného podkladu spochybňuje nezávislosť slovenských súdov a označuje ich za spolitizované. Bez konkrétnej vecnej väzby na obsah Uznesenia sa vyjadruje aj ku konkrétnym sudcom a označuje ich za „politicky vyprofilovaných“. PhDr. Blaha tak nerealizuje vecnú kritiku Uznesenia, ale z dôvodu svojho neúspechu v odvolacom konaní sa hodnotiacimi úsudkami bez dostatočného skutkového podkladu snaží spochybniť autoritu slovenskej justície, osobitne predsedu senátu 5Co Krajského súdu v Bratislave, ako aj niektorých ďalších sudcov.

Dňa 15.03.2026 bol na kanáli TVOTV na webovom portáli YouTube (<https://www.youtube.com/@TVOTVSK>) zverejnený rozhovor s právnym zástupcom poslanca Blahu, bývalým sudcom Okresného súdu Bratislava III JUDr. Dávidom Lindtnerom (https://www.youtube.com/watch?v=Kg_SQcGyHXY&t=908s). Rozhovor s JUDr. Lindtnerom bol zverejnený pod názvom „Danny Kollár, Ľuboš Blaha a Fiki Sulík: David Lindtner o politicizácii súdov | TVOTV | Lenka Zlatev“ (ďalej len „Rozhovor DL“).

V Rozhovore DL sa JUDr. Lindtner vyjadruje okrem iného aj k záverom odvolacieho konania v Súdnom spore. V tomto kontexte sa vyjadruje vo všeobecnosti k stavu slovenského súdnictva.

JUDr. Lindtner v tejto súvislosti uvádza v Rozhovore DL nasledovné:

V čase od cca. 06:28 min. do cca. 11:26 min.:

(...) Došlo k polarizácii toho sudcovského stavu alebo napríklad aj prokurátorov, že sa vytvorili také dva nezmieriteľné tábory. Na jednej strane nazvime to akože ten konzervatívnejší tábor a na druhej strane ten progresivistický. A tieto dva tábory sa nevedia zmieriť ani v tej rozhodovacej činnosti. Čiže poškodzuje to spoločnosť, pretože vy dopredu viete odhadnúť - teda pokiaľ z toho prostredia pochádzate, ja z toho prostredia pochádzam a poznám tých jednotlivých sudcov, prokurátorov, vyšetrovateľov - a tak, že vy napríklad keď dostanete nejaké rozhodnutie, máte nejakú žalobu a je

to na prvostupňovom súde, tak viete identifikovať toho sudcu, že pokiaľ sa jedná o rozhodovanie nejakej hodnotovej veci, tak viete akým spôsobom sa bude uberať myslenie toho sudcu. Pretože viete jeho politické alebo ideologické zameranie, alebo teda postoj. Preto viete predpokladať to rozhodnutie. Je to nešťastné, pretože sudcovia by mali byť skutočne absolútne nezávislí a nad vecou, ale tak tomu nie je, a tak tomu nie je práve po roku 2020. Vráťim sa k tejto kauze pán Blaha a ESET. My sme boli milo prekvapení z odvahy pani sudkyne, ktorá rozhodla ten prvostupňový spor v prospech pána Blahu, a teda v prospech slobody slova. Že teda výroky, ktoré použil na adresu spoločnosti ESET, boli pokryté právom na slobodu slova. A samozrejme okamžite sa zdvihla vlna kritiky na túto sudkyňu zo strany Denníka N, ktorý patrí do portfólia vplyvu pánov z ESET-u. **A samozrejme ľudia, teda sudcovia sú len ľudské bytosti a nie sú nad vecou. Nie sú dostatočne odolní voči týmto tlakom politickým, mediálnym a tak, a nie každý dokáže zniesť takúto masívnu kritiku zo strany médií.** A keď podal odporca teda žalobca spoločnosť ESET, keď podali odvolanie proti tomuto rozsudku, ktorým sme boli úspešní v tom na prvostupňovom súde a ten spor sme de facto ako vyhrali neprávoplatne, tak samozrejme zisťujeme vždy, ktorému senátu Krajského súdu to napadne. **No a tým, že ja som v tom prostredí už pomaly 30 rokov, tak identifikujete ten senát, identifikujete tých sudcov, a dopredu viete, ako to konkrétne rozhodnutie bude vyzeráť, čiže neviem prečo krajský súd čakal dva roky. My sme vedeli pred dvoma rokmi, že ak to bude mať tento senát, ktorý to teraz má - ja nebudem teraz konkretizovať tých sudcov - ale to sú sudcovia, ktorí nemajú úplne dostatok odvahy, aby boli odolní voči tomu voči tej negatívnej medializácii, napríklad zo strany Denníka N. A ESET je silný subjekt, čiže ten sudca si rozmyslí, či prijme rozhodnutie proti takejto silnej spoločnosti, a či sa vystaví tej hrozbe, že bude kritizovaný tými mainstreamovými médiami v tomto prípade Denníkom N.** Napokon aj pán Harabin prehral s nimi spor, teraz nebudem hodnotiť tú právnu stránku, čiže vyžaduje to obrovskú mieru odvahy. **Aby som sa vrátil k tej myšlienke čo som chcel povedať. Že toto je veľké nešťastie, a toto je vlastne tragédia slovenskej justície, ak to tak môžem dať do všeobecnej roviny. Že tá polarizácia spoločnosti na politickej úrovni alebo ideologickej úrovni sa presunula aj do týchto inštitúcií, teda jednotlivých zástupcov týchto inštitúcií. A je to veľmi nešťastné, pretože ľudia potom nemôžu veriť systému, nemôžu veriť justícii, nemôžu veriť spravodlivosti, pretože tá právna istota tam chýba. Alebo tá predvídateľnosť práva, pretože sa v tých hodnotových veciach - a ochrana osobnosti alebo ochrana dobrej povesti právnickej osoby je hodnotová záležitosť - čiže je otázka, či sa postavíte na stranu toho subjektu, jedného alebo druhého. No a akonáhle máte progresívne videnie sveta, akonáhle vám vyhovuje mentalita alebo spôsob fungovania, ktoré si predstavujú zástupcovia napríklad spoločnosti ESET, respektíve to portfólio ich – Denník N a podobne - tak samozrejme sa prikloníte na tú stranu, a cez to právo si už nejakú cestičku nájdete. (...)**

V Rozhovore DL JUDr. Lindtner označil slovenskú justíciu za spolitizovanú a za rozhodujúcu nie podľa práva, ale podľa politických preferencií. JUDr. Lindtner tak verejnosti prezentoval záver, že rozhodovanie súdov v „hodnotových veciach“ je založené na iných kritériách než na zákonnosti a spravodlivosti.

Podľa článku 141 ods. 1 Ústavy SR vykonávajú v Slovenskej republike súdnictvo nezávislé a nestranné súdy.

Podľa článku 144 ods. 1 Ústavy SR sú sudcovia pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa článku 7 ods. 2 a 5 Ústavy SR a zákonom.

Ústavná úprava súdnej moci v Slovenskej republike vychádza z princípov právneho štátu, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je nezávislé a nestranné súdnictvo. Tento princíp je explicitne vyjadrený v citovaných článkoch Ústavy SR. Ich vzájomným pôsobením sa vytvára normatívny rámec, ktorý zabezpečuje, aby výkon súdnej moci bol nielen autonómny vo vzťahu k iným zložkám moci, ale zároveň viazaný právom a objektívnymi skutočnosťami zistenými v konaní.

Nezávislosť v žiadnom prípade nepredstavuje voľnosť rozhodovania podľa subjektívnej úvahy sudcu, ale je spojená s jeho povinnosťou rešpektovať právny poriadok ako záväzný rámec rozhodovania. So zásadou nezávislosti úzko súvisí aj požiadavka nestrannosti súdov. Nestrannosť znamená, že súd pristupuje ku každému účastníkovi konania bez predsudkov, bez osobného záujmu na výsledku konania a bez ovplyvnenia vonkajšími faktormi.

Táto požiadavka má nielen subjektívny rozmer spočívajúci vo vnútornom postoji sudcu, ale aj objektívny rozmer, ktorý sa prejavuje v tom, že rozhodovanie súdu musí navonok vzbudzovať dôveru v jeho spravodlivosť. Nestrannosť tak predstavuje nevyhnutnú podmienku legitimacy súdnych rozhodnutí.

Z uvedených ústavných princípov vyplýva aj zásadná požiadavka, aby súdy rozhodovali výlučne na základe obsahu súdneho spisu a platných právnych predpisov. Viazanosť sudcu právom podľa článku 144 ods. 1 Ústavy SR znamená, že sudca musí svoje rozhodnutie opierať o právne normy a zároveň o skutkový stav, ktorý bol riadne zistený v súdnom konaní a je zachytený v spise. Rozhodovanie na základe iných než procesne vykonaných dôkazov, prípadne na základe informácií získaných mimo konania, by bolo v rozpore s princípom nezávislosti a nestrannosti, keďže by narušovalo rovnosť strán a objektívnosť súdneho rozhodovania.

Článok 141 ods. 1 Ústavy SR a článok 144 ods. 1 Ústavy SR tak spoločne vytvárajú ústavný základ pre výkon súdnej moci, ktorý je charakterizovaný rovnováhou medzi nezávislosťou a viazanosťou právom. Nezávislosť a nestrannosť súdov garantujú, že rozhodovanie nebude ovplyvnené vonkajšími zásahmi ani osobnými preferenciami sudcu, zatiaľ čo viazanosť právnymi predpismi a obsahom súdneho spisu zabezpečuje, že rozhodnutia budú založené na zákonných a objektívne zistených skutočnostiach. Táto kombinácia predstavuje základný predpoklad dôvery verejnosti v súdnictvo a fungovanie právneho štátu.

V kontexte všetkých vyššie uvedených skutočností zastávame názor, že výroky PhDr. Blahu a JUDr. Lindtnera predstavujú závažné a vecne nepodložené zásahy do autority slovenskej justície, resp. vyššie uvedených sudcov.

Podľa nášho názoru ide o konanie, ktoré je spôsobilé negatívne zasiahnuť do vnímania nezávislosti súdnej moci tak, ako ju predpokladá ústavný princíp delby moci. Nezávislosť a nestrannosť súdov pritom predstavujú základný predpoklad riadneho fungovania nielen samotnej súdnej moci, ale aj materiálneho právneho štátu.

Za mimoriadne znepokojivé považujeme, ak (neúspešná) strana sporu, prípadne jej právny zástupca, verejne a bez dostatočného vecného podkladu šíri tvrdenia o spolitizovaní súdnej moci v Slovenskej republike a o tom, že jednotliví sudcovia rozhodujú pod mediálnym tlakom a na základe vlastných politických preferencií. Takéto tvrdenia sú objektívne spôsobilé vyvolávať u verejnosti pochybnosti o dôveryhodnosti celého súdneho systému.

Situácia je v danom prípade o to závažnejšia, že PhDr. Blaha a JUDr. Lindtner sú verejne známe a politicky činné osoby. PhDr. Blaha požíva v určitej časti spoločnosti značnú autoritu ako dlhoročný poslanec Národnej rady Slovenskej republiky a v súčasnosti aj ako poslanec Európskeho parlamentu. JUDr. Lindtner ako bývalý sudca, súčasný advokát, poradca ministra spravodlivosti a predsedu vlády rovnako požíva v časti spoločnosti značnú dôveru. Z tohto pohľadu možno predmetné vyjadrenia vnímať ako ešte závažnejšie.

Kritika súdnej moci je samozrejme v demokratickom a právnom štáte možná a legitímna. Vecná polemika so súdnymi rozhodnutiami môže byť dokonca prospešná pre právnu doktrínu aj právnu prax. Na druhej strane všeobecné spochybňovanie súdnej moci, ktoré nie je opreté o konkrétne skutkové okolnosti alebo právne argumenty, môže viesť k oslabeniu princípu nezávislosti súdnictva a k zníženiu jeho dôveryhodnosti v spoločnosti.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti si preto dovoľujeme predložiť tento podnet Súdnej rade Slovenskej republiky na zváženie a na zaujatie relevantného stanoviska v súlade s jej doterajšou praxou ochrany nezávislosti a autority súdnej moci.

S úctou,

za ESET, spol. s r.o.

Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s.r.o.

Tomáš Kamenec, konateľ a advokát

na základe splnomocnenia

Prílohy:

- *záznam Videa ĽB a s príslušnou časťou Rozhovoru DL (v rozsahu minútáže od cca. 06:28 min. do cca. 11:26 min.)*
- *Plnomocenstvo na právne zastupovanie spoločnosti ESET*