

O d l i š n é s t a n o v i s k o č. 1

**v zmysle § 6 ods. 8 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene
a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky
č. 38 z 22. januára 2013**

Návrhu na vypustenie bodu programu s názvom „Voľba podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 6/2011)“ malo byť vyhovené a to okrem dôvodov uvedených už v našom odlišnom stanovisku č. 2 k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „SR“) č. 20 z 27. novembra 2012 i z týchto ďalších dôvodov :

Predseda SR listom z 30. júna 2011 číslo: SR 6/2011 vyhlásil voľby podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS“) a určil deň ich konania na 30. augusta 2011 o 11.00 hod.

Na začiatku zasadnutia SR dňa 30. augusta 2011 oboznámil predseda SR písomný záznam o tom, že JUDr. Igor Burger (jediný kandidát na podpredsedu NS) o 7.45 hod. telefonicky oznámil, že utrpel úraz nohy, požiadal o ospravedlnenie neúčasti na zasadnutí SR a požiadal tiež o odročenie bodu programu „Voľba podpredsedu NS“.

Následne SR prijala uznesenie č. 1248, ktorým odročila bod „Voľba podpredsedu NS“.

Zastávame názor, že zákon č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SR“) neumožňoval SR odročiť vyhlásené voľby (voľbu) podpredsedu NS. Tento právny predpis totiž v príslušných ustanoveniach upravujúcich voľbu podpredsedu NS (§ 27a až 27e zákona o SR) vôbec nepredpokladá odročenie alebo odloženie, a teda neuskutočnenie vyhlásených volieb. V súvislosti s právom kandidáta zúčastniť sa zasadnutia SR, na ktorom sa konajú voľby (§ 27b ods. 1 zákona o SR), nie je pre vykonanie vyhlásených volieb relevantné, či kandidátovi zabránila v účasti na volebnom zasadnutí prekážka či už objektívnej alebo subjektívnej povahy.

Postupom SR odporujúcim zhora uvedenému a teda v rozpore so zákonom a zároveň aj v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ústavný zákon SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), t. j. odročením (neuskutočnením) vyhlásených volieb, boli tieto voľby zmarené. Ich zmarením zanikla i kandidatúra JUDr. Igora Burgera na podpredsedu NS. Zmareniu vyhlásených volieb treba totiž priznať rovnaký následok, aký má v zmysle § 27c ods. 4 a § 27e ods. 1 zákona o SR neúspešná voľba, t. j. voľba, v ktorej kandidát nezískal nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov SR. Týmto následkom je povinnosť predsedu SR vyhlásiť novú voľbu, resp. ďalšiu voľbu tak, aby sa uskutočnila najneskôr do 120 dní od neúspešnej voľby.

Uvedenú interpretáciu o zmarenej (neuskutočnenej) voľbe a potrebe jej postavenia na roveň voľbe neúspešnej považujeme za ústavne súladnú, nakoľko umožňuje pokračovať vo voľbe kandidáta spôsobom upraveným zákonom, teda vyhlásením a uskutočnením novej alebo ďalšej voľby vždy najneskôr do 120 dní od neúspešnej (v tomto prípade neuskutočnenej) voľby, a to opakovane až do zvolenia kandidáta.

Naopak ústavne nesúladnou je taká interpretácia, podľa ktorej prekážka v zúčastnení sa volebného zasadnutia na strane kandidáta je dôvodom na odročenie či odloženie vyhlásenej voľby. Pri akceptovaní takého výkladu by mohol byť prakticky ignorovaný zákonný príkaz na

maximálny časový interval medzi dvoma voľbami v trvaní 120 dní, tým súčasne i ústavný príkaz, aby NS mal podpredsedu a voľba by sa takto, zvlášť v prípade viacerých kandidátov, nemusela uskutočniť vôbec. Neudržateľnosť takéhoto výkladu je zrejmá aj z už existujúcej reálnej situácie, keď viac ako pol druhu roka sa neuskutočnila voľba podpredsedu NS a keď sa po celý takýto čas stále akceptuje kandidatúra JUDr. Igora Burgera, navrhnutého na voľbu už v júli 2011.

JUDr. Rudolf Čirč, v. r.

Mgr. Dušan Čimo, v. r.